



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร

วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร
วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1) ผศ.เอกรินทร์ | อินประมูล |
| 2) รศ.สุบงกช | โตไพบูลย์ |
| 3) นางสาวโบว์ | ถิ่นโพธิ์วงศ์ |
| 4) นายชัชวาลย์ | กันทะลา |
| 5) รศ.มัลลย์พร | วงศ์แก้ว |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก SAR หน้า 92-96 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. หลักสูตรได้วิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs ที่มีต่อ วิสัยทัศน์ พันธกิจ ประชุมทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับวิทยาลัย 2. หลักสูตรได้มีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ นักศึกษา ปัจจุบัน ศิษย์เก่า ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต ผู้รับบริการ วิชาการ ผู้ต้องการเข้าศึกษา ต่อ	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรพิจารณาจัดทำ ความเชื่อมโยงระหว่าง TQF 5 ด้าน (มคอ 2 หน้า 87- 89) และ PLOs (ตาราง 1.3 SAR หน้า 92 - 96) ของหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 88 - 91 ตาราง 1.2 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรได้วิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่าง PLOs Sub PLOs CLOs กับรายวิชาของหลักสูตร	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ตารางความสอดคล้องระหว่าง PLOs Sub PLOs และ CLOs กับรายวิชาของหลักสูตร ยังไม่ปรากฏความสอดคล้องของระดับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา ขอให้หลักสูตรพิจารณาทบทวนความสอดคล้องของ Mapping ให้มีความสมบูรณ์	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้า 92 - 96 ตาราง 1.3 พบว่า หลักสูตรกำหนด GLO และ SSLO ครบทุก PLO และ Sub PLO	จาก SAR หน้า 71 – 76 ตาราง 1.4 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบความไม่สอดคล้องกันของคุณลักษณะ PLOs และ sub PLOs ขอให้หลักสูตรพิจารณาทบทวนการกำหนดคุณลักษณะ PLOs และ sub PLOs ให้สอดคล้องกัน	3
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 97 -99 ตาราง 1.4 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. มีการเก็บข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมา	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	วิเคราะห์ความต้องการจำเป็น (Need) ออกจากความจำเป็นอื่นๆ (want) แล้ว นำมาสร้าง PLOs 2. มีการวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLO ที่มีต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม		
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ บรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตร กำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 100 -101 และจากการ สัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. หลักสูตรกำหนดให้การบรรลุ PLOs ของหลักสูตรสะท้อนมาจากการบรรลุ CLOs ของรายวิชา (SAR หน้า 101) 2. จากสัมภาษณ์ หลักสูตรวางแผนจะเก็บ ข้อมูลของสถานประกอบการที่รับ นักศึกษาเข้าฝึกปฏิบัติสหกิจศึกษาเข้า ร่วมประเมินการบรรลุ PLOs	จาก SAR และการสัมภาษณ์หลักสูตร ขอให้ หลักสูตรพิจารณาทบทวนผลการบรรลุ CLOs รายวิชาที่นำมาวิเคราะห์การบรรลุ PLOs นั้น ทุก CLOs ของทุกรายวิชาควรบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ ได้ชัดเจนทั้งประเด็นรายละเอียด CLOs และ ระดับผลลัพธ์การเรียนรู้	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 102-111 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. หลักสูตรได้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียดของหลักสูตร เช่น เว็บไซต์ Facebook เป็นต้น โดยข้อมูลหลักสูตรที่นำมาประชาสัมพันธ์เป็นข้อมูลที่ตรงกัน 2. เนื่องจากปีการศึกษา 2568 หลักสูตรรับนักศึกษาใหม่ การประชาสัมพันธ์ผ่านกิจกรรมลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์จึงไม่ได้ดำเนินการ แต่ยังคงประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่นที่กำหนดไว้	-	4
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 112-120 ตาราง 2.1 -2.2 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า การออกแบบหลักสูตร เป็นตามหลัก Backward Curriculum Design	-	4

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	โดยนำแต่ละ PLO มาวิเคราะห์ KSA แล้วจัดกลุ่มใหม่เพื่อสร้างรายวิชาใหม่ (ได้ชื่อวิชาและคำอธิบายรายวิชา) จากนั้นจึงจัดทำ CLOs ของแต่ละรายวิชาและวิเคราะห์ Curriculum mapping		
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 121-125 ตาราง 2.3 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรได้นำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (want) มาใช้ในการทำรายวิชาและกิจกรรมรายวิชา	-	4
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก SAR หน้า 126 - 132 และหน้า 118 - 120 ตาราง 2.2 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า จาก mapping การเชื่อมโยงของ PLOs และรายวิชา นั้น แต่ละ PLO จำนวนรายวิชาเพียงพอที่จะทำให้ได้ผลการบรรลุ PLO ได้ครบถ้วน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึง ระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR หน้า 132 - 138 ตาราง 2.4 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรมีการจัดลำดับรายวิชาตามความยากง่ายของรายวิชาให้เหมาะสมกับนักศึกษาแต่ละชั้นปี	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR หน้า 139 - 140 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 348-350 ตาราง 8.1.2 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน มีการทบทวนปรับปรุงหลักสูตรในระดับรายวิชาด้วยการทวนสอบรายวิชา และจัดทำปรับปรุงหลักสูตรรอบ 5 ปี	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		4

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	1. มีการตีความปรัชญาการศึกษาอย่างเหมาะสมกับบริบทหลักสูตร 2. มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยัง stakeholders จริง 3. มี project-based / practice-based learning	1. ยังไม่ชัดว่า “ทุก SHs เข้าใจตรงกันหรือไม่	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	หลักสูตรนี้มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษา “มีส่วนร่วมในการออกแบบการเรียนรู้บางส่วน” โดยเน้น active learning + project-based + negotiated assessmentภาพรวมถือว่า “มีการมีส่วนร่วมจริง แต่ยังไม่เป็นระบบทั้งหลักสูตร”	1. มคอ. 2 ไม่มีการสร้าง CLOs ของรายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs 2. ทุกรายวิชาไม่มีการกำหนด CLOs	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	1. หลักสูตรกำหนดแนวทางให้รายวิชา วิชาชีพอใช้ Active Learning อย่างชัดเจน	1. ไม่มี CLO จึงยังพิสูจน์ไม่ได้เต็มที่ว่า Activity ที่ใช้ตอบ Action Verb ของ CLO อย่างไร	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. มี ตัวอย่าง Active Learning หลากหลายรูปแบบ 3. หลายรายวิชามีความเชื่อมโยงกับสถานการณ์จริงและภาคอุตสาหกรรม มีการแสดงผลที่เกิดกับนักศึกษา Activity → Learning Outcome → PLO	2. ยังไม่มีหลักฐานว่าทุกรายวิชามี Active Learning ยังไม่เห็น รายวิชาศึกษาทั่วไป ตามข้อกำหนดของ AUN-QA 3. ยังไม่มีการประเมินประสิทธิผลของ Active Learning ในระดับหลักสูตร 4. SAR อธิบายกิจกรรมจำนวนมาก แต่ยังไม่พบว่า หลักสูตรประเมินคุณภาพ Active Learning อย่างไร รายวิชาใดได้ผลดี รายวิชาใดต้องปรับปรุง นักศึกษาสะท้อนความคิดเห็นอย่างไร	
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	1. หลักสูตรจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาเรียนรู้จากสถานการณ์จริง การสืบค้นข้อมูล และการแก้ปัญหาในบริบทวิชาชีพ ซึ่งส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเองและการพัฒนาทักษะที่จำเป็นต่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต	1. หลักสูตรยังไม่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนถึง กระบวนการกำหนด Lifelong Learning Skills ที่หลักสูตรต้องการพัฒนาในผู้เรียน รวมถึงความเชื่อมโยงกับ PLOs และรายวิชาที่รับผิดชอบ 2. ยังไม่ปรากฏการ Mapping ระหว่าง LLL Skills → ผลลัพธ์การเรียนรู้ → รายวิชา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. มีการเชื่อมโยงการเรียนรู้ภายในห้องเรียนสู่การนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ และถ่ายทอดสู่กิจกรรมนอกห้องเรียน ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ต่อเนื่องและการพัฒนาดตนเอง	→ กิจกรรมการเรียนรู้ → การประเมินผล อย่างเป็นระบบ 3. ยังไม่แสดงหลักฐานการประเมินผลการ บรรลุ Lifelong Learning Skills ของ นักศึกษา รวมถึงผลการประเมินและการนำ ผลไปใช้ในการปรับปรุงการจัดการเรียนการ สอน	
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้าง ผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	1. หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนการ สอนที่ส่งเสริม ความคิดสร้างสรรค์และ นวัตกรรม ผ่านการเรียนรู้จาก สถานการณ์จริง 2. หลักสูตรมีรายวิชาที่สนับสนุนการ พัฒนาแนวคิดผู้ประกอบการอย่าง ชัดเจน 3. กิจกรรมหลายรายวิชามีการเชื่อมโยง จาก"แนวคิดผลิตภัณฑ์" ไปสู่ "ความ เป็นไปได้ทางธุรกิจ"	1. ใน SAR พบเพียงการอธิบายกิจกรรมเท่านั้น ยัง ไม่ พ บ ก า ร ก า ห น ด ก ร อ บ Entrepreneurial Mindset อย่างเป็นระบบ 2. ยัง ไม่ พ บ ก า ร Mapping ระ ห ว่ า ง Entrepreneurial Mindsetกับ รายวิชาที่ รับผิดชอบ, ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา, วิธี ประเมินผล 3. ยังไม่พบหลักฐานการประเมินผลการบรรลุ Entrepreneurial Mindset ของผู้เรียน , วัต	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		อะไร วัสดุอย่างไร และนักศึกษาบรรลุระดับใด ตามที่เกณฑ์กำหนด 4. ไม่มี CLOs 5. ทำกิจกรรมเยอะ แต่ยังขาดการออกแบบเชิงระบบและการประเมินผล	
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	1. หลักสูตรแสดงให้เห็นว่ามีการใช้ผลสะท้อนจากการเรียนการสอนเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงรายวิชา ไม่ได้เป็นเพียงการจัดทำเอกสาร มคอ. ตามรอบเวลาเท่านั้น 2. หลักสูตรมีระบบติดตามรายวิชาผ่านกลไก มคอ.3, มคอ.4, มคอ.5 และ มคอ.6 ค่อนข้างชัดเจน 3. หลักสูตรมีการติดตามปัญหาของผู้เรียนระหว่างภาคการศึกษา	SAR ยังแสดงกระบวนการทบทวนในลักษณะ "ตรวจสอบการดำเนินงานตาม มคอ." มากกว่า "ตรวจสอบความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับ CLOs"	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- หลักสูตรมีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลาย - หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ละกลุ่มที่ต้องการสื่อสารให้รับทราบเกี่ยวกับหลักสูตร - หลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ไว้ในเล่มมคอ. 2 หมวด 4 หน้า 90-93	- หลักสูตรไม่มี CLO - ในเล่ม SAR ไม่พบรายงานการสื่อสารวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลาย ให้ ผู้เรียนเข้าใจ	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	- มีระบบกำกับ มคอ.3 และ มคอ.4 - มีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบ - หลักสูตรกำกับติดตามจริง ในการ สอบถามผู้สอน และสอบถามนักศึกษา	- เกณฑ์ระบุว่าต้องมีระบบอุทธรณ์ผลการประเมินแต่ SAR ที่ส่งมาเขียนเพียง "การอุทธรณ์ผลการประเมินต่าง ๆ" อุทธรณ์อย่างไร, ใช้แบบฟอร์มอะไร, ส่งที่ไหน, ใครเป็นผู้พิจารณา - ไม่มีผลการดำเนินงาน ในแต่ละปี เช่น ปี 2566 จำนวนอุทธรณ์ 1	3

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. ยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำระบบการอุทธรณ์หรือแจ้งเรื่องร้องเรียนผ่านฝ่ายวิชาการ 4. ควรแสดงระบบอุทธรณ์/ร้องเรียนผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่เป็นทางการ พร้อมช่องทางคนกลาง ขั้นตอนดำเนินการ และหลักฐานการสื่อสารให้ผู้เรียนรับทราบ 5. ควรแสดงผลการดำเนินงานของระบบอุทธรณ์/ร้องเรียน เช่น จำนวนเรื่องร้องเรียน ผลการพิจารณา และการนำไปปรับปรุงเพื่อสะท้อนประสิทธิผลของระบบอย่างเป็นรูปธรรม	
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	1. ระบบทะเบียนกลางและอาจารย์ที่ปรึกษาที่สนับสนุนการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน	1. ควรแสดงกระบวนการและขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ พร้อมผู้รับผิดชอบและรอบเวลาการติดตาม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. มีการสื่อสารเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาผ่านหลายช่องทาง เช่น ปฐมนิเทศ คู่มือ นักศึกษา เว็บไซต์ และ LMS 3. นักศึกษาสามารถตรวจสอบหน่วยกิต ผลการเรียนรู้ และแผนการเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง	2. ควรแสดงขั้นตอนการประเมินและรับรอง การสำเร็จการศึกษาอย่างชัดเจนตั้งแต่การ ยื่นคำร้องจนถึงการอนุมัติจบ 3. ควรประเมินประสิทธิผลของระบบติดตาม ความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง	
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการ ประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ วัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการ ให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และ กฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	1. มีเกณฑ์ชัดเจน 2. มี Timeline การประเมิน 3. มีการระบุคะแนนและน้ำหนักคะแนน เช่น Proposal 10% Progress 10% Defense 40% 4. เริ่มมีการใช้ Rubric โดยเฉพาะ โครงงาน สหกิจศึกษา	ควรดำเนินการในการจัดอบรมการจัดทำการ ประเมินผลแบบ Rubrics ที่สอดคล้องกับ CLO และ PLO แต่ละรายวิชา และการจัดทำ มาตรฐานรายวิชา เพื่อกำหนดระดับ ความสามารถที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และ รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	1. มีการใช้ผลการเรียน โครงงาน และสหกิจศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของการ ประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียน	1. หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำ CLO ทำให้ขาดการประเมินความสอดคล้องในส่วนนี้ไป	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. มีการติดตามผลการสำเร็จการศึกษา และภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิตซึ่งสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของหลักสูตร	2. ควรรายงานผลการบรรลุ PLO ของนักศึกษา ในแต่ละปีการศึกษา และใช้ผลดังกล่าวเพื่อ การปรับปรุงหลักสูตร 3. ควรจัดทำตารางหรือ Flowchart แสดง ความเชื่อมโยงระหว่าง CLO → Assessment → Achievement → PLO Achievement เพื่อให้เห็นระบบการ ประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร อย่างครบถ้วน	
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนใน เวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	1. หลักสูตรมีระบบแจ้งผลคะแนนระหว่าง ภาคผ่านระบบ SISA และกำหนดให้แจ้ง ผลก่อนช่วงถอนรายวิชา 2. ผู้สอนมีการให้ข้อเสนอแนะทั้งในงาน มอบหมาย การนำเสนอ และการดำเนิน โครงการงาน	1. ควรแสดงหลักฐานการ Feedback ของ รายวิชาต่าง ๆ เช่น ตัวอย่างใบงานที่มี ข้อเสนอแนะ รายงานที่มี Comment หรือ การให้ Feedback ผ่านระบบออนไลน์ 2. ควรมีการติดตามและประเมินประสิทธิผล ของการ Feedback ว่าส่งผลต่อการ พัฒนาการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างไร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3. มีบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในการติดตามผลการเรียนและช่วยนักศึกษาปรับปรุงผลการเรียนได้ทันเวลา		
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	มีการกล่าวถึง มคอ.3, มคอ.4, มคอ.5 มคอ. 6 ความคิดเห็นนักศึกษา ข้อมูลจากสถานประกอบการ ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต	1. ไม่มีตัวอย่าง การประเมิน ก่อนปรับ → หลังปรับ 2. ยังไม่แสดง การประเมิน กับ CLO (ไม่มี CLO)	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการ สับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึง คุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความ ต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากรายงาน SAR หน้า 226-236 พบว่า มี แผนการพัฒนาอาจารย์ที่ได้มีการพิจารณา จากระบบและกลไกส่งเสริมและพัฒนา อาจารย์ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเข้ามา ขับเคลื่อนด้วยการกำหนดแผนการพัฒนา ตนเอง ผ่าน(IDP) หลักสูตรแสดงข้อมูลแผนพัฒนาอาจารย์ถึงปี 2570 ตามกลไกและกระบวนการของ มหาวิทยาลัย จากตาราง 5.1.3 พร้อมผล ดำเนินงาน เช่น การได้รับตำแหน่งทาง วิชาการ หน้า 228 ตารางที่ 5.1.3 หลักสูตร แสดงแผนพัฒนาอาจารย์หลักสูตรวิศวกรรม และนวัตกรรมการผลิตอาหาร (ปีการศึกษา 2562 – 2570)	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หลักสูตรได้ให้ข้อมูลในช่วงปีงบประมาณ 2566-2567 วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ ไม่มีผู้เกษียณอายุราชการในช่วงปีงบประมาณดังกล่าว และไม่มีความต้องการอัตราากำลังทดแทนการเกษียณ ดังนั้นแผนการพัฒนาคณากรโดยส่วนใหญ่ นั้นจะมุ่งเน้นในการพัฒนาทักษะ องค์ความรู้ การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ รวมถึง การบริการวิชาการ เพื่อให้มีความเชี่ยวชาญ และสร้างสมประสพการที่มากยิ่งขึ้น		
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากรายงาน SAR หน้า 236-245 พบว่า หลักสูตรแสดงตารางภาระงานสอนและค่า FTE ของอาจารย์ย้อนหลัง 2 ปีการศึกษา ทั้ง เฉพาะภายในวิทยาลัยและภาระงานรวมทั้งหมด และเชื่อมโยงกับความสามารถในการทำวิจัยและบริการวิชาการของอาจารย์ ข้อมูลแยกภาระงานสอนทั้งหมดของอาจารย์ ประจำหลักสูตร แยกตามระดับและ	จากรายงาน SAR หน้า 236-245 หลักสูตรพึง พิจารณาการติดตามผลและแนวทางการพัฒนา ปรับปรุง นำไปใช้ปรับการจัดผู้สอน ภาระงาน งานวิจัย บริการวิชาการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หน่วยงาน ย้อนหลัง 2 ปี ดังตารางที่ 5.2.1 - 5.2.4 มีการแสดงค่า FTE สรุประงานสอนย้อนหลัง 2 ปี		
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากรายงาน SAR หน้า 245-249 พบว่า ดำเนินการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เรื่อง การจัดทำข้อตกลงและแบบประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และพนักงานอุดมศึกษา (สายวิชาการ) พ.ศ. 2566 หลักสูตรอ้างอิงระบบสมรรถนะของมหาวิทยาลัย มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละ 2 รอบ การประเมินจะแบ่งออกเป็น 2 องค์กรประกอบ คือ องค์กรประกอบที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ของงาน คิดเป็นร้อยละ 70 และ องค์กรประกอบที่ 2 พฤติกรรมการปฏิบัติงาน (สมรรถนะ) คิดเป็นร้อยละ 30	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	มีการสื่อสารให้ทราบ ตั้งเริ่มการเป็น พนักงานใหม่/บรรจุใหม่ ผ่านการฝึกอบรม พนักงานใหม่ คะแนนสมรรถนะทุกท่านมี ระดับคะแนนประเมินทั้ง 2 รอบการประเมิน ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำทุกราย และอยู่ในระดับดี มากและดีเด่น		
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากรายงาน SAR หน้า 249-258 พบว่า หลักสูตรมีระบบและกลไกในการกำหนด ตำแหน่งหน้าที่และจัดสรรบุคลากรสาย วิชาการที่มีความเหมาะสม โดยแบ่งการ กำหนดตำแหน่งหน้าที่ของอาจารย์อยู่ 3 ส่วน คือ 1. อาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาประจำชั้นปี 2. หน้าที่ความรับผิดชอบประจำหลักสูตร 3. การวางระบบผู้สอน มีการบริหารอาจารย์ในหลักสูตรตามความ เชี่ยวชาญในแต่ละสายงาน โดยคุณวุฒิของ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	อาจารย์ในหลักสูตรดังแสดงในตารางที่ 5.4.1 โดยใช้แผนพัฒนา บุคลากรเฉพาะบุคคล (IDP)ซึ่งอาจารย์แต่ละท่านจะต้องมีการกำหนดแผนการพัฒนาตนเองตามข้อตกลงไว้ใน TOR และตารางที่ 5.4.1 สามารถนำมาพิจารณาความชำนาญในแต่ละสายงาน เพื่อใช้ในการพัฒนาและส่งเสริมทักษะของอาจารย์ โดยแบ่งออกเป็น 5 สายงานอิงตามบริบทของหลักสูตร และตารางที่ 5.4.2 การบริหารอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามความชำนาญในแต่ละสายงาน และตารางที่ 5.4.3 ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของบุคลากรสายวิชาการ หลักสูตรวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหารย้อนหลัง 5 ปี ในปีการศึกษา 2564-2568		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	มีการแสดงความสามารถ และความถนัด ของอาจารย์ ผ่านกิจกรรม โครงการ การให้ คำปรึกษา การเป็นพี่เลี้ยง จัดอบรมให้ ความรู้		
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของ ระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการ บริการ (AUN-QA 5.5)	จากรายงาน SAR หน้า 259-262 พบว่า มี การแผนพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร โดยส่งเสริมให้มีการจัดทำผลงานทาง วิชาการ การยื่นขอทุนวิจัย การนำเสนอหรือ ตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการ หลักสูตรอ้างอิง เกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการของ มหาวิทยาลัย เป็นไปตามขั้นตอน หลักเกณฑ์ และระเบียบวาระการดำเนินงานปกติของ ทางมหาวิทยาลัย แสดงดังภาพที่ 5.1.1 ขั้นตอนการขอตำแหน่งทางวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	จากรายงาน SAR หน้า 261 หลักสูตรประเมินสิ่ง ไม่เป็นไปตามเกณฑ์การประเมิน คือ ระบบของ มหาวิทยาลัย มีบางส่วนที่ต้องดำเนินการปรับแก้ ให้มีความเหมาะสม ซึ่งทางมหาวิทยาลัยได้ ดำเนินการปรับปรุงเกณฑ์การประเมินบางส่วน ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น โดยยังอยู่ใน กระบวนการสอบถามข้อเสนอแนะต่าง ๆ และ นำไปปรับแก้	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความ เป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน	จากรายงาน SAR หน้า 262-268 พบว่า หลักสูตรแสดงช่องทางสื่อสารข้อมูลด้าน สิทธิ สวัสดิการ บทบาทหน้าที่ การ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 5.6)	ประเมินผล สิทธิการลา จรรยาบรรณ และ ข้อมูล HR ผ่านการอบรมพนักงานใหม่ เว็บไซต์กองบริหารงานบุคคล และระบบบริหารงานบุคคล มทร.ล้านนา การแจ้งข้อมูลต่าง ๆ เรื่องสิทธิ หน้าที่ ผลประโยชน์ ต่างๆ ผ่านเว็บไซต์ของกองบริหารงานบุคคล (https://personal.rmutl.ac.th/) กองบริหารงานบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา โดยมีการแบ่งหน่วยงานย่อยได้แก่ 1. งานทะเบียนประวัติและบำเหน็จความชอบ 2. งานพัฒนาบุคลากร 3. บริหารและสวัสดิการ 4. งานสรรหาและบรรจุแต่งตั้ง 5. คณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอน อย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนา ที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากรายงาน SAR หน้า 269-274 พบว่า หลักสูตรใช้ IDP ในการกำหนดความต้องการ พัฒนารายบุคคล มิงบประมาณพัฒนา อาจารย์ 5,000 บาทต่อราย และแสดง รายการอบรม/กิจกรรมพัฒนา เช่น Credit Bank, PLO/ CLO, Biosafety & Biosecurity, Research Integrity, อ นุ สิทธิบัตร และการขอตำแหน่งทางวิชาการ พร้อมตารางผลการพัฒนาตาม IDP ดัง ตารางที่ 5.7.1 การเข้าร่วมอบรม ประชุม หรือสัมมนา เพื่อพัฒนาตนเองของอาจารย์ ในหลักสูตรฯ และ ตารางที่ 5.7.2แสดงผล การพัฒนาตามแผนการพัฒนารายบุคคล ของอาจารย์ในหลักสูตรฯ (IDP3 รอบ ประเมิน 1/69) จากรายงาน SAR พบว่าการอบรมของ อาจารย์ในหลักสูตรมีความสอดคล้องกับ แผนพัฒนา	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบ กลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจาก คุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากรายงาน SAR หน้า 274-280 พบว่า มี การส่งเสริมการให้เกียรติอาจารย์ บุคลากร ศิษย์เก่า และนักศึกษา ที่มีผลงานดีเด่น ทางด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยอาศัยระบบกลไกของ ทางมหาวิทยาลัยดังแสดงใน ภาพที่ 5.8.1 ประกาศเรื่องการคัดเลือกผู้มีจรรยาบรรณ ดีเด่น รางวัลเช่น โครงการต้นกล้า จรรยาบรรณ รางวัลราชมงกมลสรเสรีญ และ การประชาสัมพันธ์แสดงความยินดีแก่ บุคลากร นักศึกษา และศิษย์เก่าผ่านช่องทาง ของวิทยาลัย/มหาวิทยาลัย	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากรายงาน SAR หน้า 281-286 พบว่า หลักสูตรอธิบายนโยบาย เกณฑ์ และขั้นตอนการรับนักศึกษาผ่านระบบ TCAS/รับตรงของมหาวิทยาลัย มีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์และ Facebook ของมหาวิทยาลัย/วิทยาลัย พร้อมข้อมูลคุณสมบัติผู้สมัคร จำนวนรับตาม มคอ. 2 และขั้นตอนการรับนักศึกษา	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากรายงาน SAR หน้า 287-291 พบว่า หลักสูตรมีการวางแผนการบริการสนับสนุนนักศึกษาอย่างเป็นระบบ เพื่อให้การสนับสนุนด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการมีความเพียงพอและมีคุณภาพ โดยมีการ ทั้งในด้านวิชาการ วิชาชีพ ทักษะชีวิต การวิจัย และการเตรียมความพร้อมสู่การทำงานในอนาคต	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หลักสูตรจัดทำแผนโครงการ/กิจกรรมสนับสนุนนักศึกษาปี 2568 โดยผ่านกระบวนการมีส่วนร่วมประชุมร่วมกันระหว่างอาจารย์ประจำหลักสูตรและบุคลากรสายสนับสนุนในการกำหนดทางการดำเนินงานโครงการ และกิจกรรมที่เน้นสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOรวมทั้งยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยร่วมกับวิทยาลัยฯ ทั้งระยะสั้นและระยะยาว เช่น ศึกษาดูงานยกระดับโรงงานต้นแบบ FoodPIC กิจกรรมกับผู้ประกอบการ กิจกรรมงานวิจัย/บริการวิชาการ กิจกรรมทักษะชีวิต และการเตรียมความพร้อมด้านภาษาอังกฤษ โดยเชื่อมโยงกับ PLOs ดังตารางที่ 6.2.1 แผนโครงการ/กิจกรรมสำหรับการบริการสนับสนุนทางด้านวิชาการและที่ไม่ใช่ทางวิชาการให้กับนักศึกษา ประจำปีการศึกษา 2568		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากรายงาน SAR หน้า 291-294 พบว่า หลักสูตรวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหารใช้ระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นเครื่องมือหลักในการติดตามความก้าวหน้าทางการเรียน โดยมอบหมายให้อาจารย์ที่ปรึกษาประจำชั้นปีเป็นผู้รับผิดชอบในการติดตาม ดูแล และให้คำปรึกษาทั้งด้านวิชาการ และกิจกรรมอื่นที่ไม่ใช่วิชาการตลอดระยะเวลาการศึกษา 4ปีหรือระหว่างที่นักศึกษาอยู่ อาจารย์ที่ปรึกษาสามารถตรวจสอบผลการลงทะเบียน ภาระการเรียนรู้ และผลการเรียนของนักศึกษาได้ทั้งในรูปแบบคะแนนเฉลี่ยสะสม และผลรายวิชาในแต่ละภาคการศึกษา เพื่อใช้ในการวางแผนการดูแลติดตาม และแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นกับนักศึกษาได้	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรได้ใช้กลไกการติดตามความก้าวหน้าทางการเรียน ผลการเรียน และการตรวจสอบภาระการเรียนของผู้เรียนที่ได้รับการปรับปรุงจากผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2567 โดยมุ่งเน้นการติดตามนักศึกษาเชิงรุกและการให้ข้อมูลย้อนกลับอย่างต่อเนื่อง เพื่อช่วยลดความเสี่ยงด้านผลการเรียนและสนับสนุนให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด		
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากรายงาน SAR หน้า 294-302 พบว่าหลักสูตรได้กำหนดระบบการให้คำปรึกษาทางวิชาการและการสนับสนุนผู้เรียนอย่างเป็นระบบ โดยมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำชั้นปี เพื่อให้คำแนะนำแก่นักศึกษาตลอดระยะเวลาการศึกษา ทั้งด้านการวางแผนการเรียน การเลือกรายวิชา การลงทะเบียนเรียน และการติดตามผลการเรียน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	การอนุมัติแผนการเรียนจากอาจารย์ที่ปรึกษาก่อนการลงทะเบียนในแต่ละภาคการศึกษาเพื่อให้มั่นใจว่าการเรียนเป็นไปตามแผนการศึกษาและเหมาะสมกับศักยภาพของผู้เรียน หลักสูตรใช้ระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัยเป็นเครื่องมือสำคัญในการสนับสนุนการให้คำปรึกษา โดยอาจารย์ที่ปรึกษาสามารถตรวจสอบผลการเรียน ประวัติการลงทะเบียน และสถานภาพของนักศึกษา เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวางแผนติดตาม และให้คำแนะนำรายบุคคลนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำกว่ามาตรฐานหรืออยู่ในกลุ่มเสี่ยง หลักสูตรจะมีการประชุมร่วมกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและคณาจารย์ในหลักสูตร เพื่อร่วมวางแผนการเรียนเฉพาะราย ติดตามผลการเรียน และให้ความช่วยเหลืออย่างใกล้ชิด เพื่อให้ให้นักศึกษา		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สามารถแก้ไขปัญหาและสำเร็จการศึกษาได้ตามระยะเวลาที่กำหนด หลักสูตรได้กำหนดคาบกิจกรรมทุกวันพุธ เวลา 15.00-17.00 น เป็นช่วงเวลาสำหรับการเป็นที่ปรึกษาโดยอาจารย์ที่ปรึกษาแต่ละชั้นปีจะใช้ช่วงเวลาดังกล่าวในการติดตามผลการเรียน ให้คำแนะนำด้านการวางแผนการเรียน การลงทะเบียนเรียน การทำกิจกรรม ตลอดจนให้คำปรึกษาด้านการใช้ชีวิตและการเตรียมความพร้อมสู่การทำงานแก่นักศึกษาอย่างต่อเนื่องระหว่างภาคการศึกษา หลักสูตรได้จัดให้มีช่องทางการสื่อสารออนไลน์ระหว่างนักศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์ผู้สอนหลายรูปแบบ ได้แก่ Facebook ของหลักสูตร		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หลักสูตรใช้ E-mail กลางของหลักสูตร สำหรับการสอบถามข้อมูลและประสานงาน ด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร หลักสูตรมีประสานการทำงานร่วมกับ หน่วยงานสนับสนุนของวิทยาลัย ส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษาในด้านต่าง ๆ อย่างครอบคลุม ทั้งด้านวิชาการ การใช้ชีวิต และการเตรียมความพร้อมสู่การทำงาน วิทยาลัย ยังมีช่องทางการสื่อสารออนไลน์ผ่าน Facebook Page งานกิจการนักศึกษา ITC RMUTL Student Affairs และหลักสูตรมี กิจกรรมเสริมหลักสูตร มีโครงการศึกษาดูงาน นอกห้องเรียน กิจกรรมต้นแบบ FOODPIC		
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุน เพื่มาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากรายงาน SAR หน้า 302-307 พบว่า หลักสูตรอ้างอิงประกาศมหาวิทยาลัยด้าน สมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน แสดง บทบาทของกลุ่มงานบริการการศึกษา 6 ด้าน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หลักสูตรมีเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนเฉพาะด้านปฏิบัติการ 2 รายที่ดูแลห้องปฏิบัติการ FABLAB/วิศวกรรมอาหาร/เคมี และ FoodPIC รวมถึงมีการประเมินผลการปฏิบัติงานปีละ 2 มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาสามารถตรวจสอบผลการลงทะเบียน ภาระการเรียนและผลการเรียนของนักศึกษาได้ทั้งในรูปแบบคะแนนเฉลี่ยสะสม และผลรายวิชาในแต่ละภาคการศึกษา เพื่อใช้ในการวางแผนการดูแลติดตาม และแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นกับนักศึกษาได้ วิทยาลัยและหลักสูตรส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนจัดทำแผนพัฒนาตนเอง IDP อย่างต่อเนื่อง มุ่งเน้นการพัฒนาทักษะด้านการให้บริการ การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ การจัดการห้องปฏิบัติการ และการสนับสนุน		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	งานวิจัยและบริการวิชาการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงและยกระดับคุณภาพการให้บริการแก่นักศึกษา อาจารย์ และผู้ใช้บริการภายนอกได้อย่างต่อเนื่อง		
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6) ต้องแสดงตารางข้อมูล	จากรายงาน SAR หน้า 307-311 พบว่า 1. หลักสูตรมีแบบประเมินความพึงพอใจต่อการบริการผู้เรียนย้อนหลัง 3 ปี ครอบคลุมด้านเจ้าหน้าที่ กระบวนการให้บริการ สภาพแวดล้อม/เครื่องมือในห้องปฏิบัติการ และคุณภาพการบริการ 2. ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหารได้จัดประชุมหารือร่วมกับเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน วางแผนและออกแบบกระบวนการประเมินผลการให้บริการ และการช่วยเหลือนักศึกษาอย่างเป็นระบบ มีการประเมินสอดคล้องกับ	จากรายงาน SAR หน้า 307-311 หลักสูตรพึงพิจารณา Benchmarking เพื่อนำผลเทียบเคียงหรือการเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ดีกว่าเพื่อนำมาปรับปรุงหลักสูตร หรือนำไปพัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรที่ตรงความต้องการของ SHs	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ลักษณะของการให้บริการในบริบท รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน หลักสูตรวิศวกรรมและนวัตกรรม การผลิตอาหาร ปีการศึกษา 2568 3. มีผลสะท้อนประสบการณ์ที่แท้จริงของ นักศึกษา โดยให้นักศึกษาดำเนินการ ประเมินผ่านช่องทางออนไลน์ที่ forms.office.com เพื่อเพิ่มความสะดวก ในการเข้าถึงและส่งเสริมการมีส่วนร่วมใน การให้ข้อมูลย้อนกลับ 4. หลักสูตรนำผลการประเมินเพื่อใช้ ประกอบการพิจารณาผลการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนในแต่ละภาค การศึกษา บูรณาการเข้ากับระบบ ประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีของ หลักสูตร 5. หัวหน้าหลักสูตรจะเป็นผู้รวบรวมและ ตรวจสอบผลการประเมิน พร้อมรักษา		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ความลับของผู้ประเมินทุกคน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและปลอดจากอคติ 6. ผลการประเมินจะถูกนำเสนอให้กับอาจารย์ประจำหลักสูตรและเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนรับทราบอย่างน้อยปีการศึกษาละ 1 ครั้ง ผลการดำเนินการติดตามคุณภาพการให้บริการของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนได้อย่างต่อเนื่อง 7. นำข้อมูลที่ได้ในการวางแผนปรับปรุงพัฒนา หรือแก้ไขข้อบกพร่องของกระบวนการให้บริการได้อย่างทันท่วงที ตารางที่ 6.6.1 แบบประเมินความพึงพอใจต่อการบริการผู้เรียนของหลักสูตร ปีการศึกษา 2566-2568		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากรายงาน SAR หน้า 311-313 พบว่า มีการจัดสรรทรัพยากรที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร และรองรับการจัดการเรียนการสอนทั้งภาคทฤษฎี ภาคปฏิบัติ การวิจัย และการพัฒนานวัตกรรมอาหาร หลักสูตรมีห้องเรียนและห้องบรรยายที่มีความพร้อมด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน สมัยใหม่ อาทิ ระบบฉายภาพดิจิทัล จอแสดงผล ระบบเสียง และเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งสนับสนุนการจัดการเรียนรู้ทั้งในรูปแบบ On-site, Online และ Hybrid Learning ภาพที่ 7.1.1 ทรัพยากรทางกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหลักสูตรได้รับการสนับสนุนจากวิทยาลัยในการจัดเตรียมห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สายที่ครอบคลุมพื้นที่การเรียนรู้ทั้งหมด ตลอดจนระบบสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้ และฐานข้อมูลวิชาการ อิเล็กทรอนิกส์ หลักสูตรแสดงทรัพยากรทางกายภาพ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการเฉพาะทาง เครื่องมือด้านการแปรรูป/วิเคราะห์อาหาร โรงงานต้นแบบ FoodPIC ระบบ IT ห้องสมุด และพื้นที่เรียนรู้ที่สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน วิจัย และบริการวิชาการ		
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากรายงาน SAR หน้า 312 หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการเฉพาะทางที่รองรับการฝึกปฏิบัติการวิจัย และการพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหารครอบคลุมงานด้านการแปรรูปอาหาร	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	การวิเคราะห์คุณภาพอาหาร จุลชีววิทยา อาหาร และนวัตกรรมอาหาร โดยมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่สอดคล้องกับการใช้งานในภาคอุตสาหกรรม เช่น เครื่องอบแห้ง เครื่องสกัดสารสำคัญๆ เครื่องวิเคราะห์คุณภาพอาหาร เครื่องมือวิเคราะห์ทางกายภาพ เคมี และจุลชีววิทยา รวมถึงโรงงานต้นแบบ “ศูนย์นวัตกรรมการผลิตอาหารสำหรับผู้ประกอบการ” ที่ใช้สำหรับการเรียนรู้ การวิจัย และการบริการวิชาการแก่ชุมชนและภาคอุตสาหกรรม SAR หน้า 314-322 พบว่า หลักสูตรแสดงรายการห้องปฏิบัติการและครุภัณฑ์ และระบุว่าในปี 2568 มีการสำรวจครุภัณฑ์พร้อมใช้งาน รวมถึงการปรับปรุง FoodPIC เพื่อขอรับรอง GMP 420		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ห้องประกอบการที่สำคัญๆ สอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอน วิจัย เช่น 1. โรงประลองต้นแบบทางวิศวกรรม (Fablab) 2. ห้องปฏิบัติการเฉพาะหน่วย 3. ห้องปฏิบัติการเครื่องมือกล (ห้องปฏิบัติการฝึกทักษะพื้นฐาน เครื่องกล) 4. ห้องปฏิบัติการการวิเคราะห์คุณภาพทางอาหาร 5. ห้องปฏิบัติการจุลชีววิทยาทางอาหาร		
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้า ของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากรายงาน SAR หน้า 322-324 พบว่า หลักสูตรได้รับการสนับสนุนจาก RMUTL Digital Library การเข้าถึง e-Books วารสารฐานข้อมูลวิจัย วิทยานิพนธ์ รายงานวิจัย สื่อออนไลน์ รวมถึงเครื่องมือตรวจความซ้ำซ้อน เช่น Turnitin และ อักษราวิสุทธิ์ และมี	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ห้องสมุดวิทยาลัยเป็นพื้นที่เรียนรู้เพิ่มเติม บริการผ่านระบบ _RMUTL Digital Library และห้องสมุดส่วนกลาง ของมหาวิทยาลัย วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการยังได้ จัดเตรียมห้องสมุดและพื้นที่การเรียนรู้ ภายในวิทยาลัย เพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาและคณาจารย์ในการศึกษาค้นคว้า การเรียนรู้ด้วยตนเอง และการทำงานทาง วิชาการ (ภาพที่ 7.7)		
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนอง ความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากรายงาน SAR หน้า 325-329 พบว่า หลักสูตรได้รับการสนับสนุนด้านโครงสร้าง พื้นฐานและบริการเทคโนโลยีสารสนเทศจาก สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เพื่อ รองรับการจัดการเรียน การสอนการวิจัยและ การพัฒนาทักษะดิจิทัลของนักศึกษา และ บุคลากรโดยสำนักวิทยบริการทำหน้าที่ บริหารจัดการ ระบบสารสนเทศและ	จากรายงาน SAR หน้า 325-329 เห็นควร พิจารณาแสดงหลักฐานว่าระบบ IT ตอบสนอง needs ของนักศึกษาและบุคลากร จริง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ระบบสื่อสารของมหาวิทยาลัยให้ทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัยและหลักสูตร หลักสูตรได้รับการสนับสนุนระบบ IT จากมหาวิทยาลัย เช่น เครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ Microsoft 365, MATLAB, Autodesk ระบบ RMUTL EDUCATION LMS และ Microsoft Teams เพื่อใช้ในการเรียนการสอน วิจัย และสื่อสาร		
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากรายงาน SAR หน้า 329-331 พบว่าวิทยาลัยมีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์หลายห้อง ได้แก่ S1-407 จำนวน 40 เครื่อง, S1-410 จำนวน 32 เครื่อง, S1-409 จำนวน 30 เครื่อง และ S1-408 จำนวน 10 เครื่อง รวมถึงจุด Wi-Fi อาคาร S1 และ S2 อาคารละ 20 จุด และเครือข่ายมหาวิทยาลัยรวม 618 จุด พิจารณาเปรียบเทียบจำนวนห้องปฏิบัติการและเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีอยู่กับจำนวน	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความไม่เสถียรของสัญญาณInternet หลุดบ่อย สัญญาณบางจุด ใช้ไม่ได้ ช้า	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	นักศึกษาและรายวิชาที่จำเป็นต้องใช้ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์พบว่าทรัพยากรดังกล่าวมีความเพียงพอและสามารถรองรับการจัดการเรียนการสอนได้อย่างเหมาะสมตลอดหลักสูตรโดยเฉลี่ยหลักสูตรมีการใช้ห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ประมาณ 1 รายวิชา ต่อภาคการศึกษาในแต่ละชั้นปีส่งผลให้สามารถบริหารจัดการการใช้ ทรัพยากรได้อย่างมีประสิทธิภาพและไม่เกิดปัญหาความแออัดในการใช้งาน		
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากรายงาน SAR หน้า 332-337 พบว่าหลักสูตรดำเนินการตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อมสุขภาพและความปลอดภัย (Environmental, Health and Safety : EHS) หลักสูตรแสดง ภาพที่ 7.1.2 S1-204 Co-Working Space สำหรับการศึกษานอกเวลาเรียน ภาพที่ 7.1.3 พื้นที่สำหรับการจัดกิจกรรม	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่มีทางลาดสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษ และห้องน้ำที่เพียงพอสำหรับนักศึกษาที่มีความต้องการพิเศษ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	และพักผ่อนของนักศึกษา ณ อาคาร S1 และ S2 ภาพที่ 7.1.4 การจัดการขยะภายในวิทยาลัย ตามประเภทของขยะในจุดต่าง ๆ และกล่อง วงจรปิด ภายในอาคารและภายนอกอาคาร ภาพที่ 7.1.5 ระเบียบและข้อปฏิบัติในการใช้ ห้องปฏิบัติการ ภาพที่ 7.1.6 งานประกันอุบัติเหตุ งานห้องพยาบาล และจิตวิทยา และการให้คำปรึกษา นักศึกษาทุกคนทุกชั้นปีจะได้รับการคุ้มครอง ประกันอุบัติเหตุกลุ่ม ซึ่งดำเนินการโดย ส่วนกลางของมหาวิทยาลัย ประจำปี การศึกษา 2568 กับ บริษัท เมืองไทย ประกันภัย จำกัด (มหาชน) โดยคุ้มครองตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2568 ถึงวันที่ 1 มิถุนายน 2569		
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ	จากรายงาน SAR หน้า 338-341 พบว่า มหาวิทยาลัยและวิทยาลัยมีหน่วยงานดูแล	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	สภาพแวดล้อม กิจกรรมนักศึกษา สวัสดิการ พื้นที่วิจัย พื้นที่กีฬา หอพัก และมี นักจิตวิทยา/ผู้ให้คำปรึกษาเพื่อสนับสนุนสุข ภาวะทางจิตและการใช้ชีวิตของนักศึกษา การ จัดการจราจร การบำรุงรักษาพื้นที่ส่วนกลาง ตลอดจนการดูแลความสะอาดและความเป็น ระเบียบเรียบร้อยของอาคารและสถานที่ มีกองพัฒนานักศึกษา มีบทบาทในการ ส่งเสริมคุณภาพชีวิตและพัฒนาศักยภาพ นักศึกษา โดยดำเนินการด้านการให้คำปรึกษา การดูแลสวัสดิการ การพัฒนาทักษะชีวิตการ ส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา และการประสาน ความร่วมมือกับคณะ วิทยาลัย และหลักสูตร เพื่อสนับสนุนการพัฒนานักศึกษาอย่างรอบ ด้าน มีสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ รบผิดชอบการพัฒนาและให้บริการทรัพยากร		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สารสนเทศ เทคโนโลยีดิจิทัล และระบบเครือข่ายสารสนเทศของมหาวิทยาลัย โดยจัดให้มีแหล่งเรียนรู้และฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่หลากหลาย _เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย และการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองของนักศึกษาคณาจารย์ บุคลากรและประชาชนทั่วไป รวมทั้งดูแลและพัฒนาระบบเครือข่ายสารสนเทศให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพ มีสถาบันวิจัยและพัฒนา และสถาบันถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ชุมชน มีหน้าที่สนับสนุนการดำเนินงานด้านการวิจัยการบริการวิชาการ และการถ่ายทอดองค์ความรู้สู่สังคม โดยส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณด้านการวิจัยพัฒนาศักยภาพนักวิจัยตลอดจนผลักดันการสร้างผลงานวิชาการและนวัตกรรมที่		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชนสังคมและภาคอุตสาหกรรม ภาพที่ 7.1.7 สนามกีฬากลาง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา (ดอยสะเก็ด) ภาพที่ 7.1.8 ระบบการจองห้องพักในหอพักนักศึกษา และลักษณะห้องพักนักศึกษา ในด้านสภาพสังคมและจิตใจเอื้อต่อการเรียนและคุณภาพชีวิตของบุคลากรและนักศึกษามทร.ล้านนา ดำเนินงานร่วมกันระหว่างหลักสูตร (อาจารย์ที่ปรึกษาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร)รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญสังกัดกองพัฒนานักศึกษาจากทางส่วนกลาง ในส่วนของวิทยาลัยจะมีนักจิตวิทยาที่ให้คำปรึกษาเพื่อให้นักศึกษาสามารถจัดระเบียบตัวเอง การเรียนการสอน การใช้ชีวิตในสังคมมหาวิทยาลัย		
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่ง	จากรายงาน SAR หน้า 341-343 พบว่า	จากรายงาน SAR หน้า 341-343 รอสัมภาษณ์ มีการกำหนดสมรรถนะที่ให้บริการ R7.1-7.7	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
อำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	หลักสูตรมีการบริหารจัดการบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการผ่านโครงสร้างการบริหารของวิทยาลัย โดยวิทยาลัยได้จัดทำแผนอัตรากำลังและแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี แผนดังกล่าวมีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี เพื่อให้สอดคล้องกับพันธกิจของหลักสูตรและทิศทางการพัฒนาของวิทยาลัย ในระดับหลักสูตร ได้มีการกำหนดคุณสมบัติของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการตั้งแต่กระบวนการสรรหา และมีการมอบหมายภาระงานตามความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ของบุคลากรแต่ละราย เพื่อให้สามารถสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการจัดการเรียนการสอน การบริหารหลักสูตรการวิจัย และการบริการวิชาการ ตลอดจนการ		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สนับสนุนการใช้ทรัพยากรและสิ่งอำนวยความสะดวกให้เกิดประโยชน์สูงสุด และส่งเสริมให้นักศึกษาบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่หลักสูตรกำหนดปัจจุบัน หลักสูตรมีบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการจำนวน 2 ราย ซึ่งทำหน้าที่สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ หลักสูตรระบุดูแลบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ 2 รายและหน้าที่ดูแล FABLAB/โรงฝึกปฏิบัติการ เครื่องจักรกล ห้องปฏิบัติการ วิศวกรรมอาหารและเคมี พร้อมอธิบายกลุ่มสมรรถนะของงานบริหารทั่วไปและงานบริการการศึกษา		
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จากรายงาน SAR หน้า 343-346 พบว่า หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและการบริการนักศึกษาครอบคลุมห้องปฏิบัติการ โรงงานต้นแบบ	จากรายงาน SAR หน้า 343-346 ประเมินคุณภาพ 7.1-7.7 การนำผลประเมินไปพัฒนา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ห้องสมุด/แหล่งเรียนรู้ ระบบ IT และการ บริการนักศึกษา ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้าน 3.93 ระดับมาก และระบุประเด็นระบบ IT/Wi-Fi มีคะแนนต่ำสุด 3.00		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 348-350 ตาราง 8.1.2 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนพบว่า 1. หลักสูตรได้มีการวิเคราะห์สาเหตุที่ส่งผลกระทบต่ออัตราการคงอยู่ การพัฒนา (อัตราการตกออก) และ อัตราการสำเร็จการศึกษา ซึ่งเกิดจากหลายสาเหตุร่วมกัน ทั้งจากการปรับตัว ปัญหาครอบครัว และการจัดสรรเวลา 2. หลักสูตรได้มีการวางแผนใช้ระบบอาจารย์ที่ปรึกษากำกับ มีการเสริมกิจกรรมและผลักดันให้นักศึกษาเข้าร่วม ส่งเสริมมีงานวิจัยร่วมกับคณาจารย์ เพื่อลดการตกออกและคงอัตราการคงอยู่ของนักศึกษา	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรหลักสูตรสามารถนำวิธีหรือแนวทางในการแก้ปัญหาสาเหตุที่ส่งผลเชิงลบต่ออัตราการตกออก การคงอยู่ และการสำเร็จการศึกษา มาบรรจุไว้ในแผนการให้บริการนักศึกษาทั้งระยะสั้นและระยะยาวทั้งในด้านวิชาการ/ไม่ใช่วิชาการ (เกณฑ์ 6.2) ขอให้หลักสูตรคัดเลือกและกำหนดหลักสูตรคู่เทียบเพื่อใช้ในการเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน พัฒนาการดำเนินงานและนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3. มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษาในปี 2568 จำนวน 1 คน ซึ่งเป็นนักศึกษาตกค้าง (รหัส นักศึกษา 64) ซึ่งเป็นนักศึกษาในหลักสูตรเก่า นักศึกษารหัส 66 ยังไม่สำเร็จการศึกษา และหลักสูตรปรีดรับนักศึกษาในปีการศึกษา ที่ 2567 เป็นต้นมา		
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 350 - 352 ตาราง 8.2.1 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนพบว่า ในการปีการศึกษา 2568 บัณฑิตที่จบการศึกษาในปี 2567 มีอัตราการได้งานทำอยู่ที่ อัตราร้อยละ 100 โดยส่วนใหญ่ เป็นบัณฑิตได้งานทำตรงสาขาที่ศึกษา	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ขอให้หลักสูตรคัดเลือกและกำหนดหลักสูตรคู่เทียบเพื่อใช้ในการเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน พัฒนาการดำเนินงานและนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพ	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 353 -355 ตาราง 8.3.1 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนพบว่า 1. นักศึกษาและอาจารย์ได้มีส่วนร่วมดำเนินงานบริการวิชาการและงานวิจัยภายใต้ศูนย์	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. ขอให้หลักสูตรพิจารณาผลงานโครงการงาน / ปัญหาพิเศษ/ โครงการงานวิจัยที่เกิดขึ้นในรายวิชาสหกิจศึกษา (ถ้ามี) หากอยู่บนพื้นฐานของระเบียบวิธีวิจัย สามารถนำ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	FoodPIC ซึ่งบริหารงานภายใต้คณาจารย์ ในหลักสูตร 2. ในปีการศึกษา 2568 มีนักศึกษาได้ทำวิจัย ในหัวข้อ การออกแบบโครงสร้าง เครื่องพิมพ์สามมิติสำหรับการพิมพ์ ชีออกโกแลต ซึ่งได้โจทย์วิจัยจากปัญหา ผู้ประกอบการ	ผลงานที่เกิดขึ้นดังกล่าวมาเป็นส่วนหนึ่ง ของผลงานวิจัยได้ 2. ขอให้หลักสูตรคัดเลือกและกำหนด หลักสูตรคู่เทียบเพื่อใช้ในการเปรียบเทียบ ผลการดำเนินงาน พัฒนาการดำเนินงาน และนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพ	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การ เรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จาก SAR หน้า 350 - 352 ตาราง 8.2.1 และ จากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ในปีการศึกษา 2568 มีนักศึกษาใน หลักสูตร 2560 จบการศึกษาจำนวน 1 คน ซึ่ง มีผลการเรียนอยู่ในระดับดี	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและ อาจารย์ผู้สอน พบว่า นักศึกษาที่จบการศึกษา เป็นนักศึกษาในหลักสูตร พ.ศ. 2560 จึงไม่ได้ ทำการประเมินการบรรลุ TQF 5 ด้าน	2
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 357 - 360 ตาราง 8.2.1 และ จากการสัมภาษณ์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้าง/ สถานประกอบการ สำหรับบัณฑิตที่จบ การศึกษาในปี 2567 พบว่า ผลประเมินด้าน	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรและ อาจารย์ผู้สอน พบว่า ขอให้หลักสูตรคัดเลือก และกำหนดหลักสูตรคู่เทียบเพื่อใช้ในการ เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน พัฒนาการ ดำเนินงานและนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ความ ด้านทักษะ ด้านจริยธรรม และด้าน ลักษณะบุคคล โดยค่าเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 4.33 ซึ่ง อยู่ในระดับดีถึงดีมาก		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	4	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	<u>ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน</u>
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	<u>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ</u>
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร
วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 18 มิถุนายน 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่ง วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๐๓๗ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบ และ ประเมินคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีประสิทธิภาพภายใต้หลักการที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด และสอดคล้องกับกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และ วิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.๒๕๕๓ ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ดังรายนามต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเมคคาทรอนิกส์

วันพุธที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘

ประกอบด้วย

๑) อาจารย์ ดร.ณัฐธินิชา	สุขเกษม	ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุณยกร	กรรมการ
๓) อาจารย์ลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔) นางสาววีรินทร์ภัทร์	สมพมิตร	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร

วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘

ประกอบด้วย

๑) อาจารย์ ดร.ณัฐธินิชา	สุขเกษม	ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกร	สมมิตร	กรรมการ
๓) อาจารย์ลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔) นางสาววีรินทร์ภัทร์	สมพมิตร	เลขานุการ

๓. หลักสูตร...

๓. หลักสูตร เตรียมศิลปะและการออกแบบ

วันจันทร์ที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๙

ประกอบด้วย

๑) อาจารย์ ดร.ณัฐธัญญา	สุขเกษม	ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓) อาจารย์ลัมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔) นางสาววิรินทร์ภัทร์	สมพมิตร	เลขานุการ

๔. หลักสูตร เตรียมวิศวกรรมศาสตร์

วันอังคารที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๙

ประกอบด้วย

๑) อาจารย์ ดร.ณัฐธัญญา	สุขเกษม	ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔) นางสาววิรินทร์ภัทร์	สมพมิตร	เลขานุการ

๕. หลักสูตร เตรียมบริหารธุรกิจ

วันพุธที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙

ประกอบด้วย

๑) อาจารย์ ดร.ณัฐธัญญา	สุขเกษม	ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๔) นางสาววิรินทร์ภัทร์	สมพมิตร	เลขานุการ

๖. หลักสูตร เตรียมสถาปัตยกรรมศาสตร์

วันจันทร์ที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๙

ประกอบด้วย

๑) อาจารย์ ดร.ณัฐธัญญา	สุขเกษม	ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓) อาจารย์ลัมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔) นางสาววิรินทร์ภัทร์	สมพมิตร	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามประกันคุณภาพการศึกษาเกณฑ์ AUN-QA
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อคณะ/มหาวิทยาลัย เพื่อเร่งรัดการพัฒนาคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตร เสนอต่อคณะ และมหาวิทยาลัย

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพดล มณีเที่ยร)

ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ