



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นัฐ พชรธนนนท์
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิธิรัตน์ สมไชยวงศ์
- 3) นายธนวัฒน์ ชันติวงศ์
- 4) นางสาวกรรปภา จันทาพูน
- 5) นายปรีชา พลชัย

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	- จาก SAR หน้า 48-49 พบว่า หลักสูตรกำหนดกระบวนการได้มาซึ่งผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นลำดับขั้นตอน 5 ขั้นตอน ตั้งแต่การรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การวิเคราะห์ความต้องการ การเชื่อมโยงความสอดคล้อง การประชุมวิพากษ์ตามลำดับขั้นของคณะกรรมการ จนถึงการบรรจุลงใน มคอ.2 - จาก SAR หน้า 49 พบว่า หลักสูตรนำมาตราฐานวิชาชีพ ด้านโลจิสติกส์ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน และสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (TPQI) มาใช้เป็นแหล่งอ้างอิงประกอบการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร - จาก SAR หน้า 50-52 (ตารางที่ 1.2) พบว่า หลักสูตรจัดทำตารางแสดงความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs กับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย วิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะ ปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ตลอดจนคุณลักษณะที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต้องการ - จาก SAR หน้า 52-53 (ตารางที่ 1.3) พบว่า หลักสูตรจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องสื่อสาร PLOs ออกเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ ผู้เรียน ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต/ผู้เชี่ยวชาญ อาจารย์ บุคลากร และตลาดแรงงาน/สถานประกอบการ พร้อมระบุช่องทางการเผยแพร่รายการกลุ่ม	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการระบุ Learning Taxonomy ที่ใช้เป็นกรอบอ้างอิงในการกำหนด PLOs ไว้ในต้นฉบับขึ้น อีกทั้ง PLOs ทั้ง 4 ข้อกำหนดด้วยข้อความในลักษณะ "สามารถ...ได้" ซึ่งยังไม่ระบุระดับการเรียนรู้และยังไม่เป็นรูปธรรมเพียงพอที่จะวัดพฤติกรรมได้ รวมทั้งยังปรากฏชุดผลการเรียนรู้ 2 ชุด คือ PLOs ของหลักสูตร 4 ข้อ และผลการเรียนรู้ที่อ้างอิงจากหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิตอีก 2 ข้อ โดยไม่ได้ชี้แจงสถานะและความสัมพันธ์ระหว่างสองชุดให้ชัดเจน นอกจากนี้ตารางที่ 1.2 แสดงความเชื่อมโยงในลักษณะการทำเครื่องหมายเกือบทุกช่องโดยไม่มีคำอธิบายกระบวนการวิเคราะห์รองรับ ตลอดจนไม่พบผลการตรวจสอบการรับรู้และความเข้าใจ PLOs ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สนับสนุนข้อสรุปใน SAR หน้า 52 ที่ระบุว่า "ทุกกลุ่มมีความเข้าใจและพึงพอใจ" - หลักสูตรพึงทบทวนการกำหนด PLOs โดยระบุ Learning Taxonomy ที่ใช้เป็นกรอบอ้างอิงให้ชัดเจน พร้อมทั้งปรับถ้อยคำของ PLOs ให้ใช้คำกริยาแสดงการกระทำที่เป็นรูปธรรมและระบุระดับการเรียนรู้ที่สามารถวัดผลได้ ตลอดจนกำหนดสถานะของผลการเรียนรู้ที่อ้างอิงจากหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิตให้ชัดเจนว่าเป็นส่วนหนึ่งของ PLOs หรือไม่ อย่างไร นอกจากนี้พึงแสดงกระบวนการวิเคราะห์ที่นำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาสู่ PLOs แต่ละข้ออย่างเป็นระบบ แทนการแสดงเพียงตารางเครื่องหมาย พร้อมทั้งจัดเก็บ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		หลักฐานการสื่อสารและผลการรับรู้ PLOs ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มให้สามารถตรวจสอบได้	
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	- จาก SAR หน้า 55 พบว่า หลักสูตรมีแผนการดำเนินงานที่จะทบทวนผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร แล้วนำมาจัดทำ CLOs ของแต่ละรายวิชาโดยพิจารณาจากแผนที่การกระจายความรับผิดชอบ (Curriculum Mapping)	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ที่เป็นรูปธรรมและวัดพฤติกรรมได้ครบทุกรายวิชา โดย SAR หน้า 55 ระบุไว้เองว่าหลักสูตร "ยังไม่ได้ดำเนินการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เป็นไปตามเกณฑ์ AUN-QA" และ "การกำหนดวัตถุประสงค์ของรายวิชายังไม่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง" ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานยังอยู่ในขั้นการวางแผน นอกจากนี้ยังไม่พบตารางเทียบระดับการเรียนรู้ระหว่าง CLOs กับ PLOs เพื่อยืนยันว่าระดับการเรียนรู้ของ CLOs ไม่สูงกว่าระดับการเรียนรู้ของ PLOs รวมทั้งไม่พบการแสดงกระบวนการถ่ายทอด PLOs สู่ CLOs และการตรวจสอบว่า CLOs ของทุกรายวิชาตอบ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบได้ครบถ้วน - หลักสูตรพึงเร่งดำเนินการกำหนด CLOs ในทุกรายวิชาให้เป็นรูปธรรมและวัดพฤติกรรมได้ โดยแสดงกระบวนการแปลงความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะ (K-S-A) จาก PLOs สู่ CLOs อย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งจัดทำตารางเทียบระดับการเรียนรู้เพื่อยืนยันความสอดคล้องและยืนยันว่าระดับการเรียนรู้ของ CLOs ไม่สูงกว่า PLOs ตลอดจนสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องแก่อาจารย์ผู้สอนทุกท่าน และปรับปรุงเอกสาร มคอ.3 และ มคอ.4 ให้ปรากฏ CLOs ที่เชื่อมโยงกับ PLOs อย่างครบถ้วนและสามารถตรวจสอบได้	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถ	- จาก SAR หน้า 54 (ตารางที่ 1.4) พบว่า หลักสูตรจำแนกผลลัพธ์การเรียนรู้ออกเป็นผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic Outcomes) และผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะทาง (Subject Specific Outcomes) ครบทุกข้อ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
เฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	- จาก SAR หน้า 56 พบว่า หลักสูตรระบุรายละเอียดผลการเรียนรู้ทั่วไป 4 ประการ ได้แก่ การสื่อสารภาษาอังกฤษเพื่อการทำงาน การทำงานเป็นทีม การนำเสนองาน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบขององค์กร และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง 5 ประการที่เกี่ยวข้องกับความรู้และทักษะทางด้านโลจิสติกส์และซัพพลายเชน - จาก SAR หน้า 56-57 (ตารางที่ 1.6) พบว่า หลักสูตรกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายปี (YLOs) ครบทั้ง 4 ชั้นปี ซึ่งครอบคลุมทั้งทักษะทั่วไปและทักษะเฉพาะทาง		
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	- จาก SAR หน้า 48-49 พบว่า หลักสูตรกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก โดยกลุ่มภายนอกประกอบด้วย ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ผู้เชี่ยวชาญ ตัวแทนบุคลากรจากกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน จังหวัดเชียงราย และผู้ประกอบการด้านการขนส่งและคลังสินค้า - จาก SAR หน้า 58 พบว่า หลักสูตรแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการออกแบบและพัฒนาหลักสูตร และจัดให้มีการวิพากษ์หลักสูตรโดยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 6 ท่าน แบ่งเป็นด้านวิชาการ ด้านผู้ใช้บัณฑิต และด้านวิชาชีพ ด้านละ 2 ท่าน - จาก SAR หน้า 59 พบว่า หลักสูตรสรุปความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแยกเป็นรายกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มนักศึกษาและศิษย์เก่า กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้เชี่ยวชาญ กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ และกลุ่มตลาดแรงงาน/สถานประกอบการ โดยกลุ่มหลังใช้ข้อมูลสะท้อนกลับจากการสหกิจศึกษา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการระบุเครื่องมือ วิธีการ ช่วงเวลา และจำนวนผู้ให้ข้อมูลในการจัดเก็บความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม รวมทั้งไม่ปรากฏกระบวนการกลั่นกรองข้อมูลอย่างเป็นระบบและเป็นกลาง เพื่อแปลงข้อมูลที่รวบรวมได้ให้เป็นความต้องการที่แท้จริง (Needs และ Requirements) นอกจากนี้ความต้องการที่สรุปไว้ใน SAR หน้า 59 มีลักษณะเป็นคุณลักษณะทั่วไป เช่น คุณธรรมจริยธรรม การสื่อสาร และการทำงานเป็นทีม ซึ่งยังไม่สามารถอธิบายที่มาของสาระสำคัญใน PLO1-PLO3 ที่มุ่งเน้นการค้าขายแดนและเศรษฐกิจพิเศษได้ ตลอดจนตารางที่ 1.7 แสดงความสอดคล้องในลักษณะการทำเครื่องหมายเกือบทุกช่องโดยไม่มีผลการวิเคราะห์รองรับ และข้อมูลที่นำมาแสดงเป็นข้อมูลของรอบการปรับปรุงหลักสูตร พ.ศ. 2564-2565 โดยไม่ปรากฏการทบทวนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในรอบปีการศึกษา 2568 - หลักสูตรพึงกำหนดกระบวนการจัดเก็บความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ชัดเจน โดยระบุกลุ่มเป้าหมาย เครื่องมือ วิธีการ และ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	- จาก SAR หน้า 60 (ตารางที่ 1.7) พบว่า หลักสูตรจัดทำตารางแสดงความสอดคล้องระหว่างความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มกับ PLOs แต่ละข้อ	ช่วงเวลาการจัดเก็บ พร้อมทั้งกำหนดกระบวนการกลั่นกรองและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อสกัดความต้องการที่แท้จริงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มภายนอก และนำผลการวิเคราะห์ดังกล่าวมาแสดงความเชื่อมโยงกับ PLOs แต่ละข้ออย่างเป็นรูปธรรมและมีหลักฐานเชิงประจักษ์ ตลอดจนจัดให้มีการทบทวนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างต่อเนื่องในทุกรอบปีการศึกษา มิใช่เฉพาะรอบการปรับปรุงหลักสูตร	
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	- จาก SAR หน้า 62-63 (ตารางที่ 1.8) พบว่า หลักสูตรกำหนดแนวทางการวัดและประเมินการเรียนรู้ โดยระบุเครื่องมือวัดผลและเกณฑ์การวัดผลของ PLOs แต่ละข้อ พร้อมทั้งเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้รายปี (YLOs) เช่น PLO2 กำหนดเกณฑ์ ความสอดคล้องของกระบวนการออกแบบไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 และการประเมินความเป็นไปได้ของแผนไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 - จาก SAR หน้า 61 พบว่า หลักสูตรกำหนดแผนการเรียนของนักศึกษาแต่ละชั้นปีอย่างเป็นลำดับ ตั้งแต่วิชาศึกษาทั่วไป และวิชาพื้นฐานวิชาชีพในชั้นปีที่ 1-2 วิชาบังคับและวิชาเลือกในชั้นปีที่ 3 จนถึงการศึกษาหรือสหกิจศึกษาในชั้นปีที่ 4 - จาก SAR หน้า 63 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 3 เข้าร่วมโครงการฝึกอบรมหลักสูตรการจัดการคลังสินค้า (WMS) และเทคนิคการขับรถยก (Forklift) ระหว่างวันที่ 16-20 กุมภาพันธ์ 2569 ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานนานาชาติ เชียงแสน โดยมีนักศึกษาเข้าร่วม 12 คน และผ่านการอบรมทั้ง 12 คน	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีกำหนดกระบวนการ กลไก ผู้รับผิดชอบ และกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนในการวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนก่อนสำเร็จการศึกษา ทั้งการวัดทางตรงและทางอ้อม โดยตารางที่ 1.8 เป็นการกำหนดเครื่องมือและเกณฑ์ในระดับรายวิชาเป็นหลัก มิได้แสดงกลไกการรวบรวมผลในระดับหลักสูตร นอกจากนี้ผลการดำเนินงานที่นำเสนอ ได้แก่ ผลการฝึกอบรม WMS และ Forklift ผลการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ และผลการประเมินสมรรถนะตามมาตรฐาน TPQI เป็นผลการดำเนินงานรายกิจกรรมของนักศึกษาเพียงบางส่วน ซึ่งยังไม่ได้เชื่อมโยงกลับสู่ PLOs แต่ละข้อ ตลอดจนไม่พบผลการประเมินที่สรุปได้อย่างเป็นรูปธรรมว่าผู้เรียนบรรลุหรือไม่บรรลุ PLO ใดบ้างเมื่อสำเร็จการศึกษา และไม่พบการวิเคราะห์สาเหตุกรณีผลการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติมีผู้ผ่านเพียง 7 คน จากผู้เข้ารับการทดสอบ 14 คน - หลักสูตรพึงกำหนดระบบการวัดและประเมินการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนก่อนสำเร็จการศึกษาให้ชัดเจน โดยระบุวิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ ค่าเป้าหมาย ผู้รับผิดชอบ และกรอบระยะเวลาการประเมินที่ครอบคลุมทั้งการประเมินทางตรงและทางอ้อม พร้อมทั้งแสดงความเชื่อมโยง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	- จาก SAR หน้า 64 พบว่า หลักสูตรจัดส่งนักศึกษาเข้ารับการประเมินสมรรถนะในอาชีพผู้ปฏิบัติการคลังสินค้า ระดับ 4 ตามมาตรฐานของสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (TPQI) ระหว่างวันที่ 29-30 มกราคม 2569 จำนวน 30 คน ผ่านการประเมิน 29 คน และเข้ารับการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ สาขานักบริหารการขนส่งสินค้าทางถนน ระดับ 1 จำนวน 14 คน ผ่านการทดสอบ 7 คน	ระหว่างผลการดำเนินงานที่มีอยู่ เช่น ผลการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานและผลการประเมินสมรรถนะตามมาตรฐาน TPQI กับ PLOs แต่ละข้อ ตลอดจนดำเนินการประเมินและสรุปผลอย่างเป็นระบบเพื่อระบุว่าผู้เรียนบรรลุหรือไม่บรรลุตามค่าเป้าหมายของแต่ละ PLO พร้อมวิเคราะห์สาเหตุและกำหนดแนวทางพัฒนาผู้เรียนต่อไป	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วน โดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	- จาก SAR หน้า 65 พบว่า หลักสูตรกำหนดรอบการปรับปรุงหลักสูตรไว้ทุก 5 ปี ปัจจุบันใช้หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 เป็นปีที่ 3 และระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องการสื่อสารไว้ ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษา อาจารย์ ผู้บริหาร ประชาชนทั่วไป และนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่สนใจ - จาก SAR หน้า 66 พบว่า หลักสูตรแสดงช่องทางการเผยแพร่ข้อกำหนดของหลักสูตรที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยไว้ 4 ช่องทางอย่างเป็นรูปธรรม ได้แก่ การเผยแพร่ มคอ.2 PLOs คำอธิบายรายวิชาและแผนการเรียนผ่านเว็บไซต์มหาวิทยาลัย https://www.rmutl.ac.th/curriculum และเว็บไซต์คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ การสื่อสารตรงกับนักศึกษาผ่านการปฐมนิเทศและการพบอาจารย์ที่ปรึกษาทุกภาคการศึกษา การจัดทำรูปเล่มและไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ มคอ.2 ให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน และการเผยแพร่ มคอ.3 และ มคอ.4 ผ่านระบบ https://lms.rmutl.ac.th/teacher/tqf3 - จาก SAR หน้า 66 พบว่า หลักสูตรกำหนดรอบการปรับปรุงรายละเอียดรายวิชาใน มคอ.3 และ มคอ.4 ไว้อย่างน้อยทุก 1 ภาคการศึกษา และกำหนดให้ชี้แจงรายละเอียดรายวิชาแก่นักศึกษาที่ลงทะเบียนในคาบเรียนครั้งแรกของแต่ละภาคการศึกษา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการแสดงองค์ประกอบของ Programme Specification และ Course Specification ให้ครบถ้วน ตามที่คู่มือเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 หน้า 20 กำหนดไว้ เช่น หน่วยงานหรือองค์กรวิชาชีพที่รับรอง ชื่อคุณวุฒิสุดท้าย ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร เกณฑ์การรับเข้า และวันที่จัดทำหรือแก้ไข รวมทั้งไม่พบตารางเทียบว่าเอกสารที่เผยแพร่มีองค์ประกอบใดครบหรือขาดในประเด็นใด ตลอดจนไม่พบการจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ Programme Specification เช่น ผู้ปกครองและครูแนะแนว ให้แยกจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ Course Specification เช่น นักศึกษา อาจารย์ผู้สอน และอาจารย์พิเศษหรือวิทยากร พร้อมช่องทางการสื่อสารรายกลุ่ม นอกจากนี้ยังไม่พบหลักฐานการตรวจสอบว่าข้อมูลหลักสูตรที่เผยแพร่ในทุกช่องทางเป็นข้อมูลชุดเดียวกันและตรงกับ มคอ.2 ฉบับที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติล่าสุด ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานยังแสดงหลักฐานได้ไม่ครบถ้วนตามสาระของเกณฑ์ - หลักสูตรพึงจัดทำตารางตรวจสอบองค์ประกอบของ Programme Specification และ Course Specification เทียบกับข้อกำหนดในคู่มือเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 เพื่อยืนยันความครบถ้วน พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบและรอบเวลาในการทบทวนความเป็นปัจจุบันของข้อมูลในทุกช่องทางเผยแพร่ให้เป็นข้อมูลชุดเดียวกัน ตลอดจนจัดทำแผนการสื่อสารที่จำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของทั้งสองสเปกให้ชัดเจน ระบุช่องทาง ความถี่ และผู้รับผิดชอบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		รายกลุ่ม อันจะนำไปสู่ความมั่นใจว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มเข้าถึงข้อมูลหลักสูตรและรายวิชาที่ถูกต้องตรงกัน	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	- จาก SAR หน้า 67 พบว่า หลักสูตรแสดงโครงสร้างหลักสูตรรวม 130 หน่วยกิต จำแนกเป็นหมวดวิชาศึกษาทั่วไป 30 หน่วยกิต หมวดวิชาเฉพาะ 94 หน่วยกิต และหมวดวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต พร้อมจัดทำแผนที่การกระจายความรับผิดชอบ (Curriculum Mapping) ผลการเรียนรู้ตามกรอบ TQF 5 ด้าน ปรากฏใน มคอ.2 หน้า 104-112 - จาก SAR หน้า 67 พบว่า หลักสูตรระบุแนวทางการออกแบบโดยนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังมาเป็นตัวตั้ง แล้วนำ PLOs มากำหนดความรู้ ทักษะ และทักษะ (K-A-S) เพื่อนำไปกำหนดเนื้อหาสาระและคำอธิบายรายวิชา ซึ่งเป็นการวางกรอบแนวคิดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (Outcome Based Education) ไว้แล้ว	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร พบว่า SAR หน้า 67 ระบุไว้เองว่าการใช้แนวคิดการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (Outcome Based Education) แบบวิธีการออกแบบหลักสูตรแบบย้อนกลับ (Backward Curriculum Design) จะนำมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตรในปี 2570 และระบุว่าเนื่องจากการเริ่มต้นจัดทำหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA จึงส่งผลให้การจัดกิจกรรมในรายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs อาจยังไม่ครบทุกรายวิชา ซึ่งสะท้อนว่าการออกแบบหลักสูตรฉบับปัจจุบันยังมิได้ใช้หลัก Backward Curriculum Design อย่างเต็มรูปแบบ นอกจากนี้ Curriculum Mapping ที่แสดงไว้ยังเป็นการกระจายความรับผิดชอบตามผลการเรียนรู้ TQF 5 ด้าน มิใช่การเชื่อมโยงระหว่างรายวิชากับ PLOs โดยตรง รวมทั้งไม่พบตารางแสดงการแปลง PLOs สู่ K-S-A และสู่ CLOs รายวิชาเป็นลำดับขั้น ตลอดจนไม่พบการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างคำอธิบายรายวิชากับ PLOs ที่แสดงถึง Constructive Alignment ระหว่างรายวิชา วิธีการจัดการเรียนการสอน และการวัดประเมินผล - หลักสูตรพึงเร่งจัดทำหลักฐานการออกแบบหลักสูตรที่แสดงลำดับขั้นจาก PLOs สู่การวิเคราะห์ K-S-A สู่ CLOs และสู่โครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นระบบ โดยไม่จำเป็นต้องรอรอบการปรับปรุงหลักสูตรในปี 2570 พร้อมทั้งจัดทำตาราง Constructive Alignment ที่เชื่อมโยงรายวิชา วิธีการจัดการเรียนการสอน และวิธีการวัดประเมินผลเข้ากับ PLOs แต่ละข้อ ตลอดจนทบทวนคำอธิบายรายวิชาทุกรายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs ที่กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การยืนยัน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		ได้ว่าการออกแบบหลักสูตรนำนักศึกษาไปสู่การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังได้จริง	
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	- จาก SAR หน้า 68 พบว่า หลักสูตรสรุปข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้เรียนและศิษย์เก่า กลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้เชี่ยวชาญ และกลุ่มตลาดแรงงาน/สถานประกอบการ โดยกลุ่มตลาดแรงงานใช้ข้อมูลสะท้อนกลับจากการสหกิจศึกษาซึ่งชี้ว่านักศึกษาควรเพิ่มเติมด้านการคิดและวิเคราะห์ข้อมูลในการดำเนินงาน - จาก SAR หน้า 68 พบว่า หลักสูตรนำผลการวิเคราะห์ความต้องการไปใช้ปรับปรุงส่วนที่มิใช่ PLOs อย่างเป็นรูปธรรม โดยหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565 มีการเปลี่ยนแปลงคำอธิบายรายวิชา ชื่อรายวิชา สารเนื้อหา การเพิ่มรายวิชาใหม่ การลดรายวิชาเดิม และการเปลี่ยนรหัสรายวิชา เช่น การแยกรายวิชา BBABA405 การจัดการสินค้าคงคลังและคลังสินค้า ออกเป็น BBALS202 การจัดการสินค้าคงคลัง และ BBALS203 การจัดการคลังสินค้า อ้างอิง มคอ.2 หน้า 150-158 - จาก SAR หน้า 69 พบว่า หลักสูตรนำความต้องการของตลาดแรงงานไปใช้ในการจัดกลุ่มวิชาเลือกให้สอดคล้องกับวิชาชีพด้านโลจิสติกส์และอาชีพที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยมีเอกสารประกอบการนำเสนอหลักสูตรต่อคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรเป็นหลักฐานประกอบ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการแสดงกระบวนการจัดเก็บและกลั่นกรองข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบและเป็นกลาง เช่น เครื่องมือที่ใช้ จำนวนผู้ให้ข้อมูลรายกลุ่ม ช่วงเวลาที่จัดเก็บ และวิธีการจัดลำดับความสำคัญ โดย SAR หน้า 68 ระบุเพียงผลสรุปประเด็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4 กลุ่มโดยไม่ปรากฏหลักฐานเชิงกระบวนการรองรับ รวมทั้งไม่พบการระบุอย่างชัดเจนว่าข้อเสนอแนะแต่ละประเด็นถูกนำไปใช้กับส่วนใดของหลักสูตรนอกเหนือจากการปรับรายวิชา เช่น การเตรียมทรัพยากรสนับสนุน แนวทางอาชีพ และการเตรียมความพร้อมสู่การทำงาน ตลอดจนไม่พบการแยกกลุ่มผู้ใช้บัณฑิตที่เคยใช้บัณฑิตของหลักสูตรจริงออกจากกลุ่มผู้เชี่ยวชาญทั่วไป - หลักสูตรพึงออกแบบระบบการเก็บและกลั่นกรองข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เป็นระบบและเป็นกลาง โดยระบุเครื่องมือ กลุ่มเป้าหมาย จำนวนผู้ให้ข้อมูล ช่วงเวลา และเกณฑ์การจัดลำดับความสำคัญไว้อย่างชัดเจน พร้อมทั้งจัดทำตารางเชื่อมโยงข้อเสนอแนะรายประเด็นกับส่วนของหลักสูตรที่ถูกปรับปรุง ทั้งในส่วนของรายวิชาบังคับ รายวิชาเลือก คำอธิบายรายวิชา ทรัพยากรสนับสนุน และแนวทางการเตรียมความพร้อมสู่การทำงาน ตลอดจนให้ความสำคัญกับข้อมูลจากสถานประกอบการที่เคยรับบัณฑิตของหลักสูตรเข้าทำงานจริง อันจะนำไปสู่การออกแบบหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของภาคการทำงาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	- จาก SAR หน้า 69 พบว่า หลักสูตรระบุการกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรครบทุก PLOs ทุกรายวิชาต่างๆ โดยมีเอกสารประกอบการนำเสนอหลักสูตรต่อคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตร สไลด์ลำดับที่ 18 แสดงความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับรายวิชา - จาก SAR หน้า 70 พบว่า หลักสูตรจำแนกบทบาทของกลุ่มรายวิชาไว้ว่า รายวิชาด้านภาษา การปรับพื้นฐาน และวิชาพื้นฐานวิชาชีพทางบริหารธุรกิจ ผลักดัน Generic Learning Outcomes ในส่วน PLO1 PLO2 และ PLO4 ส่วนรายวิชาบังคับและวิชาชีพเลือกผลักดัน Specific Learning Outcomes ในส่วน PLO1 PLO2 และ PLO3 พร้อมกำหนดให้จัดทำ มคอ.3 และ มคอ.4 ทุกรายวิชาก่อนเปิดภาคการศึกษา และสรุปผลการดำเนินงานรายวิชาใน มคอ.5 หรือ มคอ.6	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีตาราง Curriculum Mapping ระหว่างรายวิชากับ PLOs ทุกข้อที่แสดงไว้ในเนื้อหา SAR โดย SAR หน้า 70 ระบุว่าหลักสูตรกำหนดวัตถุประสงค์ของรายวิชาโดยใช้เกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ TQF 5 ด้าน ตาม มคอ.2 หน้า 104-112 ซึ่งเป็นการเชื่อมโยงกับผลการเรียนรู้ตามกรอบ TQF มิใช่กับ PLOs ของหลักสูตรโดยตรง รวมทั้งไม่พบการยืนยันว่าทุก PLO มีรายวิชาบังคับรับผิดชอบผลักดันให้บรรลุครบทุกข้อ และไม่พบการแสดงระดับการผลักดันของแต่ละรายวิชาต่อ PLOs ตลอดจนไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์คุณภาพของ Curriculum Mapping ว่าการกระจายความรับผิดชอบมีความเหมาะสมและไม่กระจุกตัวอยู่ที่รายวิชาใดรายวิชาหนึ่ง ซึ่งสะท้อนว่าการแสดงบทบาทของแต่ละรายวิชาต่อการบรรลุ PLOs ยังไม่ชัดเจนเพียงพอ - หลักสูตรพึงจัดทำตาราง Curriculum Mapping ระหว่างรายวิชา กับ PLOs ทุกข้อไว้ในเนื้อหา SAR โดยแสดงระดับความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาให้ชัดเจน พร้อมทั้งตรวจสอบว่าทุก PLO มีรายวิชาบังคับรองรับอย่างครบถ้วนและมีการกระจายอย่างเหมาะสมมิใช่ตอบด้วยรายวิชาเพียงวิชาเดียว ตลอดจนเชื่อมโยงผลการดำเนินการดังกล่าวไปสู่การกำหนด CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน และวิธีการวัดประเมินผลในเอกสาร มคอ.3 และ มคอ.4 อันจะนำไปสู่ความมั่นใจว่าทุกรายวิชามีส่วนผลักดันให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชา ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	- จาก SAR หน้า 71 พบว่า หลักสูตรแสดงโครงสร้างหลักสูตรใน มคอ.2 หน้า 14 และแผนการเรียนในหน้า 24-28 พร้อมอธิบายการจัดลำดับรายวิชารายชั้นปีอย่างเป็นระบบ โดยชั้นปีที่ 1 เน้นวิชาศึกษาทั่วไปและพื้นฐานวิชาชีพเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแนวคิดพื้นฐาน ชั้นปีที่ 2 เน้นการประยุกต์ใช้ความรู้และทักษะในการวิเคราะห์และแก้ปัญหา ชั้นปีที่ 3 เน้นกลุ่มวิชาเอกและวิชาชีพเลือกที่บูรณาการความรู้ด้านกระบวนการบริหารธุรกิจ และชั้นปีที่ 4 เน้นรายวิชาบูรณาการกับศาสตร์อื่นและประสบการณ์จากสถานประกอบการจริง - จาก SAR หน้า 72 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ทุกคนต้องลงทะเบียนเรียนในกลุ่มวิชาสหกิจศึกษา หรือการเรียนรู้อิสระ หรือการฝึกงาน เพื่อนำองค์ความรู้ตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 มาประยุกต์ใช้ในการทำงานจริง อันเป็นรายวิชาที่ทำหน้าที่บูรณาการความรู้ข้ามรายวิชา และระบุว่ารายวิชาบังคับและรายวิชาเลือกที่มีเนื้อหาต่อเนื่องกันส่วนมากมีระดับผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับ Applying	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการจัดลำดับรายวิชาโดยอ้างอิงระดับการเรียนรู้ตาม Learning Taxonomy อย่างชัดเจน กล่าวคือไม่พบตารางจำแนกรายวิชาออกเป็นระดับพื้นฐาน ระดับกลาง และระดับเฉพาะทาง โดย SAR หน้า 72 ระบุเพียงว่ารายวิชาบังคับและรายวิชาเลือกที่มีเนื้อหาต่อเนื่องกันส่วนมากมีระดับผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับ Applying เป็นหลัก ซึ่งสะท้อนว่ายังไม่ปรากฏพัฒนาการของระดับการเรียนรู้ไปสู่ระดับเฉพาะทาง นอกจากนี้ยังไม่พบการระบุรายวิชาบูรณาการอย่างเจาะจงพร้อมแสดงว่ารายวิชาดังกล่าวให้ผู้เรียนนำความรู้จากรายวิชา ก่อนหน้ารายวิชาใดมาใช้ ตลอดจนไม่พบผังแสดงความสัมพันธ์เชิงลำดับก่อนหลังของรายวิชา ที่ยืนยันการเรียงลำดับอย่างเป็นระบบ - หลักสูตรพึงจัดทำตารางจำแนกรายวิชาตามระดับการเรียนรู้ อ้างอิง Learning Taxonomy ให้ครอบคลุมตั้งแต่ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง จนถึงระดับเฉพาะทาง พร้อมทั้งจัดทำผังความสัมพันธ์เชิงลำดับก่อนหลังของรายวิชาเพื่อยืนยันความสมเหตุสมผลของการเรียงลำดับ ตลอดจนระบุรายวิชาบูรณาการอย่างน้อย 1 รายวิชาให้ชัดเจน พร้อมแสดงว่ารายวิชาดังกล่าวบูรณาการความรู้และทักษะจากรายวิชาใดบ้างและอยู่ในระดับ Applying ขึ้นไป อันจะนำไปสู่การยืนยันว่าโครงสร้างหลักสูตรมีพัฒนาการของระดับการเรียนรู้และมีการบูรณาการอย่างแท้จริง	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	- จาก SAR หน้า 72 พบว่า หลักสูตรจัดทางเลือกให้นักศึกษาในกลุ่มวิชาชีพเลือกไว้ 2 แผนการเรียน คือ แผนการเรียนแบบสหกิจศึกษาซึ่งต้องลงทะเบียนไม่น้อยกว่า 24 หน่วยกิต และแผนการเรียนแบบฝึกงานบริหารธุรกิจซึ่งต้อง	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการแสดงรายชื่อรายวิชาในกลุ่มวิชาชีพเลือกพร้อมจำนวนหน่วยกิตและการจัดกลุ่มความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง ที่นักศึกษาเลือกได้จริง โดย SAR หน้า 72-73 อธิบายทางเลือกในระดับแผนการเรียนสหกิจศึกษาและฝึกงานเป็นหลัก ซึ่งเป็นทางเลือกด้านรูปแบบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	ลงทะเบียนไม่น้อยกว่า 27 หน่วยกิต พร้อมมีวิชาเลือกเสรีอีก 6 หน่วยกิต - จาก SAR หน้า 73 พบว่า หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกเรียนรายวิชาเอกของหลักสูตรอื่นที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยได้ โดยระบุข้อความรองรับไว้ใน มคอ.2 หน้า 19-21 ว่า และ/หรือ รายวิชาเอกของหลักสูตรที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัย โดยได้รับความเห็นชอบจากอาจารย์ที่ปรึกษาหรืออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร - จาก SAR หน้า 73 พบว่า หลักสูตรเปิดให้นักศึกษาเลือกสถานประกอบการเพื่อเข้าฝึกประสบการณ์ได้เองในรายวิชาสหกิจศึกษาทางโลจิสติกส์และซัพพลายเชน วิชาศึกษาปัญหาพิเศษร่วมกับสถานประกอบการ และวิชาการฝึกงานทางบริหารธุรกิจ	การฝึกประสบการณ์มากกว่าการเลือกกลุ่มความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง รวมทั้งไม่พบข้อมูลเชิงประจักษ์ว่านักศึกษาได้ใช้สิทธิเลือกเรียนรายวิชาเอกของหลักสูตรอื่นในมหาวิทยาลัยจริงจำนวนเท่าใด นอกจากนี้ SAR หน้า 73 ยังกล่าวถึงการเปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกหัวข้อศึกษาภายในรายวิชา ซึ่งตามหมายเหตุของทีมวิทยากรมิใช่สาระของเกณฑ์ ข้อ 2.6 - หลักสูตรพึงจัดทำตารางแสดงรายวิชาในกลุ่มวิชาชีพเลือกทั้งหมด พร้อมจัดกลุ่มตามความเชี่ยวชาญเฉพาะทางที่ต่อยอดจากสาขาหลัก เพื่อให้เห็นทางเลือกที่ชัดเจนสำหรับผู้เรียน พร้อมทั้งจัดเก็บข้อมูลย้อนหลังการเลือกลงทะเบียนของนักศึกษาในแต่ละกลุ่มวิชาและแต่ละแผนการเรียนเพื่อยืนยันว่าทางเลือกที่กำหนดไว้เกิดขึ้นจริง ตลอดจนจัดทำแนวทางการให้คำปรึกษาโดยอาจารย์ที่ปรึกษาในการเลือกกลุ่มวิชาให้สอดคล้องกับความสนใจและเส้นทางอาชีพของผู้เรียน อันจะนำไปสู่การเพิ่มความเชี่ยวชาญเฉพาะทางให้แก่บัณฑิตอย่างเป็นรูปธรรม	
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	- จาก SAR หน้า 73 พบว่า หลักสูตรกำหนดวงจรรอบการทบทวนปรับปรุงหลักสูตรไว้ทุก 5 ปี ซึ่งครบรอบการปรับปรุงในปี 2565 โดยผ่านกระบวนการยกร่างและวิพากษ์หลักสูตรเข้าสู่คณะกรรมการกลั่นกรองตามลำดับ ภายใต้กรอบของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และมีการบันทึกแผนทบทวนหลักสูตรไว้ล่วงหน้า - จาก SAR หน้า 74 พบว่า หลักสูตรแต่งตั้งคณะกรรมการทบทวนหลักสูตรที่ประกอบด้วยอาจารย์ประจำหลักสูตร ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ นักศึกษา และผู้เชี่ยวชาญภายนอก โดยนำข้อมูลผลการเรียนของนักศึกษา ผลสำรวจความพึงพอใจ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการแสดงขั้นตอนการทบทวนหลักสูตรเป็นแผนภาพหรือลำดับขั้นที่ระบุผู้รับผิดชอบ ช่วงเวลา และผลผลิตของแต่ละขั้นอย่างชัดเจน รวมทั้งไม่พบหลักฐานผลการทบทวนที่เป็นเอกสาร เช่น รายงานการวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อนของหลักสูตรเดิม ผลการสำรวจความพึงพอใจของศิษย์เก่าและนายจ้าง และผลการวิเคราะห์แนวโน้มตลาดแรงงานที่ SAR หน้า 74 กล่าวอ้างถึง ตลอดจนไม่พบกลไกการทบทวนความทันสมัยของหลักสูตรระหว่างรอบ 5 ปี ซึ่งสะท้อนว่าหลักสูตรอาจไม่สามารถปรับตัวได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของภาคอุตสาหกรรมโลจิสติกส์ในช่วงระหว่างรอบการปรับปรุง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	ของศิษย์เก่าและนายจ้าง และการวิเคราะห์แนวโน้มตลาดแรงงานมาสังเคราะห์เพื่อปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร - จาก SAR หน้า 74 พบว่า ผลของการทบทวนนำไปสู่การเสนอขออนุมัติปรับปรุงหลักสูตรต่อคณะกรรมการประจำคณะ สภาวิชาการ และสภามหาวิทยาลัยตามลำดับ และการปรับปรุงหลักสูตรมุ่งเน้นให้ผู้เรียนเกิดทักษะปฏิบัติ โดยเพิ่มรายวิชาที่กำหนดชั่วโมงปฏิบัติและการศึกษด้วยตนเองภายนอกห้องเรียน	นอกจากนี้ยังไม่พบการเชื่อมโยงผลการทบทวนกลับไปสู่การปรับปรุง PLOs ตามที่เกณฑ์ข้อ 1.4 และ 2.3 กำหนดไว้ - หลักสูตรพึงจัดทำขั้นตอนการทบทวนหลักสูตรเป็นลายลักษณ์อักษรที่ระบุผู้รับผิดชอบ ช่วงเวลา และผลผลิตของแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน พร้อมทั้งจัดเก็บเอกสารหลักฐานผลการทบทวนแต่ละรอบ ทั้งรายงานการวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อน ผลสำรวจความพึงพอใจของศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต และผลการวิเคราะห์แนวโน้มตลาดแรงงานตลอดจนกำหนดกลไกการทบทวนย่อยระหว่างรอบ 5 ปี เช่น การทบทวนรายปีในระดับรายวิชาและกลุ่มวิชา อันจะนำไปสู่การรักษาความทันสมัยของหลักสูตรและความสอดคล้องกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรมอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จาก SAR หน้า 75 พบว่า มหาวิทยาลัยกำหนดปรัชญาการศึกษาไว้เป็นลายลักษณ์อักษรว่า มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อชุมชนอย่างยั่งยืน เผยแพร่ที่ https://www.rmutl.ac.th/page/vision และหลักสูตร กำหนดปรัชญาของหลักสูตรที่มุ่งผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติด้าน โลจิสติกส์และซัพพลายเชนเพื่อตอบสนองการค้าชายแดน และเศรษฐกิจพิเศษไว้สอดคล้องกัน - จาก SAR หน้า 76 (ตารางที่ 3.1) พบว่า หลักสูตร จำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องสื่อสารปรัชญา การศึกษาออกเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์ ผู้สอน บุคลากรสายสนับสนุน ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต/สถานประกอบการ รวมถึงผู้สนใจเข้าศึกษา พร้อมระบุ ช่องทาง ความถี่ ผลการสื่อสาร และช่องทางการเข้าถึง ข้อมูลรายกลุ่ม - จาก SAR หน้า 77 (ตารางที่ 3.2) พบว่า หลักสูตร แสดงการสะท้อนปรัชญาการศึกษาสู่กิจกรรมการเรียน การสอนใน 4 มิติ พร้อมระบุรายวิชาการรองรับ ได้แก่ บัณฑิตนัก ปฏิบัติ (BBALS203, BBALS302, BBALS317) การใช้ เทคโนโลยีเป็นฐาน (BBALS205, BBALS321) การ ตอบสนองการค้าชายแดน (BBALS206, BBALS314) และ การเรียนรู้ตลอดชีวิต (BBALS212, BBALS213)	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่ พบหลักฐานว่าการสะท้อนปรัชญาการศึกษาสู่กิจกรรมการเรียน การสอนได้เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) โดย ตารางที่ 3.2 ใน SAR หน้า 77 แสดงเพียงตัวอย่างรายวิชาที่สะท้อน ปรัชญาในภาพรวม แต่ไม่ได้ระบุว่ากิจกรรมดังกล่าวตอบ CLOs ข้อใด ของรายวิชานั้น รวมทั้งตารางที่ 3.1 ใน SAR หน้า 76 ระบุผลการ สื่อสารในลักษณะข้อความบรรยาย เช่น นักศึกษาเข้าใจและสามารถ อธิบายปรัชญาการศึกษาได้ โดยไม่ปรากฏข้อมูลเชิงประจักษ์หรือผล การติดตามที่รองรับ ตลอดจนไม่พบการระบุช่องทางการเข้าถึงข้อมูล สำหรับกลุ่มอาจารย์ผู้สอนและกลุ่มบุคลากรสายสนับสนุนให้ครบถ้วน เช่นเดียวกับกลุ่มอื่น - หลักสูตรพึงจัดทำตารางเชื่อมโยงปรัชญาการศึกษา กับ CLOs ของรายวิชาที่ระบุไว้ให้ครบถ้วน เพื่อแสดงว่ากิจกรรมการเรียน การสอนสะท้อนปรัชญาการศึกษาสู่ระดับรายวิชาได้จริง พร้อมทั้งเติม เต็มข้อมูลช่องทางและความถี่การสื่อสารให้ครบทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย โดยเน้นการสื่อสารไปยังกลุ่มอาจารย์ผู้สอนและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก ตลอดจนจัดเก็บหลักฐานที่ยืนยันผลการสื่อสาร เช่น บันทึกการประชุม เอกสารประกอบการปฐมนิเทศ และภาพกิจกรรม อันจะนำไปสู่ความมั่นใจว่าปรัชญาการศึกษาได้รับการถ่ายทอดและ นำไปปฏิบัติอย่างทั่วถึง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จาก SAR หน้า 78 (ตารางที่ 3.3) พบว่า หลักสูตรระบุ กิจกรรมที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในรายวิชา สำคัญ 4 รายวิชา ได้แก่ วิจัยธุรกิจ สัมมนาทางด้านโลจิสติกส์ สหกิจศึกษา และรูปแบบจำลองธุรกิจ โดยเปิดให้นักศึกษาเลือกหัวข้อวิจัย/หัวข้อสัมมนา ออกแบบเครื่องมือ วิจัย วางแผนการดำเนินงาน และกำหนดเป้าหมายการเรียนรู้ด้วยตนเอง พร้อมระบุบทบาทของนักศึกษาในแต่ละรายวิชา - จาก SAR หน้า 79 (ตารางที่ 3.4) พบว่า หลักสูตร จำแนกรูปแบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนออกเป็น 5 กิจกรรม ได้แก่ การอภิปรายในชั้นเรียน การทำงานกลุ่ม การนำเสนอผลงาน การสะท้อนคิด และการเรียนรู้ด้วยตนเอง พร้อมระบุผลลัพธ์ที่คาดหวังของแต่ละกิจกรรม เช่น ทักษะการคิดวิเคราะห์ ทักษะการทำงานเป็นทีมและภาวะผู้นำ และทักษะการประเมินตนเอง	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่านักศึกษามีส่วนร่วมในการออกแบบวิธีการวัดและประเมินผลภายในขอบเขตที่เหมาะสม ซึ่งเป็นประเด็นการพิจารณาข้อหนึ่งของเกณฑ์ โดยตารางที่ 3.3 และ 3.4 ใน SAR หน้า 78-79 แสดงเฉพาะการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้และการเลือกหัวข้อเท่านั้น รวมทั้งไม่พบการระบุว่าหลักสูตรจะประเมินระดับการมีส่วนร่วมของผู้เรียนจากอะไรและด้วยวิธีใด ตลอดจนไม่พบผลการประเมินการมีส่วนร่วมที่เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ นอกจากนี้ยังไม่พบหลักฐานว่าการมีส่วนร่วมที่ออกแบบไว้ไม่ส่งผลคลาดเคลื่อนต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชา - หลักสูตรพึงออกแบบให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการกำหนดวิธีการวัดและประเมินผลในขอบเขตที่เหมาะสม เช่น การร่วมกำหนดสัดส่วนคะแนน การร่วมพัฒนาเกณฑ์การให้คะแนน หรือการประเมินผลงานเพื่อน (peer assessment) พร้อมทั้งกำหนดตัวชี้วัดและวิธีการประเมินระดับการมีส่วนร่วมของผู้เรียนให้ชัดเจน ตลอดจนจัดเก็บผลการประเมินการมีส่วนร่วมย้อนหลังเพื่อใช้ในการทบทวนและปรับปรุงการออกแบบกิจกรรม อันจะนำไปสู่การมีส่วนร่วมอย่างรับผิดชอบของผู้เรียนที่ตรวจสอบได้และไม่กระทบต่อการบรรลุ CLOs	3
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จาก SAR หน้า 80 (ตารางที่ 3.5) พบว่า หลักสูตรระบุ วิธีการสอนแบบ Active Learning ที่ใช้ในหลักสูตร 5 รูปแบบ ได้แก่ Brainstorming, Problem/Project-based Learning, Think-Pair-Share, Student Reflection และ Questioning-based Learning พร้อมระบุ รายวิชาที่นำไปใช้ และแสดงการออกแบบภาระการศึกษาที่	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ครบทุกรายวิชาตามที่เกณฑ์กำหนด โดยตารางที่ 3.7 ใน SAR หน้า 83-84 ระบุไว้เองว่าเป็นตัวอย่างการจัดกิจกรรมในบางรายวิชา และ SAR หน้า 84 ระบุว่าหลักสูตรจะมอบหมายให้อาจารย์ผู้สอนปรับปรุง มคอ.3 ให้สอดคล้องกับวิธีการสอนของอาจารย์ผู้สอนทุกคน ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินการยังอยู่ในขั้นการวางแผนและยังไม่ครบถ้วน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	กำหนดให้รายวิชาบรรยาย 3 หน่วยกิต ต้องมีการค้นคว้าด้วยตนเองเพิ่มอีก 6 ชั่วโมง - จาก SAR หน้า 82 พบว่า คณะบริหารธุรกิจจัดอบรมการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ให้กับอาจารย์ผู้สอนในคณะทุกท่าน เพื่อนำมาปรับใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแต่ละรายวิชา โดยเฉพาะรายวิชากลุ่มวิชาชีพบังคับ - จาก SAR หน้า 83 (ตารางที่ 3.7) พบว่า หลักสูตรแสดงตัวอย่างการจัดกิจกรรม Active Learning ที่ผูกกับผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างเป็นรูปธรรม เช่น BBALS202 และ BBALS203 ใช้ Case Study และ Project-based Learning ร่วมกับการเชิญวิทยากรและการจำลองระบบคลังสินค้าด้วยโปรแกรม FlexSim เชื่อมโยงกับ PLO 3 BBALS212 และ BBALS213 ใช้ Problem-based Learning และ Student-led Seminar เชื่อมโยงกับ PLO 2 และ PLO 3 และ BBALS302 ใช้ Work-Integrated Learning โดยปฏิบัติงานจริงไม่น้อยกว่า 16 สัปดาห์ เชื่อมโยงกับ PLO 1, 2, 3	รวมทั้งตารางที่ 3.6 ใน SAR หน้า 81-82 เป็นกลยุทธ์การสอนตามกรอบ TQF 5 ด้าน ซึ่งมีได้เชื่อมโยงกับ CLOs รายวิชาโดยตรง ตลอดจนไม่พบตารางแสดงว่ากิจกรรม Active Learning ของแต่ละรายวิชาสอดคล้องกับ CLOs ข้อใด และไม่พบหลักฐานการแจ้งวิธีการสอนแบบ Active Learning ให้นักศึกษาทราบในทุกรายวิชา - หลักสูตรพึงจัดทำตารางสรุปการใช้วิธีการสอนแบบ Active Learning ให้ครบทุกรายวิชาที่เปิดสอน โดยระบุรูปแบบกิจกรรม CLOs ที่กิจกรรมนั้นรองรับ และวิธีการวัดผลมีส่วนร่วมของผู้เรียน พร้อมทั้งกำหนดให้ระบุวิธีการสอนแบบ Active Learning และแจ้งให้นักศึกษาทราบใน มคอ.3 ทุกรายวิชาตั้งแต่คาบเรียนแรก ตลอดจนจัดเก็บหลักฐานเชิงประจักษ์ของการจัดกิจกรรม เช่น ใบงาน ผลงาน ผู้เรียน และบันทึกการสังเกตการสอน อันจะนำไปสู่การยืนยันว่ากิจกรรม Active Learning สนับสนุนการบรรลุ CLOs และ PLOs ได้จริงในทุกรายวิชา	
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	- จาก SAR หน้า 85 พบว่า หลักสูตรระบุกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต 5 ลักษณะ ได้แก่ รายวิชาสัมมนาทางการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชนที่ให้นักศึกษาฝึกวางแผนและเลือกประเด็นที่สนใจ รายวิชาวิจัยธุรกิจที่ให้ศึกษาปัญหาจากสถานประกอบการจริงตั้งแต่การทบทวนวรรณกรรมจนถึงการนำเสนอต่อคณะกรรมการรายวิชาการฝึกอบรมที่ให้นักศึกษาจัดโครงการจริง การ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่าหลักสูตรหรือมหาวิทยาลัยได้กำหนดค่านิยมหรือกรอบทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life-Long Learning) ไว้เป็นลายลักษณ์อักษรว่าประกอบด้วยทักษะใดบ้าง ซึ่งประเด็นการพิจารณาของเกณฑ์ระบุไว้ชัดเจนว่าต้องกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตขึ้นมาก่อนแล้วจึงนำไปสู่การปฏิบัติ โดยตารางที่ 3.8 ใน SAR หน้า 86 ระบุทักษะไว้เพียง 3 กลุ่ม คือ ทักษะการปรับตัวเข้าสู่สังคม ทักษะด้าน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	มอบหมายงานค้นคว้าด้วยตนเองในรายวิชาอื่น และการฝึกประสบการณ์ภาคสนามที่ให้นักศึกษาเลือกรูปแบบการฝึกด้วยตนเอง - จาก SAR หน้า 86 (ตารางที่ 3.8) พบว่า หลักสูตรจัดทำตารางการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตโดยจำแนกตามทักษะและชั้นปี ได้แก่ ทักษะการปรับตัวเข้าสู่สังคมในชั้นปีที่ 1 ทักษะด้านการใช้เทคโนโลยีในชั้นปีที่ 2-4 และทักษะด้านการค้นคว้าด้วยตนเองและการทำงานเป็นทีมในชั้นปีที่ 3-4 พร้อมระบุกิจกรรมการเรียนรู้ เป้าหมายการเรียนรู้ และรายวิชาที่สนับสนุนในแต่ละระดับ	การใช้เทคโนโลยี และทักษะด้านการค้นคว้าด้วยตนเองและการทำงานเป็นทีม โดยมีได้อ้างอิงกรอบหรือคำนิยามใดรองรับ รวมทั้งไม่พบการวัดและประเมินผลทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของผู้เรียนว่าใช้เครื่องมือใด เกณฑ์ใด และมีผลการประเมินอย่างไร ตลอดจนไม่พบหลักฐานการสื่อสารกรอบ Life-Long Learning ให้ผู้รับผิดชอบรายวิชาเข้าใจตรงกัน นอกจากนี้ SAR หน้า 85 ยังกล่าวถึงการหาวิทยานิพนธ์ซึ่งไม่สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตรระดับปริญญาตรี - หลักสูตรพึงกำหนดคำนิยามและกรอบทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตรไว้เป็นลายลักษณ์อักษรโดยอ้างอิงกรอบอ้างอิงที่เหมาะสม พร้อมทั้งออกแบบกิจกรรมในรายวิชาและกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้เชื่อมโยงกับทักษะที่กำหนดไว้อย่างเป็นระบบ ตลอดจนพัฒนาเครื่องมือและเกณฑ์การวัดประเมินทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของผู้เรียน พร้อมจัดเก็บผลการประเมินเพื่อใช้ในการปรับปรุง และสื่อสารกรอบดังกล่าวให้ผู้รับผิดชอบรายวิชาทุกคนเข้าใจตรงกัน อันจะนำไปสู่การปลูกฝังความมุ่งมั่นในการเรียนรู้ตลอดชีวิตแก่ผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรมและตรวจสอบได้	
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	- จาก SAR หน้า 87 (ตารางที่ 3.9) พบว่า หลักสูตรแสดงการบ่มเพาะความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรมผ่านรายวิชาอย่างเป็นรูปธรรม ได้แก่ BBALS211 การศึกษาหัวข้อเฉพาะทาง BBALS212 วิจัยทางด้านโลจิสติกส์ BBALS213 สัมมนาทางโลจิสติกส์ BBALS315 การจัดการนวัตกรรมทาง โลจิสติกส์และซัพพลายเชน และ BBALS302 สหกิจศึกษา ซึ่งระบุผลลัพธ์ที่คาดหวังถึงกรอบความคิดผู้ประกอบการและการแก้ปัญหาเชิงสร้างสรรค์	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการวัดและประเมินผลด้านความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการของผู้เรียนว่าใช้เครื่องมือใด เกณฑ์ใด และมีผลการประเมินอย่างไร โดยตารางที่ 3.9 ใน SAR หน้า 87-88 ระบุเพียงรูปแบบการบ่มเพาะและผลลัพธ์ที่คาดหวัง มีใช้ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง รวมทั้งตารางที่ 3.10 ใน SAR หน้า 88 ไม่ปรากฏจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นตัวเลขและไม่ปรากฏช่วงเวลาที่เกิดกิจกรรม ตลอดจนไม่พบการเชื่อมโยงกิจกรรมส่งเสริมจิตวิญญาณผู้ประกอบการกับ PLOs หรือ CLOs ข้อใดอย่างชัดเจน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	- จาก SAR หน้า 88 พบว่า หลักสูตรครอบคลุมทั้งด้าน นวัตกรรมและด้านผู้ประกอบการ โดยรายวิชา BBALS317 รูปแบบจำลองธุรกิจเพื่อการตัดสินใจ ใช้ Simulation จำลองสถานการณ์ และ BBALS321 ธุรกิจอัจฉริยะ ใช้ BI Tools สร้าง Dashboard สำหรับการตัดสินใจ พร้อม ยกตัวอย่างโครงงานวิจัยของผู้เรียน 3 เรื่อง ได้แก่ การประยุกต์ใช้ต้นทุนฐานกิจกรรมในการบริหารจัดการกาของของ บริษัท อัจฉริยะ จำกัด การพยากรณ์ยอดขายน้ำผลไม้ในพื้นที่อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย และการประยุกต์ใช้แนวคิดโลจิสติกส์ย้อนกลับในการจัดการของเสียของบริษัท เอื้อนเครื่องปั้น by Lanna Pottery จำกัด - จาก SAR หน้า 88 (ตารางที่ 3.10) พบว่า หลักสูตรจัด กิจกรรมเสริมที่ส่งเสริมจิตวิญญาณผู้ประกอบการ 4 กิจกรรม ได้แก่ การฝึกอบรมระบบ ASRS การนำเสนอ ผลงานสหกิจศึกษาแบบ Oral และ Poster Presentation สำหรับนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ทุกคน กิจกรรม SOFT SKILLS และการอบรมเทคนิคการขั้บรยถกและจัดการคลังสินค้า หลักสูตร 36 ชั่วโมง ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน นานาชาติ	- หลักสูตรพึงพัฒนาเครื่องมือและเกณฑ์การวัดประเมินผลด้าน ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวความคิดการเป็นผู้ประกอบการ เช่น Rubric สำหรับประเมินผลงานต้นแบบหรือแผนธุรกิจของผู้เรียน พร้อมทั้งจัดเก็บข้อมูลจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมและผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริงเป็นตัวเลขนย้อนหลัง ตลอดจนเชื่อมโยงกิจกรรมทั้งในรายวิชาและ กิจกรรมเสริมหลักสูตรเข้ากับ PLOs และ CLOs ที่เกี่ยวข้องอย่าง ชัดเจน อันจะนำไปสู่การยืนยันว่าการบ่มเพาะดังกล่าวเกิดผลกับ ผู้เรียนได้จริงและสามารถตรวจสอบได้	
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	- จาก SAR หน้า 89 (ตารางที่ 3.11) พบว่า หลักสูตร กำหนดวงจรการปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนตาม หลัก PDCA พร้อมระบุกิจกรรมและระยะเวลาในแต่ละขั้น ได้แก่ Plan จัดเตรียม มคอ.3 ก่อนเปิดภาคการศึกษา Do ดำเนินการสอนและจัดกิจกรรม Active Learning ระหว่าง ภาคการศึกษา Check ประเมินผลการเรียนรู้และให้	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่ พบหลักฐานว่าการทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอนได้ ดำเนินการครบทุกรายวิชา โดย SAR หน้า 90 ระบุขั้นตอนแรกของการ ทวนสอบว่าเป็นการกำหนดรายวิชาที่จะทำการทวนสอบก่อนเปิด ภาคเรียน ซึ่งสะท้อนว่าเป็นการทวนสอบเพียงบางรายวิชา และไม่พบ รายชื่อรายวิชาที่ทวนสอบ ผลการทวนสอบ และแผนการทยอยทวน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	นักศึกษาประเมินการสอนเมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา และ Act ปรับปรุง มคอ.3 และ มคอ.5 หลังสิ้นสุดภาคการศึกษา - จาก SAR หน้า 90 พบว่า หลักสูตรมีระบบและกลไก การทวนสอบรายวิชา 5 ขั้นตอน ตั้งแต่การกำหนดรายวิชา ที่จะทวนสอบก่อนเปิดภาคเรียน การตั้งคณะกรรมการทวน สอบ การดำเนินการทวนสอบเมื่อเสร็จสิ้นการเรียนการสอน การรายงานผลให้หลักสูตร จนถึงการจัดอาจารย์ผู้สอน เพื่อปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับ ผลลัพธ์การเรียนรู้ - จาก SAR หน้า 90 (ตารางที่ 3.12) พบว่า หลักสูตร แสดงตัวอย่างการปรับปรุงที่เกิดจากการประเมิน 3 ประเด็น ได้แก่ การเพิ่มการสอนประยุกต์ใช้โปรแกรม MS Excel ร่วมกับโปรแกรมอื่นสำหรับงานวางแผนการผลิตใน วิชาการจัดการสินค้าคงคลัง การขับเคลื่อนการพัฒนา ทักษะภาษาอังกฤษผ่านคณะกรรมการศูนย์ภาษา และการ ตรวจสอบแก้ไขปัญหาคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการก่อน เปิดภาคเรียน	สอบให้ครบทุกรายวิชา ก่อนที่นักศึกษาจะสำเร็จการศึกษา รวมทั้งไม่ พบการแยกให้ชัดเจนระหว่างการทบทวนผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนกับ การทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอน (TLA) ซึ่งเป็น สารสำคัญของเกณฑ์ข้อนี้ ตลอดจนไม่พบหลักฐานการรับฟัง ความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภาคอุตสาหกรรมโดยตรงต่อ กระบวนการจัดการเรียนการสอน โดยตัวอย่างการปรับปรุงในตาราง ที่ 3.12 ใน SAR หน้า 90 มีเพียง 3 ประเด็นและบางประเด็นเป็นเรื่อง สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้มากกว่ากระบวนการจัดการเรียนการสอน - หลักสูตรพึงกำหนดระบบการทบทวนกระบวนการจัดการเรียน การสอนที่ครอบคลุมทุกรายวิชา โดยจัดทำแผนการทยอยทบทวน พร้อมระบุผู้รับผิดชอบและรอบเวลาให้ครบก่อนที่นักศึกษาแต่ละรุ่น จะสำเร็จการศึกษา พร้อมทั้งแยกประเด็นการทบทวนกระบวนการ จัดการเรียนการสอนออกจากผลการทบทวนผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนให้ ชัดเจน ตลอดจนกำหนดช่องทางการรับฟังความเห็นจากสถาน ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิตต่อความเหมาะสมของกระบวนการ จัดการเรียนการสอน และจัดเก็บผลการทบทวนพร้อมผลการปรับปรุง ย้อนหลังอย่างเป็นระบบ อันจะนำไปสู่การปรับปรุงกระบวนการเรียน การสอนอย่างต่อเนื่องที่สอดคล้องกับความต้องการของภาคการ ทำงานและผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้อง กับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุก รายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- จาก SAR หน้า 91 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้ทุก รายวิชาระบุวิธีการประเมินผลการเรียนรู้และเกณฑ์การให้ คะแนนไว้อย่างชัดเจนในเอกสาร มคอ.3 และแผนการสอน รายวิชา โดยต้องผ่านการพิจารณาความเหมาะสมจาก หัวหน้าหลักสูตรและคณะกรรมการประจำหลักสูตรก่อน - จาก SAR หน้า 91 พบว่า หลักสูตรแสดงความ หลากหลายของวิธีการประเมินตามลักษณะรายวิชา ได้แก่ การสอบกลางภาค การสอบปลายภาค แบบฝึกหัด รายงาน การนำเสนอ การอภิปรายในชั้นเรียน การวิเคราะห์ กรณีศึกษา และการประเมินจากการปฏิบัติหรือการออกสท กิจศึกษา พร้อมระบุขั้นตอนการกำหนดเกณฑ์และวิธีการ ประเมินที่เริ่มจากการวิเคราะห์ความสอดคล้องของรายวิชา กับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบ หลักฐานว่ามีตารางแสดงความสอดคล้อง ระหว่างวิธีการวัดประเมินผล กับ CLOs ของแต่ละรายวิชา โดย SAR หน้า 91 อธิบายกระบวนการไว้ เป็นความเรียงเท่านั้น และไม่ปรากฏตัวอย่างรายวิชาที่แสดงการจับคู่ ระหว่าง CLOs วิธีการสอน และวิธีการประเมินอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้ง ไม่พบการจำแนกวิธีการประเมินตามวัตถุประสงค์ของการประเมินให้ ครบถ้วน ทั้งการประเมินเพื่อวินิจฉัย การประเมินระหว่างเรียน (formative) และการประเมินสรุปผล (summative) ในทุกรายวิชา ตลอดจนไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์ที่ยืนยันว่าวิธีการประเมินที่ใช้ สามารถวัดการบรรลุ PLOs ได้จริง ซึ่งสะท้อนว่าประเด็นสาระสำคัญของ เกณฑ์ในด้าน Constructive Alignment ยังแสดงหลักฐานได้ไม่เพียงพอ - หลักสูตรพึงจัดทำตารางแสดงความสอดคล้องระหว่าง CLOs วิธีการ จัดการเรียนการสอน และวิธีการวัดประเมินผลของทุกรายวิชา พร้อมทั้ง จำแนกให้เห็นการใช้การประเมินเพื่อวินิจฉัย การประเมินระหว่างเรียน และการประเมินสรุปผล ในสัดส่วนที่เหมาะสมกับธรรมชาติของแต่ละ รายวิชา ตลอดจนแสดงการเชื่อมโยงจากวิธีการประเมินระดับรายวิชาขึ้น สู่วัดการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร อันจะนำไปสู่ความมั่นใจว่าวิธีการ วัดและประเมินผลที่ใช้สามารถสะท้อนการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ คาดหวังได้อย่างแท้จริง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	- จาก SAR หน้า 93 พบว่า หลักสูตรกำหนดนโยบายการวัดและประเมินผลนักศึกษาโดยอ้างอิงข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ว่าด้วยการศึกษาาระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2551 และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สป.อว. - จาก SAR หน้า 93 (ตารางที่ 4.2) พบว่า หลักสูตรกำหนดหลักการพื้นฐานของนโยบายการวัดผลไว้ 5 ประการ ได้แก่ ความโปร่งใส ความเป็นธรรม ความสม่ำเสมอ ความเที่ยงตรง และความน่าเชื่อถือ พร้อมระบุแนวปฏิบัติของแต่ละหลักการ เช่น การแจ้งเกณฑ์การประเมินล่วงหน้าผ่าน มคอ.3 และประกาศในชั้นเรียนสัปดาห์แรก การทวนสอบ โดยคณะกรรมการทุกภาคเรียน และการออกแบบข้อสอบให้สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs - จาก SAR หน้า 93 (ตารางที่ 4.3) พบว่า หลักสูตรกำหนดลำดับขั้นตอนการอุทธรณ์ผลการประเมินไว้ 7 ขั้นตอน ตั้งแต่นักศึกษาขอทบทวนผลการศึกษา การแจ้งความประสงค์ต่ออาจารย์ที่ปรึกษา การเสนอต่อหัวหน้าหลักสูตร หัวหน้าสาขาวิชา และรองคณบดี จนถึง การพิจารณาโดยคณะกรรมการวิชาการ/ประกันคุณภาพ และการแจ้งผลการพิจารณาต่อนักศึกษาโดยกองการศึกษา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร พบว่า SAR หน้า 93 ระบุไว้เองว่าปัจจุบันหลักสูตรยังไม่มีเอกสารที่แสดงลำดับขั้นตอนของการดำเนินการอุทธรณ์ผลการเรียนของผู้เรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร และอยู่ระหว่างการวางแผนที่จะจัดทำเอกสารดังกล่าว เผยแพร่ในเพจของหลักสูตรในอนาคต ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานในส่วนการสื่อสารระบบอุทธรณ์ยังอยู่ในขั้นการวางแผน รวมทั้งเมื่อพิจารณาลำดับขั้นตอนในตารางที่ 4.3 พบว่าผู้พิจารณาในขั้นต้นคืออาจารย์ที่ปรึกษาและหัวหน้าหลักสูตรซึ่งอาจเป็นผู้สอนในรายวิชานั้น จึงยังไม่ปรากฏการกำหนดให้บุคคลที่สามหรือคนกลางที่มีผู้สอนเป็นผู้ดำเนินการ ตลอดจนไม่พบการแยกระบบอุทธรณ์ผลการประเมินออกจากระบบอุทธรณ์หรือร้องเรียนเรื่องอื่นอย่างชัดเจน นอกจากนี้ยังไม่พบข้อมูลย้อนหลังของจำนวนกรณีอุทธรณ์และผลการพิจารณาที่ยืนยันว่านโยบายถูกนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอกับผู้เรียนทุกคน - หลักสูตรพึงเร่งจัดทำนโยบายและขั้นตอนการอุทธรณ์ผลการประเมินให้เป็นลายลักษณ์อักษร พร้อมกำหนดให้มีคณะกรรมการคนกลางที่มีผู้สอนในรายวิชานั้นเป็นผู้พิจารณา และแยกระบบอุทธรณ์ผลการประเมินออกจากระบบร้องเรียนเรื่องอื่นให้ชัดเจน พร้อมทั้งสื่อสารให้นักศึกษาและอาจารย์ผู้สอนทราบผ่านช่องทางที่เข้าถึงได้ เช่น คู่มือ นักศึกษา เว็บไซต์ และเพจของหลักสูตร ตลอดจนจัดเก็บสถิติกรณีอุทธรณ์และผลการพิจารณาย้อนหลังเพื่อใช้ทบทวนความเป็นธรรมของระบบ อันจะนำไปสู่การวัดและประเมินผลที่โปร่งใสและเป็นธรรมกับผู้เรียนทุกคนอย่างสม่ำเสมอ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียน ไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- จาก SAR หน้า 95 พบว่า หลักสูตรกำหนดมาตรฐาน การจบการศึกษาไว้ว่านักศึกษาต้องมีคุณสมบัติตามเกณฑ์ การจบการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนดและบรรลุ PLOs ของหลักสูตร โดยระบุไว้ใน มคอ.2 และคู่มือนักศึกษา และแจ้งให้นักศึกษาทราบในวันปฐมนิเทศ - จาก SAR หน้า 95 พบว่า หลักสูตรมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่กำหนดให้นักศึกษาทุกชั้นปีมีอาจารย์ที่ปรึกษาคน เดิมตลอดระยะเวลาการศึกษา สำหรับนักศึกษาตกค้าง กำหนดให้หัวหน้าหลักสูตรทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาจน สิ้นสุดสภาพการเป็นนักศึกษา และคณะกำหนดให้อาจารย์ที่ ปรึกษานัดพบนักศึกษาในความดูแลอย่างน้อย 1 ครั้งต่อภาค การศึกษา พร้อมติดตามผลการเรียนและชั่วโมงกิจกรรมผ่าน ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย - จาก SAR หน้า 96 พบว่า หลักสูตรสื่อสารแผนการ เรียนตลอดหลักสูตร เกณฑ์การสำเร็จการศึกษา และขั้นตอน การขอสำเร็จการศึกษา ผ่านช่องทางสื่อสารออนไลน์ของ หลักสูตรและเพจ Facebook ของหลักสูตร รวมทั้งมีระบบ บริการออนไลน์ https://regis.rmutl.ac.th/ ที่นักศึกษาสามารถตรวจสอบ ตารางเรียน ปฏิทินการศึกษา การลงทะเบียน และผลการ เรียนได้	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบ หลักฐานว่ามีการระบุมาตรฐานและเกณฑ์การประเมินความก้าวหน้าของ ผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรม เช่น เกณฑ์ผลการเรียนขั้นต่ำในแต่ละชั้นปี เงื่อนไขการพ้นสภาพการเป็นนักศึกษา และเงื่อนไขคุณสมบัติก่อนออก ฝึกงานหรือสหกิจศึกษา โดย SAR หน้า 95 ระบุเพียงว่านักศึกษาต้องมี คุณสมบัติตามเกณฑ์การจบการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนดและบรรลุ PLOs ของหลักสูตร แต่ไม่ปรากฏรายละเอียดของเกณฑ์ดังกล่าวและ วิธีการตรวจสอบการบรรลุ PLOs ก่อนสำเร็จการศึกษา รวมทั้งไม่พบ หลักฐานผลการติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาที่เป็นข้อมูลย้อนหลัง ตลอดจนไม่พบหลักฐานที่ยืนยันว่ามาตรฐานและกระบวนการดังกล่าวถูก นำไปใช้อย่างสม่ำเสมอกับผู้เรียนทุกคน - หลักสูตรพึงจัดทำเอกสารที่ระบุมาตรฐานและเกณฑ์การประเมิน ความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาให้ครบถ้วนเป็นรูปธรรม ครอบคลุมเกณฑ์ผลการเรียนขั้นต่ำ เงื่อนไขการพ้นสภาพ และเงื่อนไข ก่อนออกฝึกประสบการณ์ พร้อมทั้งกำหนดวิธีการและช่วงเวลาในการ ตรวจสอบการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนก่อนสำเร็จการศึกษา ตลอดจน จัดเก็บข้อมูลผลการติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษารายชั้นปีย้อนหลัง พร้อมระบุการดำเนินการช่วยเหลือกลุ่มเสี่ยง อันจะนำไปสู่การประเมิน ความก้าวหน้าของผู้เรียนที่ชัดเจน สื่อสารได้ และใช้อย่างสม่ำเสมอกับ ผู้เรียนทุกคน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และ ความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จาก SAR หน้า 97 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้รายวิชาที่จัดการเรียนการสอนแบบบรรยายหรือบรรยายควบปฏิบัติการใช้การตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ โดยคิดคะแนนรวมของแต่ละรายวิชาเป็นร้อยละ 100 และแบ่งสัดส่วนเป็นคะแนนสอบกลางภาค คะแนนสอบปลายภาค คะแนนแบบฝึกหัด และการนำเสนอ ตามที่ผู้รับผิดชอบรายวิชากำหนด - จาก SAR หน้า 97 (ตารางที่ 4.4) พบว่า หลักสูตรแสดงระดับคะแนนที่ใช้ในการตัดเกรดอย่างครบถ้วนเป็นระเบียบเดียวกันทั้งหลักสูตร ตั้งแต่ระดับ A ค่าระดับคะแนน 4.0 จนถึง F ค่าระดับคะแนน 0 รวมทั้งสัญลักษณ์ W, I, S, U และ Au - จาก SAR หน้า 97-98 (รูปที่ 4.4) พบว่า หลักสูตรมีการใช้ Rubric ในการประเมินผลการสอบโครงการ โดยแสดงแบบฟอร์มใบประเมินผลการสอบโครงการเป็นหลักฐานประกอบ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการใช้ Marking Schemes หรือมาตรฐานเฉลยข้อสอบสำหรับข้อสอบอัตนัยในรายวิชาต่าง ๆ โดย SAR หน้า 97 แสดงเพียงการใช้ Rubric ในการประเมินผลการสอบโครงการเพียงกรณีเดียว และไม่ปรากฏตัวอย่าง Rubric ของรายวิชาที่มีการวัดทักษะหรือภาคปฏิบัติอื่น รวมทั้งไม่พบการกำหนดกำหนดการในการวัดและประเมิน (Timelines) ที่ชัดเจนว่าแต่ละรายวิชาจะประเมินในช่วงเวลาใดบ้าง ตลอดจนไม่พบระเบียบหรือแนวปฏิบัติในการประเมินที่แสดงถึงความเป็นธรรมและความเสมอภาค เช่น แนวปฏิบัติสำหรับรายวิชาที่มีหลายกลุ่มเรียน และระเบียบการนำเครื่องมือเข้าห้องสอบ นอกจากนี้ยังไม่พบหลักฐานที่ยืนยันความเที่ยงตรงและความน่าเชื่อถือของเครื่องมือวัด เช่น ผลการตรวจสอบคุณภาพข้อสอบโดยคณะกรรมการ - หลักสูตรพึงกำหนดให้รายวิชาที่ใช้ข้อสอบอัตนัยจัดทำ Marking Schemes และรายวิชาที่วัดทักษะหรือภาคปฏิบัติจัดทำ Rubric ที่มีเกณฑ์ระดับคุณภาพชัดเจน พร้อมทั้งกำหนด Timelines ของการวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชาไว้ใน มคอ.3 ให้ผู้เรียนทราบล่วงหน้า ตลอดจนจัดทำระเบียบและแนวปฏิบัติการประเมินที่ครอบคลุมความเป็นธรรมและความเสมอภาค โดยเฉพาะแนวปฏิบัติสำหรับรายวิชาที่มีหลายกลุ่มเรียนให้ใช้เกณฑ์เดียวกัน และจัดเก็บหลักฐานการตรวจสอบคุณภาพข้อสอบโดยคณะกรรมการ อันจะนำไปสู่การวัดและประเมินผลที่เที่ยงตรง เชื่อถือได้ และเป็นธรรมกับนักศึกษาทุกคน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	- จาก SAR หน้า 99 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้ระบุวิธีการประเมินผู้เรียนไว้ใน มคอ.3 ของแต่ละรายวิชา โดยใช้วิธีที่หลากหลายให้เหมาะสมกับรายละเอียดของรายวิชา เช่น การสอบกลางภาค การสอบปลายภาค การสอบย่อย การศึกษาค้นคว้า การจัดทำรายงาน การนำเสนอรายงาน และการอภิปราย - จาก SAR หน้า 99 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้อาจารย์ผู้สอนรายงานผลการประเมินนักศึกษาเมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษาใน มคอ.5 และ มคอ.6 และนำข้อมูลจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ประกอบการ ข้อเสนอแนะจากผู้ประกอบการที่รับนักศึกษาฝึกงานและสหกิจศึกษา รวมทั้งการสอบถามจากศิษย์เก่าถึงผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง มาปรับปรุงเนื้อหาวิชาให้ทันสมัยยิ่งขึ้น	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) อย่างเป็นระบบ เช่น เครื่องมือ เกณฑ์ ค่าเป้าหมาย และช่วงเวลาในการวัด รวมทั้งไม่ปรากฏผลการประเมินที่สะท้อนได้ว่า PLOs ช้อใดบรรลุหรือไม่บรรลุ โดยเนื้อหาใน SAR หน้า 99 กล่าวถึงเฉพาะการประเมินระดับรายวิชาและการนำผลไปปรับปรุงเนื้อหาวิชาเป็นหลัก นอกจากนี้ยังไม่พบตารางเชื่อมโยงจากผลการประเมิน CLOs ในเอกสาร มคอ.5 และ มคอ.6 ขึ้นสู่การสรุปการบรรลุ PLOs ในเอกสาร มคอ.7 ตลอดจนไม่พบการจำแนกวิธีการวัดทางตรงและทางอ้อมที่ใช้ในการยืนยันการบรรลุ PLOs ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานตามสาระสำคัญของเกณฑ์ยังอยู่ในขั้นเริ่มต้น - หลักสูตรพึงออกแบบระบบการวัดการบรรลุ PLOs ในระดับหลักสูตรให้ครบถ้วน โดยกำหนดเครื่องมือ เกณฑ์ ค่าเป้าหมาย และช่วงเวลาการวัดของ PLOs แต่ละข้อ ทั้งการวัดทางตรงและทางอ้อม พร้อมทั้งจัดทำตารางเชื่อมโยงผลการประเมิน CLOs รายวิชาขึ้นสู่การสรุปการบรรลุ PLOs ในภาพรวมของหลักสูตร ตลอดจนลงมือประเมินและรายงานผลการบรรลุ PLOs รายข้อไว้ในเอกสาร มคอ.7 พร้อมนำผลไปใช้ในการปรับปรุงรายวิชาและหลักสูตร อันจะนำไปสู่การยืนยันว่าวิธีการประเมินที่ใช้สามารถวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้งระดับหลักสูตรและระดับรายวิชาได้จริง	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จาก SAR หน้า 99-100 พบว่า หลักสูตรกำหนดกรอบแนวคิดของข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) ว่ามีใช้เพียงการแจ้งคะแนน แต่เป็นกระบวนการ Coaching และ Mentoring เพื่อพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์ที่ยืนยันว่าการให้ข้อมูลป้อนกลับได้ดำเนินการครบทุกรายวิชาตามกรอบเวลาที่ระบุไว้ในตารางที่ 4.5 เช่น ตัวอย่างชิ้นงานที่มีข้อเสนอแนะของอาจารย์ผู้สอน บันทึกการประกาศคะแนน หรือภาพหน้าจอระบบ LMS ที่แสดงการให้ข้อมูลป้อนกลับ โดย SAR หน้า 101	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	- จาก SAR หน้า 100 (ตารางที่ 4.5) พบว่า หลักสูตรแสดงกระบวนการให้ข้อมูลป้อนกลับจำแนกตามประเภทการประเมิน 5 ประเภท พร้อมระบุช่องทางและกรอบเวลาที่ชัดเจน ได้แก่ คณะณเก็บและสอบกลางภาคแจ้งก่อนกำหนดการถอนรายวิชา การเฉลยข้อสอบกลางภาคร่วมกัน ในชั้นเรียนหลังประกาศคะแนน การให้คำปรึกษารายงาน/งานวิจัย/โครงการระหว่างดำเนินการในลักษณะ Formative การเฉลยแบบฝึกหัดหลังส่งงานทุกครั้งที่มีมอบหมาย และการรายงานผลการดำเนินงานรายวิชาใน มคอ.5 ภายใน 30 วันหลังสิ้นภาคการศึกษา - จาก SAR หน้า 100 (ตารางที่ 4.5) พบว่า หลักสูตรระบุช่องทางการให้ข้อมูลป้อนกลับที่หลากหลายและเข้าถึงได้จริง ได้แก่ การประกาศในชั้นเรียน ระบบ LMS ผ่าน MS Teams และ Google Classroom กลุ่ม Facebook และ Line รวมถึง E-mail และการให้คำปรึกษาในชั้นเรียน	ระบุเป็นข้อสรุปว่าดำเนินการอย่างทันเวลาและครอบคลุมทุกรายวิชา แต่ยังมีเอกสารรองรับ รวมทั้งไม่พบการติดตามหรือประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนต่อความทันเวลาและคุณภาพของข้อมูลป้อนกลับที่ได้รับ ตลอดจนไม่พบกลไกการกำกับติดตามเมื่อรายวิชาใดไม่สามารถให้ข้อมูลป้อนกลับได้ตามกรอบเวลาที่กำหนด - หลักสูตรพึงกำหนดกลไกการกำกับติดตามการให้ข้อมูลป้อนกลับให้ครบทุกรายวิชา โดยระบุผู้รับผิดชอบและรอบการตรวจสอบตามกรอบเวลาที่กำหนดไว้ พร้อมทั้งจัดเก็บหลักฐานเชิงประจักษ์ของการให้ข้อมูลป้อนกลับ เช่น ตัวอย่างชิ้นงานที่มีข้อเสนอแนะ บันทึกในระบบ LMS และเอกสารการเฉลยข้อสอบ ตลอดจนสำรวจความคิดเห็นของผู้เรียนต่อความทันเวลาและประโยชน์ของข้อมูลป้อนกลับที่ได้รับ แล้วนำผลมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการอย่างต่อเนื่อง อันจะนำไปสู่ความมั่นใจว่าผู้เรียนทุกคนได้รับข้อมูลป้อนกลับที่ทันเวลาและนำไปใช้พัฒนาตนเองได้จริง	
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	- จาก SAR หน้า 101 พบว่า หลักสูตรมีระบบและกลไกในการติดตาม กำกับ และประเมินผลการวัดผลประเมินผล โดยเปรียบเทียบแผนการสอนใน มคอ.3 กับผลการจัดการเรียนการสอนจริงใน มคอ.5 และเมื่อพบว่าบางรายวิชา มีการสอนจริงต่างจากแผนการสอนหรือมีการกระจายระดับคะแนนที่ผิดปกติ หลักสูตรได้ปรับปรุงกระบวนการโดยกำหนดให้อาจารย์ผู้สอนต้องเขียนรายละเอียดแผนการปรับปรุงใน มคอ.5 อย่างชัดเจนเพื่อนำไปวิเคราะห์ต่อใน มคอ.7	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีบุคคลที่สามหรือบุคคลภายนอกเข้าร่วมดำเนินการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผล ซึ่งเป็นข้อกำหนดของเกณฑ์ข้อนี้ โดยกระบวนการที่ระบุใน SAR หน้า 101-102 ดำเนินการโดยอาจารย์ผู้สอน และที่ประชุมประจำหลักสูตรเป็นหลัก รวมทั้งไม่พบการทบทวนที่ครอบคลุมทุกรายวิชาอย่างต่อเนื่องในสองประเด็นตามเกณฑ์ คือ ความสอดคล้องกับ CLOs และ PLOs และการตอบสนองความต้องการของภาคการทำงาน ตลอดจนไม่พบการนำผลการทบทวนไปสู่การปรับปรุงในระดับหลักสูตรหรือระดับ PLOs โดยตัวอย่างการปรับปรุงในตารางที่ 4.6 ใน SAR หน้า 102 เป็นการปรับปรุงในระดับรายวิชาเท่านั้นและมีเพียง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	- จาก SAR หน้า 101 พบว่า หลักสูตรนำผลการประเมินการปฏิบัติงานของบัณฑิตจากผู้ประกอบการและผลการประเมินการปฏิบัติงานของนักศึกษาสหกิจศึกษามาคัดกรองประเด็นสำคัญ นำเข้าที่ประชุมประจำหลักสูตร เพื่อใช้เป็นข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุงวิธีการวัดและประเมินผลในรายวิชาต่าง ๆ - จาก SAR หน้า 102 (ตารางที่ 4.6) พบว่า หลักสูตรแสดงตัวอย่างการปรับปรุงกระบวนการวัดและประเมินผลจากข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3 ประเด็น ได้แก่ การเพิ่มการมอบหมายชิ้นงานและโครงการที่ต้องประยุกต์ใช้โปรแกรม MS Excel ในรายวิชาการจัดการสินค้าคงคลังและการวางแผนและการพยากรณ์ การปรับปรุงกระบวนการวัดผลในรายวิชาภาษาอังกฤษด้านโลจิสติกส์ให้นเน้นการวัดผลจากการปฏิบัติจริงและการสื่อสารในสถานการณ์จำลอง และการปรับปรุงอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการเพื่อรองรับการวัดผลทางปฏิบัติในรายวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับโลจิสติกส์และธุรกิจอัจฉริยะ	3 กรณี นอกจากนี้ยังไม่พบข้อมูลผลการทบทวนย้อนหลังที่แสดงความต่อเนื่องของการดำเนินงาน - หลักสูตรพึงกำหนดระบบการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลที่ครอบคลุมทุกรายวิชาอย่างต่อเนื่อง โดยระบุประเด็นการทบทวนทั้งด้านความสอดคล้องกับ CLOs และ PLOs และด้านการตอบสนองความต้องการของภาคการทำงานให้ชัดเจน พร้อมทั้งกำหนดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหรือผู้แทนสถานประกอบการร่วมเป็นคณะกรรมการทบทวน ตลอดจนเชื่อมโยงผลการทบทวนไปสู่การปรับปรุงทั้งระดับรายวิชาและระดับหลักสูตร พร้อมจัดเก็บผลการทบทวนย้อนหลังอย่างเป็นระบบเพื่อแสดงแนวโน้มการพัฒนา อันจะนำไปสู่กระบวนการวัดและประเมินผู้เรียนที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังและความต้องการของภาคอุตสาหกรรมอย่างแท้จริง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	- จาก SAR หน้า 104 พบว่า หลักสูตรมีอาจารย์ประจำหลักสูตรจำนวน 5 คน ครบตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และคงอยู่ตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา และมีการทบทวนแผนอัตรากำลังระยะ 5 ปี ตั้งแต่ปี 2566 ถึง 2570 โดยกำหนดประเด็นพิจารณาการวางแผนอัตรากำลังและการสืบทอดตำแหน่งไว้เป็นข้อ ๆ - จาก SAR หน้า 105 (ตารางที่ 5.1) พบว่า หลักสูตรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ระยะ 5 ปี (2566-2570) ครอบคลุมบุคลากร 9 ราย พร้อมระบุใบเป้าหมายการขอกำหนดตำแหน่ง และในปีการศึกษา 2568 มีอาจารย์ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์เพิ่ม 1 ราย คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิธินันท์ สมไชยวงศ์ ตลอดจนมีอาจารย์อีก 4 คนที่อยู่ระหว่างเตรียมผลงานเพื่อขอกำหนดตำแหน่ง - จาก SAR หน้า 106-107 พบว่า หลักสูตรกำหนดแนวทางการวิเคราะห์อัตรากำลังโดยจำแนกเป็น 2 กรณี คือ กรณีอัตรากำลังเพียงพอและกรณีไม่เพียงพอที่ต้องจัดทำคำของบประมาณเสนอผ่านสาขา คณะ และเขตพื้นที่ พร้อมกำหนดขั้นตอนการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 7 ขั้นตอน รวมถึงการเตรียมความพร้อมอาจารย์ใหม่ด้วยการปฐมนิเทศ การแต่งตั้งอาจารย์พี่เลี้ยง และการทดลองปฏิบัติงาน	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีแผนอัตรากำลังที่ครอบคลุมประเด็นการสืบทอดตำแหน่ง การปรับตำแหน่งขึ้นทำงานในตำแหน่งใหม่ การเลิกจ้าง และการเกษียณอายุ อย่างเป็นรูปธรรม โดยตารางที่ 5.1 ในหน้า 105 แสดงเฉพาะแผนการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเท่านั้น และช่องปี พ.ศ. 2566-2570 ยังปรากฏข้อมูลไม่ครบถ้วนทุกราย รวมทั้ง SAR หน้า 105 ระบุไว้เองว่าแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคลด้านการศึกษายังอยู่ในขั้นตอนของการวางแผนทางเชิงกลยุทธ์ ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานในประเด็นนี้ยังไม่ปรากฏผลเชิงประจักษ์ นอกจากนี้ยังพบความคลาดเคลื่อนของข้อมูลจำนวนอาจารย์ระหว่างหน้า 104 ที่ระบุอาจารย์ประจำหลักสูตร 5 คนและอาจารย์ผู้สอน 8 คน หน้า 109 ที่ตารางที่ 5.2 แสดงรวมอาจารย์ประจำ 9 คน และหน้า 118 ที่ระบุอาจารย์ประจำหลักสูตร 6 คน ตลอดจนตารางที่ 5.2 ยังใช้ชื่อว่าข้อมูลปีการศึกษา 2567 ซึ่งไม่ตรงกับรอบการประเมินปีการศึกษา 2568 และไม่พบการระบุผู้รับผิดชอบและกลไกการกำกับติดตามความสำเร็จของแผนตามช่วงเวลาที่กำหนด - หลักสูตรพึงจัดทำแผนอัตรากำลังสายวิชาการที่ครอบคลุมทั้งการสืบทอดตำแหน่ง การเลื่อนตำแหน่ง การปรับเปลี่ยนภาระงาน และการเกษียณอายุ ให้เห็นภาพความต่อเนื่องของกำลังคนตลอดช่วง 5 ปี พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบและรอบการกำกับติดตามความก้าวหน้าของแผนอย่างชัดเจน ตลอดจนตรวจสอบและปรับข้อมูลจำนวนอาจารย์ คุณวุฒิ และปีข้อมูลในทุกตารางให้ตรงกันและเป็นปัจจุบันตามรอบปีการศึกษาที่ประเมิน อันจะนำไปสู่การแสดงให้เห็นว่า	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	- จาก SAR หน้า 108 (รูปที่ 5.1) พบว่า หลักสูตรแสดงระบบและกลไกการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเป็นผังกระบวนการ ตั้งแต่การตรวจสอบจำนวนและคุณภาพ การจัดทำแบบ สมอ.08 การแต่งตั้งโดยคณบดี จนถึง การประเมินและปรับปรุงกระบวนการ	คุณภาพและปริมาณของอาจารย์เพียงพอต่อพันธกิจด้านการจัดการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการอย่างแท้จริง	
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จาก SAR หน้า 112 พบว่า หลักสูตรระบุการกระจายและมอบหมายภาระงานให้อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคน ร่วมรับผิดชอบตามตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพ และรายงานผลการคำนวณภาระงานสอนภาคการศึกษาที่ 1 และ 2 ปีการศึกษา 2568 โดยมีภาระงานสอนสูงสุด 14 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และต่ำสุด 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ พร้อมอ้างอิงระบบตารางสอนออนไลน์ของมหาวิทยาลัยเป็นแหล่งข้อมูล - จาก SAR หน้า 113 (รูปที่ 5.2) พบว่า หลักสูตรแสดงตัวอย่างภาระการสอนของอาจารย์ในหลักสูตรประกอบการรายงาน และระบุว่าได้นำผลการพิจารณาภาระงานไปเชื่อมโยงกับการจัดแผนการเรียนให้เหมาะสมกับความรู้ ความเชี่ยวชาญ ตลอดจนการจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาทักษะวิชาชีพ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการวัดและคำนวณภาระงานของอาจารย์ในรูปของค่า FTE ตามตารางบังคับที่อ้างอิงคู่มือ AUN-QA Version 4.0 รวมทั้งไม่พบตารางแสดงข้อมูลภาระงานย้อนหลัง 3-5 ปี และไม่พบตารางแสดงอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาที่เป็นตัวเลขชัดเจน แม้ SAR หน้า 112 จะระบุว่ามีการจัดทำเปรียบเทียบอัตราส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อจำนวนนักศึกษาและภาระงานกับเกณฑ์มาตรฐาน แต่กลับไม่ปรากฏตารางเปรียบเทียบดังกล่าวในเนื้อหา คงมีเพียงตัวเลขภาระงานสอนสูงสุด 14 ชั่วโมงและต่ำสุด 12 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ซึ่งเป็นภาระงานด้านการสอนเพียงด้านเดียว ยังไม่ครอบคลุมภาระงานด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม นอกจากนี้ยังไม่พบการนำผลการวิเคราะห์ภาระงานไปใช้ปรับปรุงคุณภาพทั้งสามด้านอย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานยังอยู่ในระยะเริ่มต้นและมีหลักฐานเพียงเล็กน้อย - หลักสูตรพึงจัดทำตารางคำนวณภาระงานของอาจารย์รายบุคคล ในรูปค่า FTE ตามรูปแบบตารางบังคับของคู่มือ AUN-QA Version 4.0 ให้ครบทุกพันธกิจ พร้อมทั้งแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี และอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาเทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน เพื่อให้เห็นแนวโน้มการเปลี่ยนแปลง ตลอดจนวิเคราะห์ผลที่ได้เชื่อมโยงกับการมอบหมายภาระงานในเกณฑ์ 5.4 และแสดงให้เห็นว่านำข้อมูลไป	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		ปรับปรุงคุณภาพด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการอย่างไร อันจะนำไปสู่การบริหารภาระงานที่สมดุลและตรวจสอบได้	
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุ บำรุง ศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	- จาก SAR หน้า 114 พบว่า หลักสูตรอ้างอิงสมรรถนะหลักขั้นพื้นฐานของบุคลากรสายวิชาการที่มหาวิทยาลัยกำหนด ครอบคลุมความสามารถในการออกแบบหลักสูตร การประยุกต์ใช้วิธีสอนและวิธีประเมินที่หลากหลาย การพัฒนาสื่อการสอน การติดตามประเมินการสอนของตนเอง การทบทวนแนวทางการสอน และการดำเนินการวิจัยและบริการวิชาการ - จาก SAR หน้า 116 (ตารางที่ 5.5) พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะหลัก (Core Competency) ของมหาวิทยาลัย 5 ด้าน ได้แก่ การมุ่งผลสัมฤทธิ์ บริการที่ดี การสังคม ความเชี่ยวชาญในงานอาชีพ การยึดมั่นในความถูกต้องชอบธรรม และจริยธรรม และการทำงานเป็นทีม พร้อมระบุระดับสมรรถนะที่คาดหวังจำแนกตามตำแหน่งอาจารย์ ผศ. รศ. และ ศ. - จาก SAR หน้า 116-117 (ตารางที่ 5.6 และรูปที่ 5.4) พบว่า มีแบบฟอร์มข้อตกลงเอกสารภาระงานที่มอบหมายให้ปฏิบัติรายบุคคล และสรุปภาระงานตามมาตรฐานภาระงาน 6 รายการใน 2 องค์ประกอบ รวมไม่ต่ำกว่า 35 ชั่วโมงทำงานต่อสัปดาห์ โดยอาจารย์ต้องรายงานผลการปฏิบัติงานต่อหัวหน้าหลักสูตรปีละ 2 ครั้ง - จาก SAR หน้า 118 พบว่า มีการประเมินการสอนของอาจารย์รายวิชาโดยนักศึกษาผ่านระบบส่งเกรดและประเมิน	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตรพบว่า สมรรถนะที่นำเสนอเป็นสมรรถนะที่มหาวิทยาลัยกำหนดเป็นภาพรวม โดยไม่พบการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ในระดับหลักสูตรที่สอดคล้องกับพันธกิจและบริบทเฉพาะด้านโลจิสติกส์และซัพพลายเชน รวมทั้งการนำเสนอในหน้า 114 ระบุว่ามีสมรรถนะหลักขั้นพื้นฐาน 5 ประการ แต่กลับแสดงรายการไว้ 6 ข้อ ซึ่งสะท้อนความคลาดเคลื่อนของการนำเสนอข้อมูล นอกจากนี้ SAR หน้า 118 ระบุเพียงว่าผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรทุกคนเป็นไปตามเกณฑ์ แต่ไม่พบตารางแสดงผลการประเมินสมรรถนะรายด้านหรือรายบุคคลเทียบกับระดับที่คาดหวังตามตารางที่ 5.5 ตลอดจนไม่พบหลักฐานการสื่อสารเกณฑ์ วิธีการ และผลการประเมินกลับไปยังอาจารย์เป็นรายบุคคล และไม่พบการวิเคราะห์ช่องว่างสมรรถนะ (competency gap) เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แผนพัฒนาในเกณฑ์ 5.7 - หลักสูตรพึงกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ในระดับหลักสูตรให้ชัดเจนและสอดคล้องกับพันธกิจแต่ละด้าน พร้อมทั้งจัดทำตารางสรุปผลการประเมินสมรรถนะรายด้านเทียบกับระดับสมรรถนะที่คาดหวังเพื่อให้เห็นสถานะที่แท้จริงของอาจารย์แต่ละคน ตลอดจนกำหนดกระบวนการสื่อสารผลการประเมินและข้อเสนอแนะกลับไปยังอาจารย์เป็นรายบุคคลอย่างเป็นระบบ และนำช่องว่างสมรรถนะที่พบไปจัดทำแผนพัฒนาและแผนงบประมาณควบคู่กัน อันจะนำไปสู่การยกระดับสมรรถนะของอาจารย์อย่างต่อเนื่องและตรวจสอบได้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	การสอนของมหาวิทยาลัย ซึ่งผลการประเมินมีข้อเสนอแนะของนักศึกษาประกอบ เพื่อให้ผู้สอนนำไปปรับปรุงวิธีการจัดการเรียนการสอนและการวัดผลให้บรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังในเอกสาร มคอ.3 และ มคอ.4		
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และ ความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	- จาก SAR หน้า 118 พบว่า หลักสูตรระบุหลักการกำหนดภาระงานและหน้าที่ให้แก่บุคลากรโดยพิจารณาจาก คุณวุฒิ และประสบการณ์การทำงานเป็นหลัก และใช้ อาจารย์ผู้สอนจากหลากหลายสาขากายในมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ด้านการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน - จาก SAR หน้า 119 พบว่า หลักสูตรกำหนดแนวปฏิบัติการวิเคราะห์อัตราค่าจ้างโดยคำนึงถึงสัดส่วนอาจารย์ประจำต่อนักศึกษาเป็น 2 กรณี คือ กรณีอัตราค่าจ้างเพียงพอจะมุ่งพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และกรณีไม่เพียงพอจะจัดทำแผนการขออัตราค่าจ้างเสนอผ่านสาขาและเขตพื้นที่	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีตารางแสดงการมอบหมายภาระงานสอนรายวิชาเทียบกับคุณวุฒิ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญของอาจารย์แต่ละคน ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเกณฑ์ข้อนี้ โดยเนื้อหาใน SAR หน้า 118-119 เป็นการกล่าวถึงหลักการวิเคราะห์อัตราค่าจ้างและกรณีการขออัตราค่าจ้างซึ่งซ้ำกับที่ปรากฏในหน้า 106 ของเกณฑ์ 5.1 มากกว่าจะเป็นการแสดงกระบวนการจัดสรรและมอบหมายหน้าที่ รวมทั้งไม่พบการมอบหมายภาระงานด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และงานบริหารที่จำแนกตามความถนัดของอาจารย์ ตลอดจนไม่พบการเชื่อมโยงกับข้อมูลภาระงานในเกณฑ์ 5.2 นอกจากนี้ข้อมูลจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ระบุไว้ 6 คนในหน้า 118 ยังไม่ตรงกับที่ระบุไว้ 5 คนในหน้า 104 ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานยังมีหลักฐานเพียงเล็กน้อยและอยู่ในขั้นการวางหลักการ - หลักสูตรพึงจัดทำตารางแสดงการมอบหมายภาระงานรายบุคคลที่ระบุรายวิชาที่สอน งานวิจัย งานบริการวิชาการ และงานที่ได้รับมอบหมายอื่น ควบคู่กับคุณวุฒิ สาขาที่สำเร็จการศึกษา ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญของอาจารย์แต่ละคน เพื่อยืนยันความสอดคล้องระหว่างงานที่มอบหมายกับศักยภาพของผู้ปฏิบัติ พร้อมทั้งแสดงกระบวนการพิจารณามอบหมายงานผ่านการประชุมหลักสูตรและบันทึกผลไว้เป็นหลักฐาน ตลอดจนเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวกับผลการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		คำนวณภาระงานในเกณฑ์ 5.2 อันจะนำไปสู่การจัดสรรภาระงานที่เป็นธรรม เหมาะสม และตรวจสอบได้	
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	- จาก SAR หน้า 119 พบว่า หลักสูตรและคณะ กำหนดการตอบแทนการทำงานของบุคลากรสายวิชาการไว้ 4 ส่วน โดยส่วนที่ 1 คือ การขึ้นเงินเดือนที่พิจารณาจากการปฏิบัติงานตามภาระงานที่มอบหมายผ่านเอกสารแบบสรุป การประเมินผลการปฏิบัติงาน และส่วนที่ 2 คือ การให้รางวัลแก่ผู้มีผลงานโดดเด่นผ่านระบบการคัดเลือกบุคลากรดีเด่นของเขตพื้นที่ - จาก SAR หน้า 120 (รูปที่ 5.5) พบว่า มีการสนับสนุนความก้าวหน้าในการขอตำแหน่งทางวิชาการด้วยการจัดอบรมและมีระบบกลไกติดตามผ่านเว็บไซต์กองบริหารงานบุคคล ตลอดจนการสนับสนุนงบประมาณพัฒนาบุคลากร เพื่อยกระดับความชำนาญด้านวิชาการผ่านแบบสำรวจการพัฒนาดตนเอง	- จากการศึกษ SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการแสดงเกณฑ์และวิธีการประเมินเพื่อการเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่งบนระบบคุณธรรม ที่ระบุองค์ประกอบและน้ำหนัก คะแนนของภาระงานด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างชัดเจน โดยเนื้อหาใน SAR หน้า 119-120 เป็นการบรรยาย ช่องทางการตอบแทนและการสนับสนุน 4 ส่วนในภาพรวมของมหาวิทยาลัยและคณะ มากกว่าจะแสดงกระบวนการวัดประเมินที่ หลักสูตรใช้จริง รวมทั้งไม่พบผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2568 ว่ามีอาจารย์ได้รับการพิจารณาความดีความชอบหรือได้รับการคัดเลือกเป็นบุคลากรดีเด่นจำนวนเท่าใด ตลอดจนไม่พบหลักฐานการ สื่อสารเกณฑ์การพิจารณาให้อาจารย์รับทราบและเข้าใจตรงกัน ซึ่ง สะท้อนว่ายังขาดการแสดงความโปร่งใสและความเป็นธรรมของระบบ - หลักสูตรพึงแสดงเกณฑ์ วิธีการ และองค์ประกอบการพิจารณา เลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งที่ครอบคลุมภาระงานทั้งสามด้านอย่างเป็น รูปธรรม พร้อมทั้งรายงานผลการพิจารณาในรอบปีการศึกษาที่ ประเมินเป็นข้อมูลเชิงตัวเลข เช่น จำนวนผู้ได้รับการเลื่อนขั้น จำนวน ผู้ได้รับรางวัลหรือการยกย่องเชิดชูเกียรติ ตลอดจนแสดงช่องทางและ หลักฐานการสื่อสารเกณฑ์ดังกล่าวให้อาจารย์ทุกคนรับทราบ อันจะ นำไปสู่การสร้างเชื่อมั่นในความเป็นธรรมของระบบคุณธรรม และเป็นแรงจูงใจในการพัฒนาผลงานของอาจารย์	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และ จรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	- จาก SAR หน้า 121 พบว่า มหาวิทยาลัยกำหนดสิทธิประโยชน์ บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ จรรยาบรรณวิชาชีพ และเสรีภาพทางวิชาการไว้ในระเบียบ ข้อบังคับ และแนวปฏิบัติ ซึ่งเข้าถึงได้ผ่านระบบสารสนเทศ HRIS และเว็บไซต์กองบริหารงานบุคคล พร้อมระบุหลักฐานสนับสนุน ได้แก่ คู่มือแนวปฏิบัติด้านจรรยาบรรณวิชาชีพ ระเบียบสิทธิและสวัสดิการ และแบบฟอร์มการประเมินผลการปฏิบัติงาน - จาก SAR หน้า 122 (รูปที่ 5.6 และรูปที่ 5.7) พบว่า หลักสูตรแสดงระบบสนับสนุนสิทธิและสิทธิประโยชน์ของอาจารย์ และช่องทางประสานงานของคณะบริหารธุรกิจ และศิลปศาสตร์ โดยผู้บริหารคณะถ่ายทอดข้อมูลผ่านการประชุมคณะ - จาก SAR หน้า 123 (รูปที่ 5.8) พบว่า มีการประชุมชี้แจงหัวหน้าหลักสูตรเป็นอีกช่องทางหนึ่งในการสื่อสาร บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบไปยังระดับหลักสูตร	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร พบว่า การนำเสนอส่วนใหญ่เป็นการอ้างอิงระบบและช่องทางของมหาวิทยาลัยและคณะ โดยไม่พบหลักฐานว่ามีการดำเนินการในระดับหลักสูตรเพื่อสร้างความเข้าใจตรงกันของอาจารย์ในเรื่องสิทธิ สิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ จรรยาบรรณวิชาชีพ และเสรีภาพทางวิชาการ รวมทั้งแม้ SAR หน้า 121 จะระบุถึงคู่มือแนวปฏิบัติด้านจรรยาบรรณวิชาชีพ ระเบียบสิทธิและสวัสดิการ และรายงานการประชุมที่เกี่ยวข้อง แต่ไม่พบเอกสารดังกล่าวแนบเป็นหลักฐานประกอบ ตลอดจนไม่พบผลการสำรวจการรับรู้ ความเข้าใจ หรือความพึงพอใจของอาจารย์ต่อสิทธิและบทบาทหน้าที่ที่กำหนดไว้ ซึ่งสะท้อนว่ายังขาดหลักฐานยืนยันว่าอาจารย์รับรู้และเข้าใจตรงกันตามเจตนารมณ์ของเกณฑ์ - หลักสูตรพึงจัดให้มีกระบวนการสื่อสารในระดับหลักสูตรที่ชัดเจน เช่น การชี้แจงในที่ประชุมหลักสูตรพร้อมบันทึกรายงานการประชุม การจัดทำสรุปสาระสำคัญด้านสิทธิ สวัสดิการ จรรยาบรรณวิชาชีพ และเสรีภาพทางวิชาการเผยแพร่แก่อาจารย์ทุกคน พร้อมทั้งจัดทำแบบสำรวจการรับรู้และความเข้าใจของอาจารย์เพื่อใช้เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ ตลอดจนนำผลการสำรวจไปปรับปรุงช่องทางและวิธีการสื่อสาร อันจะนำไปสู่ความเข้าใจที่ตรงกันและการปฏิบัติงานอย่างมีธรรมาภิบาล	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	- จาก SAR หน้า 124 (รูปที่ 5.9) พบว่า คณะสำรวจความต้องการพัฒนาตนเองของบุคลากรผ่านเอกสารการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายวิชาการ และหลักสูตรจัดทำแผนกลยุทธ์การบริหารและพัฒนาบุคลากรเป็นประจำทุกปี โดยกำหนดให้อาจารย์ประจำหลักสูตรทุก	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร พบว่า ข้อมูลผลการดำเนินงานยังไม่เป็นปัจจุบัน โดยตารางที่ 5.7 ในหน้า 125 แสดงจำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับการพัฒนาตามเกณฑ์ เฉพาะปีงบประมาณ 2566 เพียงปีเดียว ซึ่งไม่ตรงกับรอบการประเมินปีการศึกษา 2568 และไม่แสดงข้อมูลย้อนหลังหลายปีเพื่อให้เห็น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	คนได้รับการพัฒนาทางวิชาการและ/หรือวิชาชีพอย่างน้อยปีการศึกษาละ 1 ครั้ง - จาก SAR หน้า 124 พบว่า คณะสนับสนุนงบประมาณพัฒนาตนเองรายบุคคล 1,600 บาทต่อปีงบประมาณ และสนับสนุนคณะกรรมการกลั่นกรองผลงานทางวิชาการเพื่อประเมินผลงานขั้นต้นก่อนเสนอมหาวิทยาลัยตามระบบการขอกำหนดตำแหน่ง - จาก SAR หน้า 125 (รูปที่ 5.10 และตารางที่ 5.7) พบว่า มีการแสดงวงจรการจัดฝึกอบรมที่เริ่มจากการสำรวจความต้องการ การคัดกรองความต้องการให้ตรงกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะ และการจัดกิจกรรมฝึกอบรมแบบหมุนเวียน เช่น โครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการใช้ภาษาอังกฤษ และโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนรายงานการประเมินตนเอง SAR ตามเกณฑ์ AUN-QA พร้อมรายงานว่ามีอาจารย์ได้รับการพัฒนาตามเกณฑ์คิดเป็นร้อยละ 100	แนวโน้ม รวมทั้งไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์ความต้องการฝึกอบรม (training needs) หรือแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) ที่เชื่อมโยงกับช่องว่างสมรรถนะที่ประเมินได้ตามเกณฑ์ 5.3 ตลอดจนไม่พบการจัดทำแผนงบประมาณควบคู่กับแผนพัฒนารายบุคคล และไม่พบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกิจกรรมการพัฒนาว่าตอบสนองความต้องการที่ระบุไว้เพียงใด และนำผลไปปรับปรุงแผนในรอบถัดไปอย่างไร - หลักสูตรพึงจัดทำระบบสำรวจและวิเคราะห์ความต้องการฝึกอบรมของอาจารย์เป็นรายบุคคลในรูปแบบแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) ที่เชื่อมโยงกับผลการประเมินสมรรถนะโดยตรง พร้อมทั้งจัดทำแผนงบประมาณรองรับควบคู่กับแผนพัฒนา ตลอดจนรายงานข้อมูลจำนวนอาจารย์ที่ได้รับการพัฒนาย้อนหลัง 3-5 ปีให้เป็นปัจจุบันตามรอบปีการศึกษาที่ประเมิน และเพิ่มการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการฝึกอบรมที่สะท้อนการนำความรู้ไปใช้ในการเรียนการสอนและการวิจัย อันจะนำไปสู่การพัฒนาอาจารย์ที่ตรงความต้องการและเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม	
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	- จาก SAR หน้า 126 พบว่า หลักสูตรจัดการเรียนให้บุคลากรสายวิชาการตามระเบียบภาระงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งครอบคลุมภาระงานสอน งานวิจัย การบริการวิชาการ กิจกรรมด้านวัฒนธรรม และงานบริหารหลักสูตร โดยคำนึงถึงสัดส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ตามเกณฑ์มาตรฐาน - จาก SAR หน้า 127 (ตารางที่ 5.8) พบว่า หลักสูตรรวบรวมผลงานวิชาการของบุคลากรสายวิชาการ ปี 2568 รวมทั้งสิ้น 28 ผลงาน คิดเป็นสัดส่วน 28 ต่อ 9 หรือ 3.1	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีระบบบริหารผลการปฏิบัติงาน (Performance Management) ที่ครอบคลุมการให้รางวัลและการยกย่องเชิดชูเกียรติในระดับหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม โดยเนื้อหาใน SAR หน้า 126-129 มุ่งนำเสนอรายการผลงานวิชาการของอาจารย์เป็นหลัก แต่ไม่ปรากฏกระบวนการนำผลการประเมินการปฏิบัติงานไปใช้ประเมินและยกระดับคุณภาพการสอนและคุณภาพการวิจัยของอาจารย์ รวมทั้งไม่พบข้อมูลผู้ได้รับรางวัลหรือการยกย่องเชิดชูเกียรติในรอบปีการศึกษา 2568 ตลอดจนไม่พบผลการประเมินคุณภาพการสอนที่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	ผลงานต่อคน โดยจำแนกเป็นผลงานตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติในฐาน TCI 1 และ TCI 2 และวารสารระดับนานาชาติ - จาก SAR หน้า 129 พบว่า หลักสูตรวิเคราะห์ข้อมูลผลงานย้อนหลัง 5 ปี และกำหนดเป้าหมายไว้ในแผนพัฒนาคุณภาพว่าจะเผยแพร่ผลงานวิชาการอย่างน้อย 5 เรื่องต่อปี เพื่อยกระดับผลรวมค่าถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการต่อจำนวนอาจารย์ประจำให้สูงขึ้น	แสดงเป็นค่าคะแนนรายบุคคลหรือภาพรวมของหลักสูตร นอกจากนี้ตารางที่ 5.8 ในหน้า 127 ยังใช้ชื่อว่าข้อมูลประจำปีงบประมาณ 2567 ในขณะที่ข้อมูลภายในตารางระบุปี 2568 ซึ่งสะท้อนความคลาดเคลื่อนของการอ้างอิงรอบปีข้อมูล - หลักสูตรพึงออกแบบระบบบริหารผลการปฏิบัติงานในระดับหลักสูตรที่เชื่อมโยงผลการประเมินภาระงาน ผลการประเมินการสอนโดยนักศึกษา และผลงานวิจัย เข้าด้วยกันเป็นภาพเดียว พร้อมทั้งกำหนดแนวทางการให้รางวัลและการยกย่องเชิดชูเกียรติที่ชัดเจนและรายงานผลผู้ได้รับการยกย่องในแต่ละรอบปี ตลอดจนแสดงผลการประเมินคุณภาพการสอนและคุณภาพการวิจัยเป็นข้อมูลเชิงตัวเลขย้อนหลังหลายปีเพื่อให้เห็นแนวโน้ม และปรับชื่อตารางกับรอบปีข้อมูลให้สอดคล้องกัน อันจะนำไปสู่การบริหารผลการปฏิบัติงานที่กระตุ้นการพัฒนาคุณภาพของอาจารย์อย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- จาก SAR หน้า 131-132 พบว่า หลักสูตรกำหนดแผนการรับนักศึกษาใหม่ระดับปริญญาตรีปีการศึกษา 2568 จำนวน 20 คน โดยอ้างอิงแผนการรับนักศึกษา ระยะ 5 ปี ตามเล่มหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565 และแสดงระบบกลไกการรับนักศึกษา ร่วมกับคณะและมหาวิทยาลัยไว้ 14 ขั้นตอน ตั้งแต่การประชุมกำหนดแผนรับ การเสนอสภามหาวิทยาลัย จนถึงการสรุปสถิติผู้มารายงานตัว - จาก SAR หน้า 134 (ตารางที่ 6.1) พบว่า หลักสูตรแสดงขั้นตอนการเปิดรับนักศึกษาปีการศึกษา 2568 จำนวน 11 ขั้นตอน ซึ่งประกอบด้วย การสอบข้อเขียนและการสอบสัมภาษณ์โดยคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้ง และแสดงข้อมูลจำนวนผู้สมัคร แผนการรับ และผู้มาลงทะเบียนย้อนหลัง 4 ปีการศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2565 ถึง 2568 - จาก SAR หน้า 135 (ตารางที่ 6.2 และตารางที่ 6.3) พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูลจำนวนนักศึกษาคงอยู่จำแนกตามแผนการเรียน 4 ปี และแผนการเรียนเทียบโอน พร้อมหมายเหตุระบุรายชื่อและเหตุผลของนักศึกษาที่ลาออกและย้ายเข้าหลักสูตรในแต่ละปีการศึกษา - จาก SAR หน้า 137-138 (รูปที่ 6.1 และรูปที่ 6.2) พบว่า มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การรับสมัครนักศึกษา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตรพบว่า ตารางที่ 6.1 ในหน้า 134 แสดงข้อมูลแผนการรับและจำนวนผู้ลงทะเบียนย้อนหลังเพียง 4 ปีการศึกษา ยังไม่ครบ 5 ปีตามที่เกณฑ์กำหนด และข้อมูลสะท้อนว่าจำนวนผู้มาลงทะเบียนต่ำกว่าแผนการรับอย่างมีนัยสำคัญทุกปี โดยปีการศึกษา 2568 มีแผนรับ 20 คน แต่มีผู้มาลงทะเบียนเพียง 7 คน ทั้งนี้ไม่พบการวิเคราะห์สาเหตุและมาตรการแก้ไขที่เชื่อมโยงกับสภาพบริบทและสังคมของพื้นที่ตั้งของมหาวิทยาลัย และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งไม่พบหลักฐานการตรวจสอบว่าข้อมูลการรับเข้าที่เผยแพร่ในแต่ละช่องทางถูกต้องตรงกัน และเป็นปัจจุบัน นอกจากนี้ SAR หน้า 134 ยังปรากฏข้อความที่กล่าวถึงกรรมการแนะแนวของหลักสูตรระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ซึ่งไม่ใช่ชื่อของหลักสูตรที่รับการประเมิน สะท้อนความคลาดเคลื่อนของเนื้อหาที่น่าเสนอ - หลักสูตรพึงจัดทำตารางข้อมูลแผนการรับ จำนวนผู้สมัคร จำนวนผู้มีสิทธิ์เข้าศึกษา และจำนวนผู้ลงทะเบียนย้อนหลังให้ครบ 5 ปีการศึกษา พร้อมทั้งวิเคราะห์ช่องว่างระหว่างแผนกับผลการรับจริงและกำหนดมาตรการปรับปรุงที่สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่และความต้องการของตลาดแรงงานในจังหวัดเชียงราย ตลอดจนกำหนดกลไกทบทวนความถูกต้องและความเป็นปัจจุบันของข้อมูลนโยบายและเกณฑ์การรับเข้าในทุกช่องทางเผยแพร่ให้ตรงกัน และตรวจทานเนื้อหา SAR ให้ระบุชื่อหลักสูตรถูกต้อง อันจะนำไปสู่กระบวนการรับเข้าที่ชัดเจน โปร่งใส และตอบสนองต่อกลุ่มเป้าหมายได้อย่างแท้จริง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและเว็บไซต์ของหลักสูตร		
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	- จาก SAR หน้า 139-141 (ตารางที่ 6.4) พบว่า หลักสูตรประชุมหารือเพื่อวางแผนการให้บริการสนับสนุนแก่ผู้เรียนในปี 2568 และจัดทำตารางแผนการจัดกิจกรรมที่จำแนกเป็นด้านพัฒนาความรู้และทักษะ กับด้านพัฒนา ลักษณะบุคคลและจริยธรรม โดยระบุประเภทกิจกรรม ชื่อโครงการ ภาควิชาที่ดำเนินการ และผู้รับผิดชอบไว้ครบทุกกิจกรรม - จาก SAR หน้า 141-147 พบว่า หลักสูตรดำเนินการ บริการสนับสนุนด้านวิชาการจริง 8 กิจกรรม พร้อมระบุวันที่และสถานที่อย่างเป็นรูปธรรม อาทิ กิจกรรมบ่มเพาะผู้ประกอบการใหม่ Entrepreneur Workshop and Pitching Business Model วันที่ 31 กรกฎาคม 2568 โครงการอบรมการใช้เครื่องมือวิเคราะห์ข้อมูลด้วย Power BI วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2569 โครงการฝึกอบรมเทคนิคการขับรถยนต์และการจัดการคลังสินค้า วันที่ 16-20 กุมภาพันธ์ 2569 และโครงการอบรมและทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานวิชาชีพ สาขานักบริหารการขนส่งสินค้าทางถนน ระดับ 1 วันที่ 19-20 มีนาคม 2569 - จาก SAR หน้า 148 (ตารางที่ 6.5) พบว่า หลักสูตร จัดบริการสนับสนุนด้านการวิจัยแก่นักศึกษา โดยแต่งตั้ง อาจารย์ที่ปรึกษาและคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์นักศึกษาทั้ง กลุ่มแผนการเรียน 4 ปี และกลุ่มเทียบโอน พร้อมระบุชื่อ หัวข้อวิจัย รายชื่อนักศึกษา และวันที่ประกาศแต่งตั้ง	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการวางแผนการให้บริการสนับสนุนผู้เรียนในระยะยาว โดยตารางที่ 6.4 ในหน้า 139-141 เป็นแผนการจัดกิจกรรมเฉพาะปี การศึกษา 2568 ซึ่งเป็นแผนระยะสั้นเพียงอย่างเดียว รวมทั้งไม่พบการ นำเสนอระบบบริการสนับสนุนที่สำคัญอื่นตามเจตนารมณ์ของเกณฑ์ เช่น ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ระบบทุนการศึกษาและทุนกู้ยืมเพื่อ การศึกษา และระบบการให้คำปรึกษาด้านการใช้ชีวิต ตลอดจนไม่พบ หลักฐานการประเมินความพึงพอใจและคุณภาพของการให้บริการ เช่น ผลสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อบริการสนับสนุนในแต่ละด้าน ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานเน้นการรายงานกิจกรรมที่จัดขึ้นมากกว่า การแสดงคุณภาพและความพึงพอใจของบริการ - หลักสูตรพึงจัดทำแผนการให้บริการสนับสนุนผู้เรียนทั้งระยะสั้น และระยะยาวที่ครอบคลุมทั้งบริการด้านวิชาการและที่ไม่ใช่วิชาการ พร้อมทั้งแสดงระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ระบบทุนการศึกษา และระบบ การให้คำปรึกษาด้านการใช้ชีวิตให้ปรากฏเป็นรูปธรรม ตลอดจน ออกแบบเครื่องมือประเมินความพึงพอใจและคุณภาพของบริการ เช่น แบบสำรวจความพึงพอใจรายบริการที่รายงานผลเป็นค่าคะแนน ย้อนหลังหลายปี และนำผลไปปรับปรุงแผนในรอบถัดไป อันจะนำไปสู่ การบริการสนับสนุนที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนได้อย่างมี คุณภาพและเพียงพอ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	- จาก SAR หน้า 149-161 พบว่า หลักสูตรดำเนินการบริการสนับสนุนที่ไม่ใช่ด้านวิชาการ 14 กิจกรรม พร้อมวันที่และสถานที่ อาทิ พิธีไหว้ครูและบายศรีสู่ขวัญนักศึกษาใหม่ วันที่ 3 กรกฎาคม 2568 กิจกรรมบริจาคโลหิต วันที่ 23 กรกฎาคม 2568 กิจกรรมออกค่ายอาสา ระหว่างวันที่ 23-25 มกราคม 2569 และโครงการสัมมนา คณะกรรมการสโมสรนักศึกษา ระหว่างวันที่ 18-20 มีนาคม 2569		
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	- จาก SAR หน้า 162 (รูปที่ 6.25) พบว่า มหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบทะเบียนกลางสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาใช้ติดตามความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยมีการบันทึกข้อมูลไว้ในระบบ และอาจารย์ที่ปรึกษาสามารถเข้าถึงข้อมูลเพื่อให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีผลการเรียนไม่ปกติ - จาก SAR หน้า 163 (รูปที่ 6.26 และรูปที่ 6.27) พบว่า หลักสูตรกำหนดช่องทางการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียน โดยอาจารย์ผู้สอนแต่ละรายวิชาจัดตั้งกลุ่มไลน์ และกลุ่ม Teams อาจารย์ที่ปรึกษาจัดตั้งกลุ่มสำหรับการให้คำปรึกษา และในภาพรวมของหลักสูตรมีการจัดตั้งกลุ่ม Line และกลุ่ม Facebook เพื่อสื่อสารกับนักศึกษาทั้งด้านการเรียนและด้านอื่น ๆ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการแยกระบบการติดตามออกเป็น 3 ระบบตามเจตนารมณ์ของเกณฑ์ ได้แก่ ระบบติดตามความก้าวหน้าในการสะสมหน่วยกิต ระบบติดตามผลการเรียนซึ่งรวมถึงผลการสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ และระบบติดตามภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งงานที่มอบหมายในและนอกชั้นเรียน โดยเนื้อหาใน SAR หน้า 162-163 นำเสนอเพียงการมีระบบทะเบียนกลางและการจัดตั้งกลุ่มสื่อสารออนไลน์เป็นภาพรวม รวมทั้งไม่พบข้อมูลนักศึกษากลุ่มเสี่ยงที่มีผลการเรียนต่ำหรือมีแนวโน้มออกกลางคัน ทั้งที่ตารางที่ 6.2 และ 6.3 ในหน้า 135 แสดงว่ามีนักศึกษาลาออกในหลายรุ่น ตลอดจนไม่พบบันทึกการให้ข้อมูลป้อนกลับ การดำเนินการช่วยเหลือ ผลของการช่วยเหลือ และผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน ซึ่งสะท้อนว่าการดำเนินงานยังมีหลักฐานเพียงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับสาระสำคัญของเกณฑ์ - หลักสูตรพึงออกแบบระบบติดตามผู้เรียนให้ครบทั้งสามมิติ คือ ความก้าวหน้าในการสะสมหน่วยกิตรายชั้นปี ผลการเรียนรู้และผลการทดสอบสมรรถนะภาษาอังกฤษ และภาระการเรียนรู้ที่นักศึกษาได้รับในแต่ละภาคการศึกษา พร้อมทั้งจัดทำฐานข้อมูลนักศึกษากลุ่มเสี่ยงและ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		ระบุมাত্রการช่วยเหลือรายบุคคลพร้อมผู้รับผิดชอบและกำหนดเวลาตลอดจนจัดเก็บบันทึกการให้คำปรึกษาและผลลัพธ์ของการช่วยเหลือไว้เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ที่ตรวจสอบได้ อันจะนำไปสู่การลดอัตราการออกกลางคันและการสนับสนุนผู้เรียนให้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด	
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	- จาก SAR หน้า 164 พบว่า หลักสูตรประชุมหารือเพื่อวางแผนจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2568 โดยบรรจุเป็นแผนประจำปีและเสนอรองคณบดีอนุมัติทุกกิจกรรม จำนวน 5 กิจกรรม พร้อมมีการบันทึกการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาผ่านงานกิจกรรมนักศึกษา - จาก SAR หน้า 165-169 พบว่า กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ดำเนินการจริงมีทั้งกิจกรรมด้านจิตอาสาและสุขภาพ ได้แก่ กิจกรรมออกค่ายอาสา ระหว่างวันที่ 23-25 มกราคม 2569 และโครงการเสริมสร้างสุขภาพความแข็งแรงโลจิสติกส์ วันที่ 28 มกราคม 2569 และกิจกรรมที่มุ่งเพิ่มความสามารถในการทำงาน ได้แก่ โครงการอบรม Power BI วันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2569 โครงการฝึกอบรมเทคนิคการขับรถยกและการจัดการคลังสินค้า วันที่ 16-20 กุมภาพันธ์ 2569 และโครงการอบรมและทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานวิชาชีพ สาขานักบริหารการขนส่งสินค้าทางถนน ระดับ 1 วันที่ 19-20 มีนาคม 2569 - จาก SAR หน้า 170-171 (ตารางที่ 6.6) พบว่า หลักสูตรแต่งตั้งอาจารย์เป็นที่ปรึกษากิจกรรมโครงการของนักศึกษาและผู้ประสานงานการขออนุมัติโครงการ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมประกวดหรือแข่งขันทางวิชาการและวิชาชีพ ซึ่งเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่เกณฑ์ระบุไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งไม่พบการแสดงความเชื่อมโยงระหว่างกิจกรรมเสริมหลักสูตรแต่ละกิจกรรมกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร (PLOs) ว่ากิจกรรมใดสนับสนุน PLO ข้อใด ตลอดจนไม่พบการประเมินผลลัพธ์ของกิจกรรมที่สะท้อนการเพิ่มขึ้นของประสิทธิภาพการเรียนรู้และความสามารถในการทำงาน (employability) เช่น จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน หรือข้อมูลการได้งานทำของบัณฑิต นอกจากนี้ยังไม่พบข้อมูลจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมในแต่ละโครงการ ทำให้ไม่สามารถยืนยันความครอบคลุมของการเข้าถึงบริการได้ - หลักสูตรพึงเพิ่มการส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมการประกวดแข่งขันในระดับภูมิภาคหรือระดับชาติด้านโลจิสติกส์และซัพพลายเชน พร้อมทั้งจัดทำตารางเชื่อมโยงกิจกรรมเสริมหลักสูตรแต่ละกิจกรรมกับ PLOs ที่มุ่งพัฒนา ตลอดจนกำหนดตัวชี้วัดผลลัพธ์ของกิจกรรม เช่น จำนวนผู้เข้าร่วม ร้อยละของผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานวิชาชีพ และผลการติดตามภาวะการมีงานทำของบัณฑิต แล้วนำผลไปทบทวนการออกแบบกิจกรรมในรอบถัดไป อันจะนำไปสู่การเพิ่ม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	ตลอดจนกำหนดให้นักศึกษาศึกษารายวิชาวิจัยธุรกิจในระดับปีที่ 4 เพื่อนำความรู้ด้านโลจิสติกส์และซัพพลายเชนไปแก้ปัญหาในสถานประกอบการจริง โดยปีการศึกษา 2568 มีหัวข้อโครงการงานของนักศึกษารวม 5 หัวข้อ	ประสบการณ์การเรียนรู้และโอกาสในการได้งานทำของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ	
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	- จาก SAR หน้า 172 พบว่า หลักสูตรระบุอย่างชัดเจนว่าไม่มีเจ้าหน้าที่สนับสนุนประจำหลักสูตร โดยกองการศึกษาเชิงรายเป็นผู้กำหนดสมรรถนะ ความสามารถ และมาตรฐานตำแหน่งของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการผู้เรียน และใช้ในการรับสมัคร จ้างงาน ตลอดจนการกำหนดวิธีการประเมินผล - จาก SAR หน้า 173-174 (ตารางที่ 6.7) พบว่า มีการแสดงรายชื่อบุคลากรสายสนับสนุนของ มทร.ล้านนา เชียงราย จำแนกตามหน่วยงาน ได้แก่ หน่วยทะเบียนและวัดผล หน่วยส่งเสริมวิชาการ หน่วยประกันคุณภาพการศึกษา หน่วยรับสมัครนักศึกษา หน่วยบูรณาการการเรียนรู้กับการทำงาน หน่วยห้องสมุด หน่วยกิจกรรมนักศึกษา หน่วยบริการวิชาการ หน่วยวิจัย และหน่วยคลินิกเทคโนโลยี พร้อมระบุวุฒิการศึกษา ตำแหน่ง และรายละเอียดงานที่ให้บริการรายบุคคล - จาก SAR หน้า 175 (ตารางที่ 6.8) พบว่า มีการสรุปจำนวนและคุณวุฒิการศึกษาของเจ้าหน้าที่สนับสนุนจำแนกตามภารกิจการให้บริการ ได้แก่ ด้านการรับสมัครนักศึกษา ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการ และด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการกำหนดสมรรถนะ คุณสมบัติ และมาตรฐานตำแหน่งของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรม แม้ SAR หน้า 172 จะระบุว่ากองการศึกษาเชิงรายเป็นผู้กำหนด แต่ไม่ปรากฏเอกสารสมรรถนะหรือมาตรฐานตำแหน่งที่ใช้จริงในการสรรหา คัดเลือก และมอบหมายงาน รวมทั้งไม่พบผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และไม่พบผลสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการให้บริการของบุคลากรแต่ละหน่วย ตลอดจนไม่พบผังบทบาทหน้าที่และความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานที่แสดงความเชื่อมโยงกับบริการตามเกณฑ์ 6.1 ถึง 6.4 นอกจากนี้ข้อมูลในตารางที่ 6.8 หน้า 175 ยังไม่สอดคล้องกันภายในตาราง โดยแสดงรายการจำแนก 5 กลุ่มภารกิจกลุ่มละ 1 คน แต่สรุปผลรวมไว้เพียง 4 คน และไม่สอดคล้องกับจำนวนบุคลากร 10 รายที่ปรากฏในตารางที่ 6.7 - หลักสูตรพึงประสานกับกองการศึกษาเพื่อรวบรวมและแสดงเอกสารมาตรฐานกำหนดตำแหน่งและสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการผู้เรียนให้ครบถ้วน พร้อมทั้งจัดทำผังบทบาทหน้าที่และความสัมพันธ์ของแต่ละหน่วยบริการที่เชื่อมโยงกับบริการตามเกณฑ์ 6.1 ถึง 6.4 ตลอดจนรายงานผลการประเมินสมรรถนะและผลสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการเป็นข้อมูลเชิงตัวเลข และตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนบุคลากรในทุกตารางให้สอดคล้องกัน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		อันจะนำไปสู่การยืนยันว่าการให้บริการแก่ผู้เรียนดำเนินไปอย่างราบรื่นและมีประสิทธิภาพ	
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการ และสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานการดำเนินงานตามเกณฑ์ข้อนี้ โดย SAR หน้า 176 ระบุไว้เองว่าปัจจุบันหลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการในส่วนของการเลือกคู่เทียบเพื่อเทียบเคียง เรียนรู้ และนำกระบวนการให้บริการสนับสนุนผู้เรียนของคู่เทียบมาปรับใช้ รวมทั้งไม่พบตารางแสดงผลการประเมินคุณภาพการให้บริการนักศึกษาย้อนหลัง 3-5 ปี ตลอดจนไม่พบผลการประเมินคุณภาพการให้บริการในรอบปีการศึกษา 2568 แม้แต่ปีเดียว และแม้จะระบุว่าดำเนินการในลักษณะ PDCA แต่ไม่ปรากฏหลักฐานของขั้นตอนการประเมินผลและการปรับปรุงที่เป็นรูปธรรม ซึ่งสะท้อนว่ายังไม่มีการดำเนินการทั้งในส่วนของการประเมินคุณภาพบริการและการเทียบเคียงกับคู่เทียบ - หลักสูตรพึงเริ่มต้นด้วยการออกแบบเครื่องมือประเมินคุณภาพการให้บริการนักศึกษาในทุกด้านตามเกณฑ์ 6.1 ถึง 6.5 และจัดเก็บผลอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปีที่แสดงแนวโน้มได้ พร้อมทั้งคัดเลือกหลักสูตรคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานด้านการบริการสนับสนุนผู้เรียนดีกว่า แล้วศึกษาวิธีการทำงานของคู่เทียบและนำมาปรับใช้กับบริบทของหลักสูตร ตลอดจนบันทึกกระบวนการเทียบเคียงและผลการปรับปรุงที่เกิดขึ้นไว้เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ อันจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพการบริการสนับสนุนผู้เรียนอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- จาก SAR หน้า 177 พบว่า หลักสูตรแสดงรายการทรัพยากรทางกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวกที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงราย จัดให้ครอบคลุมห้องเรียน ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการทางภาษา จุดบริการน้ำดื่ม ห้องพยาบาล ร้านค้าสหกรณ์ ร้านอาหาร ร้านเครื่องดื่ม สถานที่จอดรถ สถานที่ออกกำลังกาย และหอพักภายในมหาวิทยาลัย - จาก SAR หน้า 178-181 พบว่า หลักสูตรแสดงหลักฐานเชิงประจักษ์เป็นภาพถ่ายประกอบ รูปที่ 7.1 ถึงรูปที่ 7.10 ได้แก่ ห้องเรียน ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการทางภาษา จุดบริการน้ำดื่ม ห้องพยาบาล ร้านค้าสหกรณ์และตู้ร้านสะดวกซื้อ ร้านอาหารและเครื่องดื่ม สถานที่จอดรถ สถานที่ออกกำลังกาย และหอพักภายในมหาวิทยาลัย - จาก SAR หน้า 181-182 พบว่า หลักสูตรแสดงรายการเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสืบค้นที่นักศึกษาเข้าถึงได้ ประกอบด้วย ฐานข้อมูล OPAC ฐานข้อมูลสหบรรณานุกรมไทย ฐานข้อมูลหนังสืออิเล็กทรอนิกส์แบบข้อความ 6 รายการ ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทย ฐานข้อมูลออนไลน์ต่างประเทศที่กระทรวง อว. บอกรับ 8 รายการ ฐานข้อมูลที่ มทร.ล้านนา บอกรับรายปี 3 รายการ ตลอดจนโปรแกรม Turnitin และโปรแกรมอักขรวิธี	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการวิเคราะห์ความเพียงพอ (sufficiency) ของทรัพยากรทางกายภาพเชิงปริมาณ เช่น จำนวนห้องเรียนและเครื่องคอมพิวเตอร์เทียบกับจำนวนนักศึกษา หรือสัดส่วนผู้ใช้ต่อผู้ดูแล และต่อทรัพยากรที่แสดงให้เห็นว่าเพียงพอจริง โดย SAR หน้า 177-182 นำเสนอเพียงรายการสิ่งอำนวยความสะดวกและภาพถ่ายประกอบ รวมทั้งไม่พบการสำรวจความต้องการของผู้ใช้งานและผลการประเมินความพร้อมใช้และความทันสมัยของวัสดุครุภัณฑ์ ตลอดจนไม่พบการแสดงพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่ทำงานร่วม (personal/co-working space) นอกจากนี้ยังไม่พบการเชื่อมโยงให้เห็นว่าทรัพยากรแต่ละประเภทสนับสนุนการนำนักศึกษาไปสู่การบรรลุ PLOs ข้อใด ซึ่งสะท้อนว่าการนำเสนอยังเป็นการบรรยายสภาพที่มีอยู่มากกว่าการแสดงหลักฐานยืนยันความเพียงพอ - หลักสูตรพึงจัดทำตารางบัญชีทรัพยากรทางกายภาพที่แสดงจำนวน สภาพการใช้งาน ปีที่จัดหา และสัดส่วนต่อจำนวนนักศึกษาในแต่ละปีการศึกษา พร้อมทั้งดำเนินการสำรวจความต้องการและความพึงพอใจของผู้ใช้งานทั้งนักศึกษาและอาจารย์เป็นประจำทุกปี ตลอดจนจัดทำตารางเชื่อมโยงทรัพยากรแต่ละรายการกับ PLOs และรายวิชาที่ใช้งาน รวมถึงแสดงพื้นที่ส่วนบุคคลและพื้นที่ทำงานร่วมสำหรับนักศึกษา อันจะนำไปสู่การยืนยันความเพียงพอและความเหมาะสมของทรัพยากรได้อย่างเป็นระบบและตรวจสอบได้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	- จาก SAR หน้า 182 พบว่า หลักสูตรระบุห้องปฏิบัติการและชุดฝึกที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน ได้แก่ ห้องปฏิบัติการการขนส่งและกระจายสินค้าทางการเกษตร ห้องปฏิบัติการ ERP ห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์ ชุดฝึกปฏิบัติ Lean Game รวมทั้งการใช้ Google Classroom ในการมอบหมายงานและการทดสอบในชั้นเรียน และการใช้โปรแกรมทางสถิติในรายวิชาที่เกี่ยวกับการวิจัย - จาก SAR หน้า 183 พบว่า หลักสูตรแสดงการบูรณาการทรัพยากรทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย โดยใช้ระบบ ERP และระบบ Simulation ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ และมีบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) กับสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานนานาชาติ ในการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ด้านระบบการจัดการคลังสินค้า (Warehouse Management System: WMS) และการขับรถยกสินค้า (Forklift) ซึ่งสอดคล้องกับลักษณะงานจริงในภาคธุรกิจ - จาก SAR หน้า 183-185 พบว่า หลักสูตรแสดงหลักฐานภาพถ่ายห้องปฏิบัติการและเครื่องมือ ได้แก่ รูปที่ 7.11 ห้องปฏิบัติการคลังสินค้าและศูนย์ทดสอบคลังสินค้า รูปที่ 7.12 เครื่องปฏิบัติการนำส่งผลิตภัณฑ์ รูปที่ 7.13 ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ และรูปที่ 7.14 ห้องปฏิบัติการการขนส่งและกระจายสินค้าทางการเกษตร	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีระบบการบำรุงรักษาห้องปฏิบัติการและครุภัณฑ์ที่เป็นลายลักษณ์อักษร รวมทั้งไม่พบระบบการจองใช้ห้องปฏิบัติการ ช่วงเวลาเปิดให้บริการ และข้อมูลสถิติการเข้าใช้จริงของนักศึกษา ตลอดจนไม่พบการยืนยันความทันสมัยของเครื่องมือและซอฟต์แวร์ว่าเป็นเวอร์ชันใกล้เคียงกับที่ภาคธุรกิจใช้จริง เช่น การสอบถามความเห็นจากสถานประกอบการหรือบัณฑิตจบใหม่ - นอกจากนี้ SAR หน้า 183 ยังระบุไว้เองว่าระบบสัญญาณยังไม่มี ความเสถียรเท่าที่ควรหากมีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมาก ซึ่งสะท้อนว่าความพร้อมใช้ของทรัพยากรยังมีความไม่แน่นอน และไม่พบแผนหรือกรอบเวลาการแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่ชัดเจน - หลักสูตรพึงจัดทำทะเบียนครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการพร้อมแผนการบำรุงรักษาและแผนการจัดหาทดแทนรายปี พร้อมทั้งกำหนดระบบการจองใช้ห้องและบันทึกสถิติชั่วโมงการใช้งาน จำแนกตามรายวิชาและกลุ่มผู้ใช้ ตลอดจนสำรวจความเห็นจากสถานประกอบการคู่ความร่วมมือเพื่อยืนยันว่าเครื่องมือ ระบบ ERP และชุดฝึก WMS มีความทันสมัยสอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง รวมถึงกำหนดผู้รับผิดชอบและกรอบเวลาในการแก้ไขปัญหาความเสถียรของระบบสัญญาณ อันจะนำไปสู่ความมั่นใจว่าห้องปฏิบัติการถูกใช้อย่างมีประสิทธิภาพและสนับสนุนการบรรลุ PLOs ได้จริง	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี	- จาก SAR หน้า 186-187 พบว่า หลักสูตรแสดงว่า นักศึกษาสามารถใช้ทรัพยากรห้องสมุดของมหาวิทยาลัย และยืมทรัพยากรผ่านระบบห้องสมุดออนไลน์ได้ พร้อมระบุ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายห้องสมุดดิจิทัล (Digital Library) ที่เป็นลายลักษณ์อักษรและมีแผนการดำเนินงาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
สารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	แหล่งสืบค้นออนไลน์ 8 กลุ่ม ตั้งแต่ฐานข้อมูล OPAC ฐานข้อมูลสหบรรณานุกรมไทย หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ไทยแบบเอกสารฉบับเต็ม (Full text) จนถึงฐานข้อมูลต่างประเทศ เช่น Emerald Management (EM92) และ Business Source Complete ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับศาสตร์ด้านบริหารธุรกิจและโลจิสติกส์ - จาก SAR หน้า 187 (รูปที่ 7.15) พบว่า หลักสูตรแสดงหน้าเว็บไซต์ห้องสมุด สำนักวิทยบริการ มทร.ล้านนา เป็นช่องทางเข้าถึงทรัพยากรดิจิทัลแบบรวมศูนย์ - จาก SAR หน้า 187-188 พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบการลงทะเบียนแบบออนไลน์และการติดตามสถานะการเรียน ซึ่งนักศึกษาสามารถลงทะเบียนและถอนรายวิชาผ่านเว็บไซต์และแอปพลิเคชัน UAPP RMUTL โดยแสดงหลักฐานเป็นรูปที่ 7.16 ระบบทะเบียนกลาง มทร. ล้านนา	ตามนโยบายอย่างต่อเนื่อง โดย SAR หน้า 186-188 นำเสนอเพียงรายการฐานข้อมูลออนไลน์ซึ่งซ้ำกับที่ปรากฏในตัวบ่งชี้ 7.1 และ 7.4 รวมทั้งไม่พบสถิติการเข้าใช้งานฐานข้อมูลจำแนกรายปีหรือรายฐาน ตลอดจนไม่พบการสำรวจความต้องการของผู้ใช้และการวิเคราะห์ความสอดคล้องของฐานข้อมูลที่บอกรับกับสาขาโลจิสติกส์และซัพพลายเชนโดยเฉพาะ นอกจากนี้ยังไม่พบการประเมินผลและการนำผลไปพัฒนาปรับปรุงห้องสมุดดิจิทัลตามที่ประเด็นการพิจารณากำหนดไว้ - หลักสูตรพึงประสานกับสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อแสดงนโยบายและแผนพัฒนาห้องสมุดดิจิทัลของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งรวบรวมสถิติการสืบค้นและการดาวน์โหลดของนักศึกษาและอาจารย์ในหลักสูตรย้อนหลังหลายปี ตลอดจนวิเคราะห์ความเพียงพอของฐานข้อมูลเฉพาะทางด้านโลจิสติกส์และซัพพลายเชนแล้วเสนอความต้องการบอกรับเพิ่มเติมผ่านกลไกของมหาวิทยาลัย รวมถึงจัดให้มีการประเมินความพึงพอใจต่อบริการห้องสมุดดิจิทัลและนำผลไปปรับปรุง อันจะนำไปสู่การพัฒนาห้องสมุดดิจิทัลที่ตอบสนองความต้องการของหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง	
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	- จาก SAR หน้า 188 พบว่า มหาวิทยาลัยมีสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหน่วยงานรับผิดชอบการพัฒนา ออกแบบ ติดตั้ง และปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ตลอดจนให้บริการวิชาการและจัดฝึกอบรมโดยจำแนกกลุ่มผู้รับบริการเป็น นักศึกษา บุคลากร/หน่วยงาน บุคคลทั่วไป และบุคลากรสำนักคอมพิวเตอร์	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการสำรวจและวิเคราะห์ความต้องการด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์ นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ ก่อนการจัดหาหรือพัฒนาระบบ โดย SAR หน้า 188-190 นำเสนอเพียงรายชื่อระบบที่มหาวิทยาลัยจัดเตรียมไว้ รวมทั้งไม่พบข้อมูลการใช้งานจริงและผลการประเมินความพึงพอใจต่อระบบแต่ละระบบ ตลอดจนไม่พบระบบสนับสนุนการเรียนการสอนออนไลน์ในระดับ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	- จาก SAR หน้า 189 พบว่า หลักสูตรแสดงตัวอย่างระบบ IT Service Support ที่มหาวิทยาลัยจัดเตรียมไว้จำนวน 12 รายการ ได้แก่ ICIT ACCOUNT, Microsoft 365, Software ลิขสิทธิ์, อีเมลมหาวิทยาลัย, ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการฝึกอบรม, ระบบงานทะเบียนนักศึกษา, ระบบรับสมัครนักศึกษาใหม่, ระบบประกาศผลสอบผ่านเว็บ, ระบบขึ้นทะเบียนนักศึกษาใหม่, ระบบชำระเงินขึ้นทะเบียน, ระบบส่งเกรดออนไลน์และประเมินการสอนอาจารย์ และระบบประชุมทางไกล (Video Conference)	สถาบัน เช่น e-Learning หรือ Moodle ที่หลักสูตรใช้ประกอบการจัดการเรียนการสอน นอกจากนี้ยังพบว่าเนื้อหาส่วนใหญ่ใน SAR หน้า 189-190 เป็นการนำรายการฐานข้อมูลห้องสมุดมาแสดงซ้ำ ซึ่งสะท้อนว่าการนำเสนอยังไม่ตรงประเด็นการพิจารณาของตัวบ่งชี้ - หลักสูตรพึงดำเนินการสำรวจความต้องการและปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศจากอาจารย์ นักศึกษา และเจ้าหน้าที่อย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งรวบรวมสถิติการใช้งานและผลการประเมินความพึงพอใจรายระบบ ตลอดจนแสดงให้เห็นว่าระบบสารสนเทศแต่ละระบบสนับสนุนกระบวนการเรียนการสอนและการบริหารหลักสูตรอย่างไร และไม่เป็นอุปสรรคต่อการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ รวมถึงปรับเนื้อหาในรายงานให้แยกจากตัวบ่งชี้ 7.3 อย่างชัดเจน อันจะนำไปสู่การพัฒนาสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของผู้ใช้	
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	- จาก SAR หน้า 190-191 พบว่า หลักสูตรระบุว่ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงราย ได้จัดเตรียมคอมพิวเตอร์และระบบ Internet เพื่อรองรับการเรียนการสอนแบบ Active Learning ทั้งในชั้นเรียนและนอกห้องเรียน โดยมีบริการคอมพิวเตอร์ที่สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และห้องเรียนรู้และสืบค้นข้อมูล อาคารวิทยบริการ - จาก SAR หน้า 191 พบว่า หลักสูตรได้จัดเตรียมห้องสำหรับทำโครงการซึ่งมีระบบ Internet แบบ WIFI ไว้ให้นักศึกษาที่เรียนรายวิชาโครงการใช้สืบค้นข้อมูล วารสาร และหนังสือออนไลน์ประกอบการทำโครงการ พร้อมแสดง	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามหาวิทยาลัยแสดงภาพรวมโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และเครือข่ายที่ครอบคลุมทุกอาคารและทุกพื้นที่จัดการศึกษา เช่น จำนวนจุดกระจายสัญญาณ WLAN หรือ WiFi ความเร็วและแบนด์วิดท์ของเครือข่าย ห้อง Server หรือ Data Center ระบบความมั่นคงปลอดภัยของเครือข่าย (network security) และระบบ VPN โดย SAR หน้า 190-191 นำเสนอเพียงข้อความบรรยายสั้น ๆ พร้อมภาพถ่ายห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์และภาพระบบ Internet รวมทั้งไม่พบการแสดงการใช้ประโยชน์ครบทั้ง 4 ด้าน คือ การเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารงาน ตลอดจนไม่พบข้อมูลการเข้าถึงและสถิติการใช้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	หลักฐานเป็นรูปที่ 7.17 และรูปที่ 7.18 โครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และเครือข่าย	งานเครือข่ายของประชาคม ซึ่งสะท้อนว่ายังขาดหลักฐานยืนยันความเพียงพอและการเข้าถึงได้อย่างทั่วถึง - หลักสูตรพึงประสานขอข้อมูลจากสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อแสดงผังโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายของมหาวิทยาลัยและพื้นที่เชิงรายอย่างเป็นรูปธรรม พร้อมทั้งระบุจำนวนจุดให้บริการ WiFi ต่ออาคาร ขนาดแบนด์วิดท์ ระบบสำรองข้อมูล และมาตรการความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ ตลอดจนแสดงตัวอย่างการใช้ประโยชน์จากโครงสร้างพื้นฐานครบทั้งด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารงาน รวมถึงรายงานสถิติการใช้งานและปัญหาที่พบพร้อมแนวทางแก้ไข อันจะนำไปสู่การยืนยันว่าประชาคมสามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่	
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	- จาก SAR หน้า 192 พบว่า หลักสูตรระบุว่ามโนบายด้านมาตรฐานสิ่งแวดล้อม สุขอนามัย และความปลอดภัยตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และจำแนกการดำเนินงานออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ มาตรฐานระบบป้องกันอัคคีภัย มาตรฐานระบบไฟฟ้าส่องสว่าง ด้านสุขอนามัย ด้านสิ่งแวดล้อมเชิงสุขอนามัย และระบบประกันอุบัติเหตุ นักศึกษา - จาก SAR หน้า 192 พบว่า หลักสูตรแสดงการดำเนินงานเชิงรูปธรรมบางส่วน ได้แก่ การจัดเตรียมป้ายเตือนและถังดับเพลิง การติดตั้งระบบไฟฟ้าส่องสว่างตามจุดต่าง ๆ ทั้งภายในห้องเรียน สำนักงาน ห้องปฏิบัติการทางเดิน ภายในและภายนอกอาคาร การจัดตั้งงานบริการสุขภาพ ณ อาคารสำนักงานบริหาร ชั้น 2 และการจัด	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่าหลักสูตรระบุชื่อมาตรฐานที่ใช้กำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยอย่างเฉพาะเจาะจง โดย SAR หน้า 192 กล่าวเพียงว่าเป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย แต่ไม่ได้อ้างอิงประกาศหรือมาตรฐานฉบับใด รวมทั้งไม่พบผลการตรวจสอบการดำเนินงานตามมาตรฐาน เช่น รายงานการตรวจสอบถังดับเพลิงตามรอบ การซ่อมอพยพหนีไฟ หรือผลการตรวจวัดคุณภาพแสงสว่าง ตลอดจนไม่พบข้อมูลด้านการเข้าถึงสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษเลย ไม่ว่าจะเป็นที่จอดรถสำหรับคนพิการหรือสตรีมีครรภ์ ลิฟท์ ทางลาด หรือราวจับ ซึ่งสะท้อนว่าประเด็นการพิจารณาข้อนี้ยังไม่ได้รับการตอบในรายงาน - หลักสูตรพึงระบุชื่อมาตรฐานหรือประกาศที่ใช้กำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย และความปลอดภัยให้ชัดเจน พร้อมทั้ง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	ตารางทำความสะอาดและพัฒนาสภาพแวดล้อมโดยฝ่ายอาคารและสถานที่	แสดงหลักฐานการดำเนินการตามมาตรฐานนั้นอย่างต่อเนื่อง เช่น แผนและผลการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง บันทึกการซ่อมอพยพ และผลการตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงาน ตลอดจนแยกนำเสนอประเด็นการเข้าถึงสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษออกมาเป็นการเฉพาะ โดยแสดงสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่จริงพร้อมภาพประกอบและแผนการปรับปรุงเพิ่มเติม อันจะนำไปสู่การยืนยันว่ามาตรฐานได้รับการกำหนดและนำไปปฏิบัติจริงอย่างครบถ้วน	
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	- จาก SAR หน้า 193 พบว่า หลักสูตรอธิบายการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ โดยระบุการจัดห้องเรียนให้เป็นระเบียบเรียบร้อยและสะอาด ห้องเรียนมีขนาดเหมาะสม แสงสว่างเพียงพอ กระดานมีขนาดเหมาะสม โต๊ะและเก้าอี้มีขนาดเหมาะสมตามหลักการยศาสตร์ รวมทั้งการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกภายในมหาวิทยาลัย เช่น สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ร้านค้า ห้องสมุด ลานกิจกรรม ลานกีฬาทั้งกลางแจ้งและในร่ม ห้องชมรม สถานพยาบาล ห้องประชุม และหอพักนักศึกษา - จาก SAR หน้า 193 พบว่า หลักสูตรกล่าวถึงการจัดสภาพแวดล้อมทางสังคมและจิตใจ โดยมุ่งสร้างบรรยากาศที่นักศึกษารู้สึกสบายใจ อบอุ่น เป็นกันเอง มีความสัมพันธ์อันดีระหว่างเพื่อนร่วมชั้น รุ่นพี่ รุ่นน้อง อาจารย์ และบุคลากร ตลอดจนเปิดโอกาสให้กล้าแสดงออกอย่างมีระเบียบวินัยในชั้นเรียน - จาก SAR หน้า 194 พบว่า หลักสูตรแสดงหลักฐานภาพประกอบสภาพแวดล้อมทางกายภาพเพิ่มเติมเป็นรูปที่ 7.19 ห้องสมุด อาคารวิทยบริการ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์ที่ยืนยันการจัดสภาพแวดล้อมทั้งสามมิติตามที่กล่าวอ้าง โดย SAR หน้า 193 นำเสนอเป็นข้อความบรรยายลักษณะทั่วไปโดยไม่มีข้อมูลเชิงปริมาณหรือผลการประเมินสภาพแวดล้อมจากนักศึกษาและบุคลากรประกอบ รวมทั้งไม่พบข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมทางจิตใจที่เป็นรูปธรรม เช่น ศูนย์ให้คำปรึกษาหรือระบบดูแลสุขภาพจิตนักศึกษา พื้นที่สีเขียว และศาสนสถาน ตลอดจนไม่พบคำตอบต่อประเด็นที่ระบุไว้ในรายงานเองว่าหลักสูตรได้ใช้หรือมีส่วนร่วมต่อการกำหนดสภาพแวดล้อมเหล่านี้อย่างไร ซึ่งสะท้อนว่าหลักสูตรยังไม่เพียงพอที่จะสนับสนุนผลการดำเนินงานที่รายงานไว้ - หลักสูตรพึงจัดให้มีการสำรวจความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ จากนักศึกษาและบุคลากรเป็นประจำทุกปี พร้อมทั้งแสดงข้อมูลสิ่งสนับสนุนด้านจิตใจที่เป็นรูปธรรม เช่น หน่วยให้คำปรึกษา กิจกรรมส่งเสริมสุขภาวะ พื้นที่สีเขียวและพื้นที่ผ่อนคลาย ตลอดจนอธิบายบทบาทของหลักสูตรในการเสนอความต้องการและมีส่วนร่วมกำหนดสภาพแวดล้อมร่วมกับคณะและมหาวิทยาลัย รวมถึงแสดงการนำผลการสำรวจไปปรับปรุง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		อย่างเป็นรูปธรรม อันจะนำไปสู่การยืนยันว่าสภาพแวดล้อมเอื้อต่อการศึกษา การวิจัย และคุณภาพชีวิตอย่างแท้จริง	
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้เหมาะสม (AUN-QA 7.8)	- จาก SAR หน้า 195 พบว่า หลักสูตรระบุกลุ่มบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวกไว้ อย่างเป็นรูปธรรม ได้แก่ นักบริหารงานอาคารสถานที่ ช่างไฟฟ้า พนักงานขับรถ และช่างเทคนิค ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้บริหารกองบริหารทรัพยากร - จาก SAR หน้า 195 พบว่า หลักสูตรระบุกลไกการกำกับการปฏิบัติงาน โดยภาระงานของบุคลากรสายสนับสนุนถูกระบุไว้ในเอกสารภาระงานที่มอบหมายให้ปฏิบัติของแต่ละรายบุคคล และมีการรายงานผลการปฏิบัติงานต่อหัวหน้าหลักสูตรผ่านเอกสารแบบสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน รวมทั้งกำหนดความคาดหวังให้ปฏิบัติงานตามหลักจริยธรรมที่กำหนดไว้ในระเบียบของมหาวิทยาลัย	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการกำหนดสมรรถนะ (competences) หรือมาตรฐานตำแหน่งของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวกไว้เป็นลายลักษณ์อักษร โดย SAR หน้า 195 กล่าวถึงเพียงเอกสารภาระงานและการรายงานผลการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานมิใช่การประเมินความเหมาะสมของสมรรถนะตามเจตนารมณ์ของเกณฑ์ รวมทั้งไม่พบการนำผลการประเมินสมรรถนะไปใช้ในการคัดเลือก จ้างงาน หรือพัฒนาบุคลากร ตลอดจนไม่พบแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) หรือข้อมูลการฝึกอบรมทักษะที่จำเป็นย้อนหลัง นอกจากนี้ยังไม่พบการเชื่อมโยงสมรรถนะที่กำหนดกับความต้องการของผู้รับบริการตามตัวบ่งชี้ 7.1 ถึง 7.7 - หลักสูตรพึงประสานกับกองบริหารทรัพยากรเพื่อรวบรวมและแสดงมาตรฐานกำหนดตำแหน่งและสมรรถนะที่คาดหวังของบุคลากรสายสนับสนุนแต่ละกลุ่ม พร้อมทั้งจัดทำเครื่องมือและเกณฑ์การประเมินสมรรถนะที่แยกจากการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) และรายงานผลการฝึกอบรมย้อนหลังหลายปี รวมถึงสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการเพื่อนำมาทบทวนความเหมาะสมของสมรรถนะที่กำหนด อันจะนำไปสู่ความมั่นใจว่าทักษะของบุคลากรยังคงสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	- จาก SAR หน้า 196 พบว่า หลักสูตรแสดงผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานด้านห้องสมุดและ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร พบว่าการประเมินคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกยังไม่ครอบคลุม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
(ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	เทคโนโลยีสารสนเทศ กองการศึกษาเชียงราย ประจำปี การศึกษา 2568 โดยมีผู้ประเมินรวม 133 คน พร้อมระบุ เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยตามแนวทางของ บุญชม ศรีสะอาด (2543) และสถิติที่ใช้ ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน - จาก SAR หน้า 197 พบว่า หลักสูตรแสดงผลการ วิเคราะห์ข้อมูลรายด้าน 6 ประเด็น ได้แก่ ด้าน ทรัพยากรสารสนเทศภายในห้องสมุด 4.65 ด้าน กระบวนการ/ขั้นตอนในการให้บริการ 4.69 ด้านการ ให้บริการของเจ้าหน้าที่ 4.74 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก 4.80 ด้านคุณภาพการให้บริการ 4.80 และด้านช่องทาง ให้บริการ 4.77	ขอบเขตของตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินใน SAR หน้า 196-197 จำกัดอยู่เฉพาะงานด้านห้องสมุดและเทคโนโลยีสารสนเทศ ยังไม่ ครอบคลุมห้องปฏิบัติการและการบริการนักศึกษาตามที่เกณฑ์ กำหนดว่าต้องครอบคลุมตัวบ่งชี้ 7.1 ถึง 7.8 รวมทั้งเป็นข้อมูลเพียง ปีการศึกษาเดียวจึงไม่สามารถแสดงแนวโน้มย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปีได้ ตลอดจนไม่พบการนำผลการประเมินไปจัดทำแผนปรับปรุงและ ติดตามผลการปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม - หลักสูตรพึงขยายขอบเขตการประเมินคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกให้ครอบคลุมห้องปฏิบัติการ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการนักศึกษาคြပ်ตามตัวบ่งชี้ 7.1 ถึง 7.8 พร้อมทั้ง จัดเก็บผลการประเมินย้อนหลังอย่างน้อย 3 ถึง 5 ปีเพื่อวิเคราะห์ แนวโน้มและระบุจุดที่ต้องปรับปรุง ตลอดจนตรวจสอบความถูกต้อง ของข้อมูลผู้ตอบและการแปลผลค่าเฉลี่ยให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ กำหนด รวมถึงจัดทำแผนปรับปรุงที่ระบุผู้รับผิดชอบ ระยะเวลา และการติดตามผลการเปลี่ยนแปลงในรอบถัดไป อันจะนำไปสู่วงจร การประเมินและยกระดับคุณภาพสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	- จาก SAR หน้า 198 (ตารางที่ 8.1) พบว่า หลักสูตรจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคันย้อนหลังของหลักสูตร 4 ปี จำแนกตามปีการศึกษาที่รับเข้า 2561 ถึง 2565 โดยปีรับเข้า 2561 รับเข้า 20 คน สำเร็จการศึกษา 18 คน คิดเป็นร้อยละ 90.00 และปีรับเข้า 2565 รับเข้า 6 คน สำเร็จการศึกษา 5 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 พันสภาพ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 - จาก SAR หน้า 199 (ตารางที่ 8.2) พบว่า หลักสูตรจัดเก็บข้อมูลชุดเดียวกันสำหรับหลักสูตรเทียบโอน ปีการศึกษาที่รับเข้า 2564 ถึง 2568 โดยปีรับเข้า 2564 สำเร็จการศึกษาร้อยละ 100 ปีรับเข้า 2565 สำเร็จการศึกษาร้อยละ 66.67 และพันสภาพร้อยละ 33.33 ปีรับเข้า 2566 สำเร็จการศึกษาร้อยละ 87.5 และปีรับเข้า 2567 สำเร็จการศึกษาร้อยละ 100 - จาก SAR หน้า 199 พบว่า หลักสูตรวิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคันโดยมอบหมายให้อาจารย์ที่ปรึกษาติดตามและสอบถามนักศึกษา จนสรุปสาเหตุได้ 3 ประการ ได้แก่ ผลการเรียนรู้ไม่เป็นไปตามเกณฑ์โดยเฉพาะรายวิชาคำนวณและวิชาทักษะภาษา ปัญหาส่วนตัว และปัญหาด้านการเงิน ซึ่งเชื่อมโยงกับค่าลงทะเบียนแบบเหมาจ่ายภาคเรียนละ 12,000 บาท - จาก SAR หน้า 199-200 พบว่า หลักสูตรกำหนดแผนแก้ปัญหาการออกกลางคันไว้ 6 ข้อ ตั้งแต่การปรับพื้นฐาน	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานการเทียบเคียงสมรรถนะ (benchmarking) กับคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานดีกว่า ไม่ว่าจะเป็นหลักสูตรเดียวกัน ในเขตพื้นที่อื่นของมหาวิทยาลัยหรือสถาบันภายนอก ซึ่งเป็นประเด็นสาระสำคัญของเกณฑ์ข้อนี้ รวมทั้งไม่พบข้อมูลระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา (average time to graduate) ที่คำนวณเป็นค่าตัวเลขตามชื่อของตัวบ่งชี้ ตลอดจนตารางที่ 8.1 ใน SAR หน้า 198 ยังไม่ปรากฏข้อมูลของปีการศึกษาที่รับเข้า 2566 ถึง 2568 และไม่ปรากฏจำนวนรับเข้าที่สอดคล้องครบถ้วนในทุกแถว นอกจากนี้ข้อความสรุปแนวโน้มใน SAR หน้า 199 ที่ระบุว่า เปรียบเทียบข้อมูลระหว่างปีการศึกษา 2566 ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์เชิงตัวเลขหรือแผนภูมิที่รองรับข้อสรุปเรื่องแนวโน้มดังกล่าว ซึ่งสะท้อนว่าการกำกับติดตามยังไม่เป็นระบบเพียงพอ - หลักสูตรพึงจัดทำระบบฐานข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาย้อนหลังอย่างน้อย 5 ปีให้ครบทุกรุ่นรับเข้าและทุกแผนการศึกษา พร้อมทั้งกำหนดค่าเป้าหมายรายตัวชี้วัดและวิเคราะห์แนวโน้มด้วยกราฟหรือแผนภูมิที่แสดงทิศทางอย่างชัดเจน ตลอดจนคัดเลือกคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานดีกว่าและแสดงกระบวนการเทียบเคียง ตั้งแต่การเลือกคู่เทียบ การศึกษาวิธีปฏิบัติ จนถึงการนำมาปรับใช้ รวมถึงเชื่อมโยงผลการเทียบเคียงกับแผนแก้ปัญหาการออกกลางคัน ทั้ง 6 ข้อที่หลักสูตรกำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพหลักสูตรบนฐานข้อมูลเชิงประจักษ์	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	นักศึกษากลุ่มวิชาเทียบโอนในวิชาคำนวณและวิชาภาษา การปรับแผนการเรียน การจัดกระบวนการที่สอนน้อง การปรับวิธีการสอนและสัดส่วนการวัดประเมินผลโดยเน้น ชิ้นงานเดี่ยวและงานกลุ่ม การให้อาจารย์ที่ปรึกษาให้ คำแนะนำ จนถึงมาตรการช่วยเหลือด้านการเงิน เช่น กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) การผ่อนผันและลด ค่าเทอม และทุนการศึกษาทั้งภายในและภายนอก		
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของ บัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการ ของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	- จาก SAR หน้า 200 พบว่า งานกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงราย ได้ สืบรวจข้อมูลบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปี 2567 จำนวน 14 คน มีผู้ตอบแบบสอบถาม 8 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 และมีผู้ได้งานทำตรงสายจำนวน 7 คน โดยอีก 1 คนยังไม่ ทำงานเนื่องจากติดรับราชการทหาร - จาก SAR หน้า 200 พบว่า หลักสูตรระบอบการ การติดตามภาวะการมีงานทำของบัณฑิตภายใน 1 ปีหลังสำเร็จ การศึกษา โดยครอบคลุมการได้งานทำ การประกอบธุรกิจ ส่วนตัว การศึกษาต่อ และการประกอบอาชีพอิสระ เพื่อ นำมาวิเคราะห์แนวโน้มและปรับปรุงการจัดการเรียน การสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน - จาก SAR หน้า 200-201 พบว่า หลักสูตรกำหนด แนวทางปฏิบัติเพื่อยกระดับการมีงานทำได้ 4 ข้อ ได้แก่ การ ออกแบบรายวิชาให้สอดคล้องกับมาตรฐานวิชาชีพของแต่ ละกลุ่มวิชาชีพ การเตรียมความพร้อมด้านสหกิจศึกษาและ ฝึกงานด้วยการจัดอบรมก่อนออกปฏิบัติงาน การกำกับให้ การเลือกสถานประกอบการสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร พบว่าข้อมูลภาวะการมีงานทำที่นำเสนอมีเพียงรุ่นบัณฑิตปี 2567 เพียงปีเดียว จึงยังไม่เป็นไปตามข้อกำหนดที่ต้องจัดเก็บย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปีและวิเคราะห์แนวโน้ม รวมทั้งไม่พบการเทียบเคียง (benchmark) กับคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานดีกว่า ตลอดจนไม่ พบข้อมูลจำแนกการประกอบอาชีพอิสระ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ทั้งที่ SAR หน้า 200 ระบุไว้เองว่าได้รวบรวม ข้อมูลดังกล่าวแล้ว นอกจากนี้ข้อมูลนี้แสดงยังปรากฏความ คลาดเคลื่อน กล่าวคือ SAR หน้า 200 ระบุผู้ตอบแบบสอบถาม 8 คนและได้งานทำตรงสาย 7 คน แต่คิดเป็นร้อยละ 53.33 ซึ่งไม่ สอดคล้องกับฐานผู้ตอบ และข้อความใน SAR หน้า 201 ที่กล่าวถึง การวิเคราะห์ผู้สำเร็จการศึกษาจำนวน 17 คน จำแนกตามรหัส 2565 2566 และ 2567 ได้ระบุว่าจะแสดงไว้ใน โดยไม่ปรากฏตาราง หรือรูปประกอบแต่อย่างใด - หลักสูตรพึงจัดเก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำภายใน 1 ปี หลังสำเร็จการศึกษาย้อนหลัง 5 ปี โดยจำแนกให้ครบทั้งการได้งาน ทำตรงสาขาและไม่ตรงสาขา การประกอบอาชีพอิสระ การเป็น ผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ พร้อมทั้งแสดงอัตราการตอบกลับ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
	คาดหวังของหลักสูตรโดยผ่านการอนุมัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และการเพิ่มทักษะการเป็นผู้ประกอบการ	และตรวจสอบความถูกต้องของการคำนวณร้อยละให้สอดคล้องกับฐานข้อมูลที่ใช้ ตลอดจนเพิ่มตารางและแผนภูมิแนวโน้มพร้อมกำหนดคู่เทียบภายนอกหรือสาขาใกล้เคียงเพื่อเทียบเคียงผลการดำเนินงาน รวมถึงเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์กลับไปสู่การปรับปรุงรายวิชาและการเตรียมความพร้อมสู่การทำงาน อันจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพบัณฑิตที่ตอบสนองตลาดแรงงานได้อย่างต่อเนื่อง	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ การวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	- จาก SAR หน้า 202 พบว่า หลักสูตรระบุนการส่งเสริมให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีได้เขียนผลงานวิชาการและนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการ นอกเหนือจากการจัดทำโครงงานปริญญานิพนธ์เพียงอย่างเดียว - จาก SAR หน้า 202-203 พบว่า หลักสูตรจัดการประชุมรายงานผลการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาทุกภาคการศึกษา โดยให้นักศึกษานำเสนอทั้งในลักษณะ Oral presentation และ Poster presentation ภายหลังการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา พร้อมแสดงหลักฐานเป็นรูปที่ 8.1 การนำเสนอผลงานในวารสารวิชาการ และรูปที่ 8.2 การนำเสนอผลงานสหกิจศึกษา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานเชิงปริมาณของผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา โดย SAR หน้า 202-203 นำเสนอเพียงข้อความบรรยายการส่งเสริมและภาพประกอบ 2 ภาพ แต่ไม่ปรากฏตารางจำนวนผลงานย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี ไม่ปรากฏชื่อผลงาน ชื่อวารสารหรือเวทีประชุมวิชาการ ปีที่เผยแพร่ และระดับคุณภาพว่าเป็นระดับชาติหรือนานาชาติ รวมทั้งไม่พบการจำแนกผลงานของอาจารย์ออกจากผลงานของนักศึกษา ตลอดจนไม่พบการเทียบเคียง (benchmark) กับคู่เทียบและการนำไปใช้ปรับปรุงพัฒนาคุณภาพ ซึ่งสะท้อนว่ายังไม่มีระบบการจัดเก็บและกำกับติดตามข้อมูลผลงานวิชาการของหลักสูตร - หลักสูตรพึงจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัย ผลงานสร้างสรรค์ และกิจกรรมทางวิชาการของอาจารย์และนักศึกษาย้อนหลังอย่างน้อย 3 ถึง 5 ปี โดยแสดงทั้งจำนวนและคุณภาพจำแนกตามประเภทการเผยแพร่ ได้แก่ บทความวารสารระดับชาติและนานาชาติ การนำเสนอในที่ประชุมวิชาการ หนังสือ รายงานทางเทคนิค และนวัตกรรม พร้อมทั้งกำหนดค่าเป้าหมายรายปีและผู้รับผิดชอบในการติดตามข้อมูล ตลอดจนเลือกคู่เทียบที่มีผลงานดีกว่าเพื่อเทียบเคียงและถอดบทเรียนวิธีการส่งเสริมผลงาน รวมถึงนำผลการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
		วิเคราะห์ไปกำหนดมาตรการสนับสนุนการผลิตผลงานของอาจารย์และนักศึกษา อันจะนำไปสู่การยกระดับผลผลิตทางวิชาการของหลักสูตรอย่างเป็นระบบ	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	- จาก SAR หน้า 204 พบว่า หลักสูตรกำหนดชุดข้อมูลที่ไว้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานไว้หลายรายการ ได้แก่ ความพึงพอใจเกี่ยวกับการจัดการศึกษาของบัณฑิต ภาวะการดำเนินงาน การบรรลุ PLOs ของหลักสูตร ความพึงพอใจของนายจ้าง แบบประเมินผลการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา ปัจจัยที่มีผลต่อการรับนักศึกษาสหกิจศึกษาของสถานประกอบการ ร้อยละการจบของนักศึกษา และจำนวนนักศึกษาแรกเข้า พร้อมระบุว่า จะรวบรวมและติดตามในทุกปีการศึกษา - จาก SAR หน้า 204 พบว่า หลักสูตรออกแบบกระบวนการติดตามเป็น 2 ช่วง คือ ช่วงที่นักศึกษายังไม่สำเร็จการศึกษา ใช้การทวนสอบในระดับรายวิชาทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ร่วมกับการประเมินการสอนโดยนักศึกษา และช่วงหลังสำเร็จการศึกษา ใช้ 3 กลไก ได้แก่ การประเมินภาวะการดำเนินงานของบัณฑิตแต่ละรุ่น การสำรวจความคิดเห็นจากผู้ประกอบการ และการประเมินจากบัณฑิตที่ไปประกอบอาชีพ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานที่แสดงผลการบรรลุ PLOs ทุกข้อโดยตรง โดย SAR หน้า 204 นำเสนอเพียงรายการชุดข้อมูลที่หลักสูตรกำหนดจะจัดเก็บและกระบวนการติดตามในเชิงหลักการ แต่ไม่ปรากฏผลการประเมินการบรรลุ PLOs รายข้อในรูปตัวเลข ไม่ปรากฏเครื่องมือวัดทางตรงและทางอ้อมที่ใช้จริง เกณฑ์ผ่าน และค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ รวมทั้งไม่พบข้อมูลย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี ที่แสดงแนวโน้มการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ ตลอดจนไม่พบความเชื่อมโยงกับผลการประเมินการบรรลุ PLOs ตามตัวบ่งชี้ 1.5 นอกจากนี้ตัวชี้วัดที่ระบุไว้ เช่น ร้อยละการจบของนักศึกษาและจำนวนนักศึกษาแรกเข้า เป็นข้อมูลเชิงกระบวนการที่ยังไม่สามารถใช้แทนการวัดการบรรลุ PLOs โดยตรงได้ - หลักสูตรพึงจัดทำตารางแสดงผลการประเมินการบรรลุ PLOs รายข้อ โดยระบุวิธีวัดทางตรง เช่น ผลการทวนสอบชิ้นงาน การประเมินสมรรถนะจากสหกิจศึกษา หรือการสอบประมวลความรู้ควบคู่กับวิธีวัดทางอ้อม เช่น การประเมินตนเองของนักศึกษาปีสุดท้าย และความเห็นของผู้ใช้บัณฑิต พร้อมทั้งกำหนดเกณฑ์ผ่านและค่าเป้าหมายของแต่ละ PLO ให้ชัดเจน ตลอดจนจัดเก็บผลย้อนหลังหลายปีเพื่อวิเคราะห์แนวโน้มและระบุ PLO ที่ยังไม่บรรลุ รวมถึงอาจผนวกผลการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่พัฒนา soft skills และภาวะผู้นำเข้ามาเป็นหลักฐานสนับสนุน อันจะนำไปสู่การปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนที่ตรงจุดบนฐานข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement: AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบ เทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	- จาก SAR หน้า 205 พบว่า หลักสูตรแสดงผลการ สำนวจความพึงพอใจของสถานประกอบการ ปีการศึกษา 2567 ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก จำแนกรายด้าน 5 ประเด็น ได้แก่ ผลสำเร็จของงานเชิงปริมาณงาน (Quantity of work) 9.57 จาก 10 ผลสำเร็จของงานเชิงคุณภาพงาน (Quality of work) 9.05 จาก 10 ความรู้ความสามารถ (Knowledge and Ability) 4.54 จาก 5 ความรับผิดชอบ ต่อหน้าที่ (Responsibility) 4.61 จาก 5 และลักษณะส่วนบุคคล (Personality) 4.87 จาก 5 - จาก SAR หน้า 206 พบว่า หลักสูตรนำเสนอผลการ สำนวจในรูปแบบแผนภูมิเปรียบเทียบคะแนนเต็มกับคะแนน ที่ได้รับทั้ง 5 ประเด็นเป็นรูปที่ 8.3 และระบุการนำผล สำนวจไปใช้เพื่อทราบคุณลักษณะเด่นและคุณลักษณะด้อย ของบัณฑิต สำหรับนำไปพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรผ่าน การจัดกิจกรรมพัฒนาทักษะให้นักศึกษาระหว่างศึกษาใน หลักสูตร - จาก SAR หน้า 206 พบว่า หลักสูตรระบุรายการ หลักฐานที่ตรวจสอบได้ คือ AUNQA-8-1 ระบบตรวจสอบ ผลการประเมินภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ซึ่งเข้าถึงได้ที่ https://ejobs.rmutl.ac.th/results	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR ของหลักสูตร พบว่าข้อมูลความพึงพอใจที่นำเสนอครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพียง กลุ่มเดียว คือ สถานประกอบการ ทั้งที่เกณฑ์กำหนดให้ต้องมีมากกว่า 1 กลุ่ม เช่น นักศึกษา บัณฑิต ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน และบุคลากร สายสนับสนุน แม้ SAR หน้า 205 จะระบุว่าได้รวบรวมข้อมูลย้อนกลับ จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มแล้วก็ตาม รวมทั้งเป็นข้อมูลเพียงปีเดียว จึงไม่สามารถแสดงแนวโน้มย้อนหลัง 3 ถึง 5 ปี และไม่พบการ เทียบเคียง (benchmark) กับคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานดีกว่า นอกจากนี้ยังปรากฏความคลาดเคลื่อนของปีข้อมูล กล่าวคือข้อความ ใน SAR หน้า 205 ระบุว่าเป็นการสำวจปีการศึกษา 2567 แต่ คำอธิบายรูปที่ 8.3 ใน SAR หน้า 206 ระบุเป็นปีการศึกษา 2568 ตลอดจนการใช้มาตรวัดยังไม่เป็นระบบเดียวกัน โดยประเด็นที่ 1 และ 2 ใช้ฐาน 10 คะแนน ขณะที่ประเด็นที่ 3 ถึง 5 ใช้ฐาน 5 คะแนน ซึ่ง ทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบระหว่างประเด็นได้ - หลักสูตรพึงขยายการสำวจความพึงพอใจให้ครอบคลุมผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียหลายกลุ่มตามที่เกณฑ์กำหนด พร้อมทั้งจัดเก็บผลย้อนหลัง อย่างน้อย 5 ปีและนำเสนอเป็นตารางและแผนภูมิแนวโน้มรายกลุ่ม ตลอดจนปรับมาตรวัดให้เป็นระบบเดียวกันและตรวจสอบความ สอดคล้องของปีข้อมูลระหว่างเนื้อหา กับคำอธิบายรูป รวมถึงกำหนดคู่ เทียบภายนอกเพื่อเทียบเคียงระดับความพึงพอใจ และแสดงการนำผล ไปจัดทำแผนปรับปรุงที่ระบุกิจกรรม ผู้รับผิดชอบ และผลการติดตาม อย่างเป็นรูปธรรม อันจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพหลักสูตรจากเสีย สหท้อนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างครบถ้วน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

- 1) หลักสูตรมีการวางระบบและกระบวนการที่เป็นลำดับขั้นตอนในการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) การออกแบบโครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร ตลอดจนการทบทวนปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยผ่านการพิจารณาตามลำดับขั้นของคณะกรรมการอย่างครบถ้วน
- 2) หลักสูตรมีการจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและกำหนดช่องทางการสื่อสารข้อกำหนดของหลักสูตรไว้อย่างหลากหลายและครอบคลุมทุกกลุ่ม รวมทั้งมีการนำความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาปรับปรุงรายวิชาและเนื้อหาอย่างเป็นรูปธรรม
- 3) หลักสูตรจัดการเรียนการสอนที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ และมีระบบการปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนตามหลัก PDCA พร้อมระบบและกลไกการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจน
- 4) หลักสูตรมีจุดเด่นด้านการเสริมสมรรถนะวิชาชีพให้แก่ผู้เรียนผ่านความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกและการทดสอบมาตรฐานวิชาชีพ ทั้งการฝึกอบรมการจัดการคลังสินค้า (WMS) และการขับรถยก (Forklift) การทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ และการประเมินสมรรถนะตามมาตรฐานของสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (TPQI) ซึ่งเป็นผลการดำเนินงานเชิงประจักษ์
- 5) หลักสูตรมีการวางแผนอัตรากำลัง ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ การประเมินสมรรถนะและการประเมินการสอน ตลอดจนวงจรการฝึกอบรมและงบประมาณสนับสนุนการพัฒนาอาจารย์ พร้อมมีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในรอบปีที่ประเมิน
- 6) หลักสูตรมีทรัพยากรทางกายภาพและห้องปฏิบัติการเฉพาะทาง เช่น ระบบ ERP และกิจกรรมจำลองสถานการณ์ (Lean Game) รวมทั้งฐานข้อมูลออนไลน์และระบบบริการเทคโนโลยีสารสนเทศที่ครอบคลุมและสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน
- 7) หลักสูตรมีการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการคงอยู่ของผู้เรียนแบบย้อนหลัง พร้อมวิเคราะห์สาเหตุและกำหนดแผนปรับปรุง อันแสดงถึงความตระหนักในการใช้ข้อมูลเพื่อการพัฒนา

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

- 1) หลักสูตรพึงทบทวนการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ให้อ้างอิงทฤษฎีการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) ที่ชัดเจนและสามารถวัดผลได้ พร้อมทั้งเร่งดำเนินการถ่ายทอด PLOs ลงสู่ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ให้ครบทุกรายวิชา และจัดทำตารางเทียบระดับการเรียนรู้เพื่อยืนยันความสอดคล้อง
- 2) หลักสูตรพึงกำหนดระบบการวัดและประเมินการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนก่อนสำเร็จการศึกษาให้ชัดเจน โดยระบุวิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ ค่าเป้าหมาย และกรอบระยะเวลา ทั้งการประเมินทางตรงและทางอ้อม พร้อมทั้งสรุปผลให้เห็นว่าผู้เรียนบรรลุหรือไม่บรรลุ PLO ใดบ้าง
- 3) หลักสูตรพึงพัฒนาระบบการจัดเก็บและกลั่นกรองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะกลุ่มภายนอก ให้เป็นระบบและดำเนินการอย่างต่อเนื่องในกรอบปีการศึกษา และนำผลการวิเคราะห์มาสะท้อนสู่การกำหนดหรือทบทวน PLOs และการออกแบบหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม
- 4) หลักสูตรพึงกำหนดคู่เทียบ (benchmark) และจัดเก็บข้อมูลผลลัพธ์การดำเนินงานแบบย้อนหลังหลายปีในทุกด้าน โดยเฉพาะด้านผลผลิตและผลลัพธ์ (Criterion 8) ทั้งภาวะการมีงานทำ ผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ ความสำเร็จของ PLOs และความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อใช้วิเคราะห์แนวโน้มและการพัฒนา
- 5) หลักสูตรพึงพัฒนาระบบการบริการและช่วยเหลือผู้เรียนให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ทั้งระบบติดตามความก้าวหน้าและการระบุกลุ่มผู้เรียนที่มีความเสี่ยง การประเมินความพึงพอใจและคุณภาพของบริการเทียบกับคู่เทียบ ตลอดจนการกำหนดสมรรถนะและการประเมินบุคลากรสายสนับสนุน
- 6) หลักสูตรพึงจัดทำเอกสารและหลักฐานเชิงระบบให้ครบถ้วน อาทิ ตารางแสดงความสอดคล้อง (Constructive Alignment) ระหว่างวิธีการประเมินกับ CLOs เอกสารขั้นตอนการอุทธรณ์ผลการประเมิน ข้อมูลภาระงาน (FTE) ย้อนหลัง และแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP) ที่เชื่อมโยงกับช่องว่างสมรรถนะ
- 7) หลักสูตรพึงตรวจสอบและปรับปรุงความถูกต้องและความสอดคล้องของข้อมูลในเอกสารประกอบทั้งหมดให้ตรงกัน โดยเฉพาะข้อมูลจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และข้อมูลผลลัพธ์ในเกณฑ์ที่ 8 เพื่อให้รายงานมีความน่าเชื่อถือและสามารถตรวจสอบได้

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

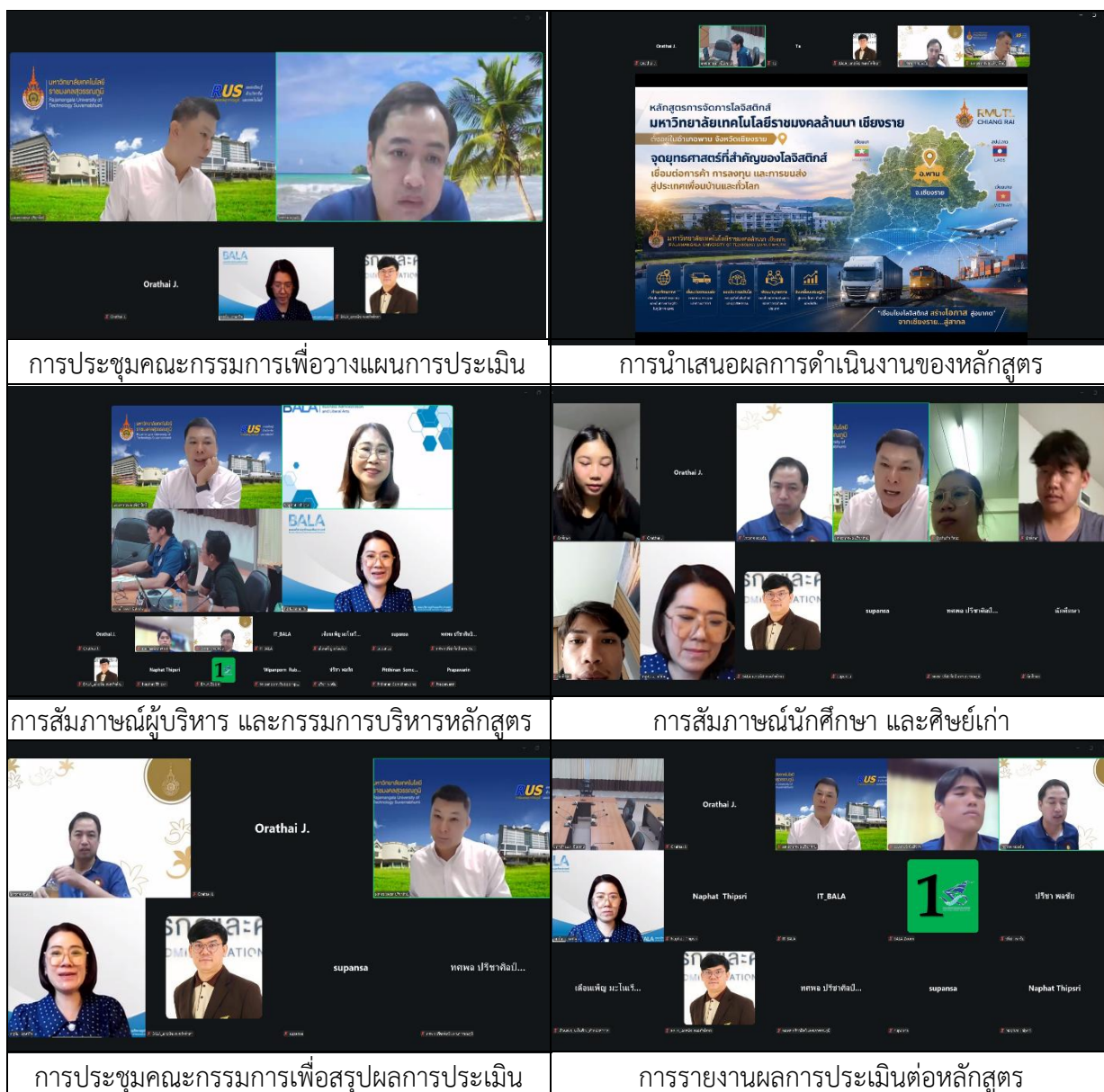
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันพุธที่ 23 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

- | | |
|--|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรไพริน อุบิง | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ จินดารักษ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุสุมา คำพิทักษ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย ใจกาศ | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ

- | | |
|--|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หัตพงษ์ อวิโรธนันท์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศพล ปรีชาศิลป์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย อรชากิจ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย ใจกาศ | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธิดา ปินดา | กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๓. นายชาคริต ชูพัฒนาก | กรรมการ |
| ๔. นายเอกนัษ พงศ์ศักดิ์ดา | เลขานุการ |

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจภาศ	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจภาศ	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนาฏกุล	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกธวัช	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกธวัช	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(รองศาสตราจารย์กัญธนา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์