



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่	ตาก	ลำปาง
1. นายวรัญญ์คมน์ รัตนะมงคลชัย	6. น.ส.สุวิจันกานดา พูลเอียด	11. น.ส.เพ็ญกานต์ นามวงศ์
2. น.ส.อำพร กันทา	7. น.ส.เจนจิรา ฝันเต็ม	12. น.ส.ศิริขวัญ ปัญญาเรียน
3. น.ส.มัทรี สีมา	8. น.ส.กนกพร บัวทรัพย์	13. ผศ.ไพโรจน์ ไชยเมืองขึ้น
4. น.ส.จิรัฐติกา มานะจรรยาพงศ์	9. นายศิริศักดิ์ ศักดิ์ศิริคุณ	14. นางปรียารัตน์ ศรีชัยวงศ์
5. น.ส.ณัฐริน รัตนัง	10. น.ส.ดุขฎิ มุกดาอ่อน	15. น.ส.ธัญพร เวศอุไร

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- มีการกำหนด PLO ในเล่ม มคอ. 2 หน้า 120-121 ทั้ง PLOs และ Sub PLOs	- จากข้อมูล มคอ. 2 หลักสูตรพึงกำหนด PLOs และ Sub PLOs ให้มีระดับการเรียนรู้ที่สอดคล้องตามหลักการ Learning taxonomy ที่หลักสูตรเลือกใช้ เพื่อบ่งบอกระดับการเรียนรู้ และหลักสูตรควรกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ และทำการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่กำหนดให้เข้าใจตรงกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ได้พบว่า มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา ในบางรายวิชา	- จากข้อมูล SAR หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการกำหนด CLOs ตามหลักการ OBE ดังนั้นหลักสูตรจึงต้องดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับ PLOs โดยยึดตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา/กิจกรรม ส่งเสริมการเรียนรู้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	- จากข้อมูล มคอ. 2 พบว่า มีการกำหนดผลลัพธ์ลักษณะทั่วไป (Generic) เช่น PLO1 แล้วมีการกำหนดผลลัพธ์เฉพาะสาขา (Specific) คือ PLO2และ PLO3		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	- จากข้อมูลใน SAR มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ เป็นต้น	- จากข้อมูลใน SAR หลักสูตรพึงทบทวนวิธีการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก มคอ.2 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ไว้	- ถึงแม้ว่าใน มคอ.2 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนด กลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ไว้ แต่ยังไม่ได้สะท้อนถึงการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุที่ชัดเจนตรงตาม PLOs, Sub PLOs รวมถึงช่วงเวลาในการวัดการบรรลุผล PLOs ของนักศึกษา	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	พบการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ของ สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน (https://academic.rmutl.ac.th/page/Master-Science?lang=th)	- จากข้อมูลใน SAR หลักสูตรเผยแพร่ รายละเอียด หลักสูตร และ รายวิชา ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนี้ 1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุก รูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่ 2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสาร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		จะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัดประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนรายสัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุด	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	หลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ใน มคอ. 2 และเชื่อมโยงกับรายวิชา	- ตามข้อมูลใน SAR ยังไม่ได้สะท้อนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร การจัดลำดับรายวิชาในแผนการเรียน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้มั่นใจได้ว่าจะมีความครอบคลุม สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่ เป็นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่นอกเหนือจากการนำจัดทำ PLO และเนื้อหาวิชามาดำเนินการ	- หลักสูตรพึงสะท้อนการดำเนินการที่ได้ทำตามความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เนื้อหาจากการนำจัดทำ PLO และเนื้อหาวิชามาดำเนินการ ว่าได้ผลลัพธ์ตรงกับความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากข้อมูล มคอ.2 มีการจัดรายวิชา (Mapping) กับ ผลลัพธ์การเรียนรู้ 5 ด้าน	- จากข้อมูล มคอ.2 ยังไม่พบข้อมูลรายวิชาที่ เชื่อมโยงกับ PLO ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงการ กระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุ PLOs และ Sub PLOs อย่างชัดเจนมีคุณภาพ	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุ เป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	- มีการแสดงการจัดลำดับแผนการเรียนรายวิชาใน มคอ.2 จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึง ระดับสูง และ จากการสัมภาษณ์ผู้สอนมีรายวิชาที่ บูรณาการกัน		4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอด สาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	- จากเล่ม มคอ.2 มีการกำหนดกลุ่มวิชาซีพีเลือกให้ นักศึกษาได้เลือกเรียนวิชาด้วยตนเอง	- จากเล่ม มคอ.2 ถึงแม้ว่าจะมีการจัดรายวิชา ให้ให้นักศึกษาเลือกได้เองแล้ว แต่หลักสูตรพึง สะท้อนผลการส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ ระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มี ความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาค การทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรอนุมัติจากสภาเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 สป.อว. รับทราบ เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2565		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จากการสัมภาษณ์มีการนำความรู้ประยุกต์ใช้สู่ชุมชน เช่นการจัดกิจกรรมการท่องเที่ยวของแต่ละเขตพื้นที่	- จากการสัมภาษณ์ยังขาดแผนพัฒนา และการประชาสัมพันธ์ของกิจกรรมหลักสูตรที่ชัดเจน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจใน กระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษาสามารถแจ้งความต้องการ ส่งเสริมกิจกรรมการเรียนรู้ที่สนใจ เช่น การท่องเที่ยว เพื่อเพิ่มความรู้จากการเรียนในห้องเรียน	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร อาจารย์ผู้สอน ไม่ได้มีการวัด ประเมินผลให้บรรลุตามผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) เนื่องจากในเล่ม มคอ. 2 ยังไม่มีการกำหนด CLOs	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active learning ในรายวิชา BOATH165, BOATH114, BOATH117	- จากการสัมภาษณ์ยังไม่มีกำหนดแผน กิจกรรมที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning อย่างชัดเจน	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	- จากการสัมภาษณ์มีการให้นักศึกษาฝึกการสื่อสาร เป็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตของทางหลักสูตรฯ	- จากการสัมภาษณ์ ยังไม่การส่งเสริมพบทุกเขตพื้นที่	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการ ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้น จิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีรายวิชาที่ปลุกฝังให้ ผู้เรียนมีแนวคิดการตลาดยุคใหม่และการบริการ เช่น Digital Market, Experience Marketing และการใช้	- จากการสัมภาษณ์ควรมีแผนการจัดกิจกรรม ประจำปีการศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	เทคโนโลยีการตลาดการท่องเที่ยวผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ Big Data และ AI		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีการทบทวนภายใต้ PDCA และในอย่างน้อย 2 ครั้ง/ปี		2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- การสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลโดยมีการระบุการบรรลุการเรียนรู้	- จากการสัมภาษณ์ ทางหลักสูตรยังไม่มี CLOs	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	-	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และนักศึกษา ไม่พบระบบการอุทธรณ์ผลการเรียน โดยมีหน่วยงานกลางในการรับเรื่องเมื่อเกิดเหตุการณ์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีการกำหนดหลักเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้ใน มคอ.2 หมวดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลนักศึกษา - จากการสัมภาษณ์หลักสูตร และนักศึกษา หลักสูตรมีการสื่อสารแจ้งให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เรียนทราบเกณฑ์การสำเร็จล่วงหน้าผ่านกิจกรรมปฐมนิเทศ และอาจารย์ที่ปรึกษา	-	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อย ต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทาง	- จากสัมภาษณ์ หลักสูตรมีการวัดประเมินผล เช่น สอบข้อเขียน สอบปฏิบัติ การนำเสนองาน การทำงานเป็นกลุ่ม/เดี่ยว การตัดเกรด เป็นต้น	- จากการสัมภาษณ์หลักสูตรยังไม่มี การใช้ Rubric Score ประเมิน PLOs อย่างชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบ สำคัญ (AUN-QA 4.4)			
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	- จากสัมภาษณ์อยู่กระบวนการดำเนินการ จัดทำผลลัพธ์ของการเรียนรู้	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการ เรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และอาจารย์ ผู้สอนมีการแจ้งผลการวัดประเมินผลรายวิชาให้กับ ผู้เรียนกรณีที่ไม่ผ่านโดยชี้แจงกับผู้เรียนเป็นรายบุคคล จากนั้นให้แก้ไขย้อนหลังและทำเพิ่มเติม	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร ไม่พบการ ทบทวนการวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) ของ รายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับ ความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีการกำหนดและ ติดตามทบทวน	-จากการสัมภาษณ์ยังไม่พบการกระบวนการ ทบทวนการประเมินผลของผู้เรียน เครื่องมือการ ปรับปรุงผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ให้ สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการจัดทำแผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาว โดยทำร่วมกับคณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีการกำกับติดตามให้เป็นไปตามแผน	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดภาระงานด้านการเรียนการสอนให้กับอาจารย์ในหลักสูตรทุกคน	จาก SAR หน้า 110 พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการนำค่า FTE มาใช้ในการคิดภาระงานของอาจารย์ในหลักสูตร 2. ไม่มีการกำหนดภาระงานด้านการวิจัย และบริการวิชาการให้กับผู้สอนในหลักสูตร	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอาจารย์ พบว่า 1. มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ ทัวไป วิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ 2. มีการประเมินตามสมรรถนะ โดยใช้ตามมหาวิทยาลัย 3. มีการสื่อสารให้อาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรทุกคนได้รับทราบ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ามีการ แบ่งภาระงานตามคุณวุฒิ คุณสมบัติ และ ประสบการณ์	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการพิจารณาความดีความชอบตาม TOR และตามประกาศของมหาวิทยาลัย	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า คณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ ได้มีการกำหนดสิทธิ ผลประโยชน์ จรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า สิทธิผลประโยชน์ยังไม่มีมีการสื่อสารให้เข้าใจ ตรงกัน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรม การอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า อาจารย์ได้จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ตัวเอง (IDP Plans)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญของกิจกรรมการ อบรมและพัฒนาของอาจารย์ในหลักสูตร	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยก ย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการยกย่องชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะฯ และ มหาวิทยาลัยฯ		4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR 124 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า 1. มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การปรับฐานผู้เรียน ตามประกาศของมหาวิทยาลัย 2. มีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ 3. มีการประชาสัมพันธ์ผ่าน http://entrance.rmutl.ac.th/ 4. มีการจัดงาน เปิดบ้านราชมงคล OPEN HOUSE 2025 เพื่อเพิ่มช่องทางในการสื่อสารเชิงรุก	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและระยะยาว คือแผนวิชาการ และแผนสหกิจศึกษา และได้ดำเนินการตามแผน	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบแผนระยะสั้นและระยะยาวทางด้านวิจัย และการบริการวิชาการ	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียนรู้ ซึ่งเป็นระบบของมหาวิทยาลัย โดยอาจารย์ที่ปรึกษาสามารถเข้าไปดูได้	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่มีระบบและไม่ได้ดำเนินการติดตามภาระงาน ของผู้เรียน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก จาก SAR หน้า 11 หลักสูตรมี 1. โครงการแข่งขันทักษะทางวิชาการศิลปศาสตร์ราช มงคลแห่งประเทศไทยครั้งที่ 10 ณ. มทร.ตะวันออก วันที่ 25-27 กุมภาพันธ์ 2569 2. การแข่งขันตอบคำถามระดับชาติภาคบริการ ด้านการ ท่อง การโรงแรม และธุรกิจการบินครั้งที่ 9 และการ ประกวดมัคคุเทศก์นำเที่ยว ครั้งที่ 3 (9 กันยายน 2568) 3. ทางเขตพื้นที่เชียงใหม่มีกิจกรรมเสริมศักยภาพให้กับผู้เรียน คือ Cloud Kitchen ให้กับนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ 4 ที่เลือกเรียนในกลุ่มบริการ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ไม่พบ 1. ผลการประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพการเรียนรู้ และการมีศักยภาพใน การทำงานเพิ่มขึ้น 2. กิจกรรมใน SAR หน้า 11 นักศึกษาทุกคนใน หลักสูตรและทุกพื้นที่ไม่ได้ร่วมทุกคน	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับ คณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่ อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มหาวิทยาลัยฯ มีการสำรวจสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบการนำข้อมูลมาปรับปรุงการให้บริการ และสิ่งสนับสนุนที่ให้บริการกับผู้เรียน	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีทรัพยากรในห้องเรียนเพียงพอและพร้อมใช้งานต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า 1. ห้องน้ำไม่ค่อยดีมีปัญหาเรื่องกลิ่นที่เขตพื้นที่ เชียงใหม่ 2. ประตูห้องน้ำล้อยากในเขตพื้นที่ตาก และอยากให้มีโปรเจกต์เตอร์ทุกห้อง	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือในห้องปฏิบัติการเพียงพอ พร้อมใช้งานและทันสมัยต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า น้ำในห้องปฏิบัติการไม่ค่อยไหล และในเขตพื้นที่ ลำปางห้องปฏิบัติการอาหารไม่มีเครื่องดับเพลิง	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร	-	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของ ผู้เรียน แต่ยังไม่หลากหลาย เช่น ระบบทะเบียนกลาง ยังเกิดปัญหาในการใช้งาน	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย ได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)			
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการดำเนินการด้านความปลอดภัยเป็นไปตามมาตรฐาน เช่น การบำรุงรักษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ายังไม่มีวิธีการแยกขยะที่เกิดจากการทำงานของนักศึกษา	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	-	4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตร พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนของบุคลากรในคณะ	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัย มีการประเมินโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก โดยนักศึกษาทุกคนก่อนลงทะเบียนได้มีการประเมินเกี่ยวกับระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบการนำผลประเมินมาใช้ในปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ที่ตอบสนองตามความต้องการของผู้เรียน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR พบว่า หลักสูตรฯ มีการในกำกับติดตามการ สำเร็จการศึกษา และหาสาเหตุที่นักศึกษาลาออก กลางคัน และการติดตามอัตราการสำเร็จการศึกษาและ อัตราการลาออกกลางคันของนักศึกษา	- จากข้อมูล SAR หลักสูตรพึงแสดงผลการเก็บ ข้อมูล การวัด วิเคราะห์ข้อมูล หลักสูตร พึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรฯ มีการเก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำ ของบัณฑิตผ่านระบบกลางของมหาวิทยาลัย	- จากข้อมูล SAR หลักสูตรพึงแสดงการกำหนด ตัวชี้วัดด้านความสามารถของบัณฑิตในด้านการ ทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาด แรงงาน(ตามลักษณะเฉพาะของหลักสูตร) การ เป็นผู้ประกอบ การ การศึกษาต่อ โดยแสดง ตารางข้อมูลอย่างน้อย 3หรือ 5ปี ย้อนหลัง แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์ แล้วพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบ ภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรฯ รวบรวมข้อมูลการทำวิจัยและเผยแพร่ ผลงานวิจัย	- จากข้อมูล SAR หน้า 150 หลักสูตรพึงกำหนด ตัวชี้วัดด้าน ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และ กิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอน และ นักศึกษาโดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้ว พึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	- จากข้อมูล SAR หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อน การจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ ดังนั้นหลักสูตร พึงแสดงวิธีการจัดเก็บข้อมูล วัดผล วิเคราะห์ผล ที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ ระดับหลักสูตร (PLOs) (เชื่อมโยงกับ 1.5) แสดง ตารางข้อมูลความสำเร็จของนักศึกษาตาม ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และ แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	- จากข้อมูล SAR หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อน การกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียให้ครบทุกด้าน เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดง การกำหนดตัวชี้วัด ในการวัดระดับความพึง พอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เชื่อมโยงกับผล การดำเนินการของหลักสูตร โดยแสดง	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อน หลัง การกำหนดผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์ แล้วแสดงการเทียบเคียงข้อมูลกับคู่ เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงสมรรถนะ บุคลากรให้ดีขึ้น	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

- 1 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่มหาวิทยาลัยกำหนด
- 2 ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและผู้สอนมีประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในการจัดการเรียนการสอน
- 3 ผู้ประกอบการมีความพึงพอใจต่อนักศึกษาและบัณฑิต ที่มีความรับผิดชอบ ยอมรับการเรียนรู้ได้ดี

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

- 1 พิจารณาการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร การจัดลำดับรายวิชาในแผนการเรียน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้มั่นใจได้ว่ามีความครอบคลุม สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่มีความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก
- 2 พิจารณาให้ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs และปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย
- 3 พิจารณาตรวจสอบทุกรายวิชาเพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs)
- 4 พิจารณาหาวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ นักศึกษาเข้าใจ
- 5 กำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลางและสื่อสารไปยังนักศึกษาให้รับรู้เพื่อสร้างความเชื่อมั่น
- 6 พิจารณาแสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลทุกรายวิชา โดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญตามความเหมาะสมของแต่ละวิชา
- 7 พิจารณาการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs

8 พึงมีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ

9 พึงมีการวัดผล กำกับ และติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง

10 พึงมีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ร่วมทั้งการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ

11 หลักสูตรพึงมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และระบบช่วยเหลือผู้เรียน อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ

12 หลักสูตรพึงมีระบบติดตามความก้าวหน้าของ ผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ ผู้เรียนตามความจำเป็น

13 หลักสูตรและคณะพึงมีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันอังคารที่ 4 สิงหาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

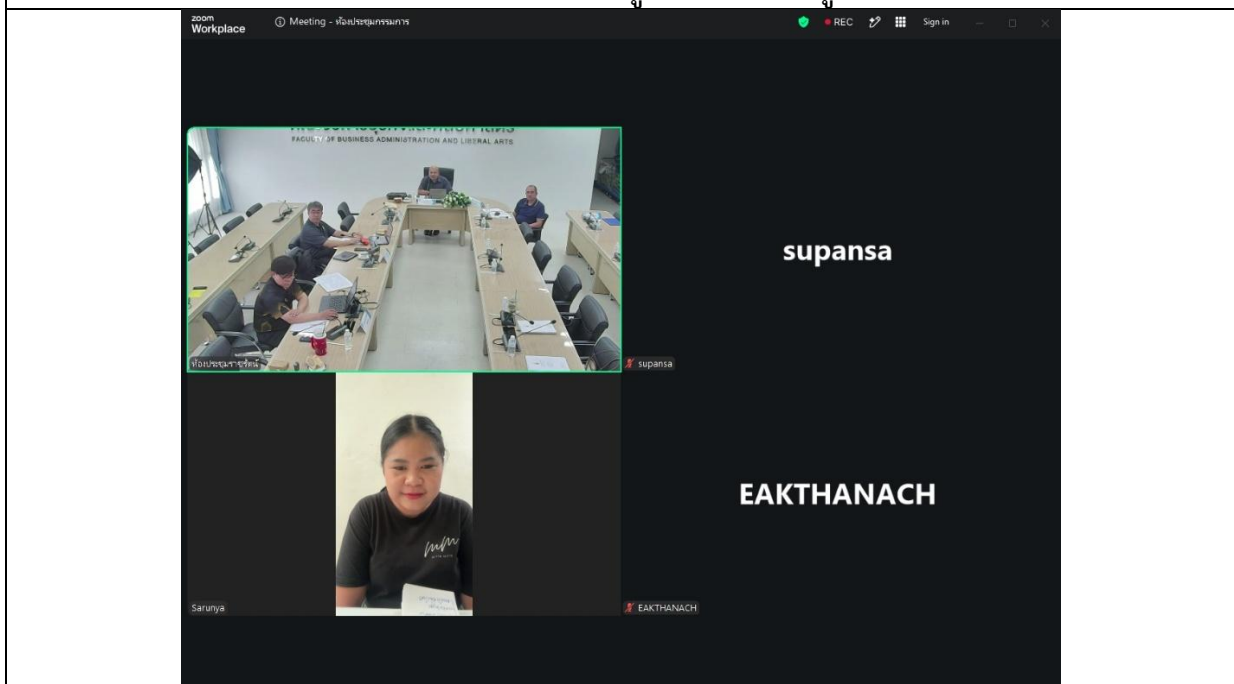
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

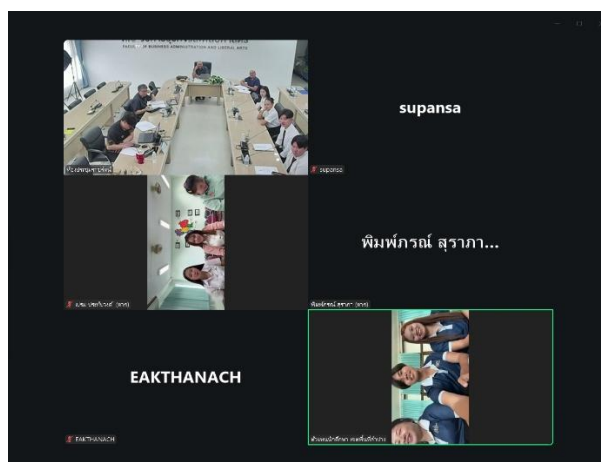
(ภาพกิจกรรม)



การสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



การสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ



การสัมภาษณ์นักศึกษา

รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๑๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรไพโรจน์ อุบิ๊ง	อุปบิ๊ง	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ จินดารักษ์	จินดารักษ์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุสุมา คำพิทักษ์	คำพิทักษ์	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย ใจกาศ	ใจกาศ	เลขานุการ

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัตพงศ์ อวิโรธนานนท์	อวิโรธนานนท์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล ปรีชาศิลป์	ปรีชาศิลป์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาษากิจ	อาษากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย ใจกาศ	ใจกาศ	เลขานุการ

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินดา	ปินดา	กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ คอนชัย	คอนชัย	ประธานกรรมการ
๓. นายชาคริต ชูฉวยการ	ชูฉวยการ	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์ พงศ์ศักดิ์ดา	พงศ์ศักดิ์ดา	เลขานุการ

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ตอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หสพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ตอนชัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศักดิ์ดา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(รองศาสตราจารย์กัญธนา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์