



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2568

**ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ปีการศึกษา 2568**

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภรพรรณ คนเฝ้าย
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรมบุญ บุพเต
- 3) นางศศิวิมล ชุตัน
- 4) นายเดชาธร พจนพงษ์
- 5) นายเลิศพล สุบิน

พิษณุโลก

- 1) นางสาวนฤกร ปาลวัฒน์วิไชย
- 2) นางกรรณิการ์ ประทุมโทน
- 3) นางสาวขวัญกมล รักปรามค์
- 4) นางสาวต้องหทัย ทองงามคำ
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อุ๋นอารี ตลาดเงิน

ตาก

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาวิตรี สุวรรณร่อ
- 2) นางสาวสุธารัตน์ โพธิ์เล็ก
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัทธิศักดิ์ รังสินานนท์
- 4) นางสาวณัฐรณันต์ คำใจวุฒิ
- 5) นายสุทธิพงษ์ พิสิฐเสนากุล

น่าน

- 1) นางสาวมินตรา ไชยชนะ
- 2) นางศิริลักษณ์ นรินทร์รัตน์
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุไรรัตน์ สวัสดิ์
- 4) นางสาวชนิษฐา สุวรรณประชา
- 5) นายกิจจาณัญฐ์ ตั้งจิตนุสรณ์

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 72-74 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า หลักสูตร - มีข้อมูลการแสดงความสอดคล้องระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) 5 ข้อ กับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย/คณะ/หลักสูตร TQF 5 ด้าน และคุณลักษณะที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต้องการ - มีการนำแนวทางการจัดระดับการเรียนรู้ของ Bloom's Learning Taxonomy มากำหนด PLOs - มีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ นักศึกษาใหม่และปัจจุบัน ผู้ปกครอง ผู้ประกอบการผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เฟซบุ๊ก EIC RMUTL และการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่	จาก SAR SAR หน้า 72-74 พบว่า PLOs 2 ไม่เป็นรูปธรรม ใช้คำว่า แสดงออกถึง เป็นพฤติกรรมที่กว้างวัดได้ยาก และ PLO3-4 มี Action verb หลายระดับใน PLO เดียวกัน หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนการกำหนด PLOs ตามที่วัดได้อย่างเป็นรูปธรรม - ทบทวนกระบวนการกำหนดระดับการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับ Learning Taxonomy ในโดเมนพฤติกรรมการเรียนรู้ ด้านพุทธิพิสัย (Cognitive Domain) ด้านทักษะพิสัย (Psychomotor Domain) และด้านจิตพิสัย (Affective Domain) ที่ตามข้อกำหนดของเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 75-77 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีแนวทางการกระจาย PLOs ลงสู่รายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำ CLOs หลักสูตรพึงทบทวน ดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ที่	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สอดคล้องกับ PLOs โดยยึดตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา	
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้า 78-81 พบว่า หลักสูตรผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic Learning Outcome: GLOs) ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารต่าง ๆ ทั้ง ฟัง พูด อ่าน เขียน การแก้ไขปัญหา เทคโนโลยีสารสนเทศ ทักษะการทำงานเป็นทีม คือ PLO1, PLO2 และการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะทาง (Specific Learning Outcomes: SLOs) ที่เกี่ยวข้องกับความรู้ และทักษะของสาขาวิชา คือ PLO3, PLO4, PLO5		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 82-83 ระบุว่า หลักสูตร 1. มีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ ทั้งจากภายในและภายนอก รวม 8 กลุ่ม คือ ผู้บริหาร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาปัจจุบัน ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า/ นักศึกษากลุ่มเป้าหมาย และ CEFR เพื่อนำข้อมูลมาจัดทำ PLOs และได้แสดงตารางความสัมพันธ์ของ PLOs กับความต้องการของ SHs กลุ่มต่าง ๆ 2. หลักสูตรเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง	จาก SAR หน้า 82-83 มคอ.2 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ยังไม่พบการดำเนินการกลั่นกรองข้อมูลให้เป็น Needs & Requirement ซึ่งเป็นกระบวนการการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หลักสูตรพึงพิจารณา การกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ใน ระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 83-87 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการวัดการบรรลุ PLOs หลักสูตรพึงพิจารณา - กำหนดแนวทางในการวัดและประเมินการบรรลุ PLOs และ Sub PLOs ซึ่งจะสะท้อนว่าบรรลุได้มาก น้อยเพียงใด โดยอาจใช้วิธีทางตรง (Direct methods) วิธีทางอ้อม (Indirect methods) หรือ ทั้งสองวิธี เพื่อวัดการบรรลุ PLO	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการ สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูล เป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	- จาก SAR หน้า 90-93 และ มคอ.2 พบว่า หลักสูตรใช้โครงสร้างและองค์ประกอบหลักสูตร ตามกระทรวง อว. และสอดคล้องกับข้อเสนอแนะ หน้าที่ 20 ใน Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level, Version 4.0	จากการตรวจสอบข้อมูลเผยแพร่ข้อมูลที่ควร ปรากฏในข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) จากเว็บไซต์ ประกอบด้วยยังมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วนตาม เกณฑ์ ดังนั้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- หลักสูตรฯ กำหนดช่องทางการสื่อสารเกี่ยวกับหลักสูตรและแผนการเรียนหลายช่องทาง เช่น คู่มือการศึกษา Checo Online เว็บไซต์ โซเชียลมีเดีย แผ่นพับ วีดีโอคลิป การประชุมในหลักสูตร การปฐมนิเทศ homeroom ก่อนเปิดเทอม ไลน์ อาจารย์ เป็นต้น - อาจารย์ผู้สอนแนะนำรายละเอียดวิชาตาม มคอ.3 ในสัปดาห์แรกของการเรียนการสอน	1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุก รูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่ 2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัดประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนรายสัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุด และหลักสูตรได้ปรับปรุง สมอ.08 ได้นำเสนอเรื่องเข้าที่ประชุมสภาวิชาการ	

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ครั้งที่ 224 (เม.ย. 69) ในวันพฤหัสบดีที่ 2 เมษายน 2569 ซึ่งได้ผ่านการรับรองรายงานการประชุมในการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ 225 (พ.ค. 69) ในวันพฤหัสบดีที่ 7 พฤษภาคม 2569 ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวน ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) และรายละเอียดรายวิชา (Course Specifications) ให้มีความทันสมัยครบถ้วน	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 137-141 ระบุว่า หลักสูตร - มีแนวทางการออกแบบตามแนวทางการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (Outcome-Based Education (OBE)) มากำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate Attribute, GA) และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร ให้สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา (TQF) และ จากการนำเสนอของหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้ ออกแบบหลักสูตรจาก SHs โดยได้ Needs & Requirement ของสถานประกอบการและศิษย์เก่า และใช้ CEFR มากำหนด PLOs ของหลักสูตร และ Sub PLOs กำหนด YLOs ตาม CEFRB2 สำหรับการได้มาของรายวิชามาจากรายวิชาเดิม และรายวิชาใหม่	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนกระบวนการออกแบบหลักสูตรแบบกลับด้าน Backward Curriculum Design (BCD) และ ทบทวนกระบวนการที่นำ PLOs มาแยกเป็น K-S-E-C เพื่อออกแบบเนื้อหาสาระและโครงสร้างหลักสูตรให้ชัดเจน - หลักสูตรพึงพิจารณาแสดงความสัมพันธ์ของ PLOs กับกิจกรรมและการประเมิน เพื่อติดตามความก้าวหน้าและทบทวนสมรรถนะทางด้านวิชาการของนักศึกษา ให้เป็นไปตามมาตรฐานระดับปริญญาตรี	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 139-141 พบว่า หลักสูตรมีการนำข้อคิดเห็นของกรรมการวิพากษ์หลักสูตร และสถานประกอบการจากการนิเทศสหกิจศึกษามาปรับปรุงหลักสูตร ดังนี้ 1) เพิ่มรายวิชาใหม่ โดยรวมรายวิชาที่คล้ายกันและปรับคำอธิบายรายวิชาเก่าให้ทันสมัยขึ้น เช่น World Englishes, English for Spa and Beauty เป็นต้น และมีการปรับกลุ่มวิชาภาษาจีน 2) ปรับรายละเอียดใน มคอ.1 ให้สัมพันธ์กับมาตรฐาน CEFR 3) นำข้อเสนอจากการนิเทศงานนักศึกษา มาวิเคราะห์และดำเนินการ เช่น จัดอบรมเพื่อเตรียมความพร้อมนักศึกษาก่อนฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ความพร้อมด้าน IT ภาษาที่สาม การสอบวัดระดับทางภาษา การสมัครงาน เป็นต้น	จาก SAR หน้า 139-141 พบว่า หลักสูตรนำข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถูกนำมาใช้ในการออกแบบองค์ประกอบสำคัญของหลักสูตร เช่น <u>การกำหนดรายวิชาบังคับ</u> หลักสูตรพึงพิจารณา การนำคำแนะนำอื่น ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต้องมี SHs ภายนอกด้วย) มาใช้ในการออกแบบหลักสูตรที่นอกเหนือจากวิชาบังคับและในส่วนอื่นที่มีใช้ PLOs ด้วย	3
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก SAR หน้า 94-96 และหน้า 142-144 และ มคอ.2 หน้า 90-94 พบว่า หลักสูตร - มีการนำ PLOs 5 ด้านจำนวน 25 ข้อมาจัดทำ Curriculum Mapping เพื่อกระจายสู่รายวิชา - มีการจัดทำมคอ.3 ของทุกรายวิชา	จาก SAR หน้า 94-96 พบว่า การจัดทำ Curriculum Mapping เพื่อกระจายสู่รายวิชา นั้น หลักสูตรยังไม่ได้นำรายวิชาหมวดศึกษาทั่วไป มาร่วมจัดทำด้วย - PLO1 มีจำนวนรายวิชาที่ทำหน้าที่ผลักดันจำนวนถึง 33 รายวิชา PLO2 มีจำนวนรายวิชาที่ทำหน้าที่ผลักดัน จำนวนถึง 16 รายวิชา PLO3 มี	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- มีการใช้ YLOs (Yearly Learning Outcomes) เพื่อแสดงความคืบหน้าในการพัฒนาแต่ละปี การศึกษา และเชื่อมโยงกับ PLOs อย่างมีลำดับขั้น	จำนวนรายวิชาที่ทำหน้าที่ผลักดัน จำนวนถึง 18 รายวิชา PLO1 มีจำนวนรายวิชาที่ทำหน้าที่ผลักดัน จำนวนถึง 22 รายวิชา PLO5 มีจำนวนรายวิชาที่ทำหน้าที่ผลักดัน จำนวนถึง 20 รายวิชา ส่งผลต่อความเสี่ยงคือ 1) ความไม่สมดุลระหว่างความลึกและความกว้างของการเรียนรู้ ทั้งนี้การมี PLO เฉพาะทางเพียง 1 ข้อ แต่ถูกผลักดันด้วยรายวิชาถึง 33 วิชา อาจทำให้การเรียนรู้ ลักษณะซ้ำซ้อนหรือกระจายตัวเกินไป โดยไม่มีพัฒนาการเชิงลึก 2) ยากต่อการกำกับและวัดผลการบรรลุ PLO อย่างมีคุณภาพเมื่อหลายรายวิชารับผิดชอบ PLO เดียวกัน อาจทำให้การกำกับคุณภาพของการประเมินผล PLO ขาดความชัดเจน 3) รายวิชาทำหน้าที่ผลักดัน PLO เดียวซ้ำ ๆ ทำให้เกิดการไม่กระจายตัวของ Learning Level CLOs หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวน - การกระจายความรับผิดชอบการเรียนรู้ของรายวิชา (PLOs) หมวดศึกษาทั่วไป ให้ครบทุกรายวิชา -การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ตามหลัก OBE จะทำให้รายวิชา	

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ความสัมพันธ์กับ PLOs และช่วยผลักดันแต่ละ PLO อย่างมีประสิทธิภาพ และพัฒนาการเรียนรู้ตลอดหลักสูตรแบบเป็นลำดับขั้น - ทบทวนความเหมาะสมการกระจายความรับผิดชอบของจำนวนรายวิชาในแต่ละ PLOs	
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR หน้า 144-149 พบว่า หลักสูตร - มีการจัดลำดับรายวิชาตามระดับการเรียนรู้ โครงสร้างหลักสูตรตามกรอบอ้างอิงความสามารถ ภาษาอังกฤษของสหภาพยุโรป (CEFR) และกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้คาดหวังรายปี และมีการจัดเรียงลำดับรายวิชาตั้งแต่พื้นฐานไปยังวิชาเชี่ยวชาญเฉพาะ - สำหรับการบูรณาการรายวิชา หลักสูตรได้ การบูรณาการรายวิชา Teaching English for International Communication กับรายวิชา English for IT ใน โครง การ English Communication Skills for Young Learners การบูรณาการรายวิชา English for MICE และ English for Hospitality ผ่านโครงการพัฒนา ประสิทธิภาพด้านอุตสาหกรรมบริการ และการบูรณาการรายวิชา Teaching English for International Communication กับรายวิชา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 4 เสนอให้ปรับย้ายบางรายวิชา เช่น วิชาการสื่อสารภาษาอังกฤษ หรือ วิชาการรวมรวมสมัย ไปเรียนในช่วงชั้นปีที่ 2 หรือ 3 แทน เนื่องจากการเรียน ชั้นปีที่ 4 มีภาระงานวิจัย ที่ต้องใช้ เวลาและความสนใจสูง การมีวิชาเรียนที่หนัก หรือจำนวนรายวิชาที่มากเกินไป (6-7 ตัว) ในช่วงปี 4 ทำให้กระทบต่อคุณภาพของการเรียนการสอน หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนระบบการออกแบบโครงสร้างหลักสูตร และรายวิชาตามหลักวิชาการ โดยอาจพิจารณาการใช้ Learning level (Action verb) และ Competence (Knowledge, Skill, and Attitude) ของ PLOs มากำหนดรายวิชา เรียงลำดับจากผลลัพธ์การเรียนรู้จากลำดับต่ำ สูง และบูรณาการ และนำมากำหนดแผนการศึกษา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	English for Hospitality ในโครงการ Bridging Cultures through Thai-English Student Collaboration กิจกรรมดังกล่าวเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ประยุกต์ใช้ความรู้ด้านภาษาอังกฤษ เทคโนโลยี การสื่อสารระหว่างวัฒนธรรม และการทำงานร่วมกับผู้อื่นในการปฏิบัติงานจริง ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้แบบบูรณาการ (Integrated Learning) และพัฒนาสมรรถนะที่สอดคล้องกับความต้องการของการประกอบวิชาชีพ		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ.2 และ SAR หน้า 149-151 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และกลุ่มผู้เรียนพบว่า หลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนวิชาเลือกจำนวน 30 หน่วยกิตและหมวดเลือกเสรี 6 หน่วยกิตได้ตามความถนัดและสนใจ ภายใต้คำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษา มีรายวิชา IS โดยให้นักศึกษาค้นคว้าวิจัยในหัวข้อสนใจ และจาก SAR หน้า 151 พบว่า เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา หลักสูตรดำเนินการประเมินความเหมาะสมของรายวิชาชีพเลือกผ่านแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษา การสะท้อนผลจากอาจารย์ผู้สอน และข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการที่รับนักศึกษาเข้าฝึกสหกิจศึกษาและฝึกประสบการณ์		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	วิชาชีพ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์และปรับปรุงการจัดกลุ่มรายวิชาชีพเลือก เนื้อหารายวิชา และแผนการเรียนเสนอแนะให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรและความเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงานในแต่ละปีการศึกษา		
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 108-111 พบว่า หลักสูตร - มีการทบทวนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบการปรับปรุงทุก 5 ปี และทบทวนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตร ปี พ.ศ. 2570 ให้มีความสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของภาคแรงงาน เช่น ปรับโครงสร้างหลักสูตร จำนวนหน่วยกิตและจำนวนรายวิชา และปรับเนื้อหาและเพิ่มเติมเนื้อหาในบางรายวิชาหรือกิจกรรม เช่น ความรู้เรื่อง Global knowledge	จากมติสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ครั้งที่ 224 (เม.ย. 69) วันพฤหัสบดีที่ 2 เมษายน 2569 หลักสูตรได้ขอปรับปรุงแก้ไขรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565) เป็นการปรับปรุงคุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <u>ไม่ได้ปรับปรุงเพื่อความทันสมัยต่อภาคแรงงาน</u> หลักสูตรพึงพิจารณา ทบทวนหลักสูตรที่ดำเนินการในแต่ละปีการศึกษา และในแต่ละกลุ่มของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากผู้ประกอบการหรือภาคแรงงานเพื่อเก็บเป็นฐานข้อมูลและนำไปใช้ในการในการจัดการเรียนการสอน นำไปปรับปรุงหลักสูตร	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR p. 155-160 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า - มีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย - มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยในรายวิชาต่างๆ	จาก SAR p. 109-112 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - พิจารณาให้มีการจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามปรัชญาการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม ครอบคลุมในทุกประเด็น - ควรถ่ายทอด/สื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ให้อาจารย์ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่จัดการศึกษา ได้ทราบเข้าใจตรงกัน เพื่อจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR p. 161-168 และการสัมภาษณ์พบว่า - หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ และการวัดประเมินผลในรายวิชา เช่น รายวิชา Independence study ที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเลือกหัวข้อที่สนใจ	จาก SAR p. 161-168 และการสัมภาษณ์พบว่า - การให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้และการวัดประเมินผลต่างๆ โดยการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจ ไม่ส่งผลกระทบต่อ การบรรลุ CLOs	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR p. 169-177 และการสัมภาษณ์ - มีการจัดการเรียนการสอนที่หลากหลายในรูปแบบแบบ active learning	จาก SAR p. 169-177 และการสัมภาษณ์ - ควรมีการทบทวนรูปแบบกระบวนการจัดการเรียนการสอน แบบ active learning ให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกรายวิชา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR p. 178-188 และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านกระบวนการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ - มีการกำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนและมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เชิงใหม่, น่าน) และหลักสูตรได้มี PLO4 สามารถวิเคราะห์และประยุกต์ใช้ภาษา นวัตกรรมและเทคโนโลยีอย่างสร้างสรรค์และพัฒนาการเรียนรู้ตลอดชีวิต	จาก SAR p. 178-188 และการสัมภาษณ์ พบว่า หลักสูตรพึงทบทวน - แจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องรับรู้กิจกรรมการเรียนการสอนตลอดชีวิตของหลักสูตร -หลักสูตรควรร่วมกันพิจารณากำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนและมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต - กำหนดวิธีการเรียนรู้และมีการวัดประเมินผลว่าการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตนั้นได้ผล	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR p. 189-194 และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการจัดการเรียนการสอนที่ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม และแนวความคิดของการเป็นผู้ประกอบการ ผ่านการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ	จาก SAR p. 189-194 และการสัมภาษณ์ - พิจารณากำหนดวิธีการประเมินผลประสิทธิภาพและความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อรองรับในประเด็นมีความคิดใหม่ๆ มีความคิดสร้างสรรค์ การคิดค้นนวัตกรรมและแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการครบถ้วนในทุกประเด็น	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR p. 195-199 - มีระบบการทวนสอบ มคอ.3 และ มคอ. 5 ของรายวิชา และปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมจากผลการทวนสอบ	จาก SAR p. 195-199 - พิจารณาให้มีระบบทวนสอบการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา และสอดคล้องตบโจทย์ ภาควิชาการทำงานหรือ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ตลาดแรงงานอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมทุกรายวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอน	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR p. 200-221 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - มีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายตาม มคอ.3 - มีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินผลให้ผู้เรียนรับทราบและเข้าใจ	จาก SAR p. 200-221 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา - พิจารณาทบทวนวิธีประเมินในทุกรายวิชาให้มีความสอดคล้องตาม CLOs	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR p. 222-228 และการสัมภาษณ์ - มีการกำหนดวิธีการประเมินผลที่ชัดเจนใน มคอ. 3 และแจ้งให้นักศึกษารับทราบในชั่วโมงแรกของการเรียน - มีขั้นตอนในการอุทธรณ์ร้องทุกข์ของนักศึกษากรณีมีข้อสงสัยเกี่ยวกับผลการประเมิน	จาก SAR p. 222-228 และการสัมภาษณ์ - พิจารณาให้มีระบบอุทธรณ์ผลการเรียน และสื่อสารให้ผู้เรียน อาจารย์ผู้สอนทั้งในและนอกสาขาวิชาทราบ และมีหน่วยงานกลางในการรับเรื่องอุทธรณ์ร้องทุกข์	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์	จาก SAR p. 229-234 และ มคอ.2 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า	จาก SAR p. 229-234 และการสัมภาษณ์นักศึกษา - ทบทวนการสื่อสาร ทำความเข้าใจให้ ผู้เรียนได้รับทราบอย่างทั่วถึง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- มีการกำหนดเงื่อนไขความสำเร็จการศึกษา ไว้ใน มคอ.2 - มีการกำหนดเงื่อนไขความก้าวหน้าของผู้เรียน ใน เรื่องการออกฝึกประสบการณ์ - การสื่อสาร ทำความเข้าใจให้ ผู้เรียนได้รับทราบ เข้าใจตรงกัน		
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ กลุ่มถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อย ต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทาง เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบ สำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR p. 235-242 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา - มีการจัดทำ Marking schemes มาตราฐานตัว เฉลยข้อสอบ	จาก SAR p. 235-242 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - พิจารณาทบทวนการประเมินผลแบบต่างๆ ของ หลักสูตร โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิธีการวัดผลด้วย Rubric ที่มีความสอดคล้องกับ CLOs และมีการ แจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า - การกำหนดเวลาการประเมิน และ ข้อกำหนดที่ชัดเจนใช้ได้กับทุกคน/กลุ่มในการ ประเมินผล CLOs ทุกรายวิชา	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR p. 243-346 และมคอ.2 - มีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ ของหลักสูตร	จาก SAR p. 243-346 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - พิจารณากำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วย ผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร - การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ ประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดัน การบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR p. 247-252 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - มีกระบวนการแจ้งผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ให้ผู้เรียนทราบ - มีการให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเอง	จาก SAR p. 247-252 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - วิธีการช่วยให้ ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเองจนได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่คาดหวังเมื่อสิ้นสุดกระบวนการเรียนรู้ - ควรมีการทบทวนระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนและต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR p. 252-262 และการสัมภาษณ์อาจารย์ - มีการทบทวนผลการประเมินการเรียนการสอนจากผู้ใช้บัณฑิต และจาก มคอ. 5	จาก SAR p. 252-262 - พิจารณาวางระบบและทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับ CLOs และสอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงานในสถานประกอบการ และมีการนำผลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR p.265-273 เขตพื้นที่เชียงใหม่ พิชญ์โลก ตาก มีการจัดทำแผนอัตรากำลังสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ การศึกษาต่อ และการทำผลงานวิชาการของอาจารย์ในหลักสูตร จาก SAR p.265-73 เขตพื้นที่เชียงใหม่ พิชญ์โลก ตาก มีการติดตามบุคลากรกรณีลาศึกษาต่อ การจัดทำผลงานทางวิชาการ	จาก SAR p.265-273 เขตพื้นที่ตาก ควรจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตรากำลังทดแทน การเกษียณอายุ การศึกษา ต่อเช่นเดียวกับพื้นที่อื่นๆ จาก SAR หลักสูตรควรวางแผนอัตรากำลังให้มีทั้งคุณภาพ ปริมาณ และสามารถทดแทนได้ทันที กรณีที่อาจารย์ผู้สอนลาออกหรือลาศึกษาต่อ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 275-276 ทั้ง 5 เขตพื้นที่ที่มีการจัดทำข้อมูลภาระงานสอนของอาจารย์	จาก SAR p. 275-276 ทั้ง 5 เขตพื้นที่ยังไม่ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลภาระงานของอาจารย์ผู้สอน ด้านการศึกษา ด้านการวิจัยหรือการบริการวิชาการ อย่างน้อย 3-5 ปี และการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ หลักสูตรพึงทบทวน 1.ดำเนินการเก็บข้อมูล วัดวิเคราะห์ ภาระงานของอาจารย์ผู้สอน ด้านการศึกษา ด้านการวิจัยหรือการบริการวิชาการ อย่างน้อย 3-5 ปี (FTE) และการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR p.276-277 มีการกำหนดสมรรถนะในการ ขอบัตรากำลังทดแทนกรณีเกษียณอายุราชการ ลาศึกษาต่อ คือ กำหนดคุณวุฒิขั้นต่ำ ผลงานวิชาการ ที่ไม่เป็นส่วนหนึ่งของการยื่นขอสำเร็จการศึกษา จาก SAR p.276-277 มีการเกณฑ์การประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ล้านนา จาก SAR p.267-277 หลักสูตรมีการสื่อสารให้ บุคลากรรับทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่ กำหนดไว้	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับ สมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่อง และทั่วถึง	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR p.278-283 เขตพื้นที่เชียงใหม่ พิษณุโลก ตาก มีการจัดสรรภาระงานให้ผู้สอนตามความ เหมาะสมโดยพิจารณาคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์	จาก SAR p.278-283 เขตพื้นที่น่าน ตาก ไม่พบ การแสดงความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอน หลักสูตรพึงทบทวน การจัดสรรภาระงานให้ผู้สอนตามคุณวุฒิ ประสบการณ์และความถนัดทุกพื้นที่	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR p.284-285 การประเมินพิจารณาความดี ความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ โดย ดำเนินการประเมินผลการ ปฏิบัติราชการปีละสองรอบ จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารใช้หลักเกณฑ์การประเมิน พิจารณาความดี ความชอบตามประกาศของ มหาวิทยาลัย โดยมีกระบวนการสาขาจะตั้งกรรมการ	หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวนการกำหนดกลไก การกำกับติดตาม ผล การเลื่อนตำแหน่ง และหลักเกณฑ์การพิจารณา ความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบ คุณธรรมและสื่อสารให้บุคลากรให้เข้าใจ กระบวนการดังกล่าว อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	อีกชุด มาจากหัวหน้างานกลุ่มวิชา คณะจะมีกรรมการ อีกชุดในการตรวจสอบจัดส่งมายังคณะ และคณะมี กรรมการตรวจสอบตรวจในแต่ละหมวด คะแนนทั่วไป กับคะแนนสมรรถนะ 30 และส่วนของ Extra เช่น ได้ ผศ. จบป.ตรี ทำชื่อเสียงให้คณะ แล้วจะมีการ top-up และแจ้งเวียนให้กับผู้รับประเมินรับทราบ แต่หากมีการ ร้องเรียนจะมีการย้อนกลับมาที่คณะ		
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR p.286-287 อ่างอิงการกำหนดสิทธิ ผลประโยชน์ตามประกาศของมหาวิทยาลัย จาก SAR p.286-287 มีการสื่อสารเกี่ยวกับสิทธิ ประโยชน์ให้กับอาจารย์ในหลักสูตรรับทราบและ เข้าใจผ่านช่องทางต่างๆ	จาก SAR p.286-287 หลักสูตรพิจารณาระบบ กลไกในการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ จรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระ ทางวิชาการให้มีแนวทางการปฏิบัติตรงกัน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรม การอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR p.289-301 หลักสูตรมีการวิเคราะห์ความ ต้องการของหลักสูตร จาก PLOs และนำมากำหนด แผนการพัฒนาคณาจารย์ตาม IDP จาก SAR p.289-301 หลักสูตรมีการแสดงผลการ ดำเนินงานกิจกรรมการอบรมพัฒนาผู้สอนของเขต พื้นที่เชียงใหม่ พิษณุโลก ตาก จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร งบประมาณการพัฒนา ตนเองแบบอิสระ หัวละ 5,000 บาท และให้ไปรอก ในระบบ IDP แต่ปีการศึกษาที่ผ่านมาให้ทำใน ภาพรวมของหลักสูตรแทนและป็นร่วมใหญ่ของ	จาก SAR p.289-301 และจากการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร พบว่า คณะได้อนุญาตให้อาจารย์ ฝึกอบรมจาก IDP หลักสูตรพึงทบทวน 1.การวิเคราะห์ความจำเป็นในการพัฒนา อาจารย์ที่มาจาก Traing Needs 2.กำหนดแผนความต้องการพัฒนาอาจารย์ ให้ ครอบคลุม ทั้งถึงอาจารย์ทุกพื้นที่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	โครงการ เช่น หัวข้อโครงการพัฒนาผู้ประกอบการ แต่ปัญหาคือจะใช้งบประมาณยากขึ้น และมีการปรับปรุงระบบในปี 2570 จะทำ 2 แบบ คือ พัฒนาตนเอง (IDP) และส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตรในภาพรวม กำลังเริ่มทดลองทำอยู่		
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยก ย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR p.301-302 หลักสูตรและสัมภาระ ผู้บริหาร 1.อ้างอิงนโยบายของมหาวิทยาลัยในการให้ รางวัล การยกย่องชมเชย ในด้านการสอน การวิจัย ของผู้สอนในการรับรางวัลในวันสถาปนา มหาวิทยาลัย 2. คณะมีระบบการบริหารจัดการให้อาจารย์ทำงาน ตามที่ตกลงไว้ จาก TOR		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR p. 305-311 หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการรับนักศึกษา โดยมีการกำหนดเกณฑ์และคุณสมบัติของการรับนักศึกษา จำนวน 3 พื้นที่คือ เชียงใหม่ พิษณุโลก และตาก แต่น่านงดรับนักศึกษา และกำหนด ขั้นตอน การคัดเลือกเข้ามาศึกษาต่อ จาก SAR p.305 -306 มีการสื่อสารเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรผ่านกิจกรรมแนะแนวคณะ และเขตพื้นที่สังคมออนไลน์ (Facebook Tiktok) เว็บไซต์มหาวิทยาลัย กิจกรรม open house		4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR p.312-316 และสัมภาษณ์นักศึกษาหลักสูตร มีการจัดทำแผนกิจกรรมการให้บริการด้านการจัดการเรียนการสอน เช่น การแข่งขันทักษะวิชาการ 9 ราชมงคล กิจกรรมปรับพื้นฐาน กิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ภาษาและวัฒนธรรมจีน และอื่นๆ เป็นต้น และมีบางรายวิชาบูรณาการวิจัยและบริการวิชาการโดยให้นักศึกษาลงพื้นที่นำโจทย์มาทำเป็น Phototype นำเสนอ และนำไปจัดแสดงในงาน BALA จาก SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์ดำเนินงานตามแผนระยะสั้น (ST) และแผนระยะยาว (LT) ตามที่ได้วางแผนไว้	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ถึงแม้ว่าหลักสูตรได้กำหนดแผนระยะสั้นและระยะยาว แต่การดำเนินงานของหลักสูตรยังไม่ครอบคลุมแผนด้านวิจัย แผนบริการวิชาการและการใช้ชีวิต หลักสูตรพึงทบทวน หลักสูตรพึงการดำเนินงานตามแผนระยะสั้น (ST) และแผนระยะยาว (LT) ตามที่ได้วางแผนไว้ และการวางแผนให้ครอบคลุมแผนด้านวิจัย แผนบริการวิชาการและการใช้ชีวิต	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความ จำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR p.316-320 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรมีการกำกับติดตามความก้าวหน้าผลการเรียนรู้ ของผู้เรียนผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งแบบรายบุคคล และรายกลุ่ม โดยช่องทางการติดต่อผ่าน Line และ กิจกรรม Homeroom โดยมีการกำกับติดตามผู้เรียน ที่มีผลการเรียนต่ำ ผ่านเพื่อนนักศึกษาในชั้นเรียนก่อน ให้กำกับติดตามและเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นการ ส่วนตัว เพื่อแก้ไขปัญหาให้กับนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการระบบติดตาม ภาระงานนักศึกษา สอดคล้องกับการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า ภาระงานของนักศึกษาบางปี การศึกษาโดยเฉพาะชั้นปีสุดท้าย มีภาระตาราง เรียนจำนวน 6 วิชา ภาระงานเยอะส่งผลให้ ทำงานส่งอาจารย์ไม่ทัน หลักสูตรพึงทบทวน ระบบการติดตามภาระงานนักศึกษา เพื่อเกลี่ย ภาระงานของนักศึกษาไม่ให้หนักในภาคเรียนใด ภาคเรียนหนึ่งจนเกินไป	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR p.320-323 และการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่ม ประสบการณ์การเรียนรู้และการทำงานเพิ่มขึ้น เช่น กิจกรรมการแข่งขันทางวิชาการ 9 ราชชมงคล กิจกรรม ฝึกการสนทนาและส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษ และ ภาษาจีนร่วมกับอาจารย์ชาวต่างชาติ กิจกรรม LEX และกิจกรรมการเรียนรู้มารยาทบนโต๊ะอาหาร เพื่อ เปิดประสบการณ์การเรียนรู้จริงจากตัวนักศึกษา	หลักสูตรพึงทบทวน การวางแผนและการดำเนินการในการจัด กิจกรรมเสริมหลักสูตรในหลักสูตร ควรส่งเสริม ให้แก่นักศึกษาให้ครบทุกพื้นที่ และทุกคน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR p.323-326 เขตพื้นที่เชียงใหม่ มีการกำหนดสมรรถนะการดำเนินงานสายบุคลากรสนับสนุน แต่เขตพื้นที่ตาก พิชญ์โลก และน่าน ไม่มีเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนขึ้นตรงกับหลักสูตร ใช้การกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนตามประกาศมหาวิทยาลัย	จาก SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตร/คณะไม่ได้ดำเนินการวัดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการนักศึกษาตาม 6.1-6.4 หลักสูตรพึงทบทวน 1.ดำเนินการวัดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการนักศึกษาตาม 6.1-6.4 และประเมินสมรรถนะของบุคลากรสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. การนำสมรรถนะของบุคลากรที่กำหนด วัดและประเมินผลมาใช้ในการรับสมัคร บรรจุ แต่งตั้ง	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 327-333 หลักสูตรมีการจัดทำแบบประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนของหลักสูตร จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และสัมภาษณ์นักศึกษา ใช้เกณฑ์การประเมินการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนในรูปแบบของคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ และหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยที่สนับสนุนผู้เรียน	หลักสูตรพึงพิจารณา - การกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน ให้ครอบคลุมการให้บริการทุกด้าน - การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก - การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อปรับปรุงการบริการและสนับสนุนผู้เรียนเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR p.335-340 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา เขตพื้นที่เชียงใหม่ พิชญ์โลก และตาก ทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึง สถานที่ ห้องเรียน อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศเพียงพอ พร้อมใช้ และทันสมัยกับการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาเขตพื้นที่น่าน สถานที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนสภาพห้องเก่า อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ไม่พร้อมใช้งาน ไม่ทันสมัยกับการเรียนการสอน	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR p.341-343 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือมีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีประสิทธิภาพในการจัดการเรียนการสอน		4
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR p.344-347 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา เคยได้รับการอบรมการใช้บริการห้องสมุดดิจิทัลร่วมกับหน่วยงานสวส. แต่ยังไม่เคยเข้าใช้บริการในการสืบค้นข้อมูลในการเรียนการสอน งานวิจัย และงานบริการวิชาการ และหลักสูตรมีการสื่อสารให้กับนักศึกษาผ่านช่องทางต่างๆ	จาก SAR และการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรยังไม่มีมีการกำกับติดตามการใช้บริการห้องสมุดดิจิทัลของนักศึกษา จากการสัมภาษณ์นักศึกษา เขตพื้นที่พิชญ์โลก การประชาสัมพันธ์สื่อสารการเข้าใช้บริการไม่ชัดเจน	2
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR p.348-351 และจากการสัมภาษณ์มหาวิทยาลัยและหลักสูตรมีการสนับสนุนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ตอบสนองให้กับอาจารย์และ ผู้เรียน เช่น โปรแกรม Microsoft office 360 เช่น Word	จาก SAR หลักสูตรสำรวจความต้องการของบุคลากรและผู้เรียนเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR p.351-355 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษามหาวิทยาลัยมีการจัดหาคอมพิวเตอร์และระบบ Wifi ให้กับอาจารย์และนักศึกษาในการเข้าใช้บริการและเพื่อประโยชน์กับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา เขตพื้นที่เชียงใหม่ คอมพิวเตอร์ ชั้น 4 อาคารศิลปศาสตร์ มีบางเครื่องที่มีปัญหาในการใช้งาน และเขตพื้นที่พิษณุโลกคอมพิวเตอร์ version เก่าไม่ทันสมัยในการใช้งาน	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR p.356-360 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาเขตพื้นที่เชียงใหม่ หลักสูตรมีการจัดอบรมมาตรฐานความปลอดภัยเรื่อง การอพยพและการใช้เครื่องมือดับเพลิงให้กับนักศึกษา และมีลิฟต์ ทางลาดชั้นสำหรับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ	จากสัมภาษณ์นักศึกษา เขตพื้นที่พิษณุโลกและพื้นที่น่าน ความปลอดภัยในการใช้ลิฟต์ไม่ค่อยดี เพราะลิฟต์เสียบ่อย จากการสัมภาษณ์นักศึกษา เขตพื้นที่น่าน ไม่มีห้องพยาบาลให้คำปรึกษาในเรื่องสุขภาพให้กับผู้เรียน	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR p.360-364 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษามหาวิทยาลัยมีพื้นที่ส่วนกลางให้ผู้เรียนเอื้อต่อการเรียนการสอน การวิจัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา เขตพื้นที่น่าน ไม่มีนักจิตวิทยาให้คำปรึกษาในเรื่องสุขภาพให้กับผู้เรียน และด้านกายภาพเรื่องแสงสว่างไม่ค่อยปลอดภัย	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR p.365-369 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย	หลักสูตรพึงพิจารณา - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 - รายงานผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 - 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		หลักสูตรพึงพิจารณา - รายงานผลการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง - การแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมจากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 380-383 พบว่า หลักสูตร - มีข้อมูล วัด วิเคราะห์ อัตราการสำเร็จการศึกษา ออก กลางคัน ข้อมูลย้อนหลัง (2562-2567) มีการวิเคราะห์ หาสาเหตุในบางประเด็น	จาก SAR หน้า 380-383 พบว่า <u>หลักสูตรยังไม่ได้ ดำเนินการ</u> - จัดเก็บข้อมูล ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา 3-5 ปีย้อนหลัง - กำกับ ติดตามโดยมีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่จะ นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์หรือปรับปรุงอัตรา การสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และ ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 5 ปีย้อนหลัง (2562-2567) - กำหนดคู่เทียบสมรรถนะการดำเนินงานที่ เกี่ยวข้องกับอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการ ออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา แล้วนำผลจากคู่เทียบมากำหนด แนวทางปรับปรุง หลักสูตรพึงพิจารณา - ทบทวน ระบบจัดเก็บ การกำกับ ติดตาม โดย มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่จะนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์หรือทบทวนและวิเคราะห์ กลยุทธ์การ แก้ปัญหา การเลื่อนชั้นปี การลาออก อัตราการ สำเร็จการศึกษา ที่ดำเนินการด้านประสิทธิภาพ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		และประสิทธิผล เพื่อปรับปรุงและพัฒนาให้ดีขึ้นในทุกพื้นที่ 3-5 ปีย้อนหลัง (2562-2567) - กำหนดคู่เทียบเลือกคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานในเกณฑ์นี้ดีกว่าหลักสูตร (อัตราคงอยู่ของนักศึกษาสูง อัตราการออกกลางคันต่ำ และระยะเวลาเฉลี่ยของการศึกษาในหลักสูตรสูงกว่าแต่ละปัจจัยสามารถเลือกหลักสูตรคู่เทียบที่แตกต่างกันได้) แล้วศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร	
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 380-383 พบว่า หลักสูตร - มีข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิต ข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี และมีการวิเคราะห์ข้อมูลการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษา	จาก SAR หน้า 380-383 พบว่า <u>หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการ</u> 1. ประเมินความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้นตลอดจนการระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปีย้อนหลังรวมทั้ง 2. ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตามข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ หลักสูตรพึงทบทวน 1. ประเมินความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้นตลอดจนการระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปีย้อนหลังรวมทั้ง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2.ดำเนินการ ระบบการกำกับติดตาม โดยมี ผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตามข้อมูล และ ผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ การวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 384-393 พบว่า หลักสูตร - มีข้อมูลโครงการวิจัยของอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร และให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในงานวิจัย	จาก SAR หน้า 384-393 พบว่า <u>หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ</u> - การรายงานเชิงวิเคราะห์ (Analytical Report) เช่น แนวโน้ม ความต่อเนื่อง และคุณภาพของ ผลงาน หรือการสรุปบทเรียนจากผลการ ดำเนินงาน - ยังขาดการเชื่อมโยงระหว่างผลงานวิจัย/ สร้างสรรค์กับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) อย่างชัดเจน - ข้อมูลการเทียบเคียงภายนอก (External Benchmarking) กับหลักสูตรที่คล้ายกัน หรือ มาตรฐานระดับชาติ/นานาชาติในด้านงานวิจัย และสร้างสรรค์ หลักสูตรพึงพิจารณา - ข้อมูลผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ ตลอดจนกิจกรรมสร้างเสริมด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์ 3 - 5 ปีย้อนหลัง วิเคราะห์ถึง แนวโน้มของผลการดำเนินงาน และนำไปสู่การ วางแผนปรับปรุง/พัฒนาหลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- การเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นที่มีผลงานที่ดีเพื่อศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร - ระบบบันทึกผลงานทั้งของอาจารย์และนักเรียน และระบุความสอดคล้องของผลงานนั้น ๆ กับ PLOs และ วิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัยฯ	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จาก SAR หน้า 397-402 พบว่า หลักสูตร - หลักสูตรมีข้อมูลผลคะแนนสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ ด้วยข้อสอบมาตรฐาน ในปี 2566	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) หลักสูตรพึงพิจารณา - แสดงข้อมูลเชิงปริมาณถึงผลประเมินการวัด PLOs ตามวิธีการประเมินที่ได้ระบุไว้ในเกณฑ์ที่ 1.5 และ เกณฑ์ที่ 4.5 เป็นข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี - นำเสนอผลการประเมินการวัดการบรรลุ PLO และ Sub-PLOs ทุกข้อ เป็นข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี เนื่องจาก ข้อมูลการวัดความสำเร็จที่หลักสูตรมีการรวบรวมไม่สะท้อนให้เห็นถึงการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายของหลักสูตร และหลักสูตรไม่มีการแสดงข้อมูลของการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาชั้นปี	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สุดท้าย ไม่มีการกำกับติดตามข้อมูลการประเมินการบรรลุ PLOs ที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น - หลักสูตรพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร ทำให้แนวโน้มดีขึ้น หลักสูตรยังไม่ได้การนำข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการวัดความสำเร็จ PLOs ในข้อ R 1.5 มาวิเคราะห์ ตั้งค่าเป้าหมายและแนวทางการพัฒนาและถ้ามีปัญหาก็นำไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรพิจารณา - มีการเก็บข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงระบบกำกับติดตาม ข้อมูลเพื่อแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จของหลักสูตร ตามเป้าหมายที่หลักสูตรกำหนด - มีการกำกับติดตามข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงผลสำเร็จ ของหลักสูตรตามเป้าหมายที่หลักสูตรกำหนดโดยมี การรวบรวมข้อมูลย้อนหลัง	
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 403-409 พบว่า - มหาวิทยาลัยมีระบบการการสำรวจความพึงพอใจของผู้ประกอบการ นายจ้าง และผู้ใช้บัณฑิต	จาก SAR หน้า 403-409 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการให้ครบทุกพื้นที่จัดการศึกษา - จัดทำระบบการกำกับ ติดตาม ด้วยการกำหนดผู้รับผิดชอบของหลักสูตรในการนำ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปใช้ประโยชน์หรือพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร - การสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลังที่หลากหลายกลุ่มและครอบคลุม - การกำหนดคู่เทียบความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลัง หลักสูตรพึงพิจารณา - เก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลังที่หลากหลายกลุ่มและครอบคลุม - กำกับติดตามด้วยการกำหนดผู้รับผิดชอบในการนำข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปใช้ประโยชน์หรือพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร - กำหนดคู่เทียบความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลังเลือกในหน่วยงานหรือนอกหน่วยงานก็ได้ โดยดูจาก การมีผลงานที่ดีและวิธีการที่ดี	

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- จัดเก็บข้อมูลการวิเคราะห์ประเด็นความพึงพอใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลัง 5 ปี และมีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ (หลักสูตรพึงเป็นผู้จัดทำทุกพื้นที่)	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนาของหลักสูตร

- ด้านการบริหารจัดการหลักสูตร

ควรเร่งพัฒนาระบบการออกแบบและจัดการหลักสูตรตามแนวทาง Outcome-Based Education (OBE) และ Backward Curriculum Design โดยกำหนด PLOs และสมรรถนะ KSEC ที่ชัดเจน และจัดทำ Curriculum Mapping ที่เชื่อมโยง CLO-TLA-Assessment กับ PLO อย่างครบถ้วน ควรกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) และระบบติดตามผลการบรรลุ PLOs อย่างเป็นระบบ เช่น การจัดทำ PLO Achievement Dashboard และการประเมินผลการบรรลุ CLO/PLO เป็นประจำทุกปี เพื่อให้ข้อมูลถูกนำมาใช้ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนและวิธีประเมินผลอย่างต่อเนื่อง

- ด้านการบริหารและพัฒนาบุคลากร

ควรมีแผนบริหารกำลังคนที่ครอบคลุมการทดแทนตำแหน่ง การต่อสัญญา และการพัฒนาสมรรถนะบุคลากรให้สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรและวิทยาลัย ควรกำหนดและประเมินสมรรถนะหลักและสมรรถนะเฉพาะตำแหน่งของอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนารายบุคคลเพื่อเพิ่มคุณภาพการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของหลักสูตร ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ภาระงานสอน (FTE) ของอาจารย์ผู้สอนทุกคนในหลักสูตรทั้งหมด เพื่อใช้เปรียบเทียบและวิเคราะห์ความเหมาะสมหรือการกระจายภาระงานสอน

- ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน

ควรพัฒนาเครื่องมือและกระบวนการติดตามผลลัพธ์ของหลักสูตรให้ครบถ้วนตามเกณฑ์หมวด 8 เช่น การจัดทำข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี การเก็บข้อมูล Tracer Study และ Employer Survey เพื่อวิเคราะห์ employability และความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต ควรกำหนดคู่เทียบที่เหมาะสมและนำแนวปฏิบัติที่ดีมาประยุกต์ใช้เพื่อยกระดับผลลัพธ์ให้สูงกว่าหรือเทียบเท่าหลักสูตรที่มีมาตรฐานใกล้เคียง นอกจากนี้ ควรขยายกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประเมินความพึงพอใจ เช่น ศิษย์เก่า นายจ้าง และหน่วยงานพันธมิตร พร้อมทั้งดำเนินการประเมินอย่างเป็นวัฏจักรและเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและยั่งยืน

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตร ศศ.บ.ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ศุกร์ที่ 24 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

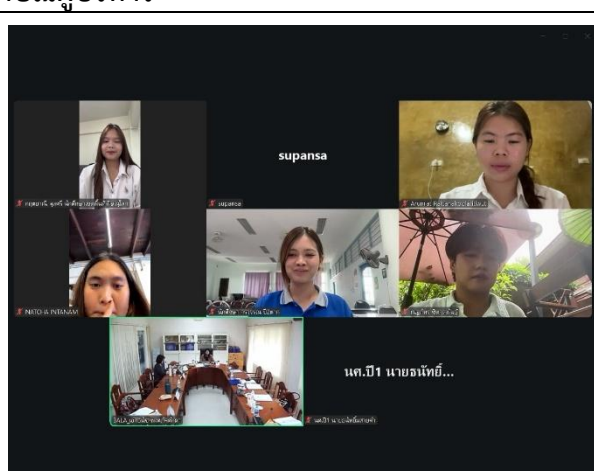
(ภาพกิจกรรม)



ภาพ การสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



ภาพ การสัมภาษณ์ผู้บริหาร



ภาพ การสัมภาษณ์นักศึกษา

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

- | | | |
|--------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรโพธิ์ | อุบิง | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ | จินดารักษ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุสุมา | คำพิทักษ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย | ใจกาศ | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัตพงศ์ | อวิโรธนันท์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล | ปรีชาศิลป์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาชากิจ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย | ใจกาศ | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

- | | | |
|-----------------------------|--------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นดา | กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ | ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๓. นายชาคริต | ชูฉมยาร | กรรมการ |
| ๔. นายเอกอนันท์ | พงศ์ศักดิ์ดา | เลขานุการ |

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ตอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย	ใจภาส	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หสพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ตอนชัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย	ใจภาส	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศักดิ์ดา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(รองศาสตราจารย์กัญธนา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์