



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่

- 1) ผศ.นรินทร์ จิวิตัน
- 2) ผศ.หฤทัย อาซากิจ
- 3) ผศ.ธีรภพ แสงศรี
- 4) ผศ.ดร.ชัชฎาพร ปุกแก้ว
- 5) นางสุรีนาฏ มะโนลา

เชียงใหม่

- 1) นางปาริชาติ อำนวยพรเลิศ
- 2) ดร.นิติศักดิ์ เจริญรูป
- 3) ว่าที่ รต.หญิง ดร.เดือนเพ็ญ มะโนเรือง
- 4) ว่าที่ รต.หญิง ภรณ์ธิพัชร วิมุกตายน
- 5) นางกมลลักษณ์ ชัยดี

น่าน

- 1) นางพัชราภรณ์ หงษ์สิบสอง
- 2) ผศ.วรการ ใจดี
- 3) ผศ.ศทวุธ แก้วบรรจง
- 4) นางสาวยุภาวดี ญัฐสิริโสภณ
- 5) นายธีรวิชัย วงษา

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก มคอ 2 หน้า 150-152 และ SAR p.62-63 พบว่า หลักสูตร 1.มีการกำหนด PLO 1-5 และ Sub PLOs 26 ข้อ โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน 2.มีนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs 3.มีการนำ Learning Taxonomy มาเป็นหลักในการทำ PLOs 4. หลักสูตร ดำเนินการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา	จาก มคอ 2 หน้า 150-152 พบว่า 1. PLO1-3 ยังไม่เป็นรูปธรรม และระดับ Learning Taxonomy ระดับการเรียนรู้ใน PLO3 อยู่ต่างระดับกัน	3
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	1) จากหลักฐาน มคอ.2 P.131-133,142-149 หลักสูตรได้ทำ Curriculum Mapping รายวิชา โดยสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ TQF 5 ด้าน และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรใช้จุดประสงค์การเรียนรู้	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้จัดทำเป็น CLOs ของรายวิชาที่สอดคล้องและเป็นรูปธรรม ดังนั้น หลักสูตรพึงทบทวน ดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับ PLOs โดยยึดตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา/กิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ 2 หน้า 150-152 พบว่า PLO3 เป็น Generic Outcome ส่วน PLO1, 2,4,5 เป็น Specific Outcome		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR p.66-67 พบว่า หลักสูตรได้ดำเนินการวิพากษ์หลักสูตร ได้ระบุกลุ่ม SHs ภายในและภายนอก และมีกระบวนการกลั่นกรองเบื้องต้นแล้ว ก่อนที่หลักสูตรจะทำการวิพากษ์หลักสูตร และกำหนด SHs ภายนอก ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ	จากเอกสารนำเสนอของหลักสูตร พบว่า 1.หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ กำหนด SHs ภายนอก+ภายนอก ก่อนจะทำหลักสูตร เมื่อหลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำร่างหลักสูตรแล้วจึงใช้กระบวนการวิพากษ์หลักสูตรสำหรับรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการ OBE 2.หลักสูตรได้มีการกลั่นกรองข้อมูลโดย กำหนด PLOs และนำไปให้อาจารย์ร่วมกันกลั่นกรองข้อมูล เพื่อให้ได้ประเด็นที่ต้องการ ยังไม่พบความสอดคล้อง Needs กับ SHs หลักสูตรพึงทบทวน กระบวนการการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนั้น หลักสูตรพึงพิจารณากลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ใน ระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR p.67 พบว่า ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรติดตามผลการเรียนรู้ของผู้เรียนผ่านผล การเรียนรู้ในรายวิชา การประเมินผลการเรียนรู้ ระดับรายวิชา การประเมินโครงการ และผลการ ฝึกสหกิจศึกษาหรือฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้กำหนดวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) และ Sub PLOs หลักสูตรพึงทบทวน วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) และ Sub PLOs ซึ่งจะสะท้อนว่า บรรลุได้มากน้อยเพียงใด	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาได้ข้อมูลการรับสมัครจากการแนะนำของอาจารย์ในหลักสูตร และนักศึกษา 1 คนจาก 3 คนได้พิจารณาการเผยแพร่ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรและรายละเอียดรายวิชาจากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งได้ข้อมูลตามความต้องการ จาก SAR p.69-71 พบว่า หลักสูตรได้สื่อสารช่องทางเพจเฟซบุ๊กของหลักสูตร และได้สื่อสารไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ นักศึกษาปัจจุบัน ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และผู้ที่สนใจศึกษาต่อ	จากการตรวจสอบข้อมูลเผยแพร่ข้อมูลที่ควรปรากฏในรายละเอียดหลักสูตร (Program Specifications) จากเว็บไซต์ ประกอบด้วย ยังมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนี้ 1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุกรูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ トラสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่ 2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารจะต้องตรงกัน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		อย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัด ประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนราย สัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของ ข้อมูลล่าสุด ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวน ข้อมูล รายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) และรายละเอียดรายวิชา (Course Specifications) ให้มีความทันสมัย ครบถ้วนและจัดทำทุกพื้นที่	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มา ออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR p.73-75 พบว่า หลักสูตรฯ มีการจัดทำ รายละเอียดหลักสูตรที่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่ คาดหวัง 5 ด้าน ภายใต้กรอบมาตรฐาน TQF และ รายละเอียดของรายวิชาของผลการเรียนรู้ (ปรากฏ ในมคอ.2 ของหลักสูตร)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้ใช้ PLOs เป็นตัวตั้งสำหรับนำมา ออกแบบหลักสูตร โดยใช้แนวทางของการ Backward curriculum design (BCD)	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการ เรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR p.75-76 พบว่า หลักสูตรฯ ได้รวบรวม คำแนะนำต่างๆ โดยเฉพาะความคิดเห็นจากผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก ประกอบด้วย ศิษย์เก่าให้จัด ในกิจกรรมเสริม หลักสูตรส่วน นายจ้างเพิ่ม Team-based Projects และ Soft Skill Training และสถาน	ข้อพึงระวัง สำหรับการนำคำแนะนำอื่น ของ SHs มาใช้ในการ ออกแบบหลักสูตรนั้น ควรนำมาใช้ที่นอกเหนือจาก <u>วิชาบังคับและในส่วนอื่นที่มีใช้ PLOs</u>	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ประกอบการ เพิ่มรายวิชาเลือกด้าน Digital Skills และ AI Basics เพื่อใช้ในการออกแบบหลักสูตร		
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	มคอ 3 หน้า 142-149 พบว่า มีการกระจายความ รับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตาม มาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จาก มคอ 3 หน้า 142-149 พบว่า การกระจาย ความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อ ผลักดัน TQF 5 ด้าน ซึ่งไม่ได้นำมา Mapping เพื่อ ผลักดันการบรรลุ PLOs	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุ เป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณา การ (AUN-QA 2.5)	1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมี การวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับ ในการเรียนรู้ 2. จาก SAR p. 74 พบว่า มีรายวิชาที่บูรณาการ ศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของ นักศึกษาโดยมีการนำรายวิชา หลักสูตรกำหนดให้ มีวิชา BBAIS913 โครงการระบบสารสนเทศทาง ธุรกิจ และ BBAIS701 สหกิจศึกษา/BBAIS702 การฝึกงาน ซึ่งเป็นรายวิชาที่ผู้เรียนต้องนำความรู้ ทั้งหมดมาประยุกต์ใช้เพื่อแก้ไขปัญหาธุรกิจจริง จึง เป็นการประเมินรวบยอดว่านักศึกษาบรรลุทั้งสาระ ทางทฤษฎี (ความรู้) และการปฏิบัติ (ทักษะทาง ปัญญาและทักษะทางวิชาชีพ) ตามเป้าหมายสูงสุด ของหลักสูตร		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ.2 หน้า พบว่า หลักสูตรได้กำหนดให้ มีกลุ่มวิชาชีพเลือก จำนวน 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มวิชาการวิเคราะห์ข้อมูล กลุ่มวิชาพัฒนาซอฟต์แวร์และกลุ่มวิชาธุรกิจดิจิทัล จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ในพื้นที่เชียงใหม่อาจารย์ได้กำหนดให้นักศึกษาเลือกกลุ่มวิชาตามที่นักศึกษาสนใจ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ในพื้นที่ พื้นที่น่านและเชียงรายอาจารย์เป็นผู้เลือกกลุ่มวิชาให้นักศึกษา คือ 1 กลุ่มวิชาธุรกิจดิจิทัล เนื่องจากจำนวนนักศึกษาน้อย หลักสูตรพึงทบทวน การเลือกกลุ่มวิชาชีพเลือกของนักศึกษา เพื่อให้นักศึกษาได้ส่งเสริมความชำนาญในวิชาชีพหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน	3
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก มคอ.2 พบว่า หลักสูตรระบบสารสนเทศทางธุรกิจ มีกระบวนการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตร ทุก ๆ ระยะ 5 ปี การศึกษา เป็นหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 อนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา วันที่ 9 ธันวาคม 2564 และ สกอ./สป.อว. รับทราบ เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2565	ข้อมูลจาก สมอ. 08 การปรับปรุงแก้ไข ครั้งที่ 4 ปรับปรุงล่าสุด 8 พฤศจิกายน 2567 และทำการปรับปรุงตั้งแต่ภาคเรียนที่ 1/2567 ปรับปรุงเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เนื่องจากอาจารย์ลาไปศึกษาต่อ Note ข้อพึงระวัง การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรควรคำนึงถึงให้มีความทันสมัยต่อภาคแรงงานด้วย	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จากการ SAR หน้า 83-84 พบว่า มีการเผยแพร่ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไว้ใน website ของมหาวิทยาลัย และคณะฯ - ได้ถ่ายทอดและสื่อสารปรัชญาการศึกษาดังกล่าวไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ได้แก่ อาจารย์ นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และสถานประกอบการ ผ่านการประชุมอาจารย์ การปฐมนิเทศนักศึกษา เว็บไซต์หลักสูตร คู่มือนักศึกษา การประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร และการประชุมร่วมกับสถานประกอบการ - มีการนำปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชา การวิเคราะห์และออกแบบระบบสารสนเทศทางธุรกิจ การออกแบบและพัฒนาเว็บไซต์สำหรับงานธุรกิจ การบริหารโครงการเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบธุรกิจอัจฉริยะ เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลธุรกิจ โครงการงานระบบสารสนเทศทางธุรกิจ และสหกิจศึกษา		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 85-86 พบว่า หลักสูตรได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในตัดสินใจในการเรียนการสอน จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชา มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วม/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ เช่น เลือกหัวข้อการทำงาน กลุ่ม การนำเสนอ การออกแบบงานที่ทำในรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการสร้าง CLOs ของรายวิชา ดังนั้นการมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ของนักศึกษา อาจจะไม่ชัดเจนที่จะส่งผลกระทบต่อ การบรรลุ CLOs ของรายวิชาหรือไม่	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 86-92 พบว่า รายวิชาส่วนใหญ่ มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ยังมีรายวิชาที่ผู้สอนอ่านสไลด์ให้นักศึกษาฟัง โดยที่นักศึกษาไม่ได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมจัดการเรียนรู้เลย	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 80 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตในประเด็นทักษะการนำเสนอ เพื่อให้ นักศึกษาสามารถนำเสนองานได้ 2. ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตผ่านการทำโครงการ	จาก SAR หน้า 80 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. ในส่วนของพื้นที่เชิงรายและน่าน ยังไม่มีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต และส่งเสริมปลุกฝังให้เกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. การสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ในประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตตลอดหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนนั้น ยังไม่ได้ดำเนินการอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. ยังไม่มีการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 94-95 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. ได้มีการจัดกิจกรรมและการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีแนวความคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมและแนวคิดความเป็นผู้ประกอบการในรายวิชา Business Information System Project, Information Technology Project Management, Business Intelligence for Business Data Analytics, Digital Content Design and Management, Artificial Intelligence for Business, Search Engine Marketing / e-Marketing และ Special Topics for Digital Business โดยจัดกิจกรรมการเรียนการสอนช่วยส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถคิดสร้างสรรค์ พัฒนาแนวคิดใหม่ และสร้างนวัตกรรมที่ตอบสนองต่อปัญหาขององค์กรหรือชุมชนได้ รวมทั้งมีความเข้าใจในการวิเคราะห์โอกาสทางธุรกิจ การสร้างคุณค่าจากเทคโนโลยีดิจิทัล และการทำงานเป็นทีม	จาก SAR หน้า 94-95 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. ยังไม่มีการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมและแนวคิดความเป็นผู้ประกอบการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	การ SAR หน้า 95-96 พบว่า 1. หลักสูตรมีการทบทวนผลการจัดการเรียนการสอนจากมคอ.3 และมคอ.5 ผลงานที่เกิดจากรายวิชา เช่น รายงาน บทความ การนำเสนอ โครงร่างวิจัย หรือความก้าวหน้าวิทยานิพนธ์	การ SAR หน้า 95-96 และการสัมภาษณ์ พบว่า 1. ยังไม่ได้ดำเนินการทวนสอบที่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง 2. ยังไม่ได้นำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการเรียนการสอนครบทุกวิชาที่จัดการเรียนการสอน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการ SAR หน้า 98-99 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. ทุกรายวิชา มีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายและแจ้งให้ผู้เรียนได้ทราบในคาบแรกของการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่ได้มีการกำหนด CLOs ของรายวิชา อาจจะทำให้การวัดประเมินผลไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการ SAR หน้า 100-103 พบว่า 1. มีการกำหนดแนวทางการวัดและประเมินผลของรายวิชา และแจ้งให้นักศึกษาได้ทราบ 2. หลักสูตรได้มีระบบอุทธรณ์ผ่าน Line OA และมีการแจ้งให้นักศึกษาได้ทราบในภาคเรียนที่ 2/68	จากการ SAR หน้า 100-103 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. ระบบ Line OA ที่สร้างจะเป็นระบบอุทธรณ์ในภาพรวมการดำเนินงานของหลักสูตร และลิงค์ไปยังเว็บไซต์ของหลักสูตร ซึ่งในเว็บไซตียังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลโดยเฉพาะ และยังไม่มีคนกลางที่รับผิดชอบในการอุทธรณ์ 2. ระบบอุทธรณ์ผ่าน Line OA มีเพียงพื้นที่เชิงใหม่เพียงพื้นที่เดียวที่ได้สร้าง ซึ่งพื้นที่นั้นและเชิงราย ยังไม่มีระบบอุทธรณ์	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากมคอ.2 หน้า 153-155 และจากการ SAR หน้า 104-105 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินเงื่อนไขการศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้แจ้งเงื่อนไขการฝึกงาน/สหกิจศึกษาให้นักศึกษาอย่างชัดเจน โดยนักศึกษาจะทราบเมื่อก่อนจะออกฝึกงาน/สหกิจศึกษา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา 3. หลักสูตรได้มีการสื่อสารไปยังผู้เรียนผ่านการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ อาจารย์ผู้สอนแจ้งให้นักศึกษาทราบในคาบแรกของการแนะนำรายวิชา และมอบหมายให้อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้คอยกำกับติดตาม และดูแลให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาจนกว่านักศึกษาจะสำเร็จการศึกษา	2. มีบางรายวิชา ไม่มีการแจ้งผลการประเมินความก้าวหน้าของงาน/การฝึกหัด/สอบ ให้แก่นักศึกษาได้ทราบ	
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทาง เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบ สำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการ SAR หน้า 93 และ การสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า 1. หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมินข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจนให้นักศึกษาทราบ เช่น การสอบกลางภาค การสอบปลายภาค การส่งงาน การนำเสนอ และการสอบโครงงาน 2. มีการใช้ Rubrics ในการวัดและประเมินผล รายวิชาโครงงานระบบสารสนเทศทางธุรกิจ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ในพื้นที่เชียงรายและน่าน ยังไม่มีรายวิชาที่มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score 2. เกณฑ์ Rubrics Score ในรายวิชายังไม่มี การสื่อสารให้นักศึกษาได้ทราบอย่างชัดเจน 3. รายวิชาที่มีการจัดการสอบแบบอัตนัยยังไม่มีแนวทางในการเฉลยข้อสอบ 4. มีบางรายวิชาที่ไม่ได้ใช้วิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้อง	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		และช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs 2. ยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs	
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการ SAR หน้า 108-109 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรได้มีการป้อนกลับของข้อมูล ให้แก่นักศึกษา (Feedback) ในเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้ นักศึกษาทราบจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเองได้ทันเวลา		4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	การ SAR หน้า 110-111 พบว่า 1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงวิธีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง ผ่านกระบวนการจัดทำ มคอ.3 และ มคอ.5	การ SAR หน้า 110-111 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ยังไม่มีการดำเนินการทวนสอบที่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง 2. การนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุงการวัดและประเมินผลรายวิชา	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 112 – 116 พบว่า 1. หลักสูตรฯ มีแผนเกษียณอายุราชการ แผนการขอตำแหน่งทางวิชาการและแผนอัตรากำลัง ของพื้นที่เชียงใหม่ 2. หลักสูตรฯ มีแผนการขอตำแหน่งทางวิชาการ และแผนการศึกษาต่อ ของพื้นที่เชียงราย 3. มีการดำเนินการตามแผนของการศึกษาต่อ และการขอตำแหน่งทางวิชาการ (ถึงปี 2568)	จาก SAR หน้า 112 – 116 พบว่า 1. ไม่พบข้อมูลแผนแผนเกษียณอายุราชการ แผนการขอตำแหน่งทางวิชาการและแผนอัตรากำลัง ที่ สมบูรณ์ครบทุกพื้นที่ (โดยมากขาดของน่าน) 2. หลักสูตรฯ ขาดการนำแผนมาดำเนินการเพื่อให้บุคลากรสายวิชาการให้ตอบสนองถึงความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และบริการวิชาการ ของทุกพื้นที่	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 117-120 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ พบว่า 1. หลักสูตรฯ มีการเก็บข้อมูลภาระงานสอน ตั้งแต่ปี 2564-2568 ของพื้นที่เชียงใหม่และเชียงราย 2. ทั้งเขตพื้นที่เชียงใหม่ เชียงราย และน่าน มีการวิเคราะห์ข้อมูลค่า FTE ของอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร (1 FTE เท่ากับ 20 ชั่วโมงภาระงานต่อปี) และแสดงในตารางที่ 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4 และ 5.2.5	จาก SAR หน้า 117-120 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ พบว่า 1. ในเขตพื้นที่น่าน หลักสูตรฯ มีการเก็บข้อมูลภาระงานสอน ตั้งแต่เพียง 1 ปี (2568) ทำให้ไม่เห็นแนวโน้มของข้อมูลได้เพื่อมาใช้ กำกับและติดตามได้ 2. หลักสูตรทุกพื้นที่ไม่ได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	3
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ	จาก SAR หน้า 121 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า	จาก SAR หน้า 121 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีการสื่อสารผล	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
การทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	1. หลักสูตรทุกพื้นที่มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มทั่วไป กลุ่มเน้นสอน กลุ่มเน้นวิจัย และ กลุ่มเน้นบริการวิชาการ 2. มีการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่คณะกำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์สำหรับการขึ้นเงินเดือน 3. มีการสื่อสารผลการประเมิน สมรรถนะให้แก่อาจารย์ได้รับทราบอย่างทั่วกัน	การประเมินให้ทราบ เพื่อให้มีการพัฒนาสมรรถนะของผู้ถูกประเมินให้เพิ่มขึ้น	
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 122-126 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการจัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ประสบการณ์ และรายวิชาที่รับผิดชอบ (ความเชี่ยวชาญ) ทุกเขตพื้นที่	จาก SAR หน้า 122-126 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า ยังมีการจัดสรรภาระงานของผู้สอนที่มาสอนแทนอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ ยังไม่เหมาะสมกับรายวิชาที่รับผิดชอบ	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า คณะฯ มีการพิจารณาความดีความชอบของอาจารย์ผู้สอนตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ในเขตพื้นที่เชียงใหม่ คณะฯ ยังไม่มีระบบการพิจารณาความดีความชอบที่พึงพอใจและเป็นรูปธรรม	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า มีการกำหนดสิทธิประโยชน์ ความรับผิดชอบ ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 130-145 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. อาจารย์ในหลักสูตรทุกคนได้ทำแผนพัฒนาตนเอง 2. มีการดำเนินการตามแผน	จาก SAR หน้า 130-145 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. ทุกพื้นที่ยังไม่ได้ระบบในการวิเคราะห์ความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบ 2. ไม่มีข้อมูลโครงการ/กิจกรรม ของเขตพื้นที่นาน	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า มีการยกย่องการชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะฯ (นักวิจัยดีเด่น) และ มหาวิทยาลัยฯ (เพชรราชมงคล)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า คณะฯ ไม่มีระบบกลไกในการบริหารจัดการให้บุคลากรสายวิชาการ ปฏิบัติตาม TOR ที่ได้จัดทำไว้	3
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการกำหนดการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ		4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 153-154 และ จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า ทุกเขตพื้นที่มีแผนระยะสั้นและระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน และแจ้งให้นักศึกษาทราบ	จาก SAR หน้า 153-154 และ จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา ไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้าน การวิจัยและการบริการ วิชาการ ทั้ง 3 เขตพื้นที่	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความ จำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 156 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรฯ มีระบบติดตามความก้าวหน้าของ ผู้เรียนและผลการเรียนรู้ โดยใช้ของมหาวิทยาลัย 2. หลักสูตรในเขตพื้นที่เชียงใหม่ มีระบบ BIS Project สำหรับติดตามความก้าวหน้าโครงการของ นักศึกษา 3. หลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน โดยผ่าน อาจารย์ที่ปรึกษา เช่น ผลการเรียนรู้ การลงทะเบียน เรียน ให้กับนักศึกษา	จาก SAR หน้า 156 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรฯ ไม่มีระบบ ติดตามความก้าวหน้าภาระงานของผู้เรียน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 158-161 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ควบคู่กับการเรียนการสอน ในเขตพื้นที่ เชียงใหม่และเชียงราย 2. กิจกรรมของเขตพื้นที่เชียงใหม่มีบางโครงการที่สามารถเพิ่มศักยภาพการทำงานของนักศึกษาได้ เช่น โครงการพัฒนาบุคลิกภาพและการปรับตัวให้เข้ากับองค์กรในยุคดิจิทัล โครงการความร่วมมือกับสถานประกอบการเพื่อพัฒนาทักษะทางวิชาชีพ	จาก SAR หน้า 158-161 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. เขตพื้นที่น่าน ไม่มีการรายงานกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักศึกษา 2. ทั้งเขตพื้นที่เชียงรายและน่าน ไม่ได้จัดกิจกรรมที่สามารถเพิ่มศักยภาพการทำงาน ให้กับนักศึกษา	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 163 และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะสายสนับสนุนตามตำแหน่งงานและระดับงาน โดยใช้ตามสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย 2. หลักสูตรมีการกำหนดบทบาทและโครงสร้างการบริหารของสายสนับสนุนโดยแยกเป็น ของเขตพื้นที่ เชียงใหม่ สายสนับสนุนจะถูกประเมินโดยคณะ แต่ ถ้าเป็นเขตพื้นที่เชียงรายและน่าน สายสนับสนุนจะถูกประเมินโดยกองทรัพย์ฯ	จาก SAR หน้า 163-165 และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า ไม่มีข้อมูลการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับความต้องการของอาจารย์และนักศึกษา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 166 และสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาได้มีการประเมิน ความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ โดยสำนักวิทยะบริการ	จาก SAR หน้า 166 และสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้ให้นักศึกษาทำการประเมิน การบริการสนับสนุนและช่วยเหลือผู้เรียน 2. หลักสูตรไม่ได้กำหนดหัวข้อของการประเมินเพื่อนำมาเทียบเคียงและปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรฯ ทุกเขตพื้นที่ มีทรัพยากรทางกายภาพด้านห้องเรียน เช่น ไฟฟ้าส่องสว่าง โปรเจคเตอร์ เครื่องเสียงเพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งาน และทันสมัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. ในเขตพื้นที่น่าน เครื่องปรับอากาศมีเสียงดังเกินไป 2. ในเขตพื้นที่เชียงราย โต๊ะกับเก้าอี้ชำรุดและไม่ได้ดำเนินการซ่อม	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามี ความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีห้องปฏิบัติ พร้อมใช้งานและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ เฉพาะเขตพื้นที่เชียงใหม่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ในเขตพื้นที่ เชียงรายและน่าน มีเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ แต่ยังขาดประสิทธิภาพและไม่ทันสมัย เนื่องจากเครื่องคอมพิวเตอร์เก่ามาก	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร		4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน		4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการ และการบริหารงานในหลายพื้นที่	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า ระบบอินเทอร์เน็ต (WIFI) ในเขตพื้นที่ไม่สามารถใช้งานได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า อาคารเรียนบางอาคารในคณะฯ มีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบว่ามีกำหนด และดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารฯ พบว่า มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน		4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่	จาก SAR หน้า 181 และ จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุน ครอบคลุมทุกด้าน เช่น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	1. มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด 2. นักศึกษาได้มีการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน เช่น เจ้าหน้าที่งานทะเบียน เจ้าหน้าที่ห้องสมุด	เจ้าหน้าที่งานอาคาร เจ้าหน้าที่คณะ เจ้าหน้าที่การเงิน เป็นต้น	
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการประเมินห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน	จาก SAR หน้า 182 พบว่า หลักสูตรยังไม่มี การเก็บผลการประเมินเพื่อนำมาวิเคราะห์และปรับปรุงคุณภาพให้ดีขึ้น	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 183-185 และ หน้า 151 1. หลักสูตรได้มีการเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จ การศึกษา อัตราการลาออกและระยะเวลาเฉลี่ย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร 1. จาก 183-185,151 ข้อมูลการรับเข้านักศึกษาที่ แสดงไม่ตรงกัน หลักสูตรพึงพิจารณา ติดตาม กำกับการรายงานข้อมูลให้ตรงกัน 2. การรายงานข้อมูลของเขตพื้นที่ เชียงราย รายงานในปี 2563 และเขตพื้นที่ เชียงใหม่ปี 2564 และเขตพื้นที่ น่าน ยังไม่รายงานข้อมูล ดังนั้น หลักสูตรพึงพิจารณา ติดตามกำกับการรายงาน ข้อมูลให้ตรงกันและให้ครบทุกพื้นที่ 3. เขตพื้นที่ เชียงราย และน่าน ยังไม่ได้ดำเนินการ วิเคราะห์ข้อมูลที่ครอบคลุม เพื่อนำไปสู่การกำกับ ติดตาม ปรับปรุงและพัฒนา 4. ทุกพื้นที่ยังไม่มีเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมา ปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 188-192 ทุกพื้นที่ของหลักสูตรมีการเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ สำเร็จการศึกษาในปี 2567 และมีการรายงานข้อมูล จากผู้ใช้บัณฑิต	จาก SAR หน้า 188-192 1. หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินความสามารถ ของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้น ตลอดจนการระบบการจัดเก็บ ข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปีย้อนหลังรวมทั้ง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2.หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการ ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตาม ข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ หลักสูตรพึงทบทวน 1.ดำเนินการเก็บข้อมูลบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา 3 ปีย้อนหลัง และมีการรายงานข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิตให้ครบทุกพื้นที่ 2. ดำเนินการประเมินความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้น ตลอดจนการระบบการเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปีย้อนหลังรวมทั้ง 3.ดำเนินการ ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตามข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p.193-196 พบว่า พื้นที่เชียงใหม่รายงาน วิจัยในปี 2564- 2568 ของอาจารย์และนักศึกษา พื้นที่เชียงราย รายงานวิจัยในปี 2564 ของอาจารย์ พื้นที่น่าน รายงานวิจัยในปี 2565-2568 ของ อาจารย์ ของนักศึกษา ปี 2564- 2568	จาก SAR p.193-196 พบว่า หลักสูตรพึงดำเนินการ 1. ระบบการจัดเก็บงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของ อาจารย์และนักศึกษา 3-5 ปีย้อนหลังให้ครบทุกพื้นที่ 2. ระบบการกำกับ ติดตาม เปรียบเทียบและปรับปรุง โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากการ SAR p.97 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ วิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตร 3-5 ปี ย้อนหลัง	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR p.197-199 พบว่า พื้นที่เชิงราย รายงานความพึงพอใจของนักศึกษา ปี 2567-2568 พื้นที่น่าน รายงานความพึงพอใจของนักศึกษา ปี 2568	จาก SAR p.197-199 พบว่า หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ 1. กำหนด SHs เพื่อประเมินความพึงพอใจของแต่ละกลุ่มตามที่หลักสูตรกำหนด 2. เก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มย้อนหลัง 3-5 ปีโดยจำแนกปี ขึ้นกับสภามหาวิทยาลัยกำหนด โดยให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ 3. ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง การเทียบเคียงสมรรถนะเพื่อนำกระบวนการที่ดีมาปรับปรุงกระบวนการทำงาน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	<u>ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน</u>
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	<u>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ</u>
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันศุกร์ที่ 31 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

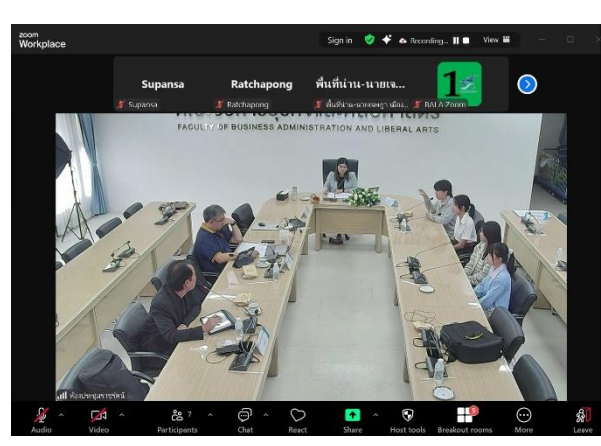
(ภาพกิจกรรม)



การสัมภาษณ์ผู้บริหาร



การสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



การสัมภาษณ์นักศึกษา

ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๑๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรไพโรจน์ อุบิ๊ง	อุปบิ๊ง	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ จินดารักษ์	จินดารักษ์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุสุมา คำพิทักษ์	คำพิทักษ์	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย ใจกาศ	ใจกาศ	เลขานุการ

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัตพงศ์ อวิโรธนานนท์	อวิโรธนานนท์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล ปรีชาศิลป์	ปรีชาศิลป์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาษากิจ	อาษากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย ใจกาศ	ใจกาศ	เลขานุการ

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินดา	ปินดา	กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ คอนชัย	คอนชัย	ประธานกรรมการ
๓. นายชาคริต ชูฉวยการ	ชูฉวยการ	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์ พงศ์ศักดิ์ดา	พงศ์ศักดิ์ดา	เลขานุการ

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ตอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หสพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ตอนชัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศักดิ์ดา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(รองศาสตราจารย์กัญธนา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์