



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 1) นางสาวดี วรณกุล
 2) นายภาคภูมิ ภัควิภาส
 3) นางสาวณฐา อภิธาวิณสุ
 4) นางสาวพร ศิริกมล
 5) นางสาวอาภาศรี เทวตา

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✕ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	1) จากเล่ม SAR มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน ระบุใน มคอ.หน้า 83-85 2) หลักสูตรใช้หลักการของ Bloom Taxonomy มาใช้ในการทำ PLO ตามหลักของการออกผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร 3) นำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs	1) PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรมและ ไม่ชัดเจน เช่น PLO2.... Information from various(คำว่าต่างๆ ไม่สามารถแสดงออกได้ และไม่ เป็น รูป ธรรม) และ Sub PLO 2:3....response to various situations. (คำว่าต่างๆ ไม่สามารถแสดงออกได้ และไม่ เป็น รูปธรรม) เป็นต้น 2) สื่อสาร PLOs ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่าง ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของ รายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จากเล่ม มคอ2. SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs ของ หลักสูตร	1) การกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การเรียนรู้ รายวิชา CLOs อย่างชัดเจน 2) จากการสัมภาษณ์อาจารย์และรายงานผล การประเมินแสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชา สอดคล้องกับ PLOs เพื่อเตรียมการนำไปปรับ ใช้ในเล่มหลักสูตร 2570	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	มีการกำหนดผลลัพธ์ Generic outcomes (หน้า 15-16) และ Specific outcomes (16-17) ระบุใน มคอ. 2	การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ที่แสดงถึงระดับการเรียนรู้ที่สามารถวัดประเมินผลได้ทุก PLOs ให้สอดคล้องกับ Learning Taxonomy	3
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	1) มีกระบวนการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอก มากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) 2) การสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูลจาก SHs หลายช่องทางไปยัง ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ผู้สอน ผู้ใช้บัณฑิต สถานประกอบการ ผู้ทรงคุณวุฒิคณะฯ และมหาวิทยาลัย และผู้สนใจเรียนอนาคต	จากสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่พบข้อมูลที่สะท้อนผลการเรียนรู้ที่คาดหวังจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอกอย่างชัดเจน	3
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จากเล่ม มคอ.2 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรมีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตร	1) ไม่พบว่าหลักสูตร มีวิธีการ เครื่องมือที่ใช้วัดและช่วงเวลา (YLOs ของแต่ละชั้นปี) ที่ใช้วัดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ทุก PLOs ที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน 2) วัดและประเมินผลการเรียน PLOs ในช่วงเวลาก่อนหรือหลังจบการศึกษาอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	1) หลักสูตรมีการปรับปรุงระบบสารสนเทศให้พร้อมใช้งาน 2) มีการเผยแพร่ข้อมูลเนื้อหาหลักสูตร มคอ.2 บนเว็บไซต์และสื่อสารหลากหลายช่องทางผ่านเว็บไซต์ คณะฯ/เว็บไซต์ มหาวิทยาลัย/Facebook/Line/Instagram/TikTok /การแนะแนวสัญจร/Open House เป็นต้น	มีการสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม ให้เข้าใจตรงกันอย่างชัดเจน	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	มีการออกแบบหลักสูตรให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ให้ได้สมรรถนะหลัก	ไม่ได้นำ OBE มาทำการออกแบบหลักสูตรด้วยวิธี BCD เพื่อมาใช้ในการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs)	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	หลักสูตรมีกระบวนการการให้ข้อมูลย้อนกลับหลากหลายช่องทาง ซึ่งส่วนใหญ่ได้จากสถานประกอบการในช่วงที่นักศึกษาเข้ารับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา และตัวแทนศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต	ไม่พบให้มีการให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกในการออกแบบหลักสูตร และนำการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตรอย่างชัดเจน	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน เพื่อจะผลักดันการบรรลุความสำเร็จ (PLOs)	มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) แต่ยังไม่มีความชัดเจนเพียงพอหรือยังไม่สอดคล้องกับ Sub PLOs อย่างชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1) จากเล่ม SAR หน้า 73-78 และเล่ม มคอ. 2 หน้า 14-18 พบว่าหลักสูตรมีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชาเชื่อมโยงชัดเจน (กลุ่มศึกษาทั่วไป กลุ่มวิชาพื้นฐาน วิชาชีพบังคับ และกลุ่มวิชาเลือกเสรี) 2) จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่าหลักสูตรมีการบูรณาการเนื้อหาของแต่ละรายวิชาที่มีความเกี่ยวข้องกันทั้งวิชาที่เป็นทฤษฎีและปฏิบัติ และวิชาวิจัยทางธุรกิจ	การบูรณาการเนื้อหาของบางรายวิชาที่มีความเกี่ยวข้องกันทั้งวิชาที่เป็นทฤษฎีและปฏิบัติ เพื่อให้ผลักดัน PLOs อย่างชัดเจน	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR หน้า 78-79 และมคอ. 2 หน้า 17 พบว่าหลักสูตรมีรายวิชาทั้งหมดจำนวน 12 รายวิชา ให้นักศึกษาเลือกเรียนเพื่อส่งเสริมความชำนาญ	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	1) หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2) หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากเล่ม SAR หน้า 85-86 1) หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอนเพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน 2) มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย หลากหลายช่องทางไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านเว็บไซต์ มหาวิทยาลัย การประชุมระหว่างนักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษา การแนะนำกลุ่มผู้เรียนในอนาคต บัณฑิตศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิตจากการเข้าไปพบและประสานงานกับสถานประกอบการ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนักศึกษามีบางรายวิชาการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากเล่ม SAR หน้า 88-90 1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษพบว่าผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบในการตัดสินใจ 2) กระบวนการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรได้จัดให้แต่ละรายวิชาที่สอนสอดแทรกกิจกรรม เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการออกแบบการเรียน เช่น ฝึกทักษะด้านการขายและการนำเสนอผ่านการถ่ายทอดสด นำเสนองานเป็นกลุ่มงาน	หลักสูตรจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบในการตัดสินใจในบางรายวิชา แต่ยังไม่สอดคล้อง และการวัด ประเมินผลให้บรรลุ CLOs ตามที่คาดหวังไว้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หน้าชั้นเรียน และงานที่ได้รับมอบหมายเพื่อแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นในคาบเรียน เป็นต้น		
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในรูปแบบต่างๆ เช่นแบ่ง/จัดกลุ่ม ทำกิจกรรม นำเสนอหน้าชั้นเรียน เปิดโอกาสให้ผู้เรียน ซักถามระหว่างเรียน และอภิปรายนำเสนอแลกเปลี่ยน ความคิดเห็น	มีการจัดการเรียนการสอน Active Learning ให้ครอบคลุมทุกรายวิชาที่สอดคล้องกับ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการ เรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการปลุกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอด ชีวิต (LLL) และจัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะ	ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจ ตรงกันอย่างชัดเจน	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 93-94 และการสัมภาษณ์อาจารย์ และ ศิษย์เก่า พบว่าหลักสูตร 1.มีการปลุกฝังการเรียนการสอนในการสร้าง ผู้ประกอบการในหลักสูตร 2. มีการปลุกฝังให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม 3. โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการประยุกต์ใช้ เทคโนโลยี Ai Generated เพื่อสร้าง SEO ในธุรกิจ ออนไลน์ โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการฝึกทักษะ การขายด้วยการไลฟ์ขายสินค้า และกิจกรรมพัฒนา	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ทักษะการเป็นผู้ประกอบการผ่านกระบวนการ Design Thinking เป็นต้น		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนเพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอน และนำข้อมูลการฝึกสหกิจ ฝึกประสบการณ์ และนิเทศ นักศึกษามาปรับปรุงกิจการการเรียนการสอนให้ทันสมัยสอดคล้องกับความต้องการของสถานประกอบการและจัดทำมคอ.3 และมคอ.5 ในแต่ละภาคการศึกษา	ไม่พบการทวนสอบทุกรายวิชาให้มีการปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องสอดคล้องกับผลลัพธ์ CLOs และหลักสูตรควรจัดกระบวนการเรียนการสอน ให้มีการปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและทุกรายวิชา เพื่อให้สอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมและผู้ใช้บัณฑิตอย่างชัดเจน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการ SAR หน้า 97-99 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชามีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายและแจ้งให้ผู้เรียนได้ทราบในคาบแรกของการจัดการเรียน การสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่ได้มีการกำหนด CLOs ของรายวิชา อาจจะทำให้การวัดประเมินผลไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ของรายวิชา หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนด CLOs ของรายวิชาในหลักสูตร เพื่อทุก วิชาต้องมีการวัดประเมินผลยังให้หลากหลายและ สอดคล้องกับ CLOs เพื่อบรรลุ PLOs และวิธีการ วัดและการประเมินผลการเรียนรู้ วัดการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และ ระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการ SAR หน้า 100 พบว่า 1. มีการกำหนดแนวทางการวัดและประเมินผลของ รายวิชา และแจ้งให้นักศึกษาได้ทราบ 2. หลักสูตรได้มีระบบอุทธรณ์ผ่านเว็บไซต์โดยใช้ QR Code	จากการ SAR หน้า 100-103 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า 1. ระบบอุทธรณ์ที่สร้างจะเป็นระบบการเรียนการ สอนในภาพรวมการดำเนินงานของหลักสูตร ซึ่งยังไม่ มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล โดยเฉพาะ ยังไม่มีการอัปเดตในปีการศึกษา 2568 และยังไม่มีคนกลางที่รับผิดชอบในการอุทธรณ์ หลักสูตรพึงทบทวน ระบบในการอุทธรณ์ผลการประเมินรายวิชาที่ แยกจากระบบร้องเรียนอื่น โดยระบบอุทธรณ์นั้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ต้องแจ้งให้นักศึกษาทราบล่วงหน้า และใช้กับนักศึกษาทุกคนเหมือนกัน	
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากมคอ.2 หน้า 86-87 และจากการ SAR หน้า 101 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินเงื่อนไขการศึกษา 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา 3. หลักสูตรแจ้งเงื่อนไขการฝึกงาน/สหกิจศึกษาให้นักศึกษาอย่างชัดเจน โดยนักศึกษาจะทราบเมื่อก่อนจะออกฝึกงาน/สหกิจศึกษา 4. หลักสูตรได้มีการสื่อสารไปยังผู้เรียนผ่านการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ อาจารย์ผู้สอนแจ้งให้นักศึกษาทราบในคาบแรกของการแนะนำรายวิชา และมอบหมายให้อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้คอยกำกับติดตาม และดูแลให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา	-	4
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการ SAR หน้า 102-103 และ การสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมิน ข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจนให้นักศึกษาทราบ เช่น การสอบกลางภาค การสอบปลายภาค การส่งงาน การนำเสนอ และการสอบโครงการงาน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ไม่มีรายวิชาที่มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score 2. รายวิชาที่มีการจัดการสอบแบบอัตนัยยังไม่มีแนวทางในการเฉลยข้อสอบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. มีบางรายวิชาที่ไม่ได้ใช้วิธีการตัดเกรดแบบอิง เกณฑ์ หลักสูตรพึงทบทวน การใช้ Rubrics การกำหนดแนวทางการเฉลย ข้อสอบ สำหรับวิชาอัตร้อย และการวัดผลต้อง ถูกต้อง คงเส้นคงวาและเป็นธรรมกับทุกกลุ่มและ ทุกคน	
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้อง และช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และ ผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs 2. ยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วย ผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs หลักสูตรพึงทบทวน 1.กำหนดวิธีการวัดการบรรลุ PLOs และ Sub PLOs 2. กำหนดให้ทุกรายวิชาวัดการบรรลุ CLOs โดย คำนึงถึง ความถูกต้อง เป็นธรรม คงเส้นคงวา	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการ SAR หน้า 108-109 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการป้อนกลับของข้อมูล ให้แก่นักศึกษา (Feedback) ในเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้ให้นักศึกษาทราบจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเองได้ทันเวลา	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	การ SAR หน้า 104-105 พบว่า หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงวิธีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง ผ่านกระบวนการจัดทำ มคอ.3 และ มคอ.5	การ SAR หน้า 104-105 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. ยังไม่มีการดำเนินการทวนสอบที่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง 2. การนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุงการวัดและประเมินผลรายวิชา	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 109 – 112 พบว่า 1. หลักสูตรฯ มีแผนการขอตำแหน่งทางวิชาการและแผนอัตรากำลัง 2. มีการดำเนินการตามแผนของการศึกษาต่อ และการขอตำแหน่งทางวิชาการ	จาก SAR หน้า 109 – 112 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีแผนเกษียณอายุราชการ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 113-115 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ พบว่า หลักสูตรฯ มีการเก็บข้อมูลภาระงานสอน ของผู้สอนในหลักสูตร	จาก SAR หน้า 113-115 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรฯ พบว่า 1. ยังไม่มีการวิเคราะห์ข้อมูลค่า FTE ของอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร และยังไม่มีการมีข้อมูลย้อนหลัง 2. หลักสูตรทุกพื้นที่ไม่ได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 116-117 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรทุกพื้นที่มีการกำหนดสมรรถนะของ ผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มทั่วไป กลุ่มเน้นสอน กลุ่มเน้นวิจัย และ กลุ่มเน้นบริการวิชาการ 2. มีการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่คณะกำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์สำหรับการขึ้นเงินเดือน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3. มีการสื่อสารผลการประเมิน สมรรถนะให้แก่อาจารย์ได้รับทราบอย่างทั่วกัน		
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 118-119 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการจัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ประสบการณ์ และรายวิชาที่รับผิดชอบ โดยแบ่งตามพันธกิจ	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า คณะฯ มีการพิจารณาความดีความชอบของอาจารย์ผู้สอนตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ และคณะฯ	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า 1. มีการกำหนดสิทธิประโยชน์ ความรับผิดชอบ ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยฯ และคณะฯ 2. อาจารย์มีอิสระในการแสดงความคิดเห็นทางวิชาการ การเลือกวิธีสอน และการทำวิจัยตามความเชี่ยวชาญของตนเอง	-	4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 125-127 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. อาจารย์ในหลักสูตรทุกคนได้ทำแผนพัฒนาตนเอง 2. มีการดำเนินการตามแผน	จาก SAR หน้า 125-127 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีระบบในการวิเคราะห์ความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารคณะฯ พบว่า มีการยกย่องการชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะฯ (นักวิจัยดีเด่น) และ มหาวิทยาลัยฯ (เพชรราชมงคล)	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการ รับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 130–140 พบมีการกำหนดนโยบาย รับเข้า เกณฑ์รับเข้า กำหนดคุณสมบัติ ขั้นตอนรับ สมัคร และการเผยแพร่ข้อมูลผ่านระบบรับเข้าของ มหาวิทยาลัย/ช่องทางสื่อสาร ที่เป็นปัจจุบัน	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การ วิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมี คุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 141–154 พบการกำหนดแผนระยะ สั้นและระยะยาวตลอดจนการดำเนินการตามแผนและนำ ผลการดำเนินการตามแผนมาพัฒนาพบการกล่าวถึง บริการสนับสนุนด้านวิชาการและไม่ใช้วิชาการ เช่น อาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมพัฒนาทักษะ และบริการ นักศึกษา	ยังไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์ ความเพียงพอ และคุณภาพของบริการสนับสนุนนักศึกษา โดย เปรียบเทียบกับความต้องการของนักศึกษา การ จัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการ วิชาการของหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความ จำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 155–163 พบว่า หลักสูตรมีระบบ อาจารย์ที่ปรึกษา พบการกล่าวถึงระบบติดตามผลการ เรียน ความก้าวหน้าและภาระการเรียนรู้ผ่านระบบ ทะเบียนผ่านระบบอาจารย์ที่ปรึกษา -มีระบบให้คำปรึกษาแบบออนไลน์และออฟไลน์	1. ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร มีระบบติดตามและเฝ้าระวังนักศึกษากลุ่ม เสี่ยงอย่างเป็นระบบ 2. ยังไม่พบหลักฐานว่าข้อมูลการติดตาม นักศึกษาถูกนำไปปรับแผนการเรียนระบบ อาจารย์ที่ปรึกษา หรือบริการสนับสนุน อย่างต่อเนื่อง	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 163-173 พบการกล่าวถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การสนับสนุน ทักษะวิชาชีพ ในอนาคตและการเตรียมความพร้อม ด้านการทำงาน	1. ยังไม่พบผลการประเมินที่แสดงให้เห็นว่า กิจกรรมเสริมหลักสูตรดังกล่าวช่วยพัฒนา ทักษะวิชาชีพ ความพร้อมในการทำงาน หรือผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาได้ใน ระดับใด 2. ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร นำข้อเสนอแนะหรือผลประเมินจาก กิจกรรมเสริมหลักสูตรไปใช้ปรับปรุง กิจกรรมในรอบถัดไป พร้อมแสดง ผลเปรียบเทียบก่อนและหลังการปรับปรุง อย่างเป็นรูปธรรม	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 174-176 พบการกล่าวถึงบทบาทของ บุคลากรสายสนับสนุนที่ เกี่ยวข้องกับบริการนักศึกษา มีการกำหนดสมรรถนะตามแผนการรับจาก มหาวิทยาลัย,คณะฯ	ยังไม่พบแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนที่ เชื่อมโยงกับ คุณภาพบริการ นักศึกษา การให้ คำปรึกษา ระบบทะเบียน ระบบ ฝึกงาน/สหกิจ ศึกษา หรือบริการด้านอาชีพ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 176-179พบการกล่าวถึงการประเมินบริการสนับสนุนนักศึกษาและการนำผลไปปรับปรุงในบางส่วน	1. ยังไม่พบ benchmarking ของบริการสนับสนุนนักศึกษากับหลักสูตร หน่วยงาน หรือมหาวิทยาลัยอื่น 2. ยังไม่พบแนวโน้มผลประเมินย้อนหลังและผลการปรับปรุง บริการแบบ before-after 3. ยังไม่พบรายงาน evaluation-benchmarking-enhancement ที่ระบุประเด็นปรับปรุง ผู้รับผิดชอบ แผนปฏิบัติการ และผลหลังการปรับปรุง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 180-186 พบการกล่าวถึงห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน	ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร วิเคราะห์ความเพียงพอของ ทรัพยากรทางกายภาพเทียบกับจำนวนผู้เรียน รายวิชา PLOs รูปแบบการเรียนรู้เชิงปฏิบัติ และอัตราการใช้จริง	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 187-188พบการกล่าวถึง ห้องปฏิบัติการและ อุปกรณ์ที่ใช้ ในการเรียนการสอน ด้านคอมพิวเตอร์ เครือข่าย และระบบฝังตัว	1. ยังไม่พบหลักฐานว่าห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์มีความทันสมัยเพียงพอ เมื่อเทียบกับทิศทางเทคโนโลยี เช่น AI, Cloud, Cybersecurity, Network, Embedded/IoT 2. ยังไม่พบการวิเคราะห์ประสิทธิผลของการใช้ห้องปฏิบัติการต่อการบรรลุ CLO/PLO หรือคุณภาพผลงานของนักศึกษา	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 188-190 พบการ 1. กล่าวถึงห้องสมุดดิจิทัล ฐานข้อมูลออนไลน์ และทรัพยากรสารสนเทศของ มหาวิทยาลัย และของหลักสูตร 2. มีโปรแกรม Turn it in เพื่อตรวจภาษา	1. ยังไม่พบข้อมูลการใช้บริการฐานข้อมูลหรือแหล่งเรียนรู้ดิจิทัลเฉพาะทาง หรือสถิติการใช้ฐานข้อมูลรายปี 2. ยังไม่พบผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อทรัพยากรดิจิทัลที่เกี่ยวข้องกับรายวิชา โครงการงาน งานวิจัย และการเรียนรู้ด้วยตนเอง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. ยังไม่พบการนำข้อมูลการใช้บริการและ feedback ไปใช้จัดหา แนะนำ หรือพัฒนา ทรัพยากรเฉพาะทาง	
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 191-192พบการกล่าวถึงระบบ IT เช่น LMS ระบบทะเบียน ระบบสารสนเทศ และช่องทางออนไลน์เพื่อสนับสนุน การเรียน การบริหาร และการสื่อสารผ่านระบบมหาวิทยาลัย	ยังไม่พบผลประเมินความพึงพอใจ ความพร้อมใช้ และปัญหาการใช้งานของระบบ IT ราย บริการจากทั้งอาจารย์และนักศึกษา	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึง ได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 192-193พบการกล่าวถึงโครงสร้าง พื้นฐานคอมพิวเตอร์และเครือข่ายที่ใช้สนับสนุน การเรียน การวิจัย บริการวิชาการ และการบริหารผ่าน ระบบมหาวิทยาลัย	ยังไม่พบการวิเคราะห์ความเพียงพอของ โครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายต่อ การ เรียนการ สอนที่ใช้ software, cloud, online tools หรือ การใช้งานพร้อมกันจำนวนมาก	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ใน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้ง มีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 193-196 พบการกล่าวถึงมาตรฐาน สิ่งแวดล้อม สุขภาพ ความปลอดภัย และการเข้าถึง สำหรับผู้มีความต้อง การพิเศษ ผ่านระบบ มหาวิทยาลัย	1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่มีแผนการซ่อม ไฟฟ้าใหม่ในรอบปีที่ผ่านมา นักศึกษามีความกังวล ต่อบันไดหนีไฟ 2. ยังไม่พบรายงานตรวจความปลอดภัย ห้องปฏิบัติการ แผนอพยพ บันทึกอุบัติเหตุการณ์ และผลการแก้ไขข้อบกพร่องอย่างครบถ้วน	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อ ต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะ ส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 197-201 พบว่า 1. มีการกล่าวถึงสภาพแวดล้อมทาง กายภาพ สังคม ผ่านมหาวิทยาลัย	ยังไม่พบผลประเมินสภาพแวดล้อมเฉพาะ หลักสูตร เช่น ห้องปฏิบัติการ พื้นที่ทำงาน พื้นที่ เรียนรู้ ระบบให้คำปรึกษา และสุขภาวะจิตใจ ของนักศึกษา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. หลักสูตรได้มีการปรับสภาพแวดล้อมของหลักสูตร เพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาที่เอื้อต่อการเรียน และสุขภาวะของผู้เรียน		
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 201 พบการกล่าวถึงบทบาทของเจ้าหน้าที่ สายสนับสนุนที่ให้บริการด้าน สิ่งอำนวยความสะดวก จำนวน 2 ราย	1. ยังไม่พบผลประเมินสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนด้าน facilities/IT/lab services เทียบกับความต้องการของนักศึกษาและอาจารย์ 2. ยังไม่พบหลักฐานว่าผลประเมินสมรรถนะถูกนำไปใช้ปรับปรุงคุณภาพ บริการ	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 202 1. หลักสูตรดำเนินการประเมินความต้องการโดยนำเข้าที่ประชุมของคณาจารย์ประจำหลักสูตร 2. พบการกล่าวถึงการประเมินและปรับปรุงคุณภาพ สิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ IT และบริการนักศึกษา	ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรมีระบบประเมิน เทียบเคียง และยกระดับคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการ ระบบ IT และบริการนักศึกษาอย่างเป็นระบบ โดยครอบคลุมการกำหนดคู่เทียบ ผลการประเมินเชิงเปรียบเทียบ แผนปรับปรุงงบประมาณ ผู้รับผิดชอบ ผลหลังการปรับปรุง และความพึงพอใจภายหลังการปรับปรุง เพื่อยืนยันว่าการพัฒนาสิ่งสนับสนุนส่งผลต่อคุณภาพ การเรียนการสอน การวิจัย และผลลัพธ์ผู้เรียน อย่างเป็นรูปธรรม	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 203-204 หลักสูตรได้มีการเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก และมีข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ยังไม่ได้รายงานข้อมูลระยะเวลาเฉลี่ยการ สำเร็จการศึกษา 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำ ข้อมูลมาปรับปรุง หลักสูตรพึงทบทวน 1. รายงานผลระยะเวลาเฉลี่ยการสำเร็จ การศึกษา 2. ดำเนินการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบ ในการกำกับ ติดตามข้อมูล และนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์ 3. เปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำข้อมูลมา ปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 208-210 มีการเก็บข้อมูลบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา มีงานทำ ย้อนหลัง 5 ปี และมีการรายงานข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิต	จาก SAR หน้า 208-210 1. หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ ประเมิน ความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้น ตลอดจน การระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี ย้อนหลัง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2. หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตามข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ 3. เปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง หลักสูตรพึงทบทวน 1.ดำเนินการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตามข้อมูล และนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ 2. เปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ การวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 216-220 พบว่า มีรายงานวิจัยในปี 2564- 2568 ของอาจารย์	จาก SAR หน้า 216-220 พบว่า 1. ยังไม่ได้รายงานข้อมูลผลงานวิจัย ของ นักศึกษา 2. ระบบการกำกับ ติดตาม เปรียบเทียบและ ปรับปรุง โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำ ข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง 3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็น คู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เปรียบเทียบเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ วิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตร	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 230-233 พบว่า หลักสูตรมีรายงานความพึงพอใจของนักศึกษา	จาก SAR หน้า 230-233 พบว่า 1. กำหนด SHs เพื่อประเมินความพึงพอใจของแต่ละกลุ่มตามที่หลักสูตรกำหนด 2. เก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มย้อนหลัง 3-5 ปี 3. ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบและนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงเปรียบเทียบกับคู่แข่งเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

ภาคผนวก ก
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิตสาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 3 สิงหาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 09.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ผู้บริหารคณะ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



การประชุมคณะกรรมการเพื่อวางแผนการประเมิน



การนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร



การสัมภาษณ์ผู้บริหาร และกรรมการบริหารหลักสูตร



การสัมภาษณ์ผู้บริหาร และกรรมการบริหารหลักสูตร



การสัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์เก่า



การสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา



การประชุมคณะกรรมการเพื่อสรุปผลการประเมิน



การรายงานผลการประเมินต่อหลักสูตร

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

- | | | |
|--------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรโพธิ์ | อุบียง | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ | จินดารักษ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุสุมา | คำพิทักษ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย | ใจกาศ | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หัตพงษ์ | อิโรธนันท์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล | ปรีชาศิลป์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย | อาชากิจ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย | ใจกาศ | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

- | | | |
|-----------------------------|-----------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นดา | กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ | คอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๓. นายชาคริต | ชูวัฒนากร | กรรมการ |
| ๔. นายเอกอนันต์ | พงษ์ศักดิ์กิตตา | เลขานุการ |

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๓. นางสมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย	ใจภาศ	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย	ใจภาศ	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกธัช	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกธัช	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(รองศาสตราจารย์กัญธนา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์