



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

จังหวัด	วิชาเอก	ชื่อ - สกุล
เชียงใหม่	การจัดการธุรกิจ	1. นางกัญญวรา สมใจ
		2. นางสาวรุจิรา สุขมณี
		3. นายวิวัฒน์โชติกร เรืองจันทร์
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. นางสาวศิริรักษ์ ยาวีราช
		2. นายอนวัช จิตต์ปรารพ
		3. นางสาวชรัญญา สุวรรณเสรีรักษ์
	ธุรกิจการค้าและบริการ	1. นางริญญาภัทร์ เขจรนันท์
		2. นางพีรยา สมศักดิ์
		3. นายเตชชี สันสี
	ภาษาอังกฤษธุรกิจ	1. ผศ.อัคริน จิตต์ปรารพ
		2. นางสาวณิชาคุณ คำรินทร์
		3. ผศ.เกิดศิริ ชมพูภาวิน
ตาก	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.ชินเนีย รัติภัทร
		2. นางสาวณัชชียา โม่ฟู
		3. นางปิยะวรรณ คุ่มญาติ
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. ผศ.ดร.เผด็จ ทุกข์สุญญ
		2. นางสาวสมใจ วงศ์เทียนชัย
		3. นางสาวจิตรา ปันรูป
เชียงราย	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.ดร.ณภัทร ทิพย์ศรี
		2. นางกนกอร จิตจำนงค์
		3. นางธีรานุช เรือการ
		4. นางสาวภัทราพร สมเสมอ
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. นางสาวพันทิพา ปัญสุวรรณ
		2. นางกุลพรภัสร์ ภราดรภิบาล
		3. นางสาวอวยพร ต๊ะวัน
		4. นางสาวณฐมน ทรัพย์บุญโต
ลำปาง	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.กนกวรรณ เวชกามา
		2. ผศ.ดร.ดาร์รัตน์ ชาติรักษ์
		3. นายคงศักดิ์ ต้อยสืบ
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. ผศ.ดร.อัคราพร แปลงมาลัย
		2. นางอนิตา ประดาอินทร์
		3. นางปรีดา ตัญจนะ

จังหวัด	วิชาเอก	ชื่อ - สกุล
พิษณุโลก	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.กานต์ธีรา โพธิ์ปาน
		2. ผศ.สุพรรณรัตน์ ทองฟัก
		3. นางสาวกาญจนา ทวินันท์
		4. นางสาวปวีรัฐ ภัคดิณรงค์
		5. นางสาวเนตรนภางค์ ทองศรี
น่าน	การจัดการธุรกิจ	1. ผศ.ธัญทิพย์ ศิริพรอัครชัย
		2. นายณัฐพันธ์ ปัญญโรจน์
		3. นางกัญญ์ณพัชญ์ พลเยี่ยม
	การตลาดและการตลาดดิจิทัล	1. ผศ.ดร.ฐานิยา อิศระ
		2. นางสาวปรีศนา ตั้งมหาสวัสดิ์
		3. นางสาวอภิญญา กันธิยะ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็น รูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้เสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดง ตารางข้อมูล)	เล่ม SAR พบว่า 1. PLOs สร้างขึ้นโดยใช้หลัก Learning taxonomy (หน้า 230) 2. PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย (หน้า 235 ตารางที่ 1.2) 3. มีกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (หน้า 20) และมีการสื่อสารไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (หน้า 234)	1. หลักสูตรควรทบทวนวิธีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่ม 2. หลักสูตรควรทบทวนระดับการเรียนรู้ของ PLOs ให้เหมือนกันทุกพื้นที่จัดการศึกษา (PL:O3 เชียงใหม่ หน้า 272: An; ตาก หน้า 277: E) 3. หลักสูตรควรทบทวนกระบวนการในการกำหนดผู้มีส่วนได้เสียต่อหลักสูตรที่ชัดเจน จะช่วยให้ได้ข้อมูลที่น่ามาพัฒนาหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียที่ครบถ้วนได้	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	เล่ม มคอ. 2 พบว่า มีรายวิชาที่ช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs	หลักสูตรควรทบทวนการกำหนด CLOs ให้สอดคล้องกับ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบ	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วยผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	เล่ม SAR หน้า 271 ตารางที่ 1.4 พบว่า หลักสูตรกำหนด PLOs ที่เป็น Generic และ Specific	หลักสูตรควรทบทวนการกำหนด PLOs ใดควรเป็น Generic และ Specific	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	เล่ม SAR หน้า 20 พบว่า หลักสูตรกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย แล้วจำแนกความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม และนำมากำหนด PLOs	1. หลักสูตรควรวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (ควรใส่อักษร K S E C กำกับไว้ด้วย) เพื่อนำไปกำหนด PLOs โดยเฉพาะกลุ่มภายนอก/อุตสาหกรรม 2. หลักสูตรควรทบทวนกระบวนการการเก็บรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียอย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้มีส่วนได้เสียภายนอก และวิเคราะห์ความต้องการของ SHs ตาม PLOs ที่ได้ตั้งไว้ จะช่วยให้หลักสูตรสามารถพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรให้มีความทันสมัยและตอบโจทย์ของตลาดแรงงานได้	3
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	เล่ม SAR หน้า 295 พบว่า หลักสูตรมีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs ด้วยวิธีการที่หลากหลาย	1. หลักสูตรควรกำหนดวิธีการประเมินการบรรลุ PLOs ให้เหมาะสม เพื่อแสดงให้เห็นถึงนักศึกษาทุกคนสามารถบรรลุ PLOs ได้ครบทุกข้อ 2. หลักสูตรควรทบทวนการเก็บข้อมูลในกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในกลุ่มอื่น ๆ เพื่อยืนยันการบรรลุ PLOs เช่น ผู้ใช้บัณฑิต	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้เสียสามารถเข้าถึงได้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	เล่ม SAR หน้า 309 พบว่า หลักสูตรเผยแพร่เล่มรายละเอียดหลักสูตร มคอ. 2 และ มคอ. 3 ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	1. หลักสูตรควรทบทวนช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย 2. หลักสูตรควรทบทวนการเผยแพร่ข้อมูลของหลักสูตร และรายวิชาให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ AUN QA หน้า 20	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	เล่ม มคอ. 2 พบว่า หลักสูตรจัดทำ Curriculum Mapping ในแต่ละรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การออกแบบรายวิชาของหลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการตามหลัก Backward Curriculum Design	3
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอกมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	เล่ม SAR หน้า 334 พบว่า หลักสูตรนำความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา เนื้อหารายวิชา ปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตร และออกแบบรายวิชา	3. หลักสูตรควรพิจารณาข้อมูลความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ได้นำมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร 4. หลักสูตรควรทบทวนกระบวนการในการนำข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมาใช้ในการปรับปรุงรายวิชา และออกแบบหลักสูตร	3
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	เล่ม มคอ. 2 พบว่า ทุก PLOs มีรายวิชาช่วยผลักดันให้บรรลุ PLOs	1. หลักสูตรควรทบทวนความสอดคล้องระหว่าง PLOs และ CLOs ในแต่ละรายวิชา 2. หลักสูตรควรมีการแสดงวิธีการประเมิน CLOs ในแต่ละรายวิชาให้ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	เล่ม SAR หน้า 342 พบว่า หลักสูตรกำหนดลำดับของรายวิชาจากระดับการเรียนรู้ระดับพื้นฐานไปจนถึงระดับเฉพาะทาง / สูง	หลักสูตรควรทบทวนการบูรณาการองค์ความรู้เข้ากับทักษะต่าง ๆ ในรายวิชาที่เหมาะสม	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	เล่ม SAR หน้า 355 พบว่า หลักสูตรมีกลุ่มรายวิชาเอกเลือกจำนวน 25 หน่วยกิต		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	การสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรนำข้อมูลจากผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อการปรับปรุงรายละเอียดเนื้อหาวิชา	หลักสูตรควรทบทวนการนำความต้องการของภาคอุตสาหกรรมมาปรับปรุงเนื้อหาวิชาให้ชัดเจน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปยังผู้มีส่วนได้เสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จาก SAR หน้า 379-380 และ 385 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย (“มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อชุมชนอย่างยั่งยืน”) และปรัชญาของหลักสูตร (“มุ่งผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติมีอาชีพที่บูรณาการองค์ความรู้ด้านบริหารธุรกิจ ภาษา และเทคโนโลยี เพื่อการพัฒนาชุมชน สังคม และท้องถิ่น”) ไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจน - จาก SAR หน้า 385, 388 และ 396 พบว่า หลักสูตรสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้เสียหลายกลุ่ม (นักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ผู้ปกครอง) ผ่านช่องทางที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์มหาวิทยาลัย/คณะ คู่มือนักศึกษา การปฐมนิเทศ กิจกรรม Homeroom การประชุม คณะกรรมการหลักสูตร Open House และการนิเทศสหกิจศึกษา - จาก SAR หน้า 380-384 และ 394 พบว่า หลักสูตรสะท้อนปรัชญาสู่กิจกรรมการเรียนการสอนผ่านโครงการบริการวิชาการ/Community-Based Learning ครอบคลุมทั้ง 4 วิชาเอก (เช่น โครงการเส้นใยกล้วย ออมสินยุวพัฒน์รักษ์ถิ่น การแปรรูปสมุนไพร และภาษาอังกฤษธุรกิจบนฐานวัฒนธรรมล้านนา)	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร ยังไม่พบหลักฐานที่ชัดเจนว่าการสะท้อนปรัชญาการศึกษาสู่การจัดการเรียนการสอนได้เชื่อมโยงกับ CLOs ของรายวิชาอย่างเป็นระบบ อีกทั้งการสื่อสารส่วนใหญ่เป็นการประชาสัมพันธ์ทางเดียว ยังไม่มีกลไกตรวจสอบ/ยืนยันว่าผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่มเข้าใจปรัชญาการศึกษาตรงกัน ซึ่งส่งผลให้ยังไม่สามารถยืนยันได้ว่าปรัชญาการศึกษาถูกถ่ายทอดและสะท้อนสู่การเรียนการสอนได้อย่างครบถ้วนทั้งหลักสูตร - หลักสูตรพึงจัดทำตารางเชื่อมโยงปรัชญาการศึกษา กับ CLOs ของทุกรายวิชา และกำหนดกลไกสื่อสารสองทาง พร้อมเก็บหลักฐานการรับรู้/ความเข้าใจของ SHs แต่ละกลุ่ม (เช่น แบบสำรวจความเข้าใจ บันทึกการชี้แจงในปฐมนิเทศ/การนิเทศ) เพื่อยืนยันการถ่ายทอดและการสะท้อนสู่การเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนรู้ที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัดประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จาก SAR หน้า 400-401, 403-404, และ 408-409 พบว่า บางรายวิชา เช่น สหกิจศึกษาทางบริหารธุรกิจ สัมมนาทางการจัดการ และรายวิชาโครงการ เปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกสถานประกอบการ เลือกหัวข้อโครงการ จัดกลุ่มทำงาน เลือกวิธีนำเสนอ และร่วมแสดงความคิดเห็นในเกณฑ์การประเมินผลในบางรายวิชา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร พบว่า การเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบและตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้อย่างไม่เป็นระบบ โดย SAR หน้า 398 หลักสูตรยอมรับเองว่าดำเนินการ “มีในบางรายวิชา” และควรขยายผลให้ครอบคลุมทุกรายวิชา อีกทั้งการมีส่วนร่วมในการออกแบบวิธีวัด/ประเมินผลยังจำกัดเพียง “ร่วมแสดงความคิดเห็น” และยังไม่มีการจัดเก็บหลักฐานการมีส่วนร่วมอย่างเป็นระบบ ซึ่งส่งผลให้ยังไม่สามารถยืนยันการมีส่วนร่วมอย่างรับผิดชอบของนักศึกษาได้ทั้งหลักสูตร - หลักสูตรพึงกำหนดแนวปฏิบัติให้ทุกรายวิชาเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมตัดสินใจ (เช่น การเลือกหัวข้อรายงาน การร่วมออกแบบเกณฑ์ประเมิน หรือการประเมินตนเอง/เพื่อน) พร้อมระบุวิธีประเมินการมีส่วนร่วมและจัดเก็บหลักฐานใน มคอ. 3 และ มคอ. 5 อย่างเป็นระบบ	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จาก SAR หน้า 412-413, 416-418, และ 419 พบว่า บางรายวิชาจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) หลากหลายรูปแบบ เช่น Problem/Project-based Learning, Case Study, Think-Pair-Share, Business Model Canvas Workshop, และกิจกรรม Marketing Day โดยบางเขตพื้นที่ระบุความสอดคล้องกับ CLOs/PLOs ตาม มคอ. 3 และ มคอ. 5	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร พบว่า การจัด Active Learning ยังไม่ครบ “ทุกรายวิชา” ตามเกณฑ์ โดย SAR หน้า 411 หลักสูตรยอมรับว่าหลักฐานปรากฏชัดเจนเพียง “บางรายวิชา” และ SAR หน้า 415 ยอมรับว่ากิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุกยังไม่ได้ถูกระบุและสะท้อนลงใน มคอ. 3 อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งส่งผลให้ยังไม่สามารถ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
		ยืนยันได้ว่าทุกรายวิชาการเรียนการสอนเชิงรุกที่ผูกกับ CLOs และสนับสนุนการบรรลุ CLOs อย่างครบถ้วน - หลักสูตรพึงกำหนดให้ผู้สอนทุกรายวิชาระบุรูปแบบกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุกที่เชื่อมโยงกับ CLOs ลงใน มคอ. 3 อย่างชัดเจน พร้อมแจ้งวิธีการสอนให้นักศึกษาทราบ และจัดเก็บหลักฐานเชิงประจักษ์ (ชิ้นงาน ภาพกิจกรรม ผลสะท้อนการเรียนรู้) เพื่อยืนยันความครอบคลุมทั้งหลักสูตร	
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริมปลูกฝังให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้เสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	- จาก SAR หน้า 424-431 พบว่า บางรายวิชาส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเองและทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 (เช่น วิทยาธุรกิจ/วิทยาการตลาด การจัดการค้าปลีก สัมมนาทางการจัดการ) โดยฝึกการตั้งคำถาม การสืบค้น การวิเคราะห์ และการสะท้อนคิด และเขตพื้นที่พิษณุโลก (หน้า 430) ระบุการวัดทักษะบางส่วนผ่านรายงาน/การนำเสนอ/งานกลุ่ม	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร พบว่า การส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต (LLL) ยังไม่เป็นระบบ โดย SAR หน้า 420 หลักสูตรยอมรับว่าดำเนินการ “มีในบางรายวิชา” “ยังไม่มีหลักฐานการสื่อสารที่เป็นระบบ” และยังไม่ครอบคลุมอย่างเป็นระบบ อีกทั้งยังไม่ปรากฏการกำหนดกรอบนิยาม LLL ของหลักสูตรที่ชัดเจน และไม่มีการวัด/ประเมินผล LLL Skills ของนักศึกษาอย่างเป็นระบบทั้งหลักสูตร ซึ่งส่งผลให้ไม่สามารถยืนยันการปลูกฝังความมุ่งมั่นในการเรียนรู้ตลอดชีวิตได้อย่างเป็นรูปธรรม - หลักสูตรพึงกำหนดคำนิยาม/กรอบ LLL ของหลักสูตร ออกแบบให้ปรากฏในรายวิชาและกิจกรรมเสริมหลักสูตร กำหนดเครื่องมือวัดและประเมิน LLL Skills ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ และสื่อสารให้ผู้รับผิชอบรายวิชาและ SHs เข้าใจตรงกันอย่างเป็นระบบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอนมีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	- จาก SAR หน้า 438-439 พบว่า นักศึกษาวิชาเอกการตลาดและการตลาดดิจิทัล (น่าน) มีผลงานเชิงประจักษ์ด้านความคิดสร้างสรรค์/นวัตกรรมและความเป็นผู้ประกอบการ โดยได้รางวัลการแข่งขัน CocoLove Viral Ads Contest 2025 และ Business Innovation Challenge 2025 และได้รับคัดเลือกเข้าร่วม 9.9 Innovation Showcase (NIA) - จาก SAR หน้า 433, 435, และ 441 พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาที่ปลูกฝังทั้งสองด้าน เช่น การจัดการความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรม การเป็นผู้ประกอบการ และสร้างธุรกิจใหม่และธุรกิจเพื่อสังคม พร้อมกิจกรรมพัฒนาต้นแบบ (MVP/Business Model Canvas) และ BALA Entrepreneur Arena	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร พบว่า การปลูกฝังความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และจิตวิญญาณผู้ประกอบการยังไม่เป็นระบบทั้งหลักสูตร โดย SAR หน้า 432 หลักสูตรยอมรับว่าดำเนินการ “มีในบางรายวิชา” และ SAR หน้า 442 ยอมรับว่ายังไม่มีกำหนดเส้นทางการพัฒนาทักษะที่ชัดเจนในแต่ละชั้นปีและยังไม่มีการวัด/ประเมินผลอย่างเป็นระบบ อีกทั้งผลงานเด่นยังกระจุกตัวเฉพาะบางรายวิชา/บางเขตพื้นที่ (น่าน) ซึ่งส่งผลให้ยังไม่สามารถยืนยันการบ่มเพาะ Entrepreneurial Mindset อย่างครอบคลุมและเป็นรูปธรรมทั้งหลักสูตร - หลักสูตรพึงกำหนดเส้นทางการพัฒนาทักษะความคิดสร้างสรรค์/นวัตกรรม/ผู้ประกอบการรายชั้นปี พร้อมผลลัพธ์ที่คาดหวังและเกณฑ์การวัด/ประเมิน (เช่น Rubrics ประเมิน prototype/แผนธุรกิจ) และจัดเก็บหลักฐานเชิงผลลัพธ์ให้ครอบคลุมทุกวิชาเอกและทุกเขตพื้นที่	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง (ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	- จาก SAR หน้า 451-455 พบว่า วิชาเอกการจัดการธุรกิจ (น่าน) มีตารางการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ระดับรายวิชาจำนวน 20 รายวิชา พร้อมข้อเสนอแนะจากกรรมการทวนสอบ และ SAR หน้า 445-446 และ 459 อธิบายกลไกการทบทวน/ปรับปรุงตามวงจร PDCA ผ่าน มคอ. 5 เมื่อสิ้นภาคการศึกษาในหลายเขตพื้นที่	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร พบว่าการทบทวนปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน (TLA) ยังไม่เป็นระบบและไม่ครบทุกรายวิชา โดย SAR หน้า 443 หลักสูตรยอมรับว่า “มีบางรายวิชา” ที่จัดทำ มคอ. 5 และ “ยังขาดหลักฐานที่แสดงการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการเรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
		การสอนที่เชื่อมโยงกับความต้องการของอุตสาหกรรม/ผู้ใช้บัณฑิตอย่างเป็นระบบ” (ยังไม่ Close the Loop) อีกทั้งการทวนสอบส่วนใหญ่เน้นการปรับ “เนื้อหา” (เช่น เพิ่มกรณีศึกษา) มากกว่าการทบทวน “กระบวนการจัดการเรียนการสอน” ซึ่งส่งผลให้ยังไม่สามารถยืนยันวงจรการพัฒนา TLA อย่างต่อเนื่องครบทุกรายวิชา - หลักสูตรพึงกำหนดระบบ/กลไกและผู้รับผิดชอบให้ทุกรายวิชาจัดทำ มคอ. 5 ที่ระบุประเด็นการปรับปรุงกระบวนการ TLA อย่างชัดเจน โดยนำผลสะท้อนจากสถานประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิตและผลการทวนสอบมาเชื่อมโยงสู่ CLOs/PLOs และความต้องการของภาคอุตสาหกรรม พร้อมบันทึกการปรับปรุงเพื่อปิดวงจร (Close the Loop) อย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลาย สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียน เข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- จาก SAR หน้า 460-461 พบว่า หลักสูตรกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดและประเมินผลที่หลากหลายทุก รายวิชาไว้ใน มคอ. 3 (หมวดที่ 5) เช่น การสอบกลางภาค/ ปลายภาค งานที่มอบหมาย การนำเสนอผลงาน การทดสอบ ย่อย และการประเมินจากการปฏิบัติงาน ภายใต้การกระจาย ความรับผิดชอบ (Mapping) ตามกรอบ TQF: HEd - จาก SAR หน้า 461 พบว่า หลักสูตรสื่อสารวิธีการและ เกณฑ์การประเมินให้นักศึกษารับทราบตั้งแต่สัปดาห์แรกของ การเรียน โดยมีตัวอย่างรายวิชา BBABA251 การจัดการ เชิงกลยุทธ์เพื่อการแข่งขัน และรายวิชาการจัดการความคิด สร้างสรรค์และนวัตกรรม เป็นหลักฐานประกอบ - จาก SAR หน้า 495-496 พบว่า หลักสูตรกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินที่สอดคล้องกับ CLOs โดย ยึดตามข้อบังคับ มทร. ล้วนว่า ด้วยการศึกษาระดับ ปริญญาตรี และระบุสัดส่วนคะแนน/เงื่อนไขการตัดสินผลไว้ใน มคอ. 3/Course Syllabus พร้อมสื่อสารให้นักศึกษา ทราบตั้งแต่ต้นภาคเรียน (หลักเกณฑ์การวัดผลปรากฏใน มคอ. 2 หน้า 255)	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้ง การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร ไม่พบ หลักฐานว่ามีตารางสรุปการเชื่อมโยงระหว่างวิธีการ ประเมินกับ CLOs ในแต่ละรายวิชา (Assessment-CLOs Matrix) ที่ยืนยันความสอดคล้องเชิงสร้างสรรค์ (Constructive Alignment) ได้อย่างครบถ้วนทั้ง หลักสูตร อีกทั้งการสื่อสารผ่านประมวลรายวิชา (Course Syllabus) ยังทำได้เพียงบางรายวิชา (SAR หน้า 460-461) ซึ่งส่งผลให้ไม่สามารถยืนยันได้ว่าวิธีการ ประเมินสอดคล้องกับ CLOs/PLOs ของทุกรายวิชา อย่างเป็นระบบ - หลักสูตรพึงจัดทำ Assessment-CLOs Matrix ของ ทุกรายวิชาที่แสดงความเชื่อมโยงระหว่างวิธีการ ประเมินกับ CLOs และจัดเก็บหลักฐานการสื่อสาร Syllabus ให้นักศึกษา (เช่น บันทึกการชี้แจงในชั้นเรียน หรือการเผยแพร่ผ่าน LMS) ให้ครบทุกรายวิชา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ ผลการประเมินที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยังผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาบางส่วนทราบ แนวทางในการอุทธรณ์ร้องทุกข์ของผลการเรียน และส่วนใหญ่ทราบแนวทางการประเมินในแต่ละรายวิชา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้ง การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร ไม่พบ หลักฐานว่ามีระบบการอุทธรณ์ผลการประเมิน (Assessment-Appeal) โดยบุคคลที่สาม/คนกลางที่ มิใช่ผู้สอนและแยกออกจากระบบร้องเรียนเรื่องอื่น อย่างชัดเจน โดย SAR หน้า 495 ระบุตรงว่า “ปัจจุบัน ยังไม่มีหลักฐานกระบวนการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษรในระดับหลักสูตร” ส่วนขั้นตอนที่ระบุในเขตพื้นที่เชียงราย (SAR หน้า 496-497) ยังเป็นการทบทวนผ่านผู้สอน/อาจารย์ที่ปรึกษา/หัวหน้าหลักสูตร ซึ่งมีใช้คนกลางที่เป็นอิสระ ซึ่งส่งผลให้นักศึกษาขาดหลักประกันความเป็นกลางและเป็นธรรม ในการอุทธรณ์ผลการประเมิน - หลักสูตรพึงจัดทำแนวปฏิบัติการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นลายลักษณ์อักษรในระดับหลักสูตร ระบุ ขั้นตอน ระยะเวลา ช่องทาง และผู้รับผิดชอบที่เป็นคนกลาง (มิใช่ผู้สอน) แยกจากระบบร้องเรียนอื่น พร้อม สื่อสารและจัดเก็บหลักฐานการใช้อย่างสม่ำเสมอทุกภาคการศึกษา	3
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการ ประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และ หลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ	- จาก SAR หน้า 502-503 พบว่า หลักสูตรกำหนดเงื่อนไข การสำเร็จการศึกษาที่ชัดเจนและใช้กับนักศึกษาทุกคน (ปรากฏใน มคอ. 2 หน้า 32 และ 257) โดยนักศึกษาต้อง	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้ง การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร พบว่า การจัดเก็บหลักฐานการติดตามความก้าวหน้าของ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	เรียนครบตามโครงสร้างหลักสูตร 130 หน่วยกิต และมีค่า GPAX เป็นไปตามเกณฑ์ พร้อมติดตามความก้าวหน้ารายบุคคลผ่านระบบทะเบียนกลาง (academic.rmutl.ac.th) และคู่มือนักศึกษา - จาก SAR หน้า 503-504 พบว่า หลักสูตรสื่อสารเงื่อนไขการศึกษาแก่นักศึกษาตั้งแต่การปฐมนิเทศ/รายงานตัว และมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษากำกับติดตามผลการเรียน หน่วยกิตสะสม และการติดตามนักศึกษาในกลุ่มเสี่ยงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษา	อาจารย์ที่ปรึกษา (เช่น บันทึกการให้คำปรึกษา รายงานสรุปผลการเรียนรายชั้นปี) ยังไม่เป็นระบบและไม่สามารถยืนยันได้ว่าการติดตามและใช้มาตรฐาน/ขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าอย่างสม่ำเสมอกับนักศึกษาทุกคน - หลักสูตรพึงจัดทำและจัดเก็บบันทึกการติดตามความก้าวหน้ารายบุคคลของอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง เพื่อเป็นหลักฐานว่ามาตรฐานและขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาถูกนำไปใช้จริงกับนักศึกษาทุกคน	
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จาก SAR หน้า 510-511 พบว่า หลักสูตรกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลตามกรอบ TQF: HEd (มคอ. 2 ข้อ 3 หน้า 215-219) และกำหนดระยะเวลาการประเมิน การกระจายค่าน้ำหนักคะแนน และเกณฑ์การให้ผลการเรียนในทุกรายวิชาผ่าน มคอ. 3 - จาก SAR หน้า 511 พบว่า เฉพาะวิชาเอกภาษาอังกฤษธุรกิจได้พัฒนาเกณฑ์การให้คะแนนแบบ Rubrics และ/หรือ Marking Schemes ที่ชัดเจนสำหรับงานนำเสนอ โครงการงาน และการเขียน (เช่น รายวิชา English for Online Business และ English for MICE) ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติที่ดีเพียงบางรายวิชา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานการใช้เกณฑ์การให้คะแนนแบบ Rubrics และ/หรือ Marking Schemes ที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมในภาพรวมของหลักสูตร โดยตารางหลักฐาน SAR หน้า 511 ระบุตรงว่า “ไม่มี” สำหรับการกำหนด Rubrics และ/หรือ Marking Schemes มีเพียงบางวิชาเอกที่ดำเนินการ ซึ่งส่งผลให้การประเมินในรายวิชาที่มีงานปฏิบัติ/นำเสนอ/โครงการยังขาดหลักประกันความเที่ยงตรง (Validity) ความเชื่อถือได้ (Reliability) และความเป็นธรรม (Fairness)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
		- หลักสูตรพึงกำหนดให้ผู้สอน โดยเฉพาะรายวิชาที่มีงานปฏิบัติ การนำเสนอ และโครงการ จัดทำ Rubrics และ/หรือ Marking Schemes ที่ระดับคุณภาพและค่าน้ำหนักคะแนนแต่ละองค์ประกอบอย่างชัดเจน และเชื่อมโยงกับกระบวนการทวนสอบเพื่อยืนยันความถูกต้องและเป็นธรรม	
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	- จาก SAR หน้า 519 พบว่า หลักสูตรกำหนดกลยุทธ์การสอนและการประเมินผลที่สอดคล้องเชิงสร้างสรรค์ (Constructive Alignment) กับ PLOs ทั้ง 4 ข้อ ตามที่ปรากฏใน มคอ. 2 หมวดที่ 4 หน้า 214 และถ่ายทอดลงสู่ผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ผ่าน มคอ. 3 - จาก SAR หน้า 519 และ 525 พบว่า หลักสูตรมีการวัดและประเมินผลระดับรายวิชา (CLOs) ครบถ้วนผ่าน มคอ. 3 และ มคอ. 5 และอาจารย์ผู้สอนรวบรวม/วิเคราะห์ผลการประเมินในแต่ละ CLOs เพื่อติดตามระดับการบรรลุผลการเรียนรู้ของรายวิชา	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีการวัดผลสัมฤทธิ์ในระดับหลักสูตร (PLOs) ที่ชัดเจน โดย SAR หน้า 519 ระบุตรงว่า “ยังขาดการวัดผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ในระดับหลักสูตร (PLOs) ที่ชัดเจน” มีเพียงการวัดผลการเรียนรู้ในระดับรายวิชา (CLOs) ซึ่งส่งผลให้ไม่สามารถยืนยันได้ว่าวิธีการประเมินสามารถวัดการบรรลุ PLOs ระดับหลักสูตรได้จริง - หลักสูตรพึงกำหนดรายวิชาหรือชิ้นงานที่ทำหน้าที่เป็นจุดวัดผลหลัก (Key Assessment) ของแต่ละ PLOs แล้วรวบรวมผลคะแนนเทียบกับค่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ และสรุปผลการบรรลุ PLOs ไว้ในรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร (มคอ. 7) อย่างเป็นระบบ	3
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อ	- จาก SAR หน้า 525-526 พบว่า หลักสูตรกำกับให้อาจารย์ผู้สอนทุกรายวิชาแจ้งผลการประเมินและให้ข้อมูลป้อนกลับ	- จากการศึกษา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร พบว่า	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
การพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	(Feedback) แก่นักศึกษาอย่างทันเวลาเป็นระยะตลอดภาค การศึกษา เช่น ผลแบบทดสอบ งานมอบหมาย รายงาน การนำเสนอ คะแนนระหว่างภาค และผลสอบกลางภาค พร้อมชี้แจงโดยเชื่อมโยงกับเกณฑ์การประเมินและ CLOs ของรายวิชา - จาก SAR หน้า 526 พบว่า หลักสูตรมีช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายเพื่อให้ข้อมูลป้อนกลับอย่างทันทั่วถึง เช่น การแจ้งในชั้นเรียน การให้คำปรึกษาระหว่างเรียน Microsoft Teams และระบบออนไลน์ของมหาวิทยาลัย	การให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) ยังไม่มีการกำหนดกรอบเวลามาตรฐาน (Timeline) ที่ชัดเจนและไม่มีการจัดเก็บหลักฐานการให้ Feedback อย่างเป็นระบบครบทุกรายวิชา (SAR หน้า 525-526) ซึ่งส่งผลให้ไม่สามารถยืนยันความทันเวลาและความสม่ำเสมอของการให้ข้อมูลป้อนกลับได้ทั้งหลักสูตร - หลักสูตรพึงกำหนดกรอบเวลามาตรฐานในการให้ข้อมูลป้อนกลับแต่ละประเภทงาน และจัดเก็บหลักฐานการให้ Feedback (เช่น ใบงานที่ให้ความเห็น บันทึกการชี้แจงผลผ่าน LMS) อย่างเป็นระบบครบทุกรายวิชา	
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	- จาก SAR หน้า 531-533 พบว่า หลักสูตรมีการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลบางส่วน เช่น การประชุมวิพากษ์ข้อสอบและตรวจสอบเครื่องมือวัดผลเมื่อสิ้นภาคการศึกษา การวิพากษ์ผลการศึกษา และการนำผลการทวนสอบผลสัมฤทธิ์รายวิชา (มคอ. 5/มคอ. 7) มาพิจารณาปรับปรุงตามวงจร PDCA	- จากการศึกษารายวิชา SAR และเอกสารประกอบ SAR รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ของหลักสูตร ไม่พบหลักฐานว่ามีระบบการทบทวนเกณฑ์การวัดและประเมินผลโดยคณะกรรมการทวนสอบ และไม่มีการดำเนินการทบทวนโดยบุคคลที่สาม/บุคคลภายนอก โดยตารางหลักฐาน SAR หน้า 531 ระบุตรงว่า “ไม่มี” สำหรับระบบการทบทวนเกณฑ์ อีกทั้งยังไม่มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการและรายงานผลการทวนสอบที่สมบูรณ์ (SAR หน้า 531-532) ซึ่งส่งผลให้ไม่สามารถยืนยันได้ว่าการประเมินนักศึกษาถูกทบทวนและพัฒนาอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
		- หลักสูตรพึงแต่งตั้งคณะกรรมการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ ที่มีบุคคลที่สาม/บุคคลภายนอกร่วมดำเนินการ กำหนดให้ทบทวนเกณฑ์และเครื่องมือประเมินเป็นรอบ ประจำปีทุกภาค/ปีการศึกษา นำผลสะท้อนจากสถาน ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิตมาประกอบการทบทวน และจัดเก็บหลักฐานการนำผลไปปรับปรุง (Close the Loop) เป็นลายลักษณ์อักษร	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 539-557 พบว่า - หลักสูตรมีการจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตราทดแทน การเกษียณอายุ การศึกษาต่อ การพัฒนาทักษะ การทำงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ และการทำผลงานวิชาการ ของอาจารย์ในหลักสูตร (เชิงราย, ตาก, และ พิษณุโลก)	จาก SAR หน้า 539-557 - พิจารณาจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตราทดแทนการเกษียณอายุ การศึกษาต่อของอาจารย์ในหลักสูตรให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ และแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปี ย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 557-579 พบว่า - มีการแสดงข้อมูลภาระงาน ด้านการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 557-579 หลักสูตรพึงพิจารณา - วิเคราะห์ข้อมูลภาระงานให้ครอบคลุม ทั้งด้านงานวิจัยและบริการวิชาการ อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง - วิเคราะห์ข้อมูลภาระงาน (Workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง - การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ - ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ภาระงานสอน (FTE) ของอาจารย์ผู้สอนทุกคนในหลักสูตรทั้งหมด เพื่อใช้เปรียบเทียบและวิเคราะห์ความเหมาะสมหรือการกระจายภาระงานสอน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 580-591 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า - มีกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ผู้สอน โดยแบ่งเป็น 4 กลุ่ม (กลุ่มทั่วไป, เน้นการสอน, เน้นการวิจัย, และ เน้นการบริการวิชาการ) - มีการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้	จาก SAR หน้า 580-591 - พิจารณาทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบ สมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 591-605 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า - มีการจัดสรรภาระงานให้เหมาะสม โดยพิจารณา ความเหมาะสมจากคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ คุณวุฒิ และความถนัด	จาก SAR หน้า 591-605 - พิจารณากำหนดกลไกการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอน อย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 606-611 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า - มีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดย พิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ โดย ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ	จาก SAR หน้า 606-611 - การกำหนดกลไกหลักเกณฑ์การพิจารณาความดี ความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรม อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 612-620 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า - มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการลางานตามระเบียบ (ลา พักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม ฯลฯ)	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
	- มหาวิทยาลัยมีระบบสื่อสารที่ทำให้บุคลากรเข้าใจสิทธิหน้าที่และบทบาท เช่น การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่		
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 621-641 พบว่า - มีระบบสำรวจแผนพัฒนารายบุคคล ตามแบบฟอร์ม IDP1 และ IDP2 ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยและของคณะ - อาจารย์ได้เข้ารับการพัฒนาทักษะทางด้านการสอน การพัฒนาหลักสูตรและการวิจัย รวมถึงการอบรมอื่นๆ ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนการสอนของหลักสูตร	จาก SAR หน้า 621-641 พบว่า - การวิเคราะห์ กลั่นกรองความต้องการอาจารย์ผู้สอนแต่ละท่าน ว่าตรงกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ยุทธศาสตร์คณะด้านใด และวางแผนในการดำเนินงานให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 641-651 พบว่า - คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย - คณะ/มหาวิทยาลัยมีระบบการยกย่องชมเชย เพื่อส่งเสริมขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา	จาก SAR หน้า 641-651 - การกำหนดและดำเนินการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ตามที่ตกลงไว้ (Performance management) - ระบบกลไกการให้รางวัล และการ ยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 653-677 และ มคอ. 2 หน้า 24 พบว่า - หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา ได้กำหนดไว้ในเล่ม มคอ. 2 - มีการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษา ในช่วงเวลาที่เหมาะสม อย่างเป็นระบบ - มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการการคัดเลือกเข้ามาศึกษา	จาก SAR หน้า 653-677 - ทบทวนกระบวนการสื่อสารข้อมูลการรับโดยกำหนดกลุ่มเป้าหมาย วิธีการสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูล โดยมีช่วงเวลาดำเนินการให้ชัดเจน	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 677-691 พบว่า - มีแผนระยะสั้นในการให้บริการนักศึกษา ทั้งด้านวิชาการ และไม่ใช่วิชาการ (เชิงใหม่)	จาก SAR หน้า 677-691 - ทบทวนการจัดทำแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือนักศึกษาอย่างเป็นระบบ ที่เพียงพอและมีคุณภาพในด้านวิชาการสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์, การวิจัย, การบริการวิชาการ, การฝึกงาน/สหกิจศึกษาและกำกับ ติดตามให้มีการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียนที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 691-699 พบว่า - มีระบบการติดตามความก้าวหน้าการติดตามผลการเรียนและความสามารถทางวิชาการของนักศึกษา โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย - มีการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาให้คำแนะนำในการวางแผนลงทะเบียน และหาหรือปัญหาที่นักศึกษาประสบ ใน	จาก SAR หน้า 691-699 - การจัดให้มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา ผลการเรียนรู้ และภาระงานของนักศึกษา - การให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาได้ตามความจำเป็น และการกำหนดวิธีการแก้ไข ช่วยเหลือหรือแก้ปัญหาตามความจำเป็นของแต่ละคน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
	กรณีที่นักศึกษา มีผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์หรืออยู่ในกลุ่มเสี่ยง		
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรสนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 699-729 พบว่า - มีการวางแผนและการดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของนักศึกษา เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงาน เช่น 1) โครงการ BALA Exhibition (เชียงใหม่) 2) โครงการนำเสนอผลการปฏิบัติงานนักศึกษาสหกิจศึกษา (เชียงราย) 3) ฝึกปฏิบัติการบริหารงานร้านค้า จำลอง (ตาก) 4) กิจกรรมเปิดโลกกิจกรรมชมรมนักศึกษา (น่าน) 5) NEW GEN Entrepreneur Club (พิษณุโลก) 6) กิจกรรมพัฒนาผู้ประกอบการ (ลำปาง) - มีการจัดกิจกรรมที่จัดให้นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขัน เช่น 1) รางวัล 2nd Best Idea (อันดับ 2 ไอเดียธุรกิจยอดเยี่ยม) ในการแข่งขันระดับโลก International Business Idea Competition (IBIC) 2025 (เชียงใหม่) 2) การแข่งขันทักษะทางวิชาการด้านบริหารธุรกิจ - มีการจัดกิจกรรมนอกหลักสูตรเพื่อเสริมหรือสนับสนุนให้นักศึกษามีความพร้อมหรือประสิทธิภาพให้นักศึกษามีโอกาสมุ่งมั่นทำ เช่น	จาก SAR หน้า 699-729 - ทบทวนการวางแผนและการดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของนักศึกษา เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงานให้ครบทุกพื้นที่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
	1) เทคนิคการทำ Resume (เชียงใหม่) 2) คู่มือรายรุ่นตั้งแต่ FRANCHISE AND INVESTMENT ฮอลล์ 7 อิมแพ็ค เมืองทองธานี จังหวัดนนทบุรี (ตาก)		
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 729-737 พบว่า - มหาวิทยาลัยกำหนดสมรรถนะ ความสามารถของบุคลากรสายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจน โดยบุคลากรสายสนับสนุนต้องทำข้อตกลงและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ 1. ด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน และ 2. ด้านพฤติกรรมปฏิบัติราชการ (สมรรถนะ) - มีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ	จาก SAR หน้า 729-737 - ทบทวนการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือนักศึกษาที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ ในข้อ R6.1-R6.4 - ทบทวนการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนว่าตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ SHs ที่ช่วยในข้อ R6.1-R6.4	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 737-752 พบว่า - มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษา	จาก SAR หน้า 737-752 - ทบทวนการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษา ที่ช่วยนักศึกษาในข้อ R6.1-R6.4 - พิจารณาการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษาเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก - การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อปรับปรุงการบริการและสนับสนุนนักศึกษาเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตรที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 753-762 พบว่า - มีข้อมูลแสดงทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ ห้องเรียน	จาก SAR หน้า 753-762 - พิจารณากำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา มีห้องเรียน บางห้องโปรเจคเตอร์เสีย บางห้องโปรเจคเตอร์ ไม่รองรับโน้ตบุ๊ก หรือแท็บเล็ต บางห้องเก้าอี้ไม่พอนั่ง ลำโพงใช้งาน ยาก/เก่า แอร์ไม่เย็น (เชียงใหม่)	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่า มีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 763-768 พบว่า - หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการด้านวิชาชีพเฉพาะสำหรับการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 763-768 - ทบทวนการกำหนดวิธีการในการปรับปรุง ให้มีความทันสมัยพร้อมใช้งาน สอดคล้องกับการนำไปทำงาน ประกอบอาชีพ และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัลที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 768-774 พบว่า - สำนักวิทยบริการให้บริการในด้านหนังสือ ฐานข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์ วารสาร https://library.rmutl.ac.th	จาก SAR หน้า 768-774 - พิจารณาแสดงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัลที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 775-780 พบว่า - มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศสำหรับบุคลากรและนักศึกษา https://portal.rmutl.ac.th/	จาก SAR หน้า 775-780 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา - พิจารณาแสดงข้อมูลเพิ่มมหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและนักศึกษา - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา มีความต้องการซอฟต์แวร์ Canva pro, Capcut	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 781-787 พบว่า - มหาวิทยาลัยจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย WIFI Server ที่ช่วยให้คณะ หลักสูตรสามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา - มีบางจุดที่ไม่สามารถเข้าถึงสัญญาณ WIFI/อินเทอร์เน็ต	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 787-792 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - มหาวิทยาลัยและคณะกำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ เช่น การติดตั้งถังดับเพลิง ป้ายบอกเส้นทางหนีไฟ ทางลาด ห้องน้ำสำหรับผู้พิการ	จาก SAR หน้า 787-792 - พิจารณาแสดงผลการดำเนินการตามมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ	3
7.7 มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 793-798 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - มหาวิทยาลัยมีพื้นที่ส่วนกลาง และมีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	จาก SAR หน้า 793-798 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พิจารณาปรับปรุงเรื่อง - ห้องน้ำ เรื่องความสะอาด กลิ่นไม่พึงประสงค์ (เชียงใหม่ น่าน และ เชียงราย)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
		- ที่จอดรถ - ไฟฟ้าแสงสว่าง	
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียได้ตามข้อ 7.1–7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 799-804 พบว่า - มหาวิทยาลัยกำหนดสมรรถนะ ความสามารถของบุคลากรสายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจน โดยบุคลากรสายสนับสนุนต้องทำข้อตกลงและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ 1. ด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน และ 2. ด้านพฤติกรรมปฏิบัติราชการ (สมรรถนะ) - มีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ	จาก SAR หน้า 799-804 - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1–7.7 - การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียได้ ตามข้อ 7.1–7.7 ได้อย่างเหมาะสม	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุดห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ตามข้อ 7.1–7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 804-822 พบว่า - มีข้อมูลการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	จาก SAR หน้า 804-822 - ทบทวนการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1–7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง - การแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1–7.7 อย่างเหมาะสมจากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	เล่ม SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมี 1. ระบบการในกำกับติดตามการสำเร็จการศึกษา และหาสาเหตุที่นักศึกษาลาออกกลางคัน โดยอาจารย์ที่ปรึกษา 2. การติดตามอัตราการสำเร็จการศึกษา ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และอัตราการลาออกกลางคันของนักศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา 2566-2568 (หน้า 824 ตารางที่ 8.1-1 และ 8.1-5)	หลักสูตรควรพิจารณาหาคู่แข่งที่มีผลการดำเนินงานที่ดี เพื่อศึกษากระบวนการดำเนินงาน แล้วนำมาปรับปรุงกระบวนการ	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงาน ได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	เล่ม SAR หน้า 833 พบว่า หลักสูตรรายงานภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2565-2567	หลักสูตรควรพิจารณาหาคู่แข่งที่มีผลการดำเนินงานที่ดี เพื่อศึกษากระบวนการดำเนินงาน แล้วนำมาปรับปรุงกระบวนการ	3
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	เล่ม SAR หน้า 850 ตารางที่ 8.3 พบว่า หลักสูตรเก็บรวบรวมข้อมูลการทำวิจัยและเผยแพร่ผลงานวิจัย ตั้งแต่ปีการศึกษา 2564-2568	หลักสูตรควรพิจารณาหาคู่แข่งที่มีผลการดำเนินงานที่ดี เพื่อศึกษากระบวนการดำเนินงาน แล้วนำมาปรับปรุงกระบวนการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	เล่ม SAR หน้า 295 พบว่า หลักสูตรมีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs ด้วยวิธีการที่หลากหลาย	หลักสูตรควรทบทวนวิธีการกำกับ ติดตามการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษารายบุคคล ด้วยวิธีที่กำหนดไว้ในข้อ 1.5	1
8.5 มีการกำหนดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	เล่ม SAR หน้า 864 พบว่า หลักสูตรมีการใช้ระบบการเก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่าง ๆ	หลักสูตรควรทบทวนวิธีการเก็บรวบรวมความพึงพอใจให้ครบทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย และพิจารณาหาจุดแข็งที่มีผลการดำเนินงานที่ดี เพื่อศึกษากระบวนการดำเนินงาน แล้วนำมาปรับปรุงกระบวนการ	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียงการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้แต่ยังไม่จำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่น นอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 27 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V. 4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย เช่น ผู้บริหารคณะ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V. 4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา (ต่อ)
15.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตร ต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)

การประชุมคณะกรรมการเพื่อวางแผนการประเมิน

การนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร

การสัมภาษณ์ผู้บริหาร และกรรมการบริหารหลักสูตร

การสัมภาษณ์ผู้บริหาร และกรรมการบริหารหลักสูตร

การสัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์เก่า

การสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา

การประชุมคณะกรรมการเพื่อสรุปผลการประเมิน

การรายงานผลการประเมินต่อหลักสูตร

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

- | | |
|--|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรไพริน อุบึง | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ จินดารักษ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุสุมา คำพิทักษ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย ใจกาศ | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

- | | |
|---|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หัตพงศ์ อวิโรธนานนท์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศพล ปรัชศิลป์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย อาษากิจ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรทัย ใจกาศ | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธิดา ปินดา | กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๓. นายชาคริต ชูพัฒนาก | กรรมการ |
| ๔. นายเอกนัษ พงศ์ศักดิ์ดา | เลขานุการ |

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ชาคริต	ชูวนยากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(รองศาสตราจารย์กัญธนา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์