



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

**ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2568**

**ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
พื้นที่เชียงใหม่**

- | | |
|------------------|--------------------|
| 1) นายอดิศักดิ์ | ฝนท่าแก้ว |
| 2) ผศ.ดร.วรวิทย์ | เลาหะเมทนี |
| 3) ผศ.เพราพิลาส | ประสิทธิ์บุรีรักษ์ |
| 4) ดร.ปฐมชัย | กรเลิศ |
| 5) นายสุรัตน์ | ยาสิทธิ์ |

พื้นที่ตาก

- | | |
|-----------------|-------------|
| 1) ผศ.ยุพรัตน์ | จันทร์แก้ว |
| 2) ผศ.ยุพรัตน์ | อัมพาทักษ์ |
| 3) ผศ.น้ำฝน | สืบอ่อน |
| 4) ผศ.ดร.ยุพิน | มีใจเจริญ |
| 5) ผศ.ดร.สรินยา | สุภัทรานนท์ |

พื้นที่ เชียงราย

- | | |
|---------------------|-------------|
| 1) ผศ.ดร.กรวิภา | ไชยวงศ์ |
| 2) ผศ.ดร.แววดาว | พรมเสน |
| 3) ดร.วีรวรรณ | เจริญรูป |
| 4) นางสาวสุวิสา | ทะยะธง |
| 5) นางสาวอัจฉราภรณ์ | ชัยนันทนาพร |

พื้นที่ลำปาง

- | | |
|-------------------------|-------------|
| 1) ว่าที่ รต.หญิง ดารณี | ใจวงศ์ |
| 2) ผศ.ดร.ปัญญาพร | ศรีชนาพันธ์ |
| 3) ผศ.ดร.พวงทอง | วังราษฎร์ |
| 4) นางสาวณัฐนรี | ทองดีพันธ์ |
| 5) ดร.สายนที | ทรัพย์มี |

พื้นที่น่าน

- | | |
|------------------|------------|
| 1) ผศ.อัจฉราภรณ์ | พูลยิ่ง |
| 2) ผศ.สมบูรณ์ | กุมาร |
| 3) ผศ.ธิดินันท์ | กุมาร |
| 4) นายอติปต์ย์ | สายสูง |
| 5) ผศ.ดร.วันวิภา | ปานศุภวัชร |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR เกณฑ์ 1.1 (ไม่ได้ระบุเลขหน้า เนื่องจาก รายงานเล่ม SAR ของหลักสูตรรันเลขหน้าไม่ถูกต้อง) ในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรบัญชีบัณฑิต (ปรับปรุง พ.ศ. 2565) มีแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรตามแนวทางผลลัพธ์การเรียนรู้ OBE และมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ตามหลักการของ Bloom's Learning Taxonomy สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัย หลักสูตรมีการติดตามประสิทธิภาพของการสื่อสารของการรับรู้และเข้าใจ PLOs ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอาจารย์และนักศึกษา เพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจและประเมินการบรรลุ PLOs ของตนเองได้ รวมถึงอาจารย์ผู้สอนเพื่อใช้ในการเชื่อมโยง สู่การเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล	หลักสูตรพึงพิจารณา ทบทวนการระบุ domain และระดับการเรียนรู้ learning taxonomy ให้สอดคล้องกับสาระของ PLO ให้สามารถวัดผล ได้อย่างเป็นรูปธรรม เช่น ระดับการเรียนรู้ด้าน ด้านจิตพิสัย และด้านทักษะพิสัย เป็นต้น	3
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของ รายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR เกณฑ์ 1.2 หลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์ การเรียนรู้ของรายวิชา (1.2) สอดคล้องกับ TQF 5 ด้าน	หลักสูตรพึงพิจารณา ทบทวนตรวจสอบความ สอดคล้องระหว่าง CLOs ทุกรายวิชา กับ PLOs เพื่อให้มั่นใจว่ามีรายวิชาที่ผลักดันการบรรลุ PLOs อย่างเหมาะสมและครบถ้วน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR เกณฑ์ 1.3 หลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง Generic and Specific outcome	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR เกณฑ์ 1.4 หลักสูตรมีสำรวจความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์ชาติ ของ กระทรวง อว. สภาวิชาชีพบัญชี สถานประกอบการ ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า (1.4)	-	4
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR เกณฑ์ 1.5 หลักสูตรมีระบบและกลไกในการวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ ดังนี้ 1. หลักสูตรมีระบบและกลไกในการวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ 1.1การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ 1.2 การจัดทำแผนผังเชื่อมโยง ระดับความรู้ 1.3 ระบบการเก็บข้อมูลผลสัมฤทธิ์ 2. วิธีการวัดผลการเรียนรู้ 2.1 กำหนดวิธีการวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ 2.2 กำหนดเครื่องมือวัด 2.3 การประเมินผลเชิงระบบ	หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนแนวทางการวัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ PLOs ที่หลากหลาย ทั้งทางตรง (Direct) และทางอ้อม (Indirect) สามารถวัดผลได้จริงภายในระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด รวมทั้งสามารถแสดงเกณฑ์ในการวัดการบรรลุให้ชัดเจน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR เกณฑ์ 2.1 หลักสูตรมีการเผยแพร่หลักสูตร มคอ. 2 ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผ่านเว็บไซต์ คณะ บริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ และเผยแพร่รายละเอียด วิชา ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และ ผ่าน Facebook คณะ, Facebook สาขา การบัญชี เอกสารประชาสัมพันธ์ เป็นต้น จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า มีการสื่อสารผ่านทาง เว็บไซต์ของคณะและอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชา ชี้แจงก่อนการเรียนการสอน	-	4
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มา ออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR เกณฑ์ 2.2 หลักสูตรแสดงความสัมพันธ์ ระหว่าง PLOs และ รายละเอียดผลลัพธ์การเรียนรู้ กับ การสร้างรายวิชา	หลักสูตรพึงพิจารณาแสดงการเชื่อมโยง KSEC จากการออกแบบหลักสูตรด้วยวิธี BCD เพื่อ พัฒนารายวิชาทั้งหมดของหลักสูตร และนำไปสู่ การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรและแผนการ ศึกษา เพื่อผลักดันให้สามารถบรรลุ PLOs ของ หลักสูตร (2.2)	3
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการ เรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR เกณฑ์ 2.3 หลักสูตรได้นำความต้องการของผู้ มีส่วนได้เสียมาออกแบบหลักสูตร	หลักสูตรพึงพิจารณาติดตาม Feedback จากผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกโดยเฉพาะศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิตอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรให้มีความทันสมัยและ ตอบความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่าง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ทันต่อการเปลี่ยนแปลง และแสดงความเชื่อมโยงให้เห็นว่า Feedback จากใคร นำมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรอย่างไรในทุกเขตพื้นที่ (2.3)	
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก SAR เกณฑ์ 2.4 และ มคอ. 2 หลักสูตรมีการกระจายความรับผิดชอบผลลัพธ์การเรียนรู้ TQF และ PLOs สู่รายวิชา CLOs (2.4)	หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา CLOs ของแต่ละรายวิชา ว่ามีความชัดเจน เหมาะสม และเพียงพอหรือไม่อย่างไร เพื่อช่วยในการผลักดันผู้เรียนให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร PLOs	3
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR เกณฑ์ 2.5 หลักสูตรมีการจัดลำดับรายวิชาให้ผู้เรียนเรียนตามลำดับการเรียนรู้ให้ผู้เรียนจากหมวดศึกษาทั่วไป หมวดวิชาเฉพาะ และหมวดเลือกเสรี และหลักสูตรมีการจัดลำดับการเรียนรู้โดยเริ่มจากความรู้พื้นฐานทั่วไปในชั้นปีที่ 1 พื้นฐานวิชาชีพและวิชาชีพเบื้องต้นในชั้นปีที่ 2 ตามด้วยความรู้และทักษะทางวิชาชีพที่มีความเฉพาะมากขึ้นในชั้นปีที่ 3 และฝึกประสบการณ์วิชาชีพในชั้นปีที่ 4 (2.5)	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR เกณฑ์ 2.6 หลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนเลือกเรียนรายวิชาเฉพาะเลือกไม่น้อยกว่า 36 หน่วยกิต และ เลือกรายวิชาเลือกเสรี 6 หน่วยกิต	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มี	จาก SAR เกณฑ์ 2.7 หลักสูตรมีการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็น อย่างเป็นระบบ เพื่อให้มีความทันสมัย	หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนเรื่องการปรับปรุงหลักสูตรในระหว่างที่มีการใช้หลักสูตรอย่าง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรม โดยกำหนดระยะเวลาในการทบทวนหลักสูตร ปรับปรุงหลักสูตร ทุกๆ 5 ปี ในปีการศึกษา 2568	สม่ำเสมอ โดยนำข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้เสีย (SHs) ไปเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทุกพื้นที่	
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR เกณฑ์ 3.1 หลักสูตรอ้างอิงถึงปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย “จัดการศึกษาบนฐานความรู้ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยบูรณาการการเรียนการสอนกับการปฏิบัติงานจริง มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิต นักปฏิบัติที่เป็นมืออาชีพ” ซึ่งเป็นปรัชญาการศึกษาที่กำหนดเมื่อจัดทำหลักสูตร และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษาทราบปรัชญาการศึกษาดังกล่าว	จาก SAR เกณฑ์ 3.1 แสดงปรัชญาการศึกษาต่างจากที่กำหนดไว้ใน Website ของมหาวิทยาลัย ที่กำหนดว่า “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” ซึ่งมีการกำหนดในด้านการสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน ทำให้การดำเนินงานสื่อสารและจัดกิจกรรมการเรียนการสอนยังไม่ครอบคลุมปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมในบางประเด็น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	SAR เกณฑ์ 3.2 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา หลักสูตรมีการเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอน เช่น นักศึกษาเลือกประเด็นที่สนใจในการทำวิจัยในวิชาวิจัยทางธุรกิจฯ ให้เลือกทำธุรกิจจำลองที่สนใจ ให้เลือกแนวทางในการประเมินผลการเรียน จาก 2 ทางเลือก	-	4
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	-จาก SAR เกณฑ์ 3.3 หลักสูตรมีการกำหนดให้มีการสอนรูปแบบ active learning ในทุกรายวิชา ได้มีการเรียนการสอน ลงมือปฏิบัติ อภิปราย ฯลฯ -จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าไม่มีรายวิชาใดที่ไม่ใช้การเรียนการสอนแบบ Active Learning		4
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR เกณฑ์ 3.4 หลักสูตรกำหนด LLL ในด้าน การคิดวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ ความใฝ่รู้ใฝ่เรียน การตั้งคำถามอย่างมีวิจารณญาณ การประมวลผลข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ การสะท้อนผลการเรียนรู้ และความสามารถในการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง โดยสื่อสารให้อาจารย์ผู้สอนเพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกัน กำหนดรายวิชาที่รับผิดชอบ 4 รายวิชา วิชาแนวคิดทางการบัญชีและการรายงานทางการเงิน วิชาการวิจัยทางธุรกิจและสถิติ วิชาวิเคราะห์รายงานทางการเงิน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต แต่ละพื้นที่ที่มีการส่งเสริมที่แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่เพื่อให้สอดคล้องกับการทำงานและดำรงชีพในอนาคต แต่หลักสูตรมิได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนของการเสริมสร้าง LLL ในแต่ละพื้นที่ หลักสูตรควรกำหนดแนวทางในการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต และการนำสู่การปฏิบัติเพื่อให้บรรลุผลลัพธ์ที่ต้องการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	และวิชาสัมมนาการบัญชีแบบบูรณาการ และมีกิจกรรม Growth mindset หลักสูตรมีการประเมินผลโดยวัดจากระดับความพึงพอใจของพฤติกรรมและทักษะของนักศึกษา (เป็นการประเมินตนเอง) อยู่ในระดับมากในทุกประเด็น (หน้า 170-171)		
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR เกณฑ์3.5 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนกลุ่มวิชาชีพ ประกอบด้วย วิชาการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปและเทคโนโลยีสำหรับการบัญชี ส่งเสริมการเป็น นักบัญชี นวัตกรรม ที่นำนวัตกรรม เทคโนโลยีใหม่ มาใช้ในกระบวนการทำงาน สำหรับพื้นที่เชียงใหม่ และใช้กิจกรรม Growth mindset และมีการพัฒนาทักษะด้านการเป็นผู้ประกอบการโดยร่วมกิจกรรมการเรียนรู้ไปประยุกต์ในสถานการณ์จริงในโครงการออมสินยุวพัฒน์รักษ์ถิ่น ในการยกระดับอนุรักษ์ภูมิปัญญาผลิตภัณฑ์ผ้าทอมือ วิเคราะห์ต้นทุนเพื่อกำหนดราคาพื้นที่เชียงราย มีการจัดโครงการบ่มเพาะทักษะนวัตกรรม/โครงการ Growth-and Good mindset พื้นที่ตากจัดโครงการ growth mindset พื้นที่น่านใช้วิธีสอดแทรกในวิชาสัมมนาการบัญชี ให้นศ.ลงสถานประกอบการ สำนักงานบัญชีทำอย่างไร นำเทคโนโลยีมาใช้ให้ครบทุก	ข้อสังเกต หลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนในแต่ละพื้นที่ควรแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร และ/หรือกิจกรรมในรายวิชาที่ส่งเสริมให้นักศึกษามีคุณลักษณะดังกล่าว	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	อย่าง พื้นที่ ลำปาง จัดการเรียนวิชาการเป็น ผู้ประกอบการ บริหารต้นทุนเชิงกลยุทธ์ เชิญ ผู้ประกอบการมาสอน จัดทำรูปแบบรายงาน pitching ซึ่งแตกต่างกันในแต่ละพื้นที่		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อ ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุก ภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR เกณฑ์ 3.6 หลักสูตรมีการติดตามและทบทวนการจัดการเรียนการ สอน ว่าทำให้บรรลุ CLOs ตามที่กำหนดไว้หรือไม่ โดย พิจารณาความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนรู้ และ ผลสัมฤทธิ์ที่คาดหวัง	จากเอกสาร มคอ.3 และ 5 และจากการ สัมภาษณ์อาจารย์ในแต่ละพื้นที่ พบว่ายังมีบาง รายวิชากำหนดวิธีการสอนไม่สอดคล้องกับผล การเรียนรู้ระดับรายวิชาที่คาดหวัง และยังไม่ พบผลการทบทวนกระบวนการตามที่ระบุไว้	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR เกณฑ์ 4.1 หลักสูตรมีการกำหนดให้ออกแบบวิธีการประเมินให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา และกำหนดวิธีการสอนให้หลากหลาย (หน้า 184)	จาก มคอ.3 บางรายวิชา มีการระบุ CLOs และเครื่องมือวัดประเมินผลที่ยังไม่สอดคล้องกับ CLOs และไม่แสดงให้เห็นถึงการประเมินผลที่แยกแต่ละผลลัพธ์การเรียนรู้	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR เกณฑ์ 4.2 หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายในการวัดและประเมินผู้เรียนตามเกณฑ์ ดังตารางที่ AUN-QA 4.3 มีการวัดประเมินผลการเรียนตามเกณฑ์ที่ระบุ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาการอุทธรณ์ผลการเรียนหลักสูตรมีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงานเกี่ยวกับการอุทธรณ์ผลการเรียน โดยให้ติดต่ออาจารย์ผู้สอน แจ้งผลแก่นักศึกษา ถ้าพบข้อผิดพลาดนักศึกษาขอยื่นคำร้องต่อหลักสูตร คณะฯ/หลักสูตรยังไม่มีกำหนดขั้นตอนของกระบวนการอุทธรณ์ผลการเรียน โดยระบุหน่วยงานที่รับผิดชอบต่อการอุทธรณ์ผลการเรียนของนักศึกษา	3
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR เกณฑ์ 4.3 หลักสูตรมีการกำหนดเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรไว้ชัดเจน และกำหนดแนวทางติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาโดยอาจารย์ที่ปรึกษา โดยใช้ข้อมูลจากระบบทะเบียนกลาง	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาทราบเกณฑ์ในการสำเร็จการศึกษา และการฝึกงานและสหกิจ		
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการเครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR เกณฑ์ 4.4 หลักสูตรมีการวัดประเมินผลประกอบด้วยเกณฑ์การให้คะแนนแบบรูบรีค สำหรับกิจกรรม และทำแนวทางการให้คะแนนสำหรับข้อสอบ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาไม่เคยเห็น Rubric ที่ใช้ในการประเมิน ดังนั้น หลักสูตรพึงพิจารณาสื่อสารเกณฑ์การให้คะแนน (Rubric) ให้อาจารย์และนักศึกษาทราบ	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		จาก มคอ.3 และ 5 บางพื้นที่ยังมิได้ใช้การประเมินผลตาม CLOs ที่พื้นที่อื่นๆ ใช้ แต่ใช้การประเมินตาม TQF และจาก มคอ.5 ไม่พบการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ยังไม่พบการวัดผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ระดับชั้นปี และระดับหลักสูตร	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR เกณฑ์ 4.6 ผู้สอนมีการประกาศผลคะแนนและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษา โดยมีการกำหนดวิธีการให้ข้อมูลย้อนกลับและระยะเวลาในการแจ้งผลการประเมินและจากการสัมภาษณ์นักศึกษาทุกพื้นที่พบว่าอาจารย์มีการให้ข้อมูลย้อนกลับในทุกรายวิชา	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR เกณฑ์ 4.7 หลักสูตรมีการทบทวนวิธีการวัดและประเมินผลผู้เรียน และทบทวนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา กับระดับหลักสูตร เช่น ได้รับข้อเสนอจากสถานประกอบการเกี่ยวกับการออกปฏิบัติในภาคเรียนที่ 2 ชั้นปีที่ 4 จะสอดคล้องกับรอบการรับสมัครงานของสถานประกอบการ เพิ่มโอกาสการจ้างงาน มีการทบทวนวิธีการประเมินผลสหกิจศึกษา เพิ่มสัดส่วนการประเมินของสถานประกอบการ ลดการประเมินจากอาจารย์นิเทศ	หลักสูตรควรกำหนดกระบวนการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลให้สอดคล้องกับ CLOs เพื่อให้สามารถวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชาได้ เพื่อให้สามารถนำไปปรับปรุงพัฒนาได้อย่างต่อเนื่อง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR เกณฑ์ 5.1 หน้า 210 หลักสูตรรายงานว่า ได้จัดทำแผนบริหารบุคลากรและแผนอัตรากำลังระหว่างปี 2567-2571 แสดงในภาคผนวก เกี่ยวกับการเกษียณอายุราชการ การขอผลงานทางวิชาการ รวมทั้งมีการวิเคราะห์การดำเนินงาน และแผนการปฏิบัติงานของอาจารย์เพื่อจัดหาบุคลากรทดแทน เช่น ในด้านการลาศึกษาต่อ	-	4
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR เกณฑ์ 5.2 หลักสูตรมีการคำนวณค่า FTE ของอาจารย์ต่อนักศึกษาในภาพรวม และรายละเอียดในภาคผนวก	จาก SAR เกณฑ์ 5.1 รายงานจำนวน FTE และภาระงานสอนของอาจารย์ในแต่ละพื้นที่ พบว่าภาระงานจริงมากกว่าภาระงานตามเกณฑ์มาก ซึ่งภาระงานดังกล่าวเน้นพิจารณาจากภาระงานสอน หลักสูตรพึงพิจารณาการจัดสรรภาระงานของอาจารย์ในแต่ละพื้นที่เพื่อมิให้กระทบต่อคุณภาพการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR เกณฑ์ 5.3 หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะอาจารย์เป็น 5 สมรรถนะ และนำมาใช้เป็นแนวทางในการ ประเมินผลการปฏิบัติงาน และสื่อสารภายใน หลักสูตร คณะฯ และระบบสารสนเทศของ มหาวิทยาลัย		4
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR เกณฑ์ 5.4 หลักสูตรมีการกำหนดเกณฑ์ในการมอบหมายภาระ งานโดยพิจารณาจากคุณวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ ทางวิชาชีพ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน งานวิจัย งาน บริหาร และมีการกำหนดชั่วโมงสอนขั้นต่ำสำหรับ อาจารย์และผู้บริหาร	จาก SAR ภาคผนวก พบว่ามีการจัดสรรภาระ งาน ในบางพื้นที่มีอาจารย์บางท่านที่มีภาระงาน สอนสูงมาก และรับผิดชอบรายวิชาต่างๆ มาก หลักสูตรพึงพิจารณาในการจัดสรรภาระงานให้ เหมาะสม	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR เกณฑ์ 5.5 หลักสูตรประเมินผลการปฏิบัติงานราชการปีละ 2 ครั้ง โดยพิจารณาจากแฟ้มสะสมผลงาน หลักฐาน ตามตัวชี้วัด ผลการประเมินการสอนจากนักศึกษา ผลงานวิจัยตีพิมพ์ การบริการวิชาการ และบูรณาการ		4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR เกณฑ์ 5.6 อาจารย์ทุกคนจะได้รับการปฐมนิเทศเกี่ยวกับ ข้อบังคับ บทบาทภาระหน้าที่และความรับผิดชอบ สิทธิประโยชน์ รวมทั้งคู่มือจรรยาบรรณของบุคลากร		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สวัสดิการด้านการรักษาพยาบาลตามสิทธิข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัยและลูกจ้าง		
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR เกณฑ์ 5.7 หลักสูตรมีการกำหนดระบบและกลไกในการพัฒนาอาจารย์ และมีแผนพัฒนารายบุคคล หลักสูตรมีการกำหนดให้ทุกปี อาจารย์ทุกคนต้องอบรมด้านมาตรฐานการบัญชี	คณะ/หลักสูตรควรมีการกำหนด need ที่จำเป็นในการอบรมและพัฒนาผู้สอนเกี่ยวกับความรู้ที่ตอบสนองความต้องการ เช่น เทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงในแต่ละปี นอกเหนือจากการที่ให้อาจารย์กำหนดแผนพัฒนารายบุคคล	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR เกณฑ์ 5.8 มีระบบการให้รางวัล การยกย่อง ในภาระงานต่าง ๆ บรรลุมิติประสงค์ที่มุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพด้านการสอนและการวิจัยดังนี้ - ผลการประเมินจากนักศึกษาารายบุคคล และรายกลุ่มเรียน โดยมีการให้ประกาศนียบัตร การได้รับตำแหน่งที่สูงขึ้น	ยังไม่พบผลการยกย่องด้านงานวิจัยตามที่ระบุไว้ใน SAR	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR เกณฑ์ 6.1 หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า กระบวนการรับนักศึกษา ประกาศในเว็บไซต์ https://www.rmutl.ac.th/news/26030-1-1-68 และสามารถสื่อสารได้หลากหลายช่องทาง สามารถสร้างการรับรู้เกี่ยวกับหลักสูตรให้กับผู้สนใจได้จำนวน 488 คน ทำให้สามารถรับนักศึกษาใหม่ได้ 270 คน คิดเป็นร้อยละ 79.41 จากแผนที่กำหนดไว้ จำนวน 340 คน	จาก SAR เกณฑ์ 6.1 จำนวนผู้มาสมัครเข้าลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (จาก 539 เป็น 488 ลดลง 9.46%) และรวมถึงมีจำนวนน้อยกว่าแผนการรับและจำนวนรับลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนเกณฑ์การรับเพื่อให้ได้นักศึกษาที่มีคุณภาพ และเป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา และประเมินช่องทางการสื่อสาร/ประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียเพื่อการปรับปรุง จาก SAR เกณฑ์ 6.6 ผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบการรับนักศึกษาใหม่ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา หลักสูตรพึงพิจารณากระบวนการรับนักศึกษาดังกล่าว โดยเฉพาะขั้นตอนการดาวน์โหลดระเบียบการรับสมัคร/ตรวจสอบข้อมูลการรับสมัคร ซึ่งมีคะแนนน้อยที่สุด	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR เกณฑ์ 6.2 หลักสูตรร่วมกับคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มีการวางแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวสำหรับการให้บริการต่าง ๆ ทั้งด้านวิชาการ และไม่ใช่วิชาการ	จาก SAR เกณฑ์ 6.2 หลักสูตรจัดทำแผนการให้บริการระดับคณะและมหาวิทยาลัย แต่ไม่ชัดเจนว่ามีแผนดังกล่าวสอดคล้องกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่หลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	SAR เกณฑ์ 6.2 ตารางที่ 6.2 แสดงแผนการให้บริการสนับสนุนนักศึกษาที่เป็นงานด้านวิชาการ (Academic) และ ตารางที่ 6.3 แสดงแผนการให้บริการสนับสนุนนักศึกษาที่ไม่ใช่เป็นงานด้านวิชาการ (Non-academic) ตารางที่ 6.4 แสดงแผนการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษาที่สอดคล้องกับเป้าหมายและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยและคณะ	กำหนด หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนข้อมูลของแผนระยะสั้น และแผนระยะยาวของคณะฯ มาจัดทำเป็นแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวของหลักสูตร เพื่อให้ได้แผนที่สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตรอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ จาก SAR เกณฑ์ 6.6 ผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอนระบบสนับสนุนการเรียนรู้ การให้บริการต่างๆ ลดลงทุกด้าน เทียบกับปีที่ผ่านมา หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนกระบวนการเกี่ยวกับการให้บริการ เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานดังกล่าว	
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR เกณฑ์ 6.3 หลักสูตรมีระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานผ่านทางระบบทะเบียนกลาง โดยอาจารย์ที่ปรึกษา มีการบันทึกการให้คำปรึกษา มีการติดตามความก้าวหน้าผลการเรียนระหว่างการจัดการเรียนการสอนและเมื่อสิ้นสุดการเรียนรู้ โดยอาจารย์ที่ปรึกษา และนักศึกษาสามารถติดตามผลการเรียนของนักศึกษาได้ และอาจารย์ที่ ปรึกษาติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาอย่างน้อยภาคการศึกษาละ 2 ครั้ง	จาก SAR เกณฑ์ 6.6 ผลการติดตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบติดตามความก้าวหน้านักศึกษาลดลงทุกประเด็น เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาหลักสูตรควรพิจารณา ทบทวนระบบดังกล่าว โดยเฉพาะ อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้ความสนใจติดตามผลการเรียนของนักศึกษาเพื่อช่วยให้นักศึกษาจบตาม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จาก SAR เกณฑ์ 6.6 มีการติดตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบติดตามความก้าวหน้านักศึกษา	เวลาของหลักสูตร และ การใช้เวลาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ	
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR เกณฑ์ 6.4 หลักสูตรมีกลไกส่งเสริมพัฒนาศักยภาพโดยมีโครงการ/กิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อเสริมสร้างทักษะในด้านต่าง ๆ ประกอบด้วย ทักษะชีวิตและอาชีพ ทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรม ทักษะสารสนเทศสื่อ และเทคโนโลยี มีการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าแข่งขันกับเวทีการประกวดภายนอก เพื่อพัฒนาทักษะด้านต่าง ๆ ทำให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์ตรงส่งผลให้นักศึกษาได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันอย่างมากมาย SAR เกณฑ์ 6.4 แสดงกิจกรรมเสริมหลักสูตรของแต่ละพื้นที่ SAR เกณฑ์ 6.4 แสดงการเข้าแข่งขันของนักศึกษาพื้นที่ เชียงใหม่ ตาก และน่าน	จาก SAR เกณฑ์ 6.6 ผลประเมินความพึงพอใจต่อกิจกรรมเสริมหลักสูตรลดลงทุกด้านเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนกระบวนการจัดกิจกรรมดังกล่าว รวมถึงทบทวนการจัดกิจกรรมที่ผลักดันหรือส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่หลักสูตรกำหนด	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR เกณฑ์ 6.5 คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มีการวิเคราะห์ภาระงานตามบทบาทหน้าที่ กำหนดลักษณะงาน กำหนดสมรรถนะ มีการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ที่สนับสนุนงานด้านบริการด้านการเรียนการสอนและไม่ใช่การเรียนการสอน	จาก SAR เกณฑ์ 6.5 ผลประเมินความพึงพอใจต่อบุคลากรสายสนับสนุน ลดลงทุกด้านเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะประเด็นการให้บริการด้วยความสะดวก รวดเร็ว เต็มใจบริการ หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนการกำหนดและประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนให้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	SAR หน้า 263 ตารางที่ 6.5 มีแผนปรับปรุงและพัฒนา ระบบบริหารสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน	ครอบคลุมสมรรถนะที่จำเป็นต้องใช้ในการ ทำงานบริการนักศึกษา เพื่อให้บริการและ การช่วยเหลือผู้เรียนอย่างมีคุณภาพและสร้าง ความผูกพันของผู้เรียนกับหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง	
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อ ยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR เกณฑ์ 6.6 มีการประเมินการให้บริการของ บุคลากรสายสนับสนุนในปี 2564-2568 มีการแสดงผล เปรียบเทียบ 5 ปี จาก SAR เกณฑ์ 6.6 มีการเทียบเคียงผลประเมินสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้ ความพึงพอใจด้านการให้บริการ กับคู่เทียบหลักสูตรการบัญชี มทร.ธัญบุรี	จาก SAR เกณฑ์ 6.6 มีผลประเมินความพึงพอใจ การให้บริการและการช่วยเหลือผู้เรียนลดลงทุก ด้าน (C6.1 – C6.5) เมื่อเทียบกับปีการศึกษาที่ ผ่านมา โดยเฉพาะประเด็นความพึงพอใจของ นักศึกษาต่อระบบติดตามความก้าวหน้าใน การศึกษาด้านอาจารย์ที่ปรึกษา และการ ให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุน หลักสูตรพึง พิจารณาทบทวนข้อมูลที่ได้จากการประเมินผล การให้บริการและการสนับสนุนผู้เรียนในประเด็น ต่างๆ และนำผลการประเมินมาทบทวน ปรับปรุง กระบวนการและพัฒนาการให้บริการและ ช่วยเหลือนักศึกษาให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR เกณฑ์ 7.1 หลักสูตรมีสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนแต่ละพื้นที่ ที่ทันสมัยและมีการใช้สิ่งสนับสนุนร่วมกันกับหลักสูตรอื่น ๆ ในคณะและมหาวิทยาลัย เช่น ห้องปฏิบัติ การธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์ (eBusiness) และ การค้าธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์ (e-Commerce) มีการปรับปรุงห้องต่างๆ เช่น ห้อง บธ.3-602 เป็นห้องปฏิบัติ การทางธุรกิจระดับสากล (Global Business Classroom) ปรับปรุงห้อง บธ.2-102 เป็นห้องปฏิบัติการดิจิทัลเทรดเดอร์ และมีแผนในการปรับปรุงห้องปฏิบัติการนวัตกรรมดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ และห้องนวัตกรรมขับเคลื่อนผู้ประกอบการสู่เศรษฐกิจดิจิทัล SAR หน้า 282 มีการประเมินความพึงพอใจต่อการมีทรัพยากรทางกายภาพที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรอย่างเพียงพอและพร้อมใช้ ของแต่ละพื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.88-4.94	-	4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR เกณฑ์ 7.2 พบว่า หลักสูตรได้รับจัดสรรห้องปฏิบัติการที่ทันสมัยในแต่ละพื้นที่ มีการนำซอฟต์แวร์ปฏิบัติการวางแผนทรัพยากรธุรกิจองค์กร (Odoo) Version ล่าสุด และซอฟต์แวร์บัญชีที่ใช้กัน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	อย่างแพร่หลายในภาคธุรกิจไทย เช่น Express for Windows มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน SAR หน้า 288 มีการประเมินความพึงพอใจต่อห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์ที่ทันสมัยหรือตอบโจทย์การปฏิบัติงาน พร้อมใช้งานและถูกใช้อย่างมีประสิทธิภาพของแต่ละพื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.03-5.00		
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR เกณฑ์ 7.3 พบว่ามหาวิทยาลัย/สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการให้บริการห้องสมุดดิจิทัล (Digital Library) ในรูปแบบหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (E-book) ผ่านระบบเครือข่ายของมหาวิทยาลัย และนอกเครือข่ายมหาวิทยาลัย ผ่านระบบ Virtual Private Network (VPN) มี 2 กระบวนการ คือ กระบวนการคัดเลือกผ่าน WALAI AutoLib Mobile และกระบวนการ คัดเลือกทรัพยากรสารสนเทศตาม มคอ.3 จาก SAR เกณฑ์ 7.3 หน้า 291 มีการประเมินความพึงพอใจต่อการใช้ห้องสมุดดิจิทัลที่มีความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศของแต่ละพื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.02-4.90	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR เกณฑ์ 7.4 มหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยภายใต้ชื่อ “RMUTL e Service หรือ ศูนย์รวมบริการดิจิทัล” ภายใต้แนวคิด One Stop Digital Service แบ่งเป็นบริการ 3 กลุ่ม คือ นักศึกษา บุคลากร และบุคคลทั่วไป ให้สามารถเข้าถึงผู้เรียนได้อย่างรวดเร็ว เช่น ระบบทะเบียน ระบบ e-office, Microsoft 365, LMS ระบบสืบค้น ห้องสมุด เป็นต้น มีซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์อย่างเหมาะสม จาก SAR เกณฑ์ 7.4 หน้า 295 มีการประเมินความพึงพอใจในการจัดหาหรือพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อตอบสนองความต้องการที่สำคัญของบุคลากรและนักศึกษาแต่ละพื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.96-4.90	-	4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึง ได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR เกณฑ์ 7.5 มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบโครงสร้างพื้นฐานระบบเครือข่ายสำหรับการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการ ผู้เรียนเข้าถึงง่ายสามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่ จัดให้มีห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ และระบบเครือข่ายไร้สาย WIFI บริการในทุกพื้นที่ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ล้านนา มีการสำรวจความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียนเพื่อนำข้อมูลมาวางแผนในการจัดสรรทรัพยากร	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ทางการศึกษาและอุปกรณ์ต่าง ๆ ตามความต้องการ ของผู้สอนและผู้เรียน SAR หน้า 301 มีการประเมินความพึงพอใจในการ จัดหาหรือพัฒนาระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตแต่ละ พื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.53-4.60		
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ใน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้ง มีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR เกณฑ์ 7.6 มหาวิทยาลัยจัดให้มีการ ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย และ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ มีการ ดำเนิน การกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามมาตรฐาน ดังกล่าว SAR หน้า 301 มีการประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับ การกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย และการ เข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษแต่ละพื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.03-4.81	-	4
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อ ต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะ ส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR เกณฑ์ 7.7 มหาวิทยาลัยมีการจัด สภาพแวดล้อมทางกายภาพ ด้านสังคม และจิตใจที่ เอื้อต่อการเรียน การวิจัย และคุณภาพชีวิต จัดพื้นที่ สำหรับให้บริการ Co-Working Space และพื้นที่สี เขียวสำหรับการพักผ่อน มีการปรับปรุงห้องประชุม เพื่อใช้ในการจัดอบรม มีอาคารกิจกรรม และลานกีฬา เพื่อส่งเสริมสุขภาวะส่วนบุคคล	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จาก SAR เกณฑ์ 7.7 มีการประเมินความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจที่เอื้อต่อการศึกษา การวิจัยและความเป็นอยู่ที่ดีส่วนบุคคล แต่ละพื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.20-4.69		
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR เกณฑ์ 7.8 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะแยกออกเป็นสมรรถนะหลัก คือ มีความรับผิดชอบ ปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ประสบผลสำเร็จ และสมรรถนะเฉพาะงาน คือ มีความเชี่ยวชาญสร้างสรรค์ ความสนใจใฝ่รู้ มีคุณธรรมและจริยธรรม มีการพัฒนาปรับปรุงผลสัมฤทธิ์ ของงาน มีความสามัคคีความตั้งใจที่จะทำงานร่วมกับผู้อื่น มีทัศนคติที่ดีต่อผู้ร่วมงานของบุคลากรสายสนับสนุนที่มีหน้าที่ให้บริการ SAR หน้า 313 มีการประเมินความพึงพอใจต่อความสามารถของบุคลากรสายสนับสนุนการบริการที่สอดคล้องหรือสัมพันธ์กับการเอื้ออำนวยความสะดวกต่าง ๆ แต่ละพื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.20-4.83	จาก SAR เกณฑ์ 7.8 หลักสูตรประเมินความพึงพอใจต่อความสามารถบุคลากรซึ่งเน้นไปในด้านของการให้บริการ แต่ยังไม่ชัดเจนว่ามีการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งเน้นไปในด้านความเชี่ยวชาญเฉพาะงาน หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อค้นหา Competency gap สำหรับการพัฒนาและปรับปรุงการให้บริการของบุคลากรแต่ละบุคคล เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และ	จาก SAR เกณฑ์ 7.9 แสดงผลสรุปการประเมินความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (7.1 – 7.8) แต่ละพื้นที่ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.05-4.82	จาก SAR เกณฑ์ 7.9 จากความพึงพอใจต่อโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ในภาพรวมมีคะแนนเกินกว่า 4.00 เมื่อพิจารณารายด้านและรายพื้นที่ พบว่า บางด้านอยู่ในระดับ 3.53 และในรายละเอียด อยู่ในระดับ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
การบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR เกณฑ์ 7.9 มีระบบและกลไกในการ ดำเนินงานเพื่อปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและสิ่ง อำนวยความสะดวก	3.00 หลักสูตรอาจพิจารณาทบทวนการนำข้อมูล ผลการประเมินมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางใน การพัฒนาและปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อ สะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวกของแต่ละพื้นที่อย่าง เหมาะสม	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR เกณฑ์ 8.1 พบว่า หลักสูตรมีการแสดงข้อมูล อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน อัตรา การคงอยู่ และระยะเวลาเฉลี่ยในการศึกษา วิเคราะห์ สาเหตุ อัตราการคงอยู่ ตั้งแต่ปี 2564-2568 โดยเริ่มมี การวิเคราะห์ข้อมูลและหาสาเหตุของการลดลงของ นักศึกษา และอัตราการตกออกกลางคัน หลักสูตรมีการ เทียบเคียงผลการดำเนินงานด้านอัตราการสำเร็จ การศึกษา อัตราการออกกลางคัน อัตราการคงอยู่ และ ระยะเวลาเฉลี่ยในการศึกษา กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี รัตนบุรี หลักสูตร	จาก SAR เกณฑ์ 8.1 หลักสูตรยังไม่ได้นำผลการ เทียบเคียงคุณภาพมาปรับปรุงและพัฒนาผล การดำเนินงานของหลักสูตร หลักสูตรพึง พิจารณารายงานการนำผลการเทียบเคียงกับ หลักสูตรคู่เทียบมาปรับปรุงและพัฒนาการ ดำเนินงานของหลักสูตรอย่างไร	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR เกณฑ์ 8.2 พบว่า มีการแสดงข้อมูลภาวะการ มีงานทำ การเป็นผู้ประกอบการและการศึกษาต่อของ ผู้สำเร็จการศึกษา ของปีการศึกษา 2564-2568 หรือประกอบอาชีพอิสระของบัณฑิตย้อนหลัง 5 ปี (2564-2568) และมีการวิเคราะห์สถานการณ์ได้งานทำ การศึกษาต่อ ประเภทของงานการเป็นผู้ประกอบการ หรือพนักงานในหน่วยงาน และการทำงานตรงสาขา วิชาชีพ หลักสูตรมีการเทียบเคียงผลการดำเนินงานด้าน	จาก SAR เกณฑ์ 8.2 หลักสูตรยังไม่ได้นำผลการ เทียบเคียงคุณภาพมาปรับปรุงและพัฒนาผล การดำเนินงานของหลักสูตร หลักสูตรพึง พิจารณารายงานการนำข้อมูลที่ได้จากการ วิเคราะห์ คู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานที่ดีกว่า ด้านการได้งานทำของบัณฑิต มาปรับปรุงและ พัฒนาการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างไร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ภาวะการมีงานทำ ของผู้สำเร็จการศึกษา กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีธบุรี		
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ การวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR เกณฑ์ 8.3 พบว่า มีการแสดงประเภทและ จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ ซึ่งแสดงข้อมูลย้อนหลังตั้งแต่ปีการศึกษา 2564-2568 รวมถึงรายละเอียดของผลงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ในแต่ละปีการศึกษา 2564-2568 หลักสูตรมี การเทียบเคียงผลการดำเนินงานด้านการเผยแพร่ ผลงาน กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธบุรี	จาก SAR เกณฑ์ 8.3 หลักสูตรยังไม่ได้นำผลการ เทียบเคียงคุณภาพมาปรับปรุงและพัฒนาผล การดำเนินงานของหลักสูตร หลักสูตรพึงพิจารณา รายงานผลการเทียบเคียง คุณภาพผลงานอาจารย์และนักศึกษา และนำ ข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงและ พัฒนาการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างไร	3
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม เพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จาก SAR เกณฑ์ 8.4 มีการประเมินความพึงพอใจต่อการ ปฏิบัติงานของนักศึกษา ด้านคุณธรรม ความรู้ ทักษะ ทางปัญญา ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ทักษะ เชิงตัวเลขและการสื่อสารการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และหลักสูตรมีการเทียบเคียงผลการประเมินกับ มหาวิทยาลัยแม่โจ้	จาก SAR เกณฑ์ 8.4 หลักสูตรยังไม่ได้รายงาน การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร หลักสูตรพึงพิจารณารายงานผลลัพธ์การเรียนรู้ ของหลักสูตร (PLO) ว่านักศึกษาสามารถบรรลุ PLO ได้ในระดับใด เพื่อนำผลการประเมินไป ปรับปรุงระบบการดำเนินงานของหลักสูตรให้มี ประสิทธิภาพมากขึ้น ดังนั้น หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดวิธีการ ประเมินการบรรลุ PLOs ให้มีความชัดเจนใน การวัดผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของ ผู้เรียนในระดับหลักสูตร ทั้ง ทางตรง Direct และ ทางอ้อม Indirect เพื่อนำข้อมูลมาใช้ใน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		การวิเคราะห์และติดตามการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนอย่างเป็นระบบต่อไป (ให้ดูความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์ R1.5 R4.5 R8.4)	
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR เกณฑ์ 8.5 พบว่า ในปีการศึกษา 2564-2568 หลักสูตรได้มีการเก็บข้อมูลความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย โดยเก็บรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย หลักสูตรเก็บรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มต่างๆ ที่เป็นประโยชน์กับหลักสูตร นำมาข้อมูลมาวิเคราะห์ ติดตามผลการประเมิน และดำเนินการเปรียบเทียบย้อนหลังอย่างน้อย 3-5 ปี การศึกษา รวมถึงการกำหนดคู่เทียบคือมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ สถานการณ์และนำผลการวิเคราะห์มาใช้ในการพัฒนาการดำเนินงานของหลักสูตรและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพิ่มเติม	จาก SAR เกณฑ์ 8.5 หลักสูตรยังไม่ได้นำผลการเทียบเคียงคุณภาพมาปรับปรุงและพัฒนาผลการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างไร ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณารายงานการนำผลการเทียบเคียงผลการดำเนินงานกับหลักสูตรคู่เทียบมาปรับปรุงและพัฒนาผลการดำเนินงานของหลักสูตร	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

สรุปการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาหลักสูตร ในภาพรวม
(นำเสนอประเด็นที่สำคัญและจำเป็นเร่งด่วนที่ค้นพบได้จากการประเมินฯ)

จุดแข็ง

1. ด้านการออกแบบหลักสูตร (Design-related criteria) (C1 2 3 4)

1. หลักสูตรกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ Outcome based Education (OBE) สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจ ของมหาวิทยาลัย และสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้เสีย (C1.1)
2. หลักสูตรกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้งผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป และผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะ (C1.3)
3. หลักสูตรมีการแสดงความพันธ์ของ PLOs กับ External SHs needs (C1.4)
4. หลักสูตรรายงานการจัดลำดับการเรียนของรายวิชาในแต่ละชั้นปี โดยเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง PLOs (C2.5)
5. หลักสูตรมีการปรับปรุงหลักสูตรทุก 5 ปี อย่างต่อเนื่อง (C2.7)
6. หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน (C3.2)
7. หลักสูตรมีนโยบายให้จัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริง (C3.3)
8. หลักสูตรมีการแจ้งผลการวัดประเมินผลให้นักศึกษาเพื่อสามารถพัฒนาตนเอง (C4.6)

2. ด้านทรัพยากร (Resources-related criteria) (C5 6 7)

1. คณะมีการพิจารณาความก้าวหน้าของบุคลากร และมีระบบการพิจารณาผลสัมฤทธิ์และผู้มีผลงานโดดเด่นที่เป็นธรรมและตรวจสอบได้ (C5.5)
2. หลักสูตรมีแนวทางสนับสนุนกิจกรรมให้นักศึกษา เช่น กิจกรรมการแข่งขันทักษะวิชาชีพบัญชี (C6.4)
3. มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะและเกณฑ์การประเมินบุคลากรฝ่ายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับงานบริการนักศึกษา ตามระเบียบของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมีการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุน (C6.5)

3. ด้านผลลัพธ์ (Output-related criteria) (C8)

4. หลักสูตรมีการนำเสนออัตราการสำเร็จการศึกษา (pass rate) การต้อออกกลางคัน (dropout rate) และระยะเวลาเฉลี่ยของการสำเร็จการศึกษา (average time to graduated) โดยมีการแสดงข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี รวมทั้งมีการวิเคราะห์สาเหตุ และมีการเทียบเคียงกับสถาบันคู่เทียบ (C8.1)
5. หลักสูตรมีการนำเสนอภาวะการมีงานทำ การเป็นผู้ประกอบการและการศึกษาต่อของผู้เรียน มีการติดตามวิเคราะห์ และมีเทียบเคียงกับสถาบันคู่เทียบ (C8.2)
6. หลักสูตรมีการนำเสนอข้อมูลจำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ได้รับการเผยแพร่ และมีการเปรียบเทียบกับสถาบันคู่เทียบ (C8.3)
7. มีการเก็บรวบรวมและแสดงข้อมูลความต้องการและความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการดำเนินการของหลักสูตร ทั้ง 2 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ประกอบการ และนักศึกษาและเทียบเคียงกับสถาบันคู่เทียบ (C8.5)

แนวทางในการพัฒนา

1. ด้านการออกแบบหลักสูตร (Design-related criteria) (C1 2 3 4)

1. หลักสูตรพึงกำหนด PLOs ให้ชัดเจนตามแนวทางของ Learning taxonomy (C1.1)
2. หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับ CLOs ทุกรายวิชา ให้มีความเชื่อมโยงกัน (C1.2)
3. หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนแนวทางในการวัด PLOs กำหนดเป้าหมายและเครื่องมือที่ใช้ในการวัดการบรรลุ PLOs ให้ชัดเจน (C1.5)
4. หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนความสอดคล้องระหว่างการออกแบบ BCD กับ CLOs ของแต่ละรายวิชา ให้มีความเชื่อมโยงกัน (C2.2)
5. หลักสูตรพึงพิจารณาแนวทางที่เป็นระบบในการรับฟังและรวบรวมความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่นำมาใช้ในการทบทวนและปรับปรุงรายวิชาและโครงสร้างหลักสูตร เพื่อสร้างเป็นรายวิชาให้ชัดเจน (C2.3)
6. หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนการกระจายความรับผิดชอบของรายวิชา กับ PLOs (curriculum mapping) (C2.4)
7. จาก SAR เกณฑ์ 3.1 แสดงปรัชญาการศึกษาต่างจากที่กำหนดไว้ใน Website ของมหาวิทยาลัย ที่กำหนดว่า “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” ซึ่งมีการกำหนดในด้านการสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน ทำให้การดำเนินงานสื่อสารและจัดกิจกรรมการเรียนการสอนยังไม่ครอบคลุมปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมในบางประเด็น (C3.1)
8. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต แต่ละพื้นที่ที่มีการส่งเสริมที่แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่เพื่อให้สอดคล้องกับการทำงานและดำรงชีพในอนาคต แต่หลักสูตรมิได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนของการเสริมสร้าง LLL ในแต่ละพื้นที่ หลักสูตรควรกำหนดแนวทางในการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต และการนำสู่การปฏิบัติเพื่อให้บรรลุผลลัพธ์ที่ต้องการ (C3.4)
9. จากเอกสาร มคอ.3 และ 5 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ในแต่ละพื้นที่ พบว่ายังมีบางรายวิชา กำหนดวิธีการสอนไม่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ระดับรายวิชาที่คาดหวัง และยังไม่พบผลการทบทวนกระบวนการตามที่ระบุไว้ (C3.6)

10. จาก มคอ.3 บางรายวิชา มีการระบุ CLOs และเครื่องมือวัดประเมินผลที่ยังไม่สอดคล้องกับ CLOs และไม่แสดงให้เห็นถึงการประเมินผลที่แยกแต่ละผลลัพธ์การเรียนรู้ หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนวิธีการวัด เครื่องมือวัดผล และการตัดสินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับการวัดผล CLOs หรือ วัตถุประสงค์การเรียนรู้ที่หลักสูตรกำหนด (C4.1)
11. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาการุณยผลการเรียนรู้หลักสูตรมีการกำหนดแนวทางในการดำเนินงานเกี่ยวกับการุณยผลการเรียนรู้ โดยให้ติดต่ออาจารย์ผู้สอน แจ้งผลแก่นักศึกษา ถ้าพบข้อผิดพลาด นักศึกษาขอยื่นคำร้องต่อหลักสูตร คณะฯ/หลักสูตรยังไม่มีกำหนดขั้นตอนของกระบวนการ การุณยผลการเรียนรู้ โดยระบุหน่วยงานที่รับผิดชอบต่อการุณยผลการเรียนรู้ของนักศึกษา หลักสูตรพึงกำหนดและสื่อสารช่องทางอุทธรณ์เรื่องการเรียนการสอนให้ชัดเจน รวมทั้งสื่อสารให้ อาจารย์และนักศึกษาทราบ (C4.2)
12. หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดเกณฑ์การให้คะแนน การตัดเกรด การทำแนวทางการให้คะแนนและ ประเมินผล โดยกำหนดประเด็นการให้คะแนนให้สอดคล้องกับ CLOs การกำหนดระดับการให้ คะแนนที่เหมาะสม การกำหนดลักษณะและเกณฑ์การให้คะแนนของแต่ละประเด็น รวมทั้งการ ประเมินความน่าเชื่อถือ แบบเฉลยคำตอบ (Marking schemes) และแบบรายละเอียดของการ ประเมินผลแบบรูปิก (Rubrics) เพื่อให้เกิดความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมแก่ผู้เรียน (C4.4)
13. จาก มคอ.3 และ 5 บางพื้นที่ยังมิได้ใช้การประเมินผลตาม CLOs ที่พื้นที่อื่นๆ ใช้ แต่ใช้การประเมิน ตาม TQF และจาก มคอ.5 ไม่พบการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ยังไม่ พบการวัดผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ระดับชั้นปี และระดับหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนวิธีการ เครื่องมือวัดและการตัดสินใจการเรียนรู้ให้สามารถวัดและประเมินผลการบรรลุ CLOs และ PLOs ให้ชัดเจนครบถ้วน (C4.5)
14. หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดกระบวนการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลให้สอดคล้องกับ CLOs เพื่อให้สามารถวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชาได้ และการทบทวนความสอดคล้อง กับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม เพื่อให้สามารถนำไปปรับปรุงพัฒนาได้อย่างต่อเนื่อง (C4.7)

2. ด้านทรัพยากร (Resources-related criteria) (C5 6 7)

15. รายงานจำนวน FTE และภาระงานสอนของอาจารย์ในแต่ละพื้นที่ พบว่าภาระงานจริงมากกว่าภาระ งานตามเกณฑ์มาก ซึ่งภาระงานดังกล่าวเน้นพิจารณาจากภาระงานสอน หลักสูตรพึงพิจารณาการ จัดสรรภาระงานของอาจารย์ในแต่ละพื้นที่เพื่อมิให้กระทบต่อคุณภาพการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ(C5.2)
16. จาก SAR ภาคผนวก พบว่ามีการจัดสรรภาระงาน ในบางพื้นที่มีอาจารย์บางท่านที่มีภาระงานสอนสูง มาก และรับผิดชอบรายวิชาต่างๆ มาก หลักสูตรพึงพิจารณาในการจัดสรรภาระงานให้เหมาะสม
17. คณะ/หลักสูตรควรมีการกำหนด need ที่จำเป็นในการอบรมและพัฒนาผู้สอนเกี่ยวกับความรู้ที่ ตอบสนองความต้องการ เช่น เทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงในแต่ละปี นอกเหนือจากการที่ให้อาจารย์กำหนด แผนพัฒนารายบุคคล (C5.7)
18. หลักสูตรพึงพิจารณาระบบการรับนักศึกษา โดยเฉพาะขั้นตอนการดาวน์โหลดระเบียบการรับสมัคร/ ตรวจสอบข้อมูลการรับสมัคร ซึ่งมีคะแนนน้อยที่สุด(C6.1)

19. ผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดการเรียนการสอน ระบบสนับสนุนการเรียนรู้ การให้บริการต่างๆ ลดลงทุกด้าน เทียบกับปีที่ผ่านมา หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนกระบวนการเกี่ยวกับการให้บริการ เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานดังกล่าว (C6.2)
20. ผลการติดตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบติดตามความก้าวหน้านักศึกษา ลดลงทุกประเด็นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาหลักสูตรควรพิจารณาทบทวนระบบดังกล่าว โดยเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้ความสนใจติดตามผลการเรียนของนักศึกษาเพื่อช่วยให้นักศึกษาจบตามเวลาของหลักสูตร และการให้เวลาในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ (C6.3)
21. ผลประเมินความพึงพอใจต่อกิจกรรมเสริมหลักสูตรลดลงทุกด้านเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนกระบวนการจัดกิจกรรมดังกล่าว รวมถึงทบทวนการจัดกิจกรรมที่ผลักดันหรือส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่หลักสูตรกำหนด(C6.4)
22. ผลประเมินความพึงพอใจต่อบุคลากรสายสนับสนุน ลดลงทุกด้านเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะประเด็นการให้บริการด้วยความสะดวก รวดเร็ว เต็มใจบริการ หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนการกำหนดและประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนให้ครอบคลุมสมรรถนะที่จำเป็นต้องใช้ในการทำงานบริการนักศึกษา เพื่อการให้บริการและการช่วยเหลือผู้เรียนอย่างมีคุณภาพและสร้างความผูกพันของผู้เรียนกับหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง (C6.5)
23. ผลประเมินความพึงพอใจการให้บริการและการช่วยเหลือผู้เรียนลดลงทุกด้าน (C6.1 – C6.5) เมื่อเทียบกับปีการศึกษาที่ผ่านมา โดยเฉพาะประเด็นความพึงพอใจของนักศึกษาต่อระบบติดตามความก้าวหน้าในการศึกษาด้านอาจารย์ที่ปรึกษา และการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุน หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลการให้บริการและการสนับสนุนผู้เรียนในประเด็นต่างๆ และผลจากเทียบเคียงคุณภาพการบริการจากคู่เทียบ นำผลการประเมินมาทบทวนปรับปรุงกระบวนการและพัฒนารูปแบบการให้บริการและช่วยเหลือนักศึกษาให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น(C6.6)
24. หลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อค้นหา Competency gap สำหรับการพัฒนาและปรับปรุงการให้บริการของบุคลากรแต่ละบุคคล เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม(C7.8)
25. หลักสูตรอาจพิจารณาทบทวนการนำข้อมูลผลการประเมินมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกของแต่ละพื้นที่อย่างเหมาะสม (ตามข้อ 7.1 – 7.7) (C7.8)

3. ด้านผลลัพธ์ (Output-related criteria) (C8)

26. หลักสูตรพึงพิจารณารายงานการนำข้อมูลจากคู่เทียบมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร (C8.1)
27. หลักสูตรพึงพิจารณารายงานการนำข้อมูลจากคู่เทียบ มาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร (C8.2)
28. หลักสูตรพึงพิจารณารายงานการนำข้อมูลจากคู่เทียบมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร (C8.3)

29. หลักสูตรพึงพิจารณานำเสนอข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียนในระดับหลักสูตร (PLOs) เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์และติดตามการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน ทั้งทางตรงและทางอ้อม (Direct and Indirect assessment) (C8.4)
30. หลักสูตรพึงพิจารณารายงานการนำข้อมูลจากคู่เทียบมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร (C8.5)

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอน

อาจารย์ทุกพื้นที่ที่มีความมุ่งมั่น ในการจัดการเรียนการสอนแบบมุ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ ตามแนวทาง OBE และตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษา AUN-QA

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

1. ผู้สอนนำนวัตกรรมมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เน้นการปฏิบัติจริง
2. สิ่งอำนวยความสะดวก ด้านห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ และอุปกรณ์ที่จำเป็นสำหรับการเรียนการสอน ในหลักสูตรยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่
3. สิ่งอำนวยความสะดวก ด้านสภาพแวดล้อม ระบบ Wi-Fi ยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่
4. ในส่วนกลางมีหน่วยงานสนับสนุนด้านบริการสุขภาพจิต แต่ในส่วนของพื้นที่ ยังไม่ครอบคลุมทุกพื้นที่

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

หลักสูตรพึงพิจารณา ดังนี้

1. บัณฑิตของ มทร.ล้านนา มีความอ่อนน้อมถ่อมตน ปรับตัวเข้ากับเพื่อนร่วมงานได้ดี มุ่งมั่นตั้งใจ ทำงาน ได้ตามที่ได้รับมอบหมาย
2. ควรเพิ่มทักษะด้านเทคโนโลยีในอนาคต เช่น การประยุกต์ใช้ IT / เทคโนโลยี Microsoft 365 / AI โดยเฉพาะทางด้านบริหารธุรกิจ/Excel สูตรขั้นสูง เช่น Vlookup & pivot table การใช้ google sheet ในการทำงาน
3. ควรเพิ่มทักษะด้านภาษาอังกฤษในวิชาชีพบัญชี โดยเฉพาะด้านการอ่านและการเขียน
4. ควรเพิ่มทักษะด้านการสื่อสารและทักษะการใช้ชีวิต

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

หลักสูตรพึงพิจารณา ดังนี้

1. การเพิ่มพูนความรู้ด้านระบบบัญชีภาครัฐ เนื่องจากต้องนำไปใช้จริงในการประกอบอาชีพในภาคราชการ
2. การจัดรายวิชาความรู้ด้านภาษีอากร ควรกำหนดให้มีการเรียนการสอน ฝึกอบรมหรือทบทวนก่อนการไปทำงานจริง เมื่อจบแล้วสามารถนำไปใช้ได้ทันที อาจกำหนดสอนช่วงภาคเรียนสุดท้ายของการเรียน เมื่อจบแล้วสามารถนำไปใช้ได้ทันที
3. การเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนด้านการนำกฎหมายภาษีอากรไปใช้ในการปฏิบัติงานจริง
4. การเพิ่มกิจกรรมที่เสริมสร้างทักษะการใช้งานคอมพิวเตอร์ในงาน บัญชี เช่น Excel ในการประยุกต์ใช้ในงานบัญชี
5. การเพิ่มทักษะด้านกฎหมายในวิชาชีพบัญชี

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

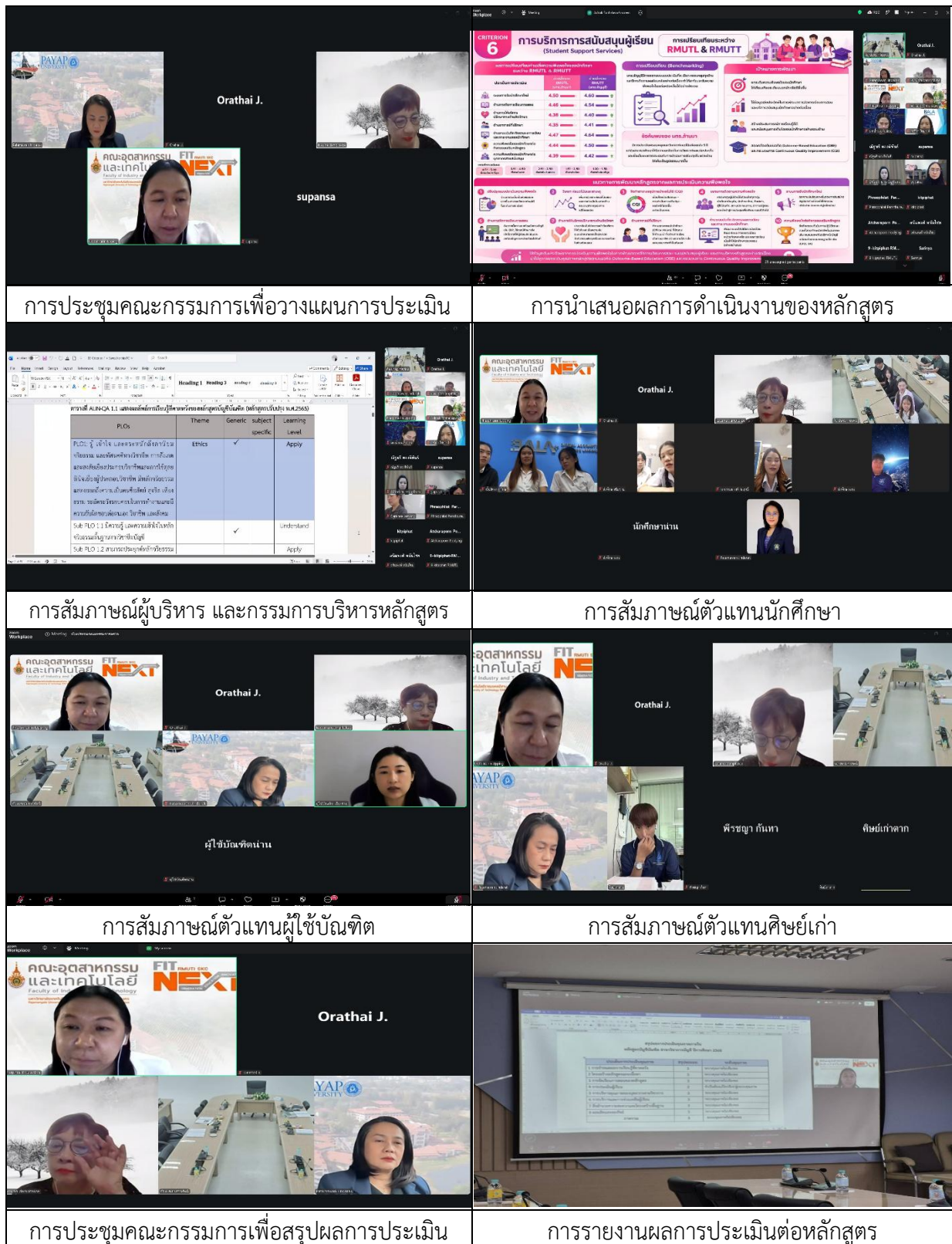
ภาคผนวก ก
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 24 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
15.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตร ต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการธุรกิจและศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๑๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง)
คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร (ส่วนกลาง) คณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ในการดำเนินการตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพชรโพธิ์	อุบิง	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมวรรณ	จินดารักษ์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุสุมา	คำพิทักษ์	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทัตพงศ์	อริโรธนานนท์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล	ปรีชาศิลป์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย	ใจกาศ	เลขานุการ

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๓. นายชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๔. นายเอกอนันท์	พงศ์ศักดิ์ดา	เลขานุการ

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต...

๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ตอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย	ใจภาส	เลขานุการ

๕. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หสพล	ปรีชาศิลป์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ตอนชัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๔. นางสาวอรทัย	ใจภาส	เลขานุการ

๖. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการบริการ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกนัษ	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

๗. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศักดิ์ดา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๔. นายเอกนัษ	พงศภัคศักดิ์ดา	เลขานุการ

โดยมีอำนาจหน้าที่

๑. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน เพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพ

๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์คุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) Version ๔.๐

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(รองศาสตราจารย์กัญธนา ดิษฐ์แก้ว)
คณบดีคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์