



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
คณะวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภกิต แก้วดวงตา
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนนท์ นำอิน
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤษดา ยิ่งยั่น

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	✓
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✓
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา	✓
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับ วิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสาร ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	1. จาก มคอ. 2 หน้า 148-155 หลักสูตรได้มีการ กำหนด PLOs เป็นจำนวน 6 PLO 2. จาก SAR หน้า 52-53 พบว่า หลักสูตรได้นำการ นำวิสัยทัศน์พันธกิจของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการ กำหนด PLOs	จาก มคอ.2 หน้า148-155 1. PLOs สามารถวัดได้ในบางข้อ โดยบาง PLOs ที่มีลักษณะกว้าง ไม่มี Action verb และเกณฑ์ การวัดที่ไม่ชัดเจน เช่น PLO1 ซึ่งยังไม่สอดคล้อง กับหลักการของ learning taxonomy 2. หลักสูตรไม่ได้กำหนด SHs และไม่พบหลักฐาน การสื่อสารให้เป็นภาพเดียวกันแก่ SHs หลักสูตรพึงทบทวน 1. เนื่องจากหลักสูตรได้จัดการเรียนการสอน 4 แผน ได้แก่ แผน 1(1.1,1.2), แผน 2 (2.1,2.2) ต้องมี PLOs แยกชุดกัน 2. หลักสูตรพึงกำหนด PLOs ทุก PLOs ให้วัดได้ และเป็นรูปธรรม	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของ รายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 53-54 พบว่า หลักสูตรกำหนด รายวิชาสัมมนาปริญาเอก รายวิชาระเบียบวิธี วิจัยรายวิชาบังคับ รายวิชาเลือก และวิทยานิพนธ์ มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาผลลัพธ์การเรียนรู้ของ ผู้เรียน โดยรายวิชาสัมมนานำการอ่านวิเคราะห์	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้นำ จุดประสงค์รายวิชามาตั้งเป็นแนวทางการสอน และหลักสูตรยังไม่ได้จัดทำเป็น CLOs ของ รายวิชาที่สอดคล้องและเป็นรูปธรรม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สังเคราะห์ และนำเสนองานวิจัยรายวิชาระเบียบวิธี วิจัยเน้นการออกแบบกระบวนการวิจัย รายวิชา เลือกเน้นความเชี่ยวชาญเฉพาะทางตามกลุ่มวิจัย และวิทยานิพนธ์เป็นกลไกหลักในการประเมิน ความสามารถระดับสูงของผู้เรียนในการสร้าง องค์ความรู้ใหม่ เทคโนโลยี หรือนวัตกรรม		
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความ สามารถ ในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และ ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ. 2 หน้า 148-155 PLOs ครบทั้ง 2 ประเด็น ข้อ 1-4 Specific ข้อ 5-6 Generic	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมา กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 55-56 และจากการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรได้วิพากษ์หลักสูตร และ กำหนด SHs ภายนอก ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ กำหนด SHs ภายนอกและภายนอก ก่อนจะทำหลักสูตร เมื่อ หลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำร่างหลักสูตรแล้วจึงใช้ ใช้กระบวนการวิพากษ์หลักสูตรสำหรับรับฟังความ คิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งไม่เป็นไปตาม หลักการ OBE 2. หลักสูตรได้มีการกลั่นกรองข้อมูลโดย กำหนด PLOs และนำไปให้อาจารย์ร่วมกันกลั่นกรอง ข้อมูล เพื่อให้ได้ประเด็นที่ต้องการ ยังไม่พบความ สอดคล้อง Needs กับ SHs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จากหลักฐาน มคอ.2 หน้า 128-134 หลักสูตร กำหนดผลการเรียนรู้ กลยุทธ์การสอนและการ ประเมินผล เพื่อพัฒนาผลการเรียนรู้ในแต่ละระดับ ตาม TQF 6 ด้าน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า การวัดการ บรรลุ PLOs ของผู้เรียนโดยใช้ดูจากกิจกรรมการ สัมมนาของหลักสูตร และวัดจากผลงานตีพิมพ์ของ นักศึกษา ซึ่งหลักสูตรยังไม่ได้กำหนดการวัดและ การบรรลุ PLOs และยังไม่พบเครื่องมือสำหรับ การบรรลุ PLOs ซึ่งจะสะท้อนว่าบรรลุได้มากน้อย เพียงใด	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับระดับชาติ ภูมิภาคและนานาชาติ		การทำ PLOs หลักสูตรไม่มีการอ้างอิง point of reference	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 65-66 พบว่า หลักสูตรได้เผยแพร่ โครงสร้างหลักสูตร แผนการศึกษา รายวิชาบังคับ รายวิชาเลือก และคำอธิบายรายวิชาหลักสูตรมีข้อกำหนดของรายวิชาหรือ Course Specification จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. นักศึกษาได้ข้อมูลการรับสมัครจากการแนะนำของอาจารย์ในหลักสูตร และนักศึกษา 1 คนจาก 3 คนได้พิจารณา การเผยแพร่ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรและรายละเอียดรายวิชาจากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งได้ข้อมูลตามที่นักศึกษาต้องการ 2. เผยแพร่ในเว็บไซต์เผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	จากการตรวจสอบข้อมูลเผยแพร่ข้อมูลที่ควรปรากฏในรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) จากเว็บไซต์ ประกอบด้วยยังมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนั้น หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุก รูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ (ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า หลักสูตรไม่ได้ใช้ PLOs เป็นตัวตั้งสำหรับนำมา ออกแบบหลักสูตร โดยใช้แนวทางของการ Backward curriculum design (BCD)	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรได้มีการเก็บ ข้อมูลจาก SHs ที่เป็นผู้วิพากษ์หลักสูตร และได้ให้ ข้อมูลป้อนกลับ เพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตร	หลักฐาน SAR หน้า 67 พบว่า หลักสูตรนำ ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถูกนำมาใช้ในการออกแบบองค์ประกอบสำคัญของหลักสูตร เช่น การกำหนดรายวิชาบังคับด้านระเบียบวิธีวิจัย การกำหนดรายวิชาสัมมนาเพื่อพัฒนาทักษะการอ่าน วิเคราะห์ สังเคราะห์ และนำเสนองานวิจัย การกำหนดรายวิชาเลือกตามกลุ่มความเชี่ยวชาญ ด้านวิศวกรรมไฟฟ้า การกำหนดวิทยานิพนธ์เป็น กลไกหลักในการสร้างองค์ความรู้ใหม่หรือ เทคโนโลยีและนวัตกรรม และการกำหนดเงื่อนไข การเผยแพร่ผลงานวิชาการในระดับนานาชาติเป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์การสำเร็จการศึกษา หลักสูตรพึงทบทวน การนำคำแนะนำอื่น ของ SHs (ต้องมี SHs ภายนอกด้วย) มาใช้ในการ ออกแบบหลักสูตรที่นอกเหนือจากวิชาบังคับและ ในส่วนอื่นที่มีใช้ PLOs ด้วย	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ. 2 หน้า 138-147 พบว่า มีการเชื่อมระหว่าง Mapping กับ PLO ในรูปแบบแผนที่แสดงการกระจาย ความรับผิดชอบมาตรฐาน ผลการเรียนรู้ จากหลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum Mapping) ใน มคอ. 2 หมวดที่ 4 ในรูปแบบความรับผิดชอบหลัก และ ความรับผิดชอบรองในทุก รายวิชา (เอกสารแนบ มคอ.2 วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า)	จาก มคอ.2 หน้า 138 หลักสูตรยังไม่ได้ ดำเนินการจัดทำ Curriculum mapping เพื่อการบรรลุ PLOs	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากรายวิชา ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1. จาก มคอ.2 หน้า 34-43 พบว่า แผนการเรียนมีรายวิชาที่ถูกวางลำดับโครงสร้างอย่างเหมาะสม โดยเรียงลำดับจากง่ายไปยาก สอดคล้องกับการสัมภาษณ์นักศึกษา ที่พบว่า หลักสูตรได้จัดลำดับรายวิชาได้เหมาะสม 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่าหลักสูตรมีรายวิชาบูรณาการ เช่น วิชาสัมมนา 1 2 3	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกหัวข้อการทำวิทยานิพนธ์ตามความถนัดและความต้องการของผู้เรียนวิชา เพื่อต่อยอดสาขาตนเองได้ และมีกลุ่มวิชาเลือกจำนวน 11 กลุ่ม	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ ระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบ โจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการ ทบทวนเป็นระยะๆ ตามรอบระยะเวลา มคอ.2 หลักสูตรปรับปรุงปี 2565	-	4
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความ ก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของ ผู้เรียนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา	จาก SAR หน้า 59 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดรายวิชาสำหรับให้ นักศึกษาได้ศึกษาเพิ่มเติมในกิจกรรมการสัมมนาใน รายวิชาสัมมนา 1 2 3 และรายวิชาภาษาอังกฤษ		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จาก SAR หน้า 76 พบว่า มีการเผยแพร่ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไว้ใน website ของมหาวิทยาลัย และคณะฯ - ได้ถ่ายทอดและสื่อสารปรัชญาการศึกษา ดังกล่าวไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และนักศึกษา ผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ เล่มหลักสูตร มคอ.2 การประชุมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร การประชุมอาจารย์ผู้สอน การปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ - มีการนำปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาสัมมนาปริญญาเอก รายวิชาระเบียบวิธี วิจัย รายวิชาเลือกเฉพาะทาง และวิทยานิพนธ์	-	4
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จาก SAR หน้า 78 พบว่า หลักสูตรได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในตัดสินใจในการเรียนการสอน - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชามีการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วม/ตัดสินใจ	หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการสร้าง CLOs ของรายวิชา ดังนั้นการมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ของนักศึกษา อาจจะไม่ชัดเจนที่จะส่งผลต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชาหรือไม่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ในกระบวนการเรียนรู้ เช่น เลือกหัวข้อการทำงาน กลุ่ม การนำเสนอ การออกแบบชิ้นงาน		
3.3 ทุกราชวิทยามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วย ตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 79 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ทุกราชวิทยามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เชิงรุก (Active Learning)	-	4
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการ เรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 80 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอด ชีวิตในประเด็นทักษะการนำเสนอ เพื่อให้นักศึกษา สามารถนำเสนองานได้ 2. ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตผ่านรายวิชา และกิจกรรมสำคัญ ได้แก่ รายวิชาสัมมนาปริญญา เอก รายวิชาระเบียบวิธีวิจัย รายวิชาเลือกเฉพาะ ทาง กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้าวิทยานิพนธ์ การให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์ การเข้าร่วมประชุม วิชาการ และการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ซึ่ง ผู้เรียนต้อง ค้นคว้า วิเคราะห์ สังเคราะห์ ทดลอง ปรับปรุงแนวคิด และเรียนรู้เทคโนโลยีใหม่ด้วย ตนเองอย่างต่อเนื่อง 3. หลักสูตรได้สื่อสารแนวคิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ได้แก่ นักศึกษา	จาก SAR หน้า 80 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีการวัด ประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิด ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และ อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผ่านการปฐมนิเทศ นักศึกษาใหม่ การชี้แจงรายวิชา รายละเอียด รายวิชา มคอ.3 ระบบ LMS การประชุมอาจารย์ ผู้สอน กิจกรรมสัมมนา และการให้คำปรึกษา วิทยานิพนธ์		
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 81 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ได้มีการจัดกิจกรรมและการเรียนการสอนที่ให้ ผู้เรียนมีแนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดความเป็นผู้ประกอบการโดยการทำงาน วิทยานิพนธ์ร่วมกับสถานประกอบการ การทำ วิทยานิพนธ์ที่รองรับผู้ประกอบการ	จาก SAR หน้า 81 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. ยังไม่มีการกำหนดประเด็นและจัดกิจกรรม การเรียนการสอนที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ สร้างนวัตกรรมและแนวคิดความเป็น ผู้ประกอบการ เพื่อเป็นแนวทางในการส่งเสริม การจัดการเรียนรู้ที่ตรงประเด็น 2. ยังไม่มีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ทราบถึงประเด็นที่กำหนด เพื่อเป็นแนวทาง ในการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ที่ตรงประเด็น 3. ยังไม่มีการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมการ ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวคิดใหม่ ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรมและแนวคิดความเป็น ผู้ประกอบการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 83 พบว่า มีการทบทวนผลการจัดการเรียนการสอนจากผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา ผลการประเมินรายวิชา ผลประเมินอาจารย์ผู้สอนโดยนักศึกษา ผลงานที่เกิดจากรายวิชา เช่น รายงาน บทความ การนำเสนอ โครงร่างวิจัย หรือความก้าวหน้าวิทยานิพนธ์	จาก SAR หน้า 83 พบว่า 1. ยังไม่ได้ดำเนินการทวนสอบที่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง 2. ยังไม่นำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการเรียนการสอนครบทุกวิชาที่จัดการเรียนการสอน	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีวิชาเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทางวิชา การรายงานความก้าวหน้า	จาก SAR หน้า 84 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า หลักสูตรได้จัดให้มีกิจกรรมรายงานความก้าวหน้าของนักศึกษารายบุคคลแก่อาจารย์ที่ปรึกษา		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 89 พบว่า ทุกรายวิชามีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายและแจ้งให้ผู้เรียนได้ทราบในคาบแรกของการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่ได้มีการกำหนด CLOs ของรายวิชา อาจจะทำให้การวัดประเมินผลไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 90 พบว่า มีการกำหนดแนวทางการวัดและประเมินผลของรายวิชา	จาก SAR หน้า 90 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก มคอ.2 หน้า 158 และจาก SAR หน้า 90 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินเงื่อนไขการศึกษาตามเกณฑ์ 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา 3. หลักสูตรได้มีการสื่อสารไปยังผู้เรียนอย่างชัดเจนผ่านการปฐมนิเทศและการสัมมนา	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR หน้า 93 และ การสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า 1. หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมิน ข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจนให้นักศึกษาทราบ เช่น การสอบวัดคุณสมบัติ การสอบโครงร่างวิทยานิพนธ์ การสอบป้องกันวิทยานิพนธ์ และการประเมินผลงานทางวิชาการ 2. มีแนวทางเฉลยข้อสอบ 3. มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ยังไม่มีรายวิชาที่มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score 2. เกณฑ์ Rubrics Score ในรายวิชายังไม่มี การสื่อสารให้นักศึกษาได้ทราบอย่างชัดเจน	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จาก SAR หน้า 94 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs 2. ยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจผลสัมฤทธิ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 94 และการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า หลักสูตรได้มีการป้อนกลับของข้อมูล ให้แก่นักศึกษา (Feedback) ในเวลาที่เหมาะสม ทั้งในระดับรายวิชา ระดับกิจกรรมสัมมนา และระดับวิทยานิพนธ์ เพื่อให้นักศึกษาทราบจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางปรับปรุงการเรียนรู้หรือการวิจัยของตนเองได้ทันเวลา	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR หน้า 96 พบว่ามีการทบทวนการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน โดยพิจารณาจากข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า สถานประกอบการ หัวข้อวิทยานิพนธ์ที่สัมพันธ์กับโจทย์จริง และคุณภาพของผลงานวิจัยที่เผยแพร่	จาก SAR หน้า 96 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. การดำเนินการทวนสอบที่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงการวัดและประเมินผล ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง 2. การนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุงการวัดและประเมินผลรายวิชา	2
Addendum : แผนการสอนที่ไม่มี Couse work หลักสูตรได้จัดทำกิจกรรมใดเพื่อบรรลุ PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้จัดกิจกรรมในรายวิชาสัมมนาให้นักศึกษา เพื่อทบทวนความรู้ ความเข้าใจ และนำข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการมาแลกเปลี่ยนองค์ความรู้กันในชั้นเรียน		
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการ การศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	มีการจัดทำแผนอัตรากำลังปรากฏในรายงานการ ประเมินฯ หน้า 101 และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร หลักสูตรฯ พบว่ามีการวางแผนและปรับอัตรากำลัง ให้เป็นปัจจุบัน เช่น อาจารย์ที่จะเกษียณ อาจารย์ที่ ลาออก	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตรฯ พบว่าไม่มี ระบบและกลไกการจัดทำแผนอัตรากำลังที่ ชัดเจนทั้งในระยะกลาง และระยะยาว เช่น การ ทำผลงานวิชาการ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนา คุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตรฯ พบว่ามีการ จัดภาระงานอย่างเหมาะสมตามความเชี่ยวชาญ และการทำงานเป็นกลุ่มวิจัย จะช่วยแบ่งเบาภาระซึ่ง กันและกัน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบการแสดงผลภาระ งานของอาจารย์อย่างชัดเจน และไม่มีการวัดผล	3
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ วิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	มีการกำหนดมาตรฐานของอาจารย์ไว้ใน มคอ.2 หน้า 162 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตร พบว่ามีการจัดวิชาสอนตามความเชี่ยวชาญของ ผู้สอน และประเมินสมรรถนะของอาจารย์ตาม ระบบของคณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ	-	4
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตรฯ พบว่า มีการประชุมทุกภาคการศึกษา เพื่อกำหนดภาระ การสอน ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	จากการสัมภาษณ์ ยังพบว่าผู้สอนบางคนยังมี ภาระการสอนในระดับ ปวส. ป.ตรี และ ป.โท ด้วย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนพื้นฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	มหาวิทยาลัยมีข้อบังคับการประเมินความดีความชอบชัดเจน และจากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามีการพิจารณาความดีความชอบเป็นกรณีพิเศษให้กับอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา	ไม่พบหลักฐาน การพิจารณาความดีความชอบด้วยระบบคุณธรรมอย่างเป็นรูปธรรม	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่าหลักสูตรได้ประชาสัมพันธ์ข่าวสารผ่านช่องทางต่างๆ ช่องทางที่เป็นทางการ และช่องทางไม่เป็นทางการ เช่นออนไลน์ เพจ และกองบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ได้มีการกำหนดและสื่อสารให้อาจารย์เข้าใจถึงสิทธิ สิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ ของอาจารย์ที่ได้รับ หน้าที่ความรับผิดชอบ จริยธรรม จรรยาบรรณของอาจารย์และความเป็นอิสระทางวิชาการ	-	4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า คณะฯได้จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์รายบุคคล	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตรพบว่า ไม่มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา และแจ้งว่าส่วนใหญ่จะเป็นการสำรวจผู้สอนในระดับปริญญาตรี และ ปวส. เป็นหลัก	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรมีระบบการจัดการจัดการตามที่ตกลงไว้ใน TOR และมีระบบการให้รางวัลและยกย่อง ทั้งด้านการเรียนการสอน ด้านวิจัยและด้านวิชาการ ผ่าน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ช่องทางต่างๆ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และสื่อออนไลน์		
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นที่ปรึกษาที่ดี	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรใช้ระบบพี่เลี้ยงและการทำงานแบบกลุ่มวิจัยในการพัฒนาอาจารย์ที่ปรึกษาใหม่ ให้คำแนะนำ		
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	หลักสูตรได้ระบุคุณสมบัติผู้เข้าศึกษาใน มคอ.2 หน้า 15-17 และแผนการรับใน หน้า 18-19 หลักสูตรมีกระบวนการรับเข้าตามปฏิทินของมหาวิทยาลัย และสื่อสารผ่านช่องทางการเผยแพร่ของมหาวิทยาลัย ซึ่งปรากฏใน รายงานการประเมินฯ หน้า 122-123 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีกระบวนการเตรียมความพร้อม อย่างชัดเจนและมีช่องทางสื่อสารกับนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรมีการเผยแพร่สื่อสารข้อมูลการรับเข้า ไปยัง SHs แต่ยังไม่ครบทุกกลุ่ม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การ วิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมี คุณภาพ (AUN-QA 6.2)	หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการบริการ ด้านต่างๆ ในรายงานการประเมินฯ หน้า 128-129 สอดคล้องกับการสัมภาษณ์ทั้งอาจารย์และ นักศึกษา เห็นพ้องว่าหลักสูตรมีความพร้อมและ ให้บริการทั้งด้านการเรียนการสอน วิจัย และ วิชาการเป็นอย่างดี	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา การบริการต่างๆ ยัง ไม่ทั่วถึงทุกพื้นที่ โดยเฉพาะใน มทร.ล้านนา ของ เขตพื้นที่	3
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความ จำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์ทั้งอาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ในรูปแบบต่างๆ เช่น การสัมมนาของห้องวิจัย และ การสัมมนารวมของหลักสูตร ซึ่งทำเป็นประจำทุก ภาคเรียน ซึ่งสอดคล้องกับรายงานประเมินฯ ใน หน้า 130-133	ไม่พบระบบติดตามภาระงานของผู้เรียน และไม่มี การบันทึก เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ในปี 2568 หลักสูตรมี การนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร ให้แก่นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก เช่น การ สัมมนา การศึกษาดูงาน การเข้าร่วมประชุม วิชาการ มีการรายงานกิจกรรมเสริมหลักสูตร ใน หน้า 133-135	-	4
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตรฯ พบว่า หลักสูตรไม่มีบุคลากรสายสนับสนุนและไม่ได้ กำหนดสมรรถนะสายสนับสนุน	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตรฯ พบว่าหลักสูตรไม่มีการประเมินการให้บริการนักศึกษา และเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตรฯ พบว่ามีการปรับปรุงอาคารและห้องเรียนเพิ่มเติม และสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรามีเครื่องมือและเทคโนโลยีเพียงพอและทันสมัย	-	4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าหลักสูตรามีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือที่พร้อมใช้ และทันสมัย และมีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกเพื่อใช้ทรัพยากรร่วมกัน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ยังมีนักศึกษาบางคนที่ยอมจ่ายเงินเองเพื่อซื้อโปรแกรม และเทคโนโลยีบางตัว	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ห้องสมุดมหาวิทยาลัยมีความทันสมัย และมีเทคโนโลยีที่รองรับหลักสูตรได้ เช่น โปรแกรม MATLAB โปรแกรม Trunitin เป็นต้น	-	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัย มีเทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ และทันสมัยสำหรับการสอน การวิจัย การบริการ และการบริหาร	-	4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัย มีความพร้อมทั้งทางด้าน คอมพิวเตอร์และเครือข่ายอินเทอร์เน็ต	-	4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการ พิเศษ (AUN-QA 7.6)	-	ไม่พบหลักฐานการกำหนดมาตรฐานและการ ดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยทั้งในรายงานการ ประเมินฯ และจากการสัมภาษณ์	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุข ภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัย ได้ จัดสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมแก่บุคลากร เอื้อต่อ การศึกษา การวิจัย และการใช้ชีวิตในการทำงาน และมีหน่วยงานด้านจิตวิทยา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรฯ ไม่ มีการแจ้งว่ามหาวิทยาลัยมีหน่วยงานด้าน จิตวิทยา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการการประเมินสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน และไม่มีการพัฒนาสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการ	1
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	มีปรากฏการจัดทำแบบประเมินความพึงพอใจออนไลน์สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้จากทั้งอาจารย์และนักศึกษาในรายงานการประเมินฯ หน้า 142	ไม่มีระบบการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม และควรเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้เสนอแนะอย่างรอบด้าน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 146 และการนำเสนอของหลักสูตร พบว่า 1. มีการเก็บข้อมูลการสำเร็จการศึกษา อัตราการ ลาออก 2. มีการวิเคราะห์ข้อมูลที่ครอบคลุม เพื่อนำไปสู่ การกำกับติดตาม ปรับปรุงและพัฒนา	จาก SAR หน้า 146 พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่มี การแสดงระยะเวลาเฉลี่ยใน การสำเร็จการศึกษา 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมา ปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 150-151 หลักสูตรได้รายงาน จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาและการมีงานทำ คิดเป็น ร้อยละ 100 ของผู้สำเร็จการศึกษา โดยจำแนก เป็น อาจารย์ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ล้านนา จำนวน 1 คน และ พนักงานใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา จำนวน 1 คน	จาก SAR หน้า 150-151 หลักสูตรไม่ได้ ดำเนินการประเมินความสามารถของบัณฑิตที่ เพิ่มขึ้น ตลอดจนการระบบการจัดเก็บข้อมูล ย้อนหลัง 3-5 ปีย้อนหลังรวมทั้ง ระบบการกำกับ ติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตาม ข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 150-151 พบว่า หลักสูตรรายงาน วิจัยในปี 2568 ของนักศึกษาและจาก เอกสาร นำเสนอภาคผนวก หลักสูตรได้นำเสนองานวิจัย ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำ จำนวน 5 ปีย้อนหลัง	จาก SAR หน้า 152 พบว่า หลักสูตรไม่ได้ ดำเนินการ 1. ระบบการจัดเก็บงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ของอาจารย์และนักศึกษา 2. ระบบการกำกับ ติดตาม เปรียบเทียบและ ปรับปรุง โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำ ข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จากการ SAR p.152 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการวิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตร	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จากการ SAR p.152-153 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของ SHs ที่หลักสูตรได้วิเคราะห์ไว้	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตาม เกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้ เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดง ร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และ ผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไข ปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพ เพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการ แสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดง ผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตาม เกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการ ดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตาม เกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดง ร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถ พัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดง ร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดี ที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้ม ที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับ หน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็น แบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดง ร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดี ที่สุดระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับ สถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้ คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องใน ระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า)
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 15 กรกฎาคม 2569

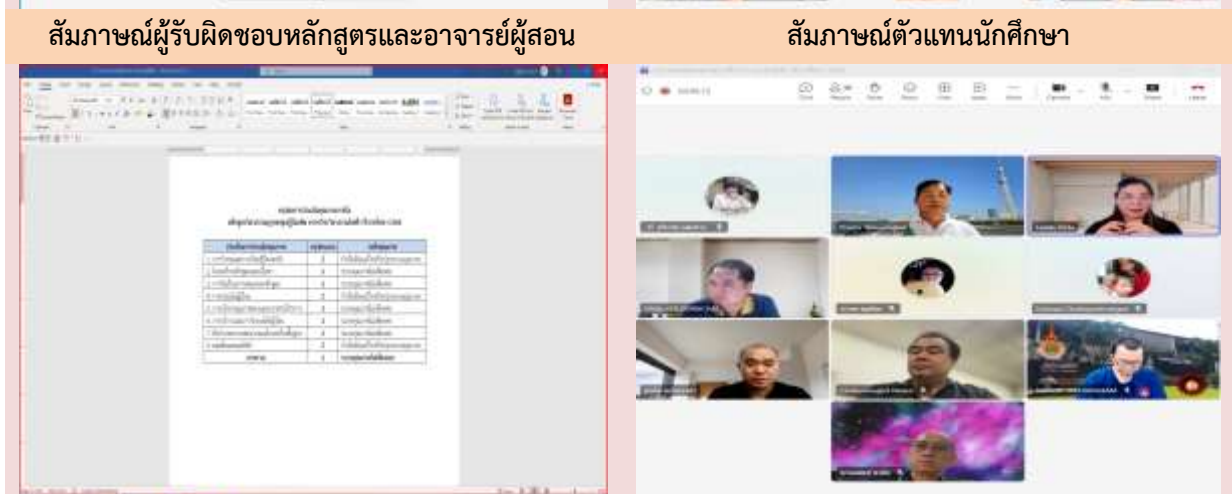
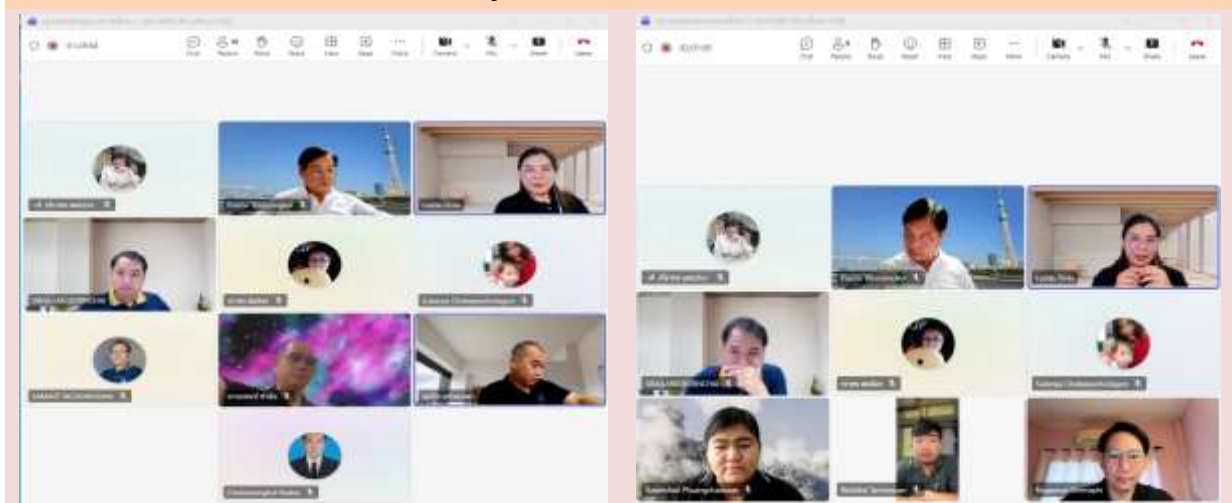
เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน



ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล
 - ๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส ดอนชัย ประธานกรรมการ
 - ๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินตา กรรมการ
 - ๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ สำราญ กรรมการ
 - ๑.๔. นางสาวปณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล
 - ๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
 - ๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก ชัยนวกุล กรรมการ
 - ๒.๓. นางลมัย ผัสดี กรรมการ
 - ๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์ อ้วนเผือ เลขานุการ
๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่
 - ๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร ประธานกรรมการ
 - ๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
 - ๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์ มะโนเครื่อง กรรมการ
 - ๓.๔. นางสาวรุจิราพร แสงปวง เลขานุการ
๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ
 - ๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร ประธานกรรมการ
 - ๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
 - ๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐปราโมทย์ กรรมการ
 - ๔.๔. นางวีรยา ประกัษฐโกมล เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง		
๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)		
๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)		
๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)		
๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ
๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)		
๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาซากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	คุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ
๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยีนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวจริพร	แสงปวง	เลขานุการ
๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูมฉาย	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางณมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางอัญญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประกฤษโกมล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	คุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	คุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูพัฒนากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์