



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ
คณะวิศวกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

วิชาเอกวิศวกรรมอุตสาหการ (เชียงใหม่)

- 1) ผศ.คำรณ แก้วผัด
- 2) ผศ.วัชรกร ชัยวัฒน์พัฒน์
- 3) ผศ.มนวิภา อาวิพันธุ์
- 4) ผศ.ดร.แมน ตัญแพร์
- 5) รศ.ดร.นเรศ อินท๊ะวงศ์

วิชาเอกวิศวกรรมอุตสาหการ (ตาก)

- 1) ดร.มานิช นำฟู
- 2) ผศ.ดร.กิตติ วิโรจรัตนภาพิศาล
- 3) ดร.อุกฤษฏ์ ธนทรัพย์ทวี
- 4) ผศ.ดร.จิรวัฒน์ วรวิชัย
- 5) ผศ.ไกรสร วงษ์ปู้

วิชาเอกวิศวกรรมอุตสาหการ (เชียงราย)

- 1) รศ.ดร.วรพจน์ ศิริรักษ์
- 2) นายนิวัฒน์ชัย ใจคำ
- 3) น.ส.อมรรัตน์ ปิ่นชัยมูล

วิชาเอกวิศวกรรมการผลิต (เชียงใหม่)

- 1) ผศ.พุทสายัน นราพินิจ
- 2) ผศ.ดร.ชัยวัฒน์ กิตติเดชา
- 3) นส.รัชนีวรรณ สันลาด
- 4) ผศ.สราวุธ เขวการกุล

วิชาเอกวิศวกรรมการผลิต (ลำปาง)

- 1) น.ส.มนินทรา ใจคำปัน
- 2) ผศ.พงศกร สุรินทร์
- 3) นายสรายุทธ มาลัยพันธุ์
- 4) นายอนาวิล ทิพย์บุญราช
- 5) น.ส.ฤทัยภัทร ศุกระศร

วิชาเอกวิศวกรรมโลจิสติกส์ (เชียงราย)

- 1) น.ส.หฤทัยรัตน์ จันตะคาด
- 2) ผศ.ดร.ศิริพงษ์ ลือชัย
- 3) นายสมควร สงวนแพง
- 4) นายกำพล หว่างลีสกุล

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลัก ผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดย สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ.2 หน้า 217-219 มีการจัดทำ PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบ มาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน	จาก มคอ.2 หน้า 217-219 1. PLOs ส่วนใหญ่ยังไม่เป็นรูปธรรม 2. การใช้ PLOs ไม่เป็นไปตามหลักการ Learning Taxonomy ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ 3. ไม่พบการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยไป กำหนด PLOs จากการสัมภาษณ์อาจารย์ - ไม่พบว่ามี การสื่อสาร PLOs ไปยังอาจารย์ผู้สอน นักศึกษา	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่าง เหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีการจัดทำ CLOs	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความ สามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถ	จาก มคอ.2 หน้า 217-219 พบว่า 1. มีการกำหนด GLOs PLO4 และ PLO5 2. มีการกำหนด SSLO (PLO1 – PLO3)	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)			
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จากเล่ม Sar หน้า 55 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. มีการกำหนด SHs ทั้งภายในและภายนอก 2. มีการเก็บความต้องการของ SHs (ถามข้อมูลการกำหนด SHs และ การจัดทำ PLOs)	จากเล่ม Sar หน้า 55 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบการวิเคราะห์ความต้องการ Needs และ Requirement เพื่อทำ PLOs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 56 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินของ PLO ทั้ง 5 ข้อ	จาก SAR หน้า 56 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบวิธีการกำหนดเครื่องมือและเกณฑ์การบรรลุ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร ทั้ง PLOs และ Sub PLOs	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 58 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่ม SHs ที่ต้องการให้ได้รับทราบ ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับรายวิชา แผนการเรียน ผลลัพธ์การเรียนรู้ แนวทางการจัดการเรียนการสอน ครอบคลุม ครบถ้วนของหลักสูตร ประกอบไปด้วย นักเรียนชั้น ม.6 ปวช. และปวส. ผ่านช่องทางเผยแพร่ ช่องทางต่างๆ เช่น เว็บไซต์มหาวิทยาลัย กิจกรรม RMUTL Open House ของมหาวิทยาลัย กิจกรรมแนะแนวการศึกษาต่อของคณะ 1. มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร 2. มีรายละเอียดของรายวิชา 3. มีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรในหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 58 พบว่า 1. การเผยแพร่รายละเอียดของหลักสูตรยังไม่ครอบคลุมอย่างทั่วถึงโดยเฉพาะกลุ่มผู้เรียนโรงเรียน 2. การเผยแพร่แต่ละช่องทางข้อมูลไม่เหมือนกัน	4
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากเล่ม SAR หน้า 58 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้นำหลักการ OBE และ BCD มาออกแบบ PLOs	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากเล่ม SAR หน้า 58 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบว่ามีมาปรับใช้ในการเรียนการสอนของหลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 194-216 พบว่า มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 194-216 พบว่า ไม่ได้มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชา ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษา พบว่า 1. มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชา 2. มีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่างๆ มาใช้ในการทำโครงการของนักศึกษา	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรมีรายวิชาเลือกใน มคอ. 2 2. หลักสูตรได้เปิดโอกาสให้ผู้เรียนเลือกเรียนวิชาเลือกทางวิศวกรรม จำนวน 9 หน่วยกิต จากกลุ่มวิชาเลือกเอกวิศวกรรมอุตสาหกรรม และวิชาชีพเลือกเสรี จำนวน 6 หน่วยกิต จากกลุ่มวิชาเลือกเอกวิศวกรรมอุตสาหกรรม จากกลุ่มวิชาเลือกเอกวิศวกรรมการผลิต และจากกลุ่มวิชาเลือกเอกวิศวกรรมโลจิสติกส์ เพื่อให้ นักศึกษาได้เลือกเรียนเพิ่มเติมในสิ่งที่สนใจ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี โดยปรับอีกครั้งจะปรับปรุงปี 2570 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 60 พบว่า มีการกำหนดปรัชญาการศึกษาโดยมหาวิทยาลัย มีการสื่อสารไปยังผู้สอนเพื่อรับทราบผ่านการประชุมหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ได้สื่อสารปรัชญาการศึกษาผ่านการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน และเพิ่มเติมในส่วนของนักศึกษา ยังไม่ได้รับการสื่อสารปรัชญาการศึกษา และ PLO ของหลักสูตร	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 60 ผู้เรียนมีส่วนร่วมกระบวนการเรียนรู้ สามารถเลือกหัวข้อการเรียนรู้ด้วยตัวเองได้ เลือกสถานประกอบการที่จะฝึกปฏิบัติสหกิจได้ด้วยตนเอง	-	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.3 ทุกราชวิทยามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 62 ทุกราชวิทยา และรายวิชาโครงการ	จากการสัมภาษณ์ มีรายวิชาโครงการ ให้คิดและเรียนรู้ด้วยตนเอง และดำเนินการร่วมกับสถานประกอบการ	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 63 ประเด็นรายวิชา การเตรียมความพร้อมเป็นวิศวกรให้มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ตลอดชีวิต	จากการสัมภาษณ์ มีการสื่อสารถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียถึงนักศึกษา ศิษย์เก่า และสนับสนุนให้นักศึกษาใช้การเรียนรู้ผ่าน Thai MOOC	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 65 รายวิชาโครงการวิศวกรรมอุตสาหการ และรายวิชาสหกิจศึกษา มีกิจกรรม “เส้นทางสู่แนวคิดผู้ประกอบการ”	จากการสัมภาษณ์ มีรายวิชาที่เสริมการสร้างสรรค์การเป็นผู้ประกอบการ	2
3.6 ทุกราชวิทยาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 65 หลักสูตรมีกระบวนการทบทวนกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชาไม่ครบทุกราชวิชาที่เปิดในหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565	จากการสัมภาษณ์ มีการตรวจสอบ มคอ. 3 และ มคอ. 5 ระหว่างกลางภาค และปลายภาค ตามระบบของมหาวิทยาลัย	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่ หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 67 มีการประเมินผลที่หลากหลาย และมี การสื่อสารวิธีการประเมินให้ผู้เรียนได้รับทราบ	เพิ่มช่องทางการสื่อสารมากขึ้น	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้ รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 67 1. มีการแจ้งเกณฑ์รายละเอียดการวัดประเมินผล และการ อุทธรณ์ร้องทุกข์ผลการประเมินผ่านคนกลางในการรับ เรื่อง 2. มีการสื่อสารหรือแจ้งกลับไปยังผู้เรียนให้รับทราบถึงการ พิจารณาข้ออุทธรณ์นั้นๆ ผ่านช่องทางที่หลากหลาย	จากการสัมภาษณ์ ยังไม่มีระบบกลไก	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการ ประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และ หลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้ อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 68 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการ ประเมิน เงื่อนไขการศึกษา ตามเกณฑ์ มคอ.2 และหลักสูตร มีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน ด้วยระบบ ต่างๆ และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ยังไม่ทราบเกณฑ์ของ การออกฝึกงาน สหกิจที่ชัดเจน	2
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็น ธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดย อย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้	จาก SAR หน้า 69 มีการกำหนดกรอบเวลาในการวัดและ ประเมินผล และมีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	-	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)			
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการ วัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR หน้า 70 หลักสูตรมีการระบุวิธีการวัด และ ประเมินผล และสอดคล้องกับการกำหนดวิธีการประเมิน เพื่อวัดผลความสำเร็จ	-	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนา ปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสิน ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 70 ให้ข้อมูลการประเมินผู้เรียนเป็น รายบุคคลเป็นจำนวน 1 ครั้งต่อภาคการศึกษา	-	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และ ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR หน้า 71 เมื่อสิ้นภาคการศึกษาอาจารย์ ผู้รับผิดชอบรายวิชาต้องรายงานผลการจัดการเรียนการ สอนผ่านระบบ มคอ. 5 ผลการประเมินการปฏิบัติงานสหกิจศึกษาจากสถาน ประกอบการ นำเข้าที่ประชุมเพื่อนำไปสู่การปรับปรุง	-	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 72 พบว่า - หลักสูตรมีการวางแผน สำหรับการจัดทำแผน อัตรากำลังของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและ อาจารย์ประจำหลักสูตรทางด้านวิชาการ ด้านงานวิจัย และด้านบริการวิชาการ จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า - หลักสูตรมีกระบวนการจัดทำแผนโดยผ่านสาขาไปสู่ คณะ	จาก SAR หน้า 72 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ 4. แผนอัตรากำลังอาจารย์ อัตราทดแทนเกษียณ ศึกษาต่อ ที่ตอบสนอง Needs (ขาดไม่ได้) อัตรากำลังอาจารย์ของหลักสูตรในด้านการเรียน การสอน ด้านวิจัย หรือด้านบริการวิชาการ (ถามอาจารย์ / อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) 5. การดำเนินการตามแผน + ผลการดำเนินงาน	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2)	จาก SAR หน้า 73 พบว่า - หลักสูตรมีการวางแผน สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล ภาระงาน (Workload) ภาระงานหลักที่สำคัญคือ งาน วิชาการ งานวิจัย และงานบริการวิชาการ โดยใช้ ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี (พ.ศ. 2566-2568)	จาก SAR หน้า 73 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ 3. การเก็บข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล ภาระงาน อาจารย์ย้อนหลังอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี (ต้องวัด เหมือนกันทุกปี) 4. การนำข้อมูลไปใช้ เพื่อปรับปรุงคุณภาพ ด้าน การเรียนการสอน ด้านวิจัย หรือด้านบริการ วิชาการ หมายเหตุ สถาบันเป็นผู้กำหนดวิธีคำนวณหา อัตรา FTEของอาจารย์ และ FTEของนักศึกษา หลักสูตร ต้องบอกผู้ตรวจได้) มทร.ล้านนา 35 ชม./สป.	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 73 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะอาจารย์ และการประเมิน สมรรถนะอาจารย์ ตามประกาศมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 73 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ การสื่อสารสมรรถนะ และผลการประเมิน ให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 74 พบว่า - หลักสูตรมีหลักสูตรการมอบหมายภาระงาน โดย พิจารณาตามคุณวุฒิความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ ของอาจารย์ จากสาขาวิชาที่จบมา และงานวิจัย เช่น วิชาวศัลยกรรม การศึกษางาน และวัสดุวิศวกรรม อาจารย์ผู้สอนได้ทำวิจัยและมีประสบการณ์ในการ เขียนบทความทางวิชาการ เกี่ยวข้องกับรายวิชา ดังกล่าว โดยมีการจัดการเรียนการสอนใน 4 พื้นที่ คือ พื้นที่เชียงใหม่ พื้นที่ตาก พื้นที่เชียงราย และพื้นที่ ลำปาง	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 74 พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดการเลื่อนตำแหน่งของบุคลากร สายวิชาการ โดยเฉพาะการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร กำหนดใช้โดยยึดหลักเกณฑ์/แนวปฏิบัติ/ ประกาศ/พรบ.ที่เกี่ยวข้องกับการขอตำแหน่งทาง วิชาการและการประเมินผลของ กพอ.	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. สำหรับในปีการศึกษา 2568 หลักสูตรได้มีการแจ้งและทบทวนวิธีการประเมินแก่อาจารย์ทุกท่านผ่านการประชุมและลายกลุ่ม หลังจากประเมินหลักสูตร และคณะ ได้แจ้งผลการประเมินตามลำดับชั้นแก่อาจารย์ทุกท่าน 3. หลักสูตรมีผลการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมในด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยอาจารย์ในหลักสูตรได้รับการพิจารณาความดีความชอบ ตามเกณฑ์ประเมินของมหาวิทยาลัยฯ โดยไม่มีข้อร้องเรียน ความเป็นธรรมจากอาจารย์ท่านใด		
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 75 พบว่า - หลักสูตรมีการกำหนด และสื่อสาร ไปยังอาจารย์ในหลักสูตรเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ บทบาท หน้าที่ ผ่านการประชุมประจำหลักสูตรฯ โดยอ้างอิงตามประกาศหรือระเบียบเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ให้กับบุคลากรสายวิชาการพื้นฐาน ซึ่งจะปรากฏบนเว็บไซต์หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กบบ. กพอ. กพน. เป็นต้น สิทธิประโยชน์ในการลา กิจ ลาป่วย ลาพักร้อน ให้กับบุคลากร การบริการตรวจสอบสุขภาพประจำปีให้กับบุคลากรโดยให้สิทธิการตรวจในราคาที่ถูกกว่าปกติ และมี หน่วยสถานพยาบาลมาให้บริการถึงมหาวิทยาลัย การอำนวยความสะดวกด้านที่อยู่อาศัย	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ให้กับบุคลากรที่อยู่ต่างพื้นที่ คือ มีบ้านพักในมหาวิทยาลัยกับบุคลากรเหล่านั้นโดยการยื่นเรื่องความจำนงค์ขอบ้านพักมายังหน่วยงานที่รับผิดชอบการสนับสนุนส่งเสริมบุคลากรเผยแพร่ผลงานวิจัยสามารถยื่นของบประมาณตอบแทนได้ จากกองบริหารงานบุคคล มทร.ล้านนา สถาบันวิจัยและพัฒนา มทร.ล้านนา		
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 76 พบว่า 3. หลักสูตรมีระบบและกลไกการพัฒนาผู้สอนตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม เช่น การอบรมด้านประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีขั้นตอนกระบวนการคือ การกำหนดนโยบายการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ตามแผนการพัฒนามหาวิทยาลัยฯ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 4. แผนการจัดสรรงบประมาณในการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ด้านต่างๆ การดำเนินการตามแผนบริหาร การควบคุม กำกับติดตามการดำเนินงานตามแผน และการประเมินผลการดำเนินงานแก่คณะ/มหาวิทยาลัย จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า - หลักสูตรมีกระบวนการจัดทำแผนโดยผ่านสาขาไปสู่คณะ	จาก SAR หน้า 76 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ 3. ระบบวิเคราะห์ Training needs ของอาจารย์ (จะถามอาจารย์หรือไม่ก็ได้/แผนและนโยบายมหาลัย คณะ สาขา/ผลการประเมินหลักสูตร/ผลการประเมินวิชา) 4. การกำหนดแผน ตามความต้องการ จำเป็น ด้านการฝึกอบรมและพัฒนาอาจารย์ ของหลักสูตร 5. การดำเนินการตามแผน + ผลการดำเนินงาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 76 พบว่า 1. หลักสูตรมีระบบกลไกการให้รางวัล และ ระบบกลไกการ ยกย่อง เชิดชูเกียรติ โดยพิจารณา คุณภาพการสอนและ การวิจัย ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยและ คณะ 2. มหาวิทยาลัยและคณะ มีการจัดกิจกรรมการเชิดชูเกียรติ และมอบรางวัลให้แก่ คณาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ของทุกคณะฯ และทุกหลักสูตรที่มีผลปฏิบัติงานด้าน การศึกษา การวิจัยและการบริการวิชาการ มีคุณภาพเชิง ประจักษ์เป็นประจำทุกปี	จาก SAR หน้า 76 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ ผลของอาจารย์ที่ได้รับรางวัล และการยก ย่องเชิดชูเกียรติ	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 79 พบว่า 1. หลักสูตรมีการรับนักศึกษาเข้าตามระบบมหาวิทยาลัย สำหรับการสื่อสารไปยังกลุ่มผู้เรียนผ่านทางมหาวิทยาลัย คือ กลุ่มงานรับนักศึกษาใหม่ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน 2. ดำเนินการประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่เกี่ยวกับเกณฑ์ ขั้นตอนและกำหนดการการรับเข้าเรียนนักศึกษาใหม่ในทุกๆ รอบ ไว้อย่างชัดเจน ผ่านทาง Website ของมหาวิทยาลัยฯ	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 79 พบว่า 1. หลักสูตรมีการวางแผน สำหรับ การกำหนดกิจกรรม การสนับสนุนด้านการเรียนการสอน ด้านวิจัย ด้านบริการวิชาการ 2. มีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการระบบช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้าน - วิชาการ สนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ - การวิจัย - การบริการวิชาการ - การฝึกงาน สหกิจศึกษา	จาก SAR หน้า 79 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ 1. แผนการให้บริการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการ และไม่ใช่วิชาการ ทั้งระยะสั้น และระยะยาวแก่นักศึกษา ให้เพียงพอ มีคุณภาพ ต่อการเรียนการสอน การวิจัย หรือการบริการวิชาการ (โครงการบริการนักศึกษา ในแผนปฏิบัติการประจำปี + แผนกลยุทธ์ 4 ปี คณะ) 2. การดำเนินการตามแผน + ผลการดำเนินงานจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่าไม่ได้ทำแผนการให้บริการสนับสนุนนักศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 79 พบว่า 1. หลักสูตรใช้กลไกการติดตามความก้าวหน้าผลการเรียนรู้ และการตรวจสอบภาระการเรียนรู้ของนักศึกษาผ่าน ระบบของอาจารย์ที่ปรึกษา 2. ทางหลักสูตรได้ดำเนินการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา ประจำชั้นปีจากอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยอาจารย์ที่ ปรึกษาประจำชั้นปีจะทำหน้าที่ดูแลนักศึกษาทั้งในด้าน วิชาการและที่ไม่ใช่วิชาการ ตลอดทั้ง 4 ปี คอยติดตาม ความก้าวหน้าของผลการเรียนรู้และตรวจสอบภาระการ เรียนรู้ของนักศึกษาทุกคน รวมถึงให้คำปรึกษาตลอด ระยะเวลาการศึกษาในหลักสูตรและช่วยดำเนินการ แก้ไขเมื่อจำเป็น โดยอาจารย์ที่ปรึกษาประจำชั้นปี 3. สามารถตรวจสอบข้อมูลผลการลงทะเบียนในแต่ละปี การศึกษาและผลการเรียนรู้ของนักศึกษาผ่านระบบ ทะเบียนกลาง ของ มทร. ล้านนา (สำหรับอาจารย์) เพื่อให้ทางหลักสูตรนำไปประสานงานกับอาจารย์ที่ ปรึกษาประจำชั้นปีในแต่ละปี ทั้งนี้เพื่อให้อาจารย์ที่ ปรึกษาประจำชั้นปีสามารถตรวจสอบผลการเรียนรู้ของ นักศึกษาทุกคนและใช้ข้อมูลในการดำเนินการแก้ไขหรือ ให้ข้อเสนอแนะแก่นักศึกษา	จาก SAR หน้า 79 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ 1. ระบบการบันทึกความก้าวหน้าของผู้เรียนอย่าง เป็นระบบ ครอบคลุมทั้ง ความก้าวหน้า ผลการ เรียน และ ภาระงาน ของผู้เรียน 2. ระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับ และ แก้ปัญหา เมื่อ เกิดปัญหา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 80 พบว่า - หลักสูตรมีการวางแผน สำหรับการสนับสนุนส่งเสริมทักษะของผู้เรียน สำหรับเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ และเสริมสร้างศักยภาพในการทำงานให้กับผู้เรียนแต่ละชั้นปี โดยผ่านกิจกรรม/โครงการอบรมต่างๆ การแข่งขันประกวด จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า - ในปีการศึกษา 2568 นี้ หลักสูตรมีกิจกรรมนอกและส่งนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันทางวิชาการ เช่น การศึกษาดูงานนอกสถานที่ในรายวิชา	จาก SAR หน้า 80 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ 1. กิจกรรมเสริมหลักสูตร (ถ้ามี) กิจกรรมการแข่งขัน (ถ้ามี) + กิจกรรมนอกหลักสูตร (ต้องมี) หรือ บริการอื่นๆ แก่นักศึกษา เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ หรือ เพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน (ต้องมีประโยชน์) 2. ผลการดำเนินการกิจกรรมนอกหลักสูตร จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - ในปีการศึกษา 2568 นี้ นักศึกษาไม่ได้เข้าร่วมกิจกรรมนอกหลักสูตร เช่น การศึกษาดูงาน	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 80 พบว่า - มหาวิทยาลัยได้กำหนดสมรรถนะ ความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจนตามประกาศ มทร.ล้านนา เรื่อง การกำหนดระดับสมรรถนะที่คาดหวังเพื่อใช้สำหรับการประเมินพฤติกรรม การปฏิบัติราชการ พร้อมทั้งได้กำหนดวิธีการประเมินผลและความหมายของระดับคะแนนที่ได้ที่มีความชัดเจนตามประเภทและระดับตำแหน่ง	จาก SAR หน้า 80 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ 1. การวัดและประเมินสมรรถนะ (เพื่อตอบสนองความต้องการของ SHs) นักศึกษาใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ คนใด และ ที่เราไปประเมิน ยกตัวอย่าง ให้เด็กถือ QR Cord ประเมินทุกที่ที่นักศึกษาไปใช้บริการ 2. บทบาท หน้าที่ โครงสร้างการบริหารอย่างชัดเจน เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถประสานงานอย่างราบรื่น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6)	จาก SAR หน้า 81 พบว่า - หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงสมรรถนะกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุน	จาก SAR หน้า 81 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ 1. ผลการประเมินคุณภาพ การให้บริการนักศึกษา ตาม R6.1 - R6.4 2. การนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงการให้บริการนักศึกษา 3. การเทียบเคียงสมรรถนะกับคู่เทียบ	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 84 พบว่า - หลักสูตรได้มีการจัดเตรียมห้องเรียนสำหรับนักศึกษา ระดับปริญญาตรีไว้อย่างเพียงพอและทันสมัย ภายในห้องเรียนมีอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียนการสอนอย่างเพียงพอและทันสมัยเช่นกัน เช่น ที่นั่งเรียน (โต๊ะเรียน และเก้าอี้) ที่สะดวกสบายและเหมาะสมตามหลักกายศาสตร์ และจัดจำนวนที่นั่งที่เหมาะสมและสมดุลกับขนาดของห้องเรียน รวมทั้งมีโปรเจกเตอร์ขนาดใหญ่ที่สามารถมองเห็นในระยะไกล เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องฉายทอดภาพสามมิติ เครื่องฉายสไลด์ กระดานไวท์บอร์ดขนาดใหญ่ ระบบเครื่องเสียงที่ดี รวมถึงมีระบบทำความเย็นที่เอื้อต่อบรรยากาศในการเรียน	จาก SAR หน้า 84 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ - ทรัพยากรทางกายภาพ เช่น ห้องเรียน ห้องกิจกรรม วัสดุ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ฯลฯ มีความเพียงพอ / พร้อมใช้งาน / มีความทันสมัย อาจได้จากผลการประเมิน จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - บางพื้นที่มีความไม่พร้อม ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย เช่น ที่จอดรถไม่เพียงพอ ระบบไฟฟ้าไม่ดีไม่ได้มาตรฐาน ระบบน้ำไม่สะอาด อาคารเก่าชำรุด ฝนรั่ว แอร์ในห้องเรียนชำรุด	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 84 พบว่า - หลักสูตรได้มีการนำนโยบายจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในการจัดหาวัสดุฝึก และปรับปรุงสถานที่การเรียนรู้ ที่ทำให้นักศึกษาเป็นบัณฑิตนักปฏิบัติตามความเชี่ยวชาญของหลักสูตรเพื่อกำหนดแนวทางสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา ได้แก่ การกำหนดวัสดุฝึกที่เหมาะสมสอดคล้องตามสภาพรายวิชา	จาก SAR หน้า 84 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ - ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ ครุภัณฑ์ในห้องปฏิบัติการ ฯลฯ มีความเพียงพอ / พร้อมใช้งาน / มีความทันสมัย อาจได้จากผลการประเมิน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เพื่อให้มีจำนวนสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า - มีบางพื้นที่ครุภัณฑ์มีความไม่ทันสมัย ไม่พร้อมใช้ และไม่เพียงพอ จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - บางพื้นที่มีความไม่พร้อม ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย เช่น ครุภัณฑ์ไม่เพียงพอ วัสดุฝึกไม่เพียงพอ ได้ลงเล็บแห้ง ครุภัณฑ์เก่า คอมพิวเตอร์เก่าตกุ่น	
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 84 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า - มหาวิทยาลัยจัดให้มีบริการทรัพยากรในห้องสมุดของมหาวิทยาลัย ซึ่งทางมหาวิทยาลัยมีห้องสมุดบริการนักศึกษา เพื่ออำนวยความสะดวกในการสืบค้นข้อมูล มีหนังสือในหลากหลายสาขาวิชาให้บริการ สามารถยืมทรัพยากรต่างๆ ผ่านระบบห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้	จาก SAR หน้า 84 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ - ห้องสมุดดิจิทัล + รวม Resource ในห้องสมุด มีความทันสมัย ตอบสนองความต้องการของ User ของหลักสูตร นักศึกษา และบุคลากร อาจได้จากผลการประเมิน จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - บางพื้นที่มีนักศึกษาไม่เคยใช้ห้องสมุดดิจิทัลของมหาวิทยาลัย	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 85 พบว่า - มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระจายทั้งมหาวิทยาลัย ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ห้องประชุม ห้องเธียเตอร์ บริการ E-Book ให้บริการสำหรับ	จาก SAR หน้า 85 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ - ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ตอบสนองความต้องการของ User ของหลักสูตร นักศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ผู้เรียน บุคลากรภายในและภายนอก รวมถึงโปรแกรม เฉพาะทางสำหรับวิชาชีพบางหลักสูตรที่จำเป็นต้องใช้ เพื่อจัดการเรียนการสอนให้กับผู้เรียน	และบุคลากร (Software) อาจได้จากผลการ ประเมิน จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - บ้างพื้นที่มีนักศึกษาไม่เคยใช้ห้องสมุดดิจิทัล ของมหาวิทยาลัย	
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการ สอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานใน หลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 85 พบว่า 1. มหาวิทยาลัย คณะ และหลักสูตร ได้มีการจัดเตรียม คอมพิวเตอร์และระบบ Internet เพื่อรองรับการเรียน การสอนแบบ Active Learning ในชั้นเรียน และนอก ห้องเรียน เช่น บริการคอมพิวเตอร์ที่สำนักวิทยบริการ และเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือ ห้องเรียนรู้และสืบค้น ข้อมูลของสาขาวิชา ณ (1) อาคารสาขาวิศวกรรมอุตสาห การ (2) อาคารหอสมุดกลาง เป็นต้น ที่ได้จัดเตรียม พื้นที่ และระบบ Internet ไว้บริการให้กับนักศึกษา 2. หลักสูตรมีการเตรียมห้องสำหรับทำโครงการ ซึ่งมีระบบ Internet แบบ WIFI สำหรับนักศึกษาที่เรียนรายวิชา โครงการ เพื่อให้ นักศึกษาสามารถสืบค้นข้อมูล วารสาร และหนังสือ Online ที่ใช้ประกอบการทำโครงการได้	จาก SAR หน้า 85 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ - โครงสร้างพื้นฐาน ระบบเครือข่าย ที่หลักสูตร นักศึกษา และบุคลากร สามารถเข้าถึงได้ ใน มหาวิทยาลัย สนับสนุนการเรียนการสอน การ วิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารจัดการ อาจได้จากผลการประเมิน จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - บ้างพื้นที่โครงสร้างเน็ตเวิร์ค wifi แรงดี แต่ใช้ ไม่ได้ในบางช่วง	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความ ต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 86 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร พบว่า	จาก SAR หน้า 86 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ - บุคลากร และกลุ่มผู้ที่มีความต้องการพิเศษ สามารถเข้าถึงได้ อาจได้จากผลการประเมิน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	คณะวิศวกรรมศาสตร์ และหลักสูตร มีนโยบายเกี่ยวกับมาตรฐานสิ่งแวดล้อม สุขอนามัยและความปลอดภัยเป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย เช่น 1. มาตรฐานระบบป้องกันอัคคีภัย: หลักสูตรมีการจัดเตรียมอุปกรณ์ต่างๆ ที่จำเป็น เช่น อุปกรณ์ตรวจจับควัน (Smoke Detector) ถังดับเพลิง อุปกรณ์ส่องสว่างฉุกเฉิน ป้ายเตือน บันไดหนีไฟ เป็นต้น 2. มาตรฐานระบบไฟฟ้าส่องสว่าง: หลักสูตร มีการติดตั้งระบบไฟฟ้าส่องสว่างตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ตามจุดต่างๆ เช่น ภายในห้องเรียน สำนักงาน ห้องปฏิบัติการ ทางเดิน ภายในและภายนอกอาคาร เป็นต้น 3. ด้านสุขอนามัย: มหาวิทยาลัยมีการจัดตั้งงานบริการสุขภาพขึ้นมา เพื่อให้บริการด้านสุขภาพแก่นักศึกษาและบุคลากรของมหาวิทยาลัย ณ ห้องพยาบาล 4. ด้านสิ่งแวดล้อมเชิงสุขอนามัย: ฝ่ายอาคารและสถานที่ มีการจัดทำตารางการทำความสะอาดและพัฒนาสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ เพื่อเสริมสร้างสิ่งแวดล้อมเชิงสุขอนามัย 5. ระบบประกันอุบัติเหตุให้นักศึกษา งานพยาบาลมีการจัดทำประกันอุบัติเหตุให้กับนักศึกษาทุกคนในหลักสูตร		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และ สุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 86 พบว่า มหาวิทยาลัยมีการสนับสนุน เตรียมสภาพแวดล้อม ทางกายภาพให้กับผู้เรียน บุคลากร ด้านจิตวิทยา มหาวิทยาลัยมีห้องพยาบาลให้บริการและมีเจ้าหน้าที่ เฉพาะทางด้านจิตเวชให้คำปรึกษากับผู้เรียน บุคลากร ที่มีปัญหาเกี่ยวกับโรคเครียด โรคซึมเศร้า หรือปัญหา ต่างๆ สามารถเข้ารับการบริการได้ แต่ยังไม่ครอบคลุม ทุกการบริการหรือมิติทางสังคม	จาก SAR หน้า 86 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ การจัดสภาพแวดล้อม ทางกายภาพ ทางสังคม และจิตใจ ที่เอื้อต่อการเรียนการสอน วิจัย และ ความเป็นอยู่ที่ดี (นอกเหนือจากมาตรฐาน) อาจ ได้จากผลการประเมิน	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำ หน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวก ต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุน สามารถตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 87 พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ และหลักสูตร มีการวางแผน ให้กับเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนในการปฏิบัติงานในแต่ละ ภาควิชาการศึกษา หัวหน้าสาขา หัวหน้าหลักสูตรและ กรรมการบริหารหลักสูตรจะร่วมกันวางแผนการ ปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อจัดการะงาน ให้แก่บุคลากรสายสนับสนุน กระบวนการดังกล่าวจะ ดำเนินการผ่านการประชุมสาขา โดยจะมีการทบทวน ประเมินหรือ และปรับการมอบหมายงาน รวมถึงการ จัดการบริหารงานหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น	จาก SAR หน้า 87 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ ผลของข้อกำหนด และ ผลประเมินสมรรถนะ ของบุคลากรสายสนับสนุน ที่ให้บริการ หรือ ดูแล ในข้อ R7.1 - R7.7 ให้ตอบสนองต่อความ ต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ)	จาก SAR หน้า 87 พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้จัดทำแบบประเมินความพึง พอใจในการให้บริการสิ่งสนับสนุน และสภาพแวดล้อม การเรียนรู้ขึ้นมา เพื่อสำรวจความพึงพอใจของผู้เรียนที่	จาก SAR หน้า 87 ยังไม่มีการแสดงรายละเอียด เกี่ยวกับ	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	มีต่อการให้บริการสิ่งสนับสนุน และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ ผลลัพธ์ที่ได้จากการประเมินจะนำไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกและการบริการที่สนับสนุนการเรียนการสอนในปีการศึกษาถัดไป โดยสามารถประเมินแบบสอบถามบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการรับบริการ งานบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาได้ผ่านทางเว็บไซต์	1. ผลการประเมินคุณภาพ ของสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ ห้อง IT ห้องบริการนักศึกษา) R7.1-7.7 2. ผลการปรับปรุงคุณภาพ ของสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ ห้อง IT ห้องบริการนักศึกษา) R7.1-7.7	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	-	จากเล่ม SAR หน้า 92 และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่มีข้อมูลการจัดเก็บข้อมูล อัตราการตกออก การสำเร็จการศึกษา ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาทุกพื้นที่ และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	-	จากเล่ม SAR หน้า 92 และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่มีข้อมูลการเก็บข้อมูลของผู้ใช้บัณฑิต ความสามารถของบัณฑิต และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จากเล่ม SAR หน้า 7-26 และ 30 พบว่า หลักสูตร มีการแสดงข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ในหลักสูตร	จากเล่ม SAR หน้า 92 และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่มีข้อมูล 1. ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัด ในการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 2. การวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากเล่ม SAR และการสัมภาษณ์ผู้บริหารไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	จากเล่ม SAR หน้า 93 และการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่า หลักสูตร 1. ยังไม่ข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ ปีการศึกษา 2568
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

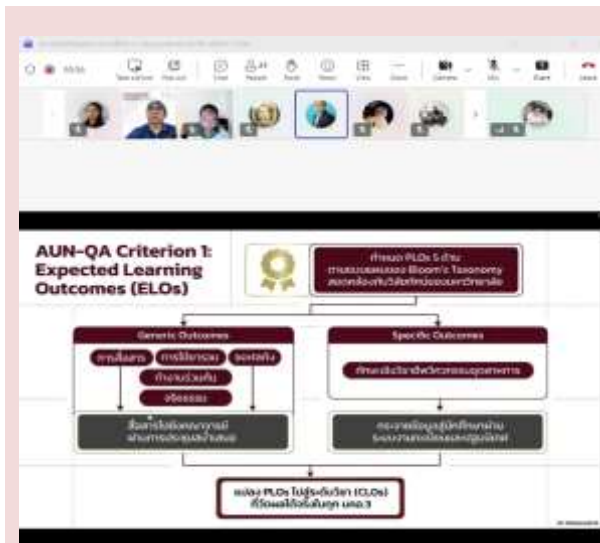
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2568
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 17 กรกฎาคม 2569

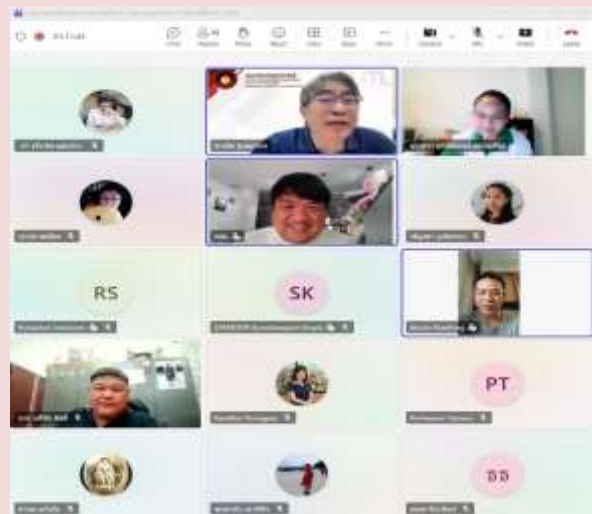
เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 09.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

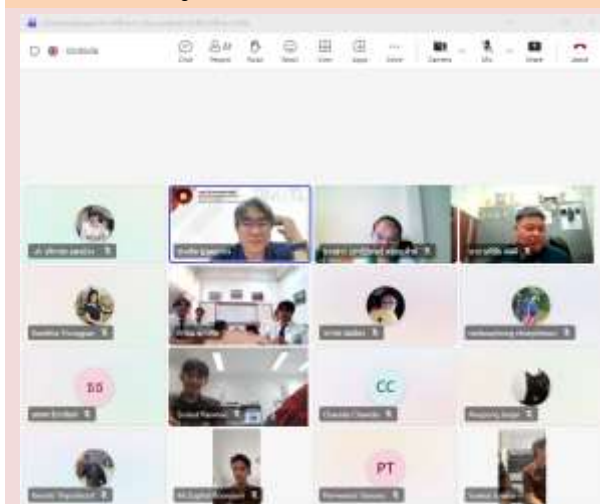
ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



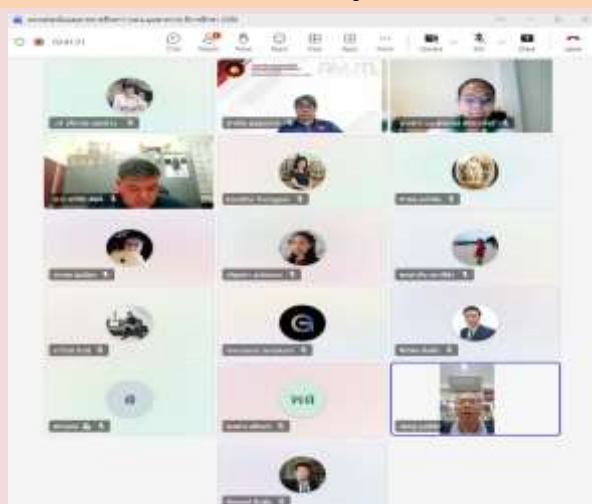
หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์ศิษย์เก่าและผู้ประกอบการ



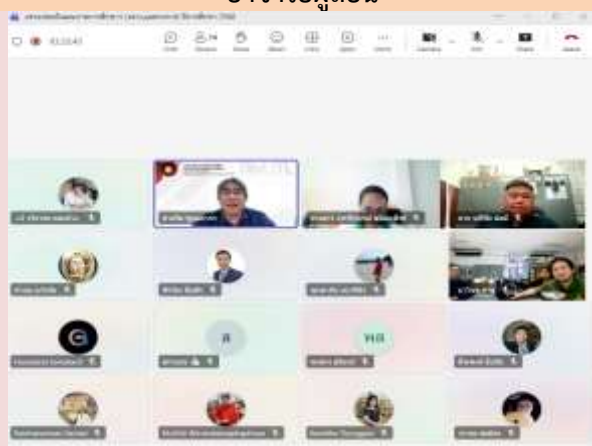
สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา



สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา/ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและ
อาจารย์ผู้สอน

ผลการประเมิน	จุดประสงค์	ข้อเสนอแนะ
1. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	1.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	1.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
2. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	2.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	2.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
3. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	3.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	3.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
4. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	4.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	4.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
5. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	5.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	5.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
6. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	6.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	6.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
7. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	7.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	7.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
8. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	8.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	8.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
9. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	9.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	9.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
10. การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	10.1 การวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	10.1.1 ควรเพิ่มการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลอย่างไม่เป็นทางการและให้ข้อเสนอแนะกับหลักสูตร



ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙/๒/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัสดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยาก	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยาก	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐาณิล	เศรษฐปราโมทย์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัศฐโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง		
๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)		
๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณฯ	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)		
๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณฯ	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)		
๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณฯ	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ
๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)		
๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาซากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณฯ	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	คุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ
๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยีนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ
๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางฉมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวิริยา	ประกฤษโหมล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	คุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเื้อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	คุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ		
๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ
๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ		
๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กัศดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ
๒๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต		
๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หนูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ
๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	คอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ
๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา		
๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวเรณู	เลขานุการ
๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ		
๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ
๒๕. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล		
๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หนูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์