



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา

ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. ดร.ภาณุ อุทัยศรี
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประดิษฐ์ เจียรกุลประเสริฐ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พองจันทร์ จิราสิต
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุปผเวช พันธุ์ศรี
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสุต รอดวินิจ

พื้นที่เชี่ยวชาญ

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัฐพล เกติยศ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงศ์พันธุ์ กาญจนการุณ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อังกร ว่องตระกูล
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรัชย์ อำนวยพรเลิศ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มงคลกร ศรีวิชัย

พื้นที่ตาก

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เบญญา สุนทรานนท์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูวดล พรหมชา
3. ดร.สนธยา ทองอรุณศรี
4. อาจารย์พร้อมพงศ์ ฉลาดธัญญกิจ
5. อาจารย์จักรพันธ์ ชงทอง

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✕ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรมีการกำหนด PLO ที่คาดหวังโดยระบุในเล่ม SAR (หน้า 27) จำนวน 11 PLOs ตามหลักการ Bloom's Learning Taxonomy	จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 134-137 หลักสูตรพึงกำหนด PLOs และ Sub PLOs ให้มีระดับการเรียนรู้ที่สอดคล้องตามหลักการ Bloom's taxonomy ที่หลักสูตรเลือกใช้ เพื่อบ่งบอกระดับการเรียนรู้ และหลักสูตรควรกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ และทำการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่กำหนดให้เข้าใจตรงกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จากข้อมูล SAR หน้า 30 ทางหลักสูตรได้ระบุว่า ยังไม่ได้กำหนด CLOs แต่ได้ทำการรวบรวม ข้อมูล Stakeholder Need เพื่อปรับปรุง PLOs แล้วนำไปสู่การกำหนด CLOs และ YLO ใหม่ ในการปรับปรุงหลักสูตรปี 2570 ดังนั้นหลักสูตรพึงต้องดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	หลักสูตรฯ มีการกำหนดความคาดหวังของผลการเรียนรู้โดยระบุถึงการพัฒนาคุณลักษณะพิเศษของนักศึกษา แสดงในเล่ม SAR หน้า 31		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลจากศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต การสัมภาษณ์ในการนิเทศนักศึกษาฝึกงาน รวมถึงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผ่านการประชุม และการสัมภาษณ์นักศึกษาปัจจุบันในแต่ละชั้นปี เพื่อนำมาประชุมพิจารณากลับกรอง เพื่อให้ได้เป็น PLOs	จากข้อมูลใน SAR หน้า 31-32 ไม่พบกระบวนการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พิจารณากลับกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกกว่าครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	หลักสูตรมีการกำหนดวิธีการประเมินผลของผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาใน ดังแสดงใน SAR หน้า 32-33	ถึงแม้ว่าใน มคอ.2 หน้า 59-64 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ไว้ แต่ยังไม่ได้สะท้อนถึงการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ PLOs, Sub PLOs ที่ชัดเจน รวมถึงช่วงเวลาในการวัดการบรรลุผล PLOs ของนิสิตที่เป็นรูปธรรม	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วน โดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	หลักสูตรมีการสำรวจข้อมูลความต้องการผู้ใช้บัณฑิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการวิพากษ์หลักสูตร นำไปสู่การปรับปรุงหลักสูตร ในปีการศึกษา 2565 ผ่านช่องทางต่างๆ เช่นทางเว็บไซต์, กิจกรรม Open house, โครงการส่งเสริมความรู้พื้นฐานทางด้านวิศวกรรม ดังแสดงใน SAR หน้า 36-39	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า การให้ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรรายละเอียดรายวิชา เพื่อการแนะแนว การศึกษานั้นยังมีรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนั้น 1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่ จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร เช่น หน่วยแนะแนว ผู้ปกครอง นักเรียน โรงเรียนต่างๆ เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุกรูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยใน ประเด็นดังต่อไปนี้ 1) ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่ จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของ หลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูล หลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของ ข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่ 2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์ พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสาร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
		จะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัดประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนรายสัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุด	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)		ตามข้อมูลใน SAR หน้า 40 ระบุว่ายังไม่ได้มีการใช้หลักการ OBE/BCD ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร การจัดลำดับรายวิชาในแผนการเรียน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้มั่นใจได้ว่ามีความครอบคลุม สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่มีความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	หลักสูตรมีการนำคำแนะนำของศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต จากการนิเทศฝึกงาน มาออกแบบกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยการส่งเสริมให้มีกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้นอกห้องเรียน ดังแสดงใน SAR หน้า 41-44	จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรพึงปรับกระบวนการจัดการ ข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยขยายผลจากการปรับเปลี่ยนผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ไปสู่การสร้างแนวปฏิบัติที่ชัดเจน เช่น การจัดโครงการพัฒนาทักษะพิเศษนอกห้องเรียน และระบุให้ชัดเจนว่ากิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัดขึ้น ตอบสนองต่อทักษะหรือคุณลักษณะใด	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)		จากข้อมูล SAR หน้า 44 ระบุยังไม่มีการแสดงกระจายความรับผิดชอบของรายวิชา เพื่อช่วยให้ PLOs บรรลุ ความสำเร็จ หลักสูตรพึงทบทวนการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ	1
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	หลักสูตรมีโครงสร้างหลักสูตรและแผนการเรียนโดยเรียงจากระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปจนถึงระดับสูง ดังแสดงใน SAR หน้า 45-48	ถึงแม้ว่าจาก มคอ.2 หน้า 31-44 จะมีการแสดงการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชา แต่หลักสูตรพึงทบทวนการจัดลำดับรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผลตามระดับการเรียนรู้ โดยที่เชื่อมโยงกับระดับการเรียนรู้ของ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบ และหลักสูตรพึงแสดงให้เห็นว่ามีการวัดประเมินผล การบูรณาการที่สอดคล้องกับ CLOs	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 25-26 มีการกำหนดกลุ่มวิชาซีพีเลือกและรายวิชาเลือกเสรีเลือก ให้นักศึกษาได้เลือกเรียนวิชาด้วยตนเอง และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาสามารถเลือกวิชาลงทะเบียนเรียนในวิชาซีพีเลือกและรายวิชาเลือกเสรีเลือกได้ตนเองส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรมีการปรับปรุงหลักสูตรฯ ตามรอบระยะตามกำหนดไม่เกิน 5 ปี และได้รับการอนุมัติจากสภาฯ เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2565 อนุมัติให้เป็นหลักสูตรจาก สป.อว. วันที่ 27 กันยายน 2565		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการ สอน (AUN-QA 3.1)	หลักสูตรได้มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัยกับอาจารย์ผู้สอน เพื่อใช้ในการจัดการ เรียนการสอน ผ่านประชาคมมหาวิทยาลัย และได้มี การนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ถ่ายทอด สื่อสาร ไปยังนักศึกษาในการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ ดังแสดงใน SAR หน้า 53-55	ยังขาดหลักฐานระบบการสื่อสารและประเมินความเข้าใจ เกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาอิงผลลัพธ์ (OBE) ไปยังผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียโดยเฉพาะนักศึกษา	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกหัวข้อที่จะต้อง การทำโครงการและอาจารย์ที่ปรึกษาด้วยตัวเอง โดย พิจารณาจากหัวข้อที่นักศึกษาสนใจและอาจารย์ที่ ปรึกษาโครงการมีความถนัดในหัวข้อนั้นๆ	บางรายผู้เรียนยังไม่มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบหรือตัดสินใจ ร่วมกับผู้สอนในกระบวนการวางข้อตกลงและวิธีการวัด ประเมินผลสัมฤทธิ์	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกในทุก รายวิชา เพื่อให้ผู้เรียนได้ลงมือทำด้วยตนเอง โดยมี อาจารย์ดูแล และให้คำแนะนำ ดังแสดงใน SAR หน้า 56	ทั้ง 3 พื้นกิจกรรมการเรียนการสอนยังไม่สอดคล้องและเป็นไป แนวทางเดียวกัน ด้วยปัจจัยความพร้อมของเครื่องมือและ อุปกรณ์ทำให้ บางรายวิชา ยังเน้นการสอนแบบดั้งเดิม ขาดการ ปรับเปลี่ยนกิจกรรมให้เป็น Active Learning อย่างทั่วถึงทุก วิชา	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และ สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	หลักสูตรมีการปลูกฝังและพัฒนาทักษะผ่านกิจกรรม การเรียนการสอน โดยใช้ Problem-Based Learning (PBL) และ Project-Based Learning มีการให้นักศึกษา ฝึกกระบวนการคิดวิเคราะห์และ แก้ปัญหาหน้างานจริง ดังแสดงใน SAR หน้า 57-67	ขาดการกำหนดประเด็นแนวทางส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต และการแสดงหลักฐานเชิงประจักษ์ เช่นรายวิชาที่รับผิดชอบใน ประเด็นนี้	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการ ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มี แนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้น จิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	หลักสูตรมีการกำหนดประเด็นและจัดกิจกรรมการ เรียนการสอน ที่ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิด ใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม เช่นมีการจัดการบรรยาย เส้นทางสู่ความสำเร็จของ ผู้ประกอบการยุคใหม่: บทเรียนจากศิษย์เก่า วิศวกรรมโยธา และโครงการHempcrete สู่วัสดุ ก่อสร้างเพื่ออนาคต ดังแสดงใน SAR หน้า 68-69	ควรกำหนดทักษะที่ส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการ และทักษะ ที่จะช่วยให้นักศึกษานำไปใช้ในการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษา แล้ว เช่นทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ ทักษะในการนำเสนอ ความรู้เกี่ยวกับภาษี กฎหมาย และการจัดเตรียมเอกสาร เป็น ต้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	การตรวจสอบและปรับปรุงต่อเนื่อง: มีการรวบรวม รายงานผลการดำเนินงานรายวิชา (มคอ.5) เมื่อ สิ้นสุดแต่ละภาคการศึกษาเพื่อรับทราบปัญหาการเรียนการสอน	หลักสูตรยังไม่มีกำหนดระบบการทบทวน ให้ทุกรายวิชา ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	หลักสูตรมีการใช้เครื่องมือวัดผลที่หลากหลาย เช่น Quiz, รายงานโครงงาน และการสอบข้อเขียน เพื่อวัดให้บรรลุตามระดับ CLOs ของรายวิชาชีพ	หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล ครบทุกรายวิชา	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยังผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	หลักสูตรมีระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการเรียน ดังแสดงใน SAR หน้า 71-72	ทั้ง 3 พื้นที่ ควรวางระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง และสื่อสารให้นักศึกษารับรู้อย่างทั่วถึง	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียน ไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	หลักสูตรได้มีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา ดังแสดงใน SAR หน้า 72-73	ขาดกระบวนการติดตามและวิเคราะห์ความก้าวหน้าของผู้เรียนตามระดับเงื่อนไขชั้นปี (Progression Conditions) อย่างเป็นระบบเพื่อช่วยเหลือกลุ่มนักศึกษาที่เสี่ยงไม่สำเร็จการศึกษาตามแผน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัด ประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	การให้คะแนนวิชาโครงการวิศวกรรมมีการใช้เกณฑ์การประเมินแบบ Rubrics ร่วมกันในกลุ่มอาจารย์ผู้สอบเพื่อความเป็นธรรม	หลักสูตรยังไม่ได้มีการแสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล มีการดำเนินการเพียงบางรายวิชา	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	หลักสูตรมีการกำหนดกลยุทธ์การเรียนการสอนที่ใช้ในการพัฒนาความรู้ และกลยุทธ์การประเมินผลเพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับหลักสูตร ดังแสดงใน SAR หน้า 74-75	หลักสูตรยังไม่ได้มีการแสดงหลักฐานภาพรวมการบรรลุเป้าหมายในระดับ PLOs (Programme-Level) ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายก่อนสำเร็จการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่มีการแจ้งคะแนนเก็บระหว่างภาคให้นักศึกษาทราบก่อนสัปดาห์ของการสอบปลายภาค	กระบวนการให้ข้อมูลสะท้อนกลับ (Feedback) เพื่อให้ นักศึกษานำไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการเรียนรู้ในข้อผิดพลาดของตนเองระหว่างเทอมยังกระทำไม่ได้ทั่วถึงทุกรายวิชา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจ ว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และ ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		ขาดการนำสถิติและผลการวัดสัมฤทธิ์ของ CLOs/PLOs มาใช้ วิเคราะห์เพื่อปรับปรุงเกณฑ์และวิธีการวัดผลเชิงรุก (PDCA) ให้สอดคล้องกับแนวโน้มความต้องการใหม่ๆ ของ ภาคอุตสาหกรรม	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)		จาก SAR หน้า 59 หลักสูตรควรจัดทำแผน อัตรากำลัง อัตราทดแทนการเกษียณอายุ การศึกษาต่อ การพัฒนาทักษะ การทำงานวิจัย/ งานสร้างสรรค์ และการทำผลงานวิชาการของ อาจารย์ในหลักสูตร ที่สะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพ และปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนอง ความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการ บริการของหลักสูตร และการแสดงผลการ ดำเนินการตามแผนที่วางไว้	1
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 79-81 พบว่ามีข้อมูลภาระงานสอน ของอาจารย์ 3 ปี ย้อนหลัง	จาก SAR หน้า 79-81 1) กำหนดวิธีการในการเก็บข้อมูลภาระงาน (workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุก คน อย่างน้อย 3-5ปี ย้อนหลัง 2) แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์และนำข้อมูลไป ใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 81-85 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า 1) มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร อย่างน้อย ต้องมีสมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัยและ สมรรถนะบริการวิชาการ โดยแบ่งสมรรถนะของบุ คลากรเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มทั่วไป 2) กลุ่ม เน้นวิจัย 3) กลุ่มเน้นสอน และ 4) กลุ่มเน้นบริการ วิชาการ 2) มีผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตร กำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนา บุคลากรปีละ 2 รอบการประเมิน	จาก SAR หน้า 81-85 หลักสูตรพึงทบทวนการ สื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตาม เกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง และให้ บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนา ส่วนใด	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 85-88 พบว่า มีการจัดสรรภาระ งานให้อาจารย์ผู้สอน	จาก SAR หน้า 85-88 หลักสูตรพึงแสดงให้เห็นถึง การการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ ให้กับอาจารย์ที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนพื้นฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 88-93 พบว่าหลักสูตรมีการ พิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณา จากการสอน การวิจัย และการบริการ โดย ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสอง รอบ	จาก SAR หน้า 88-93 หลักสูตรพึงกำหนดกลไก หลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบของ ผู้สอนอยู่บนพื้นฐานของระบบคุณธรรม โดยพิจารณา จาก การสอน การวิจัย และการบริการ ที่จะส่งผล กระทบต่อเป้าหมายหลักสูตรอย่างชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 93-94 พบว่า 1) มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการลางานตามระเบียบ (ลาพักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม ฯลฯ) 2) มหาวิทยาลัยมีระบบสื่อสารที่ทำให้บุคลากร เข้าใจสิทธิหน้าที่ และ บทบาท เช่น การปฐมนิเทศ อาจารย์ใหม่ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 93-94 หลักสูตรพึงทบทวนช่อง ทางการสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูลของอาจารย์ทุกคน เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และบทบาทหน้าที่ความ รับผิดชอบของอาจารย์ทุกคน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 95 พบว่าหลักสูตรมีการสำรวจ ข้อมูลความต้องการพัฒนาของอาจารย์ในหลักสูตร และนำมาจัดทำเป็น IDP รายบุคคล และระดับ หลักสูตร	จาก SAR หน้า 95 1) หลักสูตรพึงวิเคราะห์ ถ่วงถ่วง ความต้องการ ในการพัฒนาตนเองของผู้สอน ว่าตรงกับ ยุทธศาสตร์ของมหาลัย ยุทธศาสตร์คณะ และ จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ในการดำเนินงานให้ เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
		2) หลักสูตรพึงแสดงผลการส่งเสริมและดำเนินการตามแผนพัฒนาอาจารย์ที่ชัดเจน	
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 96-97 พบว่า 1) คณะ/มหาวิทยาลัย มีนโยบายหรือการ มอบ รางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการ วิจัย 2) คณะ/มหาวิทยาลัย มีระบบการยกย่องชมเชย เพื่อส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการ พัฒนา โดยหลักสูตร ได้มีการประกาศยกย่องและ เชิดชูเกียรติผู้ที่ได้ทำชื่อเสียงให้กับหลักสูตร โดย คัดเลือกบุคลากรจากหลักสูตร เพื่อเสนอในการรับ รางวัลในวันสถาปนามหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 96-97 หลักสูตรพึงกำหนดระบบ กลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดย พิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 100-102 และ มคอ.2 พบว่า 1) หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการรับนักศึกษา 2) มีการกำหนดเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา 3) มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการ การคัดเลือกเข้ามศึกษา	จาก SAR หน้า 100-102 และ มคอ.2 หลักสูตรควรกำหนดวิธีการสื่อสาร/เผยแพร่ข้อมูลทั้ง 3 ประเด็นให้เป็นปัจจุบัน	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)		จาก SAR หน้า 103-104 1) หลักสูตรควรจัดทำแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียน อย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้านวิชาการ สนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ การวิจัย การบริการ วิชาการ การฝึกงาน สหกิจศึกษา 2) หลักสูตรแสดงผลการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้ในแผนระยะสั้น (ST) และแผนระยะยาว (LT)	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 103 พบว่า หลักสูตรมีระบบการ ติดตามผลการเรียน/ความสามารถทางวิชาการ (Academic performance) โดยอาจารย์ที่ปรึกษา ผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 157 1) หลักสูตรพึงพิจารณาให้มีระบบการติดตาม ความก้าวหน้าของผู้เรียน เช่น การทำโครงการ การฝึกงาน เป็นต้น 2) หลักสูตรควรจัดให้มีระบบบันทึก ติดตาม ความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระ งานของผู้เรียน 3) หลักสูตรสามารถแสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ ผู้เรียนได้ตามความจำเป็น	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะ ของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และ การมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 105 พบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมเสริม ทักษะของผู้เรียน เช่น กิจกรรมช่วยเหลือเหตุการณ์ น้ำท่วม แผ่นดินไหว “สัมมนาเชิงปฏิบัติเพื่อพัฒนา ทักษะ (Reskill/Up skill) ด้านการทำแบบก่อสร้าง ด้วยเทคโนโลยี BIM, โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ เทคโนโลยีที่เหมาะสมด้านกัญชงเพื่อโอกาสทาง ธุรกิจใหม่	จาก SAR หน้า 105 หลักสูตรควรวางแผนและการ ดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์ การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 106-109 พบว่า 1) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ได้กำหนดสมรรถนะ ความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจนตามประกาศ มทร.ล้านนา เรื่อง การกำหนดระดับสมรรถนะที่คาดหวังเพื่อใช้สำหรับการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ 2) มีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ	จาก SAR หน้า 106-109 1) ควรพิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ ในข้อ R6.1-R6.4 2) ควรมีการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนว่าตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ SHs ที่ช่วยในข้อ R6.1-R6.4	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		จาก SAR หน้า 110 1) ควรกำหนดวิธีการหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนในข้อ R6.1-R6.4 2) ควรแสดงผลการประเมินผลการให้บริการครอบคลุมทุกส่วนงานที่เกี่ยวข้องตามข้อกำหนดที่ 6.1-6.4 เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนมีสมรรถนะที่สามารถปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบที่กำหนด เทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 3) ควรวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 113-117 พบว่าหลักสูตรมีข้อมูลแสดงทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ ห้องเรียน	จาก SAR หน้า 113-117 จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา 1) หลักสูตรควรกำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน 2) ห้องเรียนบางห้องควรเสริมจอทีวี เนื่องจากนั่งด้านหลังมองไม่เห็นโปรเจ็คเตอร์	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 171-176 ทางหลักสูตร มีห้องปฏิบัติการทดสอบจำนวน 5 ห้อง คือ ห้องปฏิบัติการทดสอบวัสดุและคอนกรีต, ห้องปฏิบัติการปฐพีกลศาสตร์, ห้องปฏิบัติการวิศวกรรมการทาง, ห้องปฏิบัติการวิศวกรรมชลศาสตร์, ห้องปฏิบัติการสำรวจ และห้องปฏิบัติการงานไม้ เหล็ก และงานปูน	จาก SAR หน้า 158-152 หลักสูตรควรกำหนดวิธีการในการปรับปรุงให้มีความทันสมัย และวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรให้พร้อมใช้งานสำหรับการเรียนการสอน และสอดคล้องกับการนำไปทำงาน ประกอบอาชีพและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม ทั้ง 3 พื้นที่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 174-177 พบว่ามหาวิทยาลัยจัดให้บริการ RMUTL Digital Library มีฐานข้อมูล E-book และ E-Journal ผ่านทางเว็บไซต์หอสมุด	จาก SAR หน้า 174-177 1) ควรแสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความ ก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร 2) ควรทบทวนวิธีการสื่อสารเกี่ยวกับการใช้ห้องสมุดดิจิทัลในด้านการจัดการเรียนการสอน งานวิจัย งานบริการวิชาการ	2
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 177 พบว่ามหาวิทยาลัยมีระบบ IT เพื่อสนับสนุนการทำงานของทั้งอาจารย์ สายสนับสนุนและนักศึกษา เช่นระบบการลงทะเบียน ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ ระบบการกรอกภาระงาน	จาก SAR หน้า 177 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 175 พบว่ามหาวิทยาลัยมีโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย WIFI Server ที่ช่วยให้คณะ หลักสูตร สามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารงานได้อย่างเต็มที่	จาก SAR 175 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าสัญญาณอินเทอร์เน็ต ไม่ครอบคลุมการใช้งานในบางจุด บางพื้นที่	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)		จาก SAR หน้า 175 และการสัมภาษณ์นักศึกษา 1) ควรกำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ 2) ควรแสดงผลการดำเนินการตามมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ 3) การใช้อุปกรณ์ฉีดน้ำแรงดันสูงอยู่ใกล้ปลั๊กไฟมีความกังวลเรื่องความปลอดภัย	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 178 พบว่ามหาวิทยาลัยมีพื้นที่ส่วนกลาง และมหาวิทยาลัยได้จัดสถานที่ในการออกกำลังกายให้กับนักศึกษา อีกทั้งมีหน่วยให้คำปรึกษาทางจิตวิทยา ตลอดจนหน่วยงานให้คำปรึกษาการจัดหางานให้กับนักศึกษา	จาก SAR หน้า 178 และการสัมภาษณ์นักศึกษา 1) มีพื้นที่ทางเดินแสงสว่างไม่เพียงพอ 2) (ตาก) ดึกเก่า ห้องน้ำมีน้อย ห้องเก็บอุปกรณ์มอดกิ้น 3) (เชียงราย) ไฟส่องสว่างทางเดิน, 4) (เชียงใหม่) ห้องน้ำน้อย, ที่จอดรถ, พื้นที่ในการทำงาน, พัดลมใต้ถุนตึก	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 179-181 พบว่า 1) หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย 2) มีการประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR หน้า 179-181 1) การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 2) การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะเพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จาก SAR หน้า 182 1) ควรแสดงข้อมูลการประเมินคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง 2) ควรแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการ ประเมินอย่างต่อเนื่อง 3) ควรปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรมีการแสดงข้อมูล อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก/ออกกลางคัน ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง (แสดงใน https://reg.rmutl.ac.th/regis/course/c08studentstat)	หลักสูตรพึงรายงานข้อมูลเชิงสถิติที่ผ่านกระบวนการวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ โดยจัดทำเป็นตารางแจกแจงข้อมูลย้อนหลังอย่างน้อย 3 ถึง 5 ปี และนำข้อมูลไปพัฒนาหลักสูตร รวมถึงทำการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อยกระดับคุณภาพการดำเนินงาน	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรมีการประเมินสภาวะการมีงานทำของนักศึกษาได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน	จากข้อมูล SAR หน้า 185 หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ หลักสูตรพึงแสดงการกำหนดตัวชี้วัดด้านความสามารถของบัณฑิตในด้านการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ การศึกษาต่อ โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง และพึงเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง โดยมีข้อมูลแสดงอยู่ในเว็บไซต์ และ Facebook ของสาขา เช่น กิจกรรมเปิดบ้านราชมงคล ตลอดจนทั้งได้ไปเข้าร่วมนำเสนอบทความวิชาการในการประชุมวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ดังแสดงใน SAR หน้า 186	จากข้อมูล SAR หน้า 186 แม้ว่าหลักสูตรจะมีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง แต่ยังไม่ครอบคลุมอาจารย์ผู้สอนและผู้เรียนทุกคน หลักสูตรพึงจัดทำระบบฐานข้อมูลกลาง เพื่อให้สามารถติดตามและจัดเก็บข้อมูลได้อย่างเป็นระบบ ครบถ้วน และครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มอย่างต่อเนื่อง	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จากข้อมูล SAR หน้า 187 หลักสูตรยังไม่มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงการกำหนดตัวชี้วัดด้านผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและนักศึกษาโดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		แม้หลักสูตรมีการเก็บความพึงพอใจผู้ใช้อย่าง แต่จากข้อมูล SAR หน้า 187 แต่ยังไม่ครอบคลุม ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด ดังนั้นหลักสูตรพึง หลักสูตรจึงควรจัดทำแผนการสำรวจความ คิดเห็นเพิ่มเติมให้ครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วน เสียสำคัญอื่น ๆ เช่น ผู้ประกอบการ ศิษย์เก่า และอาจารย์ผู้สอน เพื่อนำผลมาปรับปรุง หลักสูตรอย่างรอบด้าน และแสดงการกำหนด ตัวชี้วัดในการวัดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียที่เชื่อมโยงกับผลการดำเนินการของ หลักสูตร โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง กำหนดผู้รับผิดชอบการนำ ข้อมูลไปใช้ประโยชน์แล้วแสดงการเทียบเคียง ข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุง สมรรถนะบุคลากรให้ดีขึ้น	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	คะแนน 67	คะแนน 68	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	1	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

ภาพรวมของจุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. ควรบริหารจัดการห้องเรียนและห้องปฏิบัติการทั้ง 3 พื้นที่ ให้เพียงพอ พร้อมใช้งาน และสอดคล้องกับภาคการทำงาน ที่อยู่ภายใต้นโยบายและมาตรฐานเดียวกัน หรือใกล้เคียงกัน (7.1, 7.2)
2. ควรจัดแผนการเรียนและลำดับรายวิชาทั้ง 3 พื้นที่ ให้ไปในทิศทางเดียวกัน และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (2.5)
3. ควรกำหนดทักษะที่ส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการ และทักษะที่จะช่วยให้นักศึกษานำไปใช้ในการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว เช่น ทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ ทักษะในการนำเสนอ ความรู้เกี่ยวกับภาษี กฎหมาย และการจัดเตรียมเอกสาร เป็นต้น (3.4, 3.5)
4. สภาพแวดล้อมทางกายภาพ ควรมีการวางแผนและดำเนินการปรับปรุงให้เหมาะสมต่อการสนับสนุนการเรียนการสอนทั้ง 3 พื้นที่ เช่น เครื่องปรับอากาศ ห้องน้ำ ห้องเก็บอุปกรณ์ ไฟแสงสว่าง ที่จอดรถ co-working space เป็นต้น (6.2, 7.7)
5. ทั้ง 3 พื้นที่ ควรวางระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง และสื่อสารให้นักศึกษารับรู้อย่างทั่วถึง (4.2)

6. หลักสูตรควรส่งเสริมการใช้ทักษะทางวิชาชีพกับการทำงานจริง เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษา ก่อนออกไปฝึกประสบการณ์ (6.4)
7. หลักสูตรควรวัดวิเคราะห์ภาระงาน และคุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน เพื่อวางแผนอัตราค่าจ้างที่สะท้อนทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ และนำไปใช้ในกระบวนการบริหารจัดการศึกษาของหลักสูตร (5.1, 5.2)

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	<u>ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน</u>
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	<u>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ</u>
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

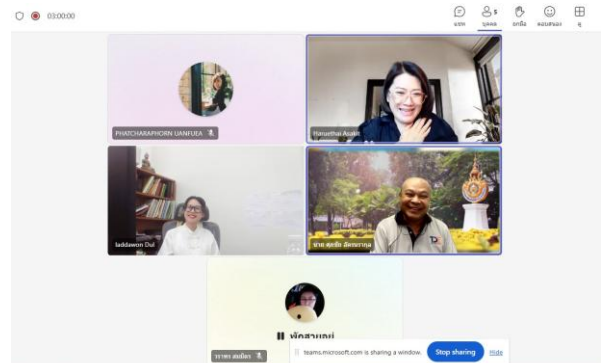
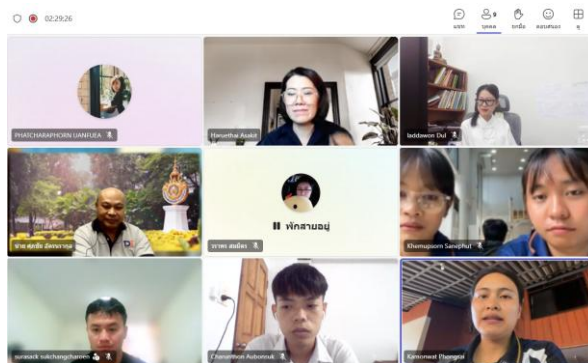
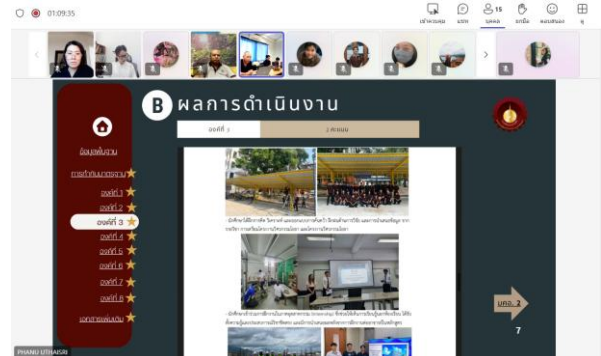
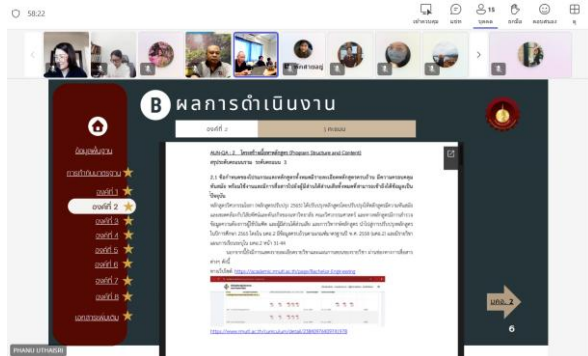
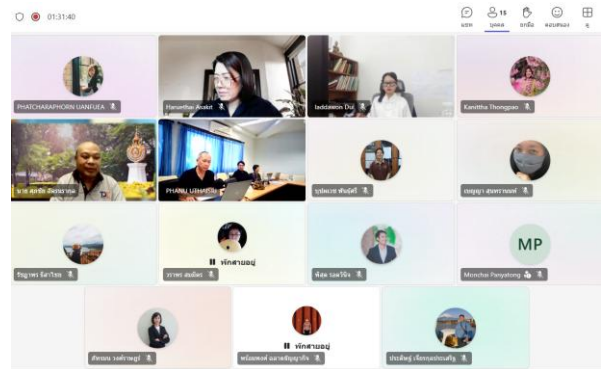
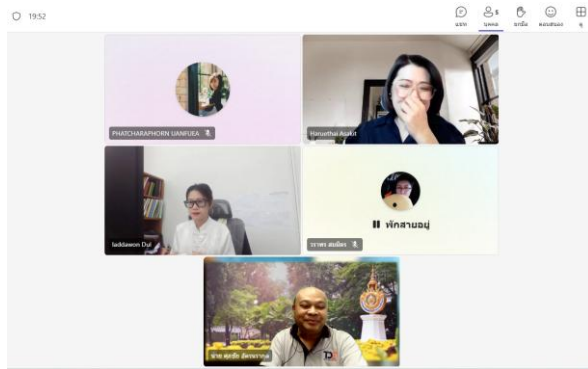
วันที่ 13 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

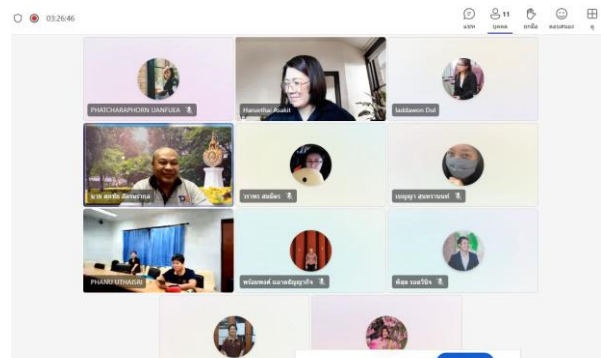
ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	คะแนน 67	คะแนน 68	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	1	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ





คำสั่งคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการ
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐
กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN
University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไป
อย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจ
ตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้ง
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมี
องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเฟื้อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดี	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัฏฐโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชีพกิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชีพกิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุมยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิตา	สุรียนนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประภัตรฐโกมล	เลขานุการ

๑๗.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียนนท์	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียนนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

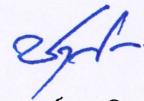
๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขมยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์