



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง)
(หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2567)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ลำปาง
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง)

(หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2567)

คณะวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- | | |
|----------------------------|------------|
| 1) นายประเทือง | ผั่นแก้ว |
| 2) นายศราวุธ | เอกบาง |
| 3) นายกิริติ | วุฒิจาริ |
| 4) นายศุภวัฒน์ | คำทิพย์ |
| 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุเทพ | บุญมาบำรุง |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ.2 หน้า 15-18 พบว่า 1. มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้ เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565 2. นำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs 3. มีการนำ Learning Taxonomy มาเป็นหลักในการทำ PLOs 4. จาก SAR หน้า 16 พบการสื่อสารการเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	1. จาก มคอ.2 หน้า 66-76 พบว่า PLOs บางข้อ ยังไม่เป็นรูปธรรม ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ เช่น PLO4 : สามารถทำงานเป็นทีม สื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ และปฏิบัติตามจรรยาบรรณของวิศวกรได้และ PLO5 : สามารถพัฒนาตนเองในสายงานยาวนานต้วสมัยใหม่ได้อย่างต่อเนื่อง 2. จาก มคอ.2 หน้า 66-76 พบว่า Sub PLO มีระดับการเรียนรู้เกินกว่า PLO ในหลาย PLOs	3
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 66 – 76 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์ลักษณะทั่วไป (Generic) คือ PLO4 แล้วมีการกำหนดผลลัพธ์เฉพาะสาขา (Specific) คือ PLO1-PLO3และ PLO5	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้า 12-14 และ การสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรได้มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก และได้้นำข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง	-	2
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ยังไม่พบกระบวนการการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนั้นหลักสูตรจึงพิจารณากลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอกว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่มและเป็นไปตามหลัก OBE	1
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีความชัดเจนในการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุด้วยเช่นกัน	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	-จากข้อมูลใน SAR หน้า 29 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและมีการเผยแพร่แผ่นพับประชาสัมพันธ์หลักสูตร	จาก SAR หน้า 29 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า รายละเอียดของหลักสูตรที่มีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่ครบถ้วน	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก มคอ.2 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรนำ PLOs มาใช้ในการออกแบบหลักสูตร 2. มีวิธีการออกแบบหลักสูตรโดยใช้ทำ Backward Design 3.จาก มคอ.2 หน้า 86-89 พบว่าการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ครบทุก PLOs	-	4
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก มคอ.2 หน้า 12-14 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอกมาใช้ปรับคำอธิบายรายวิชาหมวดวิชาเฉพาะ ให้ครอบคลุมยานยนต์ไฮบริดและยานยนต์ไฟฟ้า	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 97-98 พบว่ามีการกระจายความ รับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs ทุก PLOs	-	4
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึง ระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	-จาก มคอ.2 หน้า 28 – 35 หลักสูตรมีการแสดงการจัดลำดับแผนการเรียนรู้ และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนักศึกษาพบว่า การจัดลำดับของรายวิชา มีความเหมาะสม และมีการบูรณาการระหว่างรายวิชา มีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการทำโครงการงานของนักศึกษา คือวิชา GEBIN707 แก่นวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า ไม่มีรายวิชาเลือกสำหรับความเชี่ยวชาญในอาชีพ	1
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 35 พบว่าหลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จาก SAR หน้า32 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” - จาก SAR หน้า32 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการนำปรัชญาการศึกษามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับนักปฏิบัติวิชาชีพไปใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอน รายวิชา ENGAE013 วิศวกรรมยานยนต์ไฟฟ้า - จาก SAR หน้า32 หลักสูตรมีการสื่อสารปรัชญาการศึกษามหาวิทยาลัยไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน เช่น อาจารย์ทุกคนในหลักสูตร ผ่านการประชุมหลักสูตร และภายนอก เช่น วิทยากร อาจารย์พิเศษ	หลักสูตรไม่มีการกำหนดประเด็นไหนของปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการเรียนการสอนที่ชัดเจน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จาก SAR หน้า 33-34 หลักสูตรมีกิจกรรมที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ ตัดสินใจ กระบวนการวัด ประเมินผลด้วยตนเอง เช่น รายวิชาวิจัยระดับปริญญาตรีและสหกิจ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่จัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) แต่ใช้การวัด ประเมินผลของ PLOs จากการฝึกงาน การปฏิบัติงาน โครงการ ในการบรรลุ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ศึกษา สัมมนา ระเบียบวิธีวิจัย และกลุ่มรายวิชาชีพ ที่นักศึกษาตัดสินใจวางแผน เลือกหัวข้อร่วมกับอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา รวมถึงสหกิจศึกษาสามารถกำหนดวางแผนตารางเวลาและวิธีการ เครื่องมือประเมินผลในการดำเนินโครงการ การตัดเกรด ร่วมกับอาจารย์และนักศึกษา - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการสื่อสารกับผู้เรียนให้ทราบเกี่ยวกับการวัด ประเมินผลในช่วงเริ่มต้นภาคการเรียน และให้ผู้เรียนสามารถตัดสินใจในเรื่องคะแนนเก็บร่วมกับอาจารย์ผู้สอน	-	
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จาก SAR หน้า35 หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active learning ในรายวิชา ENGAE014 การฝึกงานสำหรับยานยนต์ไฟฟ้า และการจัดอบรม - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษา รายวิชาโครงการงาน มีการให้ผู้เรียนเรียนรู้แบบ Active Learning ด้วยตนเอง เช่น การเรียนรู้แบบเตอรี การเขียนแบบ เป็นต้น และรายวิชาทฤษฎี เน้น	จากการสัมภาษณ์หลักสูตรไม่มีการวัดความสอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ให้ผู้เรียนสืบค้นข้อมูลด้วยตนเองประเด็นหัวข้อที่อาจารย์ผู้สอนกำหนดขอบเขตไว้กว้างๆ ในการทำรายงาน นำเสนอ		
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	- จาก SAR หน้า37 หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตผ่านรายวิชา ENGAE013 การฝึกงานสำหรับยานยนต์ไฟฟ้า เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการลงมือปฏิบัติจริงและนำมาประยุกต์ในการเรียนกับสถานการณ์จริงได้ - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพัฒนาทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียนในด้านการสืบค้นข้อมูลเพื่อนำมาจัดทำรายงาน หรือโครงการ เนื่องจากผู้เรียนไม่เข้าห้องสมุดในการหาข้อมูลแหล่งอ้างอิง แต่ใช้ข้อมูลในอินเทอร์เน็ตเป็นส่วนใหญ่ ส่งผลให้ไม่มีแหล่งที่มาที่ชัดเจน	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตไม่ชัดเจน สำหรับการปลุกฝังให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ - หลักสูตรไม่มีการกำกับติดตามและประเมินผลการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในรายวิชาต่างๆ ของผู้เรียน	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า37 หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนเกี่ยวกับแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ ในรายวิชา ENGAE106 งานบริการธุรกิจยานยนต์ไฟฟ้า โดยจัดอบรมหัวข้อ เส้นทางสู่แนวคิดผู้ประกอบการให้กับนักศึกษา	-	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	หลักสูตรไม่มีการทบทวนกระบวนการปรับปรุง การเรียนการสอนต่อเนื่องทุกรายวิชา ให้ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs)	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- จาก SAR หน้า41 หลักสูตรมีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ประเมินผลไว้ใน มคอ.3 - จาก SAR หน้า41 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการกำหนด เครื่องมือการวัดที่หลากหลาย เช่น ข้อสอบ ปฏิบัติกลางภาค ปลายภาค เกณฑ์การให้ คะแนน และการนำเสนอ - จาก SAR หน้า41 หลักสูตรมีการสื่อสาร ผ่านการประชุมสาขาวิชาเพื่อพิจารณา ร่วมกัน	หลักสูตร ไม่ชัดเจนในวิธีการ ประเมินการวัดผล สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs)	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบ กลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และ สื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	- จาก SAR หน้า41-42 หลักสูตรมีการวัด ประเมินผลจากการสอบข้อเขียน การสอบ ปฏิบัติ การสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียน รายงาน เป็นต้น - จาก SAR หน้า41-42 และจากการ สัมภาษณ์หลักสูตรมีระบบกลไกการอุทธรณ์ คะแนนหรือเกรดจากอาจารย์ผู้สอนโดยตรง และหลักสูตรผ่านช่องทางเช่น เว็บไซต์ LMS Homeroom อาจารย์ที่ปรึกษา ทาง Line	หลักสูตรไม่มีระบบการอุทธรณ์ผลการเรียนที่เป็นกลางให้กับผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- จาก SAR หน้า42 หลักสูตรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาระบุไว้ในหมวด 2 หมวดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลนักศึกษา - จาก SAR p,42 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการสื่อสารหลักเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาไปยังนักศึกษา เช่น รายละเอียดจำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตร รายวิชาที่ต้องผ่านก่อนสำเร็จการศึกษา การเข้ารับการทดสอบภาษาอังกฤษ IT ผ่านทาง Line กลุ่ม Facebook บอร์ดประชาสัมพันธ์หลักสูตร - จากการสัมภาษณ์อาจารย์มีการประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียนสื่อสารผ่านการประชุมสาขาก่อนส่งเกรด โดยเอาผลคะแนนและข้อมูลของอาจารย์ผู้สอนมาพิจารณาร่วมกันหากนักศึกษามีความผิดปกติเกี่ยวกับผลการเรียนจะมีการเรียกมาพูดคุยและมีแนวทางการแก้ไขให้กับผู้เรียนให้ผลการเรียนผ่านไปได้ - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา หากประเมินผลการเรียนไม่ผ่านอาจารย์ผู้สอนจะ	-	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	บอกแนวทางข้อสอบและให้ไปเตรียมความพร้อมและสืบค้น เพื่อกลับมาสอบใหม่ให้ผ่าน		
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จาก SAR หน้า42 หลักสูตรมีการกำหนด Rubric scroll ในการประเมินผลเช่น สอบข้อเขียน สอบปฏิบัติ การนำเสนองาน การทำงานเป็นกลุ่ม/เดี่ยว - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนมีเครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผลแบบ Rubric scroll ในการประเมินจากใบงานเป็นตามขั้นตอน แต่ไม่ได้สื่อสารให้กับผู้เรียนได้รับทราบถึงเกณฑ์การวัดประเมินผล	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ไม่ได้มีแนวทางการเฉลยข้อสอบให้กับผู้เรียน แต่แจ้งเพียงคะแนนเท่านั้น	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	หลักสูตรไม่มีการประเมินผล PLOs และCLOs รายวิชาให้บรรลุ	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา มีแจ้งผลคะแนนกรณีได้คะแนนไม่ถึงครึ่งให้มีการสอบแก้ไขใหม่โดยกำหนดแนวทางข้อสอบให้ผู้เรียนไปศึกษาและสืบค้นคำตอบเอง	หลักสูตรไม่มีการวิเคราะห์ผลการประเมินการย้อนกลับการปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียน อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้ บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	หลักสูตรยังไม่มีมีการทบทวนกระบวนการ ประเมินผลผู้เรียนสอดคล้องกับความต้องการ ผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs)	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการ สับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึง คุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความ ต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	-	จาก SAR หน้า 46 - ควรจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตราทดแทนการ เกษียณอายุ การศึกษาต่อ การพัฒนาทักษะ การ ทำงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ และการทำผลงาน วิชาการของอาจารย์ในหลักสูตร ที่สะท้อนให้เห็น ถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร และการแสดงผล การดำเนินการตามแผนที่วางไว้	1
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่ เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่ น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 79-81 - มีข้อมูลภาระงานสอนของอาจารย์	จาก SAR หน้า 47-48 - กำหนดวิธีการในการเก็บข้อมูลภาระงาน (workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ทุกคน อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์และนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการของหลักสูตร	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้าน การเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 50 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร อย่าง น้อยต้องมีสมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัย	จาก SAR หน้า 50 - ทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับ สมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่อง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	และสมรรถนะบริการวิชาการ โดยแบ่งสมรรถนะของบุคลากรเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มทั่วไป 2) กลุ่มเน้นวิจัย 3) กลุ่มเน้นสอน และ 4) กลุ่มเน้นบริการวิชาการ - มีผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากรปีละ 2 รอบการประเมิน	และทั่วถึง และให้บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด	
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 50-52 พบว่า - มีการจัดสรรภาระงานให้อาจารย์ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญให้กับอาจารย์ที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 53 พบว่า - มีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ โดยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ	จาก SAR หน้า 53 - กำหนดกลไกหลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรม โดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ ที่จะส่งผลกระทบต่อเป้าหมายหลักสูตรอย่างชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน	จาก SAR หน้า 53 พบว่า - มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการลางานตามระเบียบ (ลาพักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม	จาก SAR หน้า 53	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 5.6)	ฯลฯ) - มหาวิทยาลัยมีระบบสื่อสารที่ทำให้บุคลากรเข้าใจสิทธิหน้าที่ และ บทบาท เช่น การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	- ทบทวนช่องทางการสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูลของอาจารย์ทุกคนเกี่ยวกับสิทธิ์ประโยชน์และบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์ทุกคน	
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 53-54 พบว่า - หลักสูตรมีการสำรวจข้อมูลความต้องการพัฒนาของอาจารย์ในหลักสูตร และนำมาจัดทำเป็น IDP รายบุคคล และระดับหลักสูตร	จาก SAR หน้า 53-54 - การวิเคราะห์ ถิ่นกรอง ความต้องการในการพัฒนาตนเองของผู้สอน ว่าตรงกับยุทธศาสตร์ของมหาลัย ยุทธศาสตร์คณะ และจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ในการดำเนินงานให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์ - แสดงผลการส่งเสริมและดำเนินการตามแผนพัฒนาอาจารย์ที่ชัดเจน	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 55 พบว่า - คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการมอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย - คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และแรงจูงใจในการพัฒนา โดยหลักสูตร ได้มีการประกาศยกย่องและเชิดชูเกียรติผู้ที่ได้ทำชื่อเสียงให้กับหลักสูตร โดยคัดเลือกบุคลากร	จาก SAR หน้า 55 - ระบบกลไกการให้รางวัล และการ ยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จากหลักสูตร เพื่อเสนอในการรับรางวัลในวันสถาปนามหาวิทยาลัย		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 58 และ มคอ.2 พบว่า - หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการรับนักศึกษา - มีการกำหนดเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา - มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการ การคัดเลือกเข้ามาศึกษา	จาก SAR หน้า 58 และ มคอ.2 - การสื่อสาร/เผยแพร่ข้อมูลทั้ง 3 ประเด็นให้เป็นปัจจุบัน	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 59-60 - หลักสูตรมีแผนในการจัดกิจกรรมให้บริการนักศึกษาเรื่องการเรียนการสอน เช่นกิจกรรมปรับปรุงพื้นฐานนักศึกษาใหม่	จาก SAR หน้า 59-60 - พิจารณาจัดทำแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้านวิชาการสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ การวิจัย การบริการวิชาการ การฝึกงาน สหกิจศึกษา - แสดงผลการดำเนินงานตามแผนระยะสั้น (ST) และแผนระยะยาว (LT) ตามที่ได้วางแผนไว้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 60-61 พบว่า - มีระบบการติดตามผลการเรียน/ความสามารถทางวิชาการ (Academic performance) โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย และการประชุมพิจารณาผลการเรียนของนักศึกษา ก่อนการส่งเกรด	จาก SAR หน้า 60-61 - ควรมีระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน เช่น การทำโครงการ การฝึกงาน เป็นต้น - จัดให้มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน - สามารถแสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ได้ตามความจำเป็น	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงาน เพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 61 พบว่า - มีกิจกรรมเสริมทักษะของผู้เรียน เช่น โครงการช่วยเหลือซ่อมแซมเครื่องเป่าใบไม้, โครงการ เส้นทางสู่ กรอบแนวคิดเชิงผู้ประกอบการ, โครงการ ฝึกอบรมหลักสูตร การบำรุงรักษาจักรยานยนต์ไฟฟ้า ร่วมกับสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาค 10 ลำปาง	จาก SAR หน้า 61 - วางแผนและการดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงาน	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 62 - มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ได้กำหนดสมรรถนะ ความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจนตามประกาศ มทร. ล้านนา เรื่อง การกำหนดระดับสมรรถนะที่	จาก SAR หน้า 62 - พิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ ในข้อ R6.1-R6.4	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	คาดหวังเพื่อใช้สำหรับการประเมินพฤติกรรม การปฏิบัติราชการ - มีการประเมินพฤติกรรม การปฏิบัติราชการ	- การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนว่าตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ SHs ที่ช่วยในข้อ R6.1-R6.4	
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR หน้า 62 - กำหนดวิธีการหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนในข้อ R6.1-R6.4 - แสดงผลการประเมินผลการให้บริการครอบคลุมทุกส่วนงานที่เกี่ยวข้องตามข้อกำหนดที่ 6.1-6.4 เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนมีสมรรถนะที่สามารถปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ ความรับผิดชอบที่กำหนด เทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง - การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 65 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา - มีข้อมูลแสดงทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ ห้องเรียน	จาก SAR หน้า 64 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา - การกำหนดวิธีการในการบริหารจัดการ ทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน - มีห้องเรียนบางห้องอุปกรณ์ในห้องเรียนยังไม่พร้อมสำหรับการเรียนการสอน	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 66-67 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา ทางหลักสูตร มีห้องปฏิบัติการสำหรับการเรียนการสอน ประกอบด้วย 1) ห้องปฏิบัติการระบบยานยนต์ไฟฟ้า 2) ห้องปฏิบัติการเครื่องล่างและส่งกำลัง 3) ห้องปฏิบัติการรถยนต์ไฟฟ้า 4) ห้องฝึกปฏิบัติห้องปฏิบัติการระบบอัตโนมัติ มีแขนกล	จาก SAR หน้า 66-67 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา - กำหนดวิธีการในการปรับปรุง และวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรให้พร้อมใช้งานสำหรับการเรียนการสอน และสอดคล้องกับการนำไปทำงาน ประกอบอาชีพและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 68	จาก SAR หน้า 68 - แสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความ ก้าวหน้าของ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- มหาวิทยาลัยจัดให้บริการ RMUTL Digital Library มีฐานข้อมูล E-book และ E-Journal ผ่านทางเว็บไซต์หอสมุด	เทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และ ตอบสนองต่อหลักสูตร - ทบทวนวิธีการสื่อสารเกี่ยวกับการใช้ ห้องสมุดดิจิทัลในด้านการจัดการเรียนการ สอน งานวิจัย งานบริการวิชาการ	
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนอง ความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 68 มหาวิทยาลัยมีระบบ IT เพื่อสนับสนุนการ ทำงานของทั้งอาจารย์ สายสนับสนุนและ นักศึกษา เช่นระบบการลงทะเบียน ระบบ สำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ ระบบการกรอก ภาระงาน รวมถึงโปรแกรมเฉพาะทางสำหรับ วิชาชีพบางหลักสูตรที่จำเป็นต้องใช้เพื่อ จัดการเรียนการสอนให้กับผู้เรียน เช่น โปรแกรม Autodesk Inventor	จาก SAR หน้า 68 สำรวจความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน เกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อ ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้าง เน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการ บริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 68 - มีโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และ ระบบเครือข่าย WIFI Server ที่ช่วยให้คณะ หลักสูตรสามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี สารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การ วิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารงาน ได้อย่างเต็มที่	จาก SAR หน้า 68 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา - สัญญาณอินเทอร์เน็ต ไม่ครอบคลุมการใช้ งานในบางจุด บางพื้นที่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 68-69 - หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานที่จำเป็น และสำคัญต่อนักศึกษาในด้านความปลอดภัย เช่น มีการแนะนำการใช้ถุงมือ/ถุงมือยางกัน ไฟฟ้า - มีการจัดซ้อมแผนรับมือแผ่นดินไหว สร้าง ความพร้อมรับมือภัยพิบัติ	จาก SAR หน้า 68-69 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา - กำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อ หลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความ ปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษและ ดำเนินการตามมาตรฐานที่กำหนด	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ เรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 79 มหาวิทยาลัยมีพื้นที่ ส่วนกลาง และ มหาวิทยาลัยได้จัดสถานที่ในการออกกำลัง กายให้กับนักศึกษา อีกทั้งมีหน่วยให้ คำปรึกษาทางจิตวิทยา ตลอดจนหน่วยงานให้ คำปรึกษาการจัดหางานให้กับนักศึกษา	จาก SAR หน้า 79 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา - ปรับปรุงเรื่องความสะดวกในพื้นที่จัดการ เรียนการสอน	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการเกี่ยวกับสิ่ง อำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสาย สนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 69 - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสาย สนับสนุน เป็นไปตามประกาศของ มหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR หน้า 69 - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสาย สนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการ ของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 - การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสาย สนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนด สมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสาย สนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-	จาก SAR หน้า 70 - แสดงข้อมูลการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง - แสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - การปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 73 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการลาออกกลางคัน และอัตราการลาออก	จาก SAR หน้า 73 พบว่ายังไม่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	-	เป็นหลักสูตรใหม่นักศึกษาสำเร็จการศึกษาในปี 2569	N/A
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 4 – 9 พบว่า มีการเสนอข้อมูลจำนวนผลงานวิจัยของอาจารย์	จาก SAR หน้า 74 พบว่ายังไม่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จาก SAR หน้า 74 ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	จาก SAR หน้า 81 1.ยังไม่พบข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมา ปรับปรุง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง) ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ลำปาง

วันที่ 15 กรกฎาคม 2569



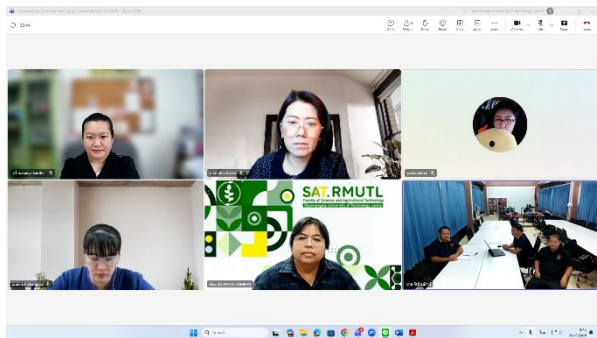
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA
ปีการศึกษา ๒๕๖๘ คณะวิศวกรรมศาสตร์
ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๔๕ - ๐๙.๐๐ น.	ลงทะเบียน
๐๙.๐๐ - ๐๙.๑๕ น.	หัวหน้าหลักสูตร กล่าวต้อนรับคณะกรรมการผู้ประเมิน
๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น.	ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร
๐๙.๓๐ - ๑๐.๐๐ น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	รับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเอง ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 พร้อมทั้งแลกเปลี่ยนกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
๑๕.๐๐ - ๑๖.๓๐ น.	- คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 - คณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

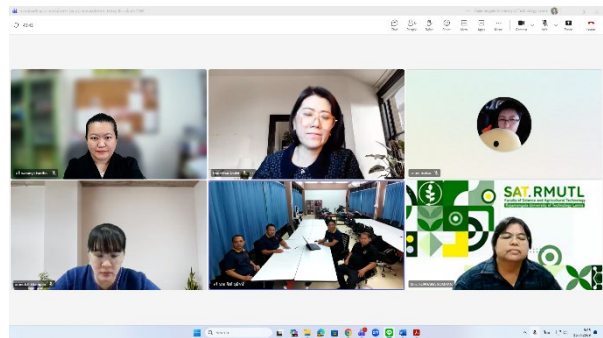
หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

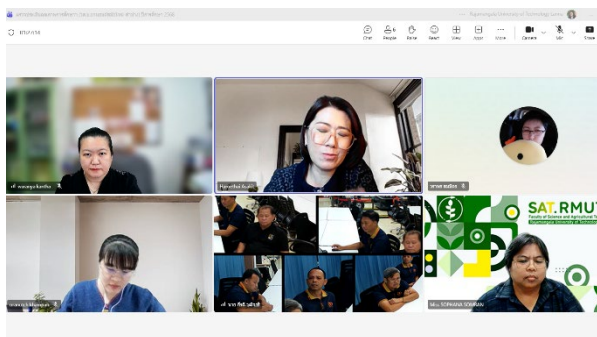
ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



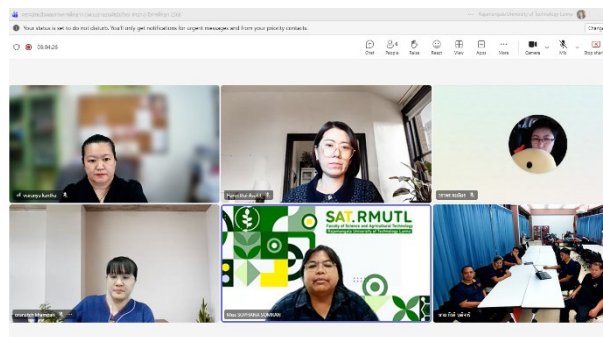
สัมภาษณ์อาจารย์



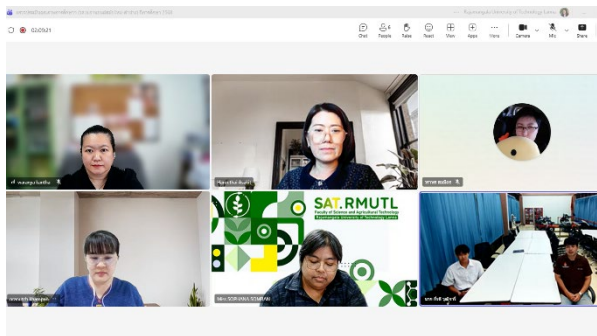
สัมภาษณ์อาจารย์



สัมภาษณ์อาจารย์



สัมภาษณ์อาจารย์



สัมภาษณ์นักศึกษา

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง) ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

กรรมการสรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการศาสตร มหาวิทยาลัทยเทคโนโลยีราชชมคลลันนา
ที่ ๑๙๒/๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะกรรมการศาสตร มหาวิทยาลัทยเทคโนโลยีราชชมคลลันนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชชมคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยกร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจุฑาพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยกร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพล	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวิริยา	ประภัทรโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเฟื้อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลัมย์	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวจุริพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนกุล	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรียา	ประกฤษโกมล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจีรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูดมยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์