



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง)
(หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2567)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร...วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา...วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง)

คณะ...วิศวกรรมศาสตร์... ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายวี...นันตะภาพ
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมาน...ดาวเวียงกัน
- 3) นายเรวัต...คำวัน
- 4) นายสวัสดิ์...กีไสย
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพพร...พัชรประภิติ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	-	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		-	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-	-

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ.2 หน้า 81 - 83 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับ วิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัยฯ 2. PLOs ของหลักสูตรสร้างขึ้นโดยอิงกับ ความสัมพันธ์กับกรอบ TQF 6 ด้าน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ายังไม่มี การสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตร	3
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของ รายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การจัดทำ CLOs ของหลักสูตรไม่ได้ทำตามหลักการ ของ OBE หรือแนวคิดใด ๆ	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะ ทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 84 - 86 พบว่า Sub-PLO 4A เป็น Generic Learning Outcomes นอกนั้น PLOs เป็น Specific Learning Outcomes	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก มคอ.2 หน้า 10 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายในและภายนอกประกอบไปด้วยศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน สถานประกอบการ ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้วิพากษ์ 2. มีการกำหนดวิธีการรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่ได้มีวิธีการกลั่นกรอง Needs เพื่อทำ PLOs ที่มาจาก SHs	3
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบ 1. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน 2. การกำหนดช่วงเวลาในการวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programmer Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 27 และการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการเผยแพร่เล่มหลักสูตร มคอ.2 บนหน้าเว็บไซต์ของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (สวท.)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า รายละเอียดที่เผยแพร่ข้อมูล Programme Spec และ Courses Spec ยังไม่ครบถ้วน	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การออกแบบรายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 28 พบว่า มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร เช่น การฝึกงาน สหกิจ	-	4
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 109-113 พบว่า หลักสูตรมีแผนที่ความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs/Sub PLOs และรายวิชาที่ครบถ้วนชัดเจน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1. จาก มคอ. 2 หน้า 30-40 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการวางลำดับรายวิชาจากระดับพื้นฐานที่เรียนในชั้นปีแรก ไปสู่ระดับกลางและระดับสูงอย่างเป็นเหตุเป็นผล 2. จากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาที่เป็นการบูรณาการ เช่น วิชาโครงการ	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ. 2 หน้า 26 - 27 พบว่า มีรายวิชาที่ให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความถนัดและความสนใจเฉพาะทาง หรือความเชี่ยวชาญพิเศษ โดยหลักสูตรมีการกำหนดให้ผู้เรียนเลือกจากวิชาชีพเลือกสำหรับการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา 21 หน่วยกิต และวิชาเลือกสำหรับการจัดการศึกษาร่วมกับสถานประกอบการ รูปแบบ Wil (Work-integrated Learning) 21 หน่วยกิต และวิชาเสรี 6 หน่วยกิต	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	1. จาก SAR หน้า 33 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร มีการกำหนดประเด็นปรัชญาการศึกษาคือ การผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติ สำหรับบูรณาการในด้านการเรียนการสอนร่วมกับอาจารย์ในกลุ่มศึกษาทั่วไป โดยจัดกิจกรรมให้นักศึกษาได้นำเสนอโครงการ 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและนักศึกษา มีการถ่ายทอดปรัชญาการศึกษาคือ การผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติ ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียคือ วิทยากรภายนอก อาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดประเด็นไหนของปรัชญาการศึกษาสำหรับนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	1. จาก SAR หน้า 33 หลักสูตรมีกิจกรรมให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการอภิปรายหัวข้อ ค้นคว้า และแลกเปลี่ยนร่วมกับอาจารย์ผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรการวัดและประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมยังไม่ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
	2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและนักศึกษา ในรายวิชาเทคโนโลยียานยนต์สมัยใหม่ มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจการวัดประเมินผลคะแนนบางส่วนร่วมกับอาจารย์ผู้สอน		
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	1. จาก SAR หน้า 34 หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active learning ผ่านการทำโครงการ ผ่านปัญหา ผ่านการทดลอง และการนำเสนอ 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรรายวิชาซีพีเลือก ยานยนต์ไฟฟ้าและไฮบริด การเขียนแบบ มีกิจกรรมที่ให้ผู้เรียนเรียนรู้ด้วยตนเอง ลงมือทำจริง เรียนรู้จริงจากการปฏิบัติ	จากการสัมภาษณ์ความสอดคล้องของผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) ในรายวิชายังไม่เป็นรูปธรรมชัดเจน	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลูกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	1. จาก SAR หน้า 34 หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้กับผู้เรียนผ่านโครงการต่าง ๆ เช่น การทำวิจัย 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรจัดกิจกรรมอบรมระยะสั้นด้านยานยนต์ไฟฟ้า จัดอบรมการบำรุงรักษายานยนต์ EV จับมือกับ ไทรพลัส สยามมิชลิน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ออกใบรับรองให้ การจัดอบรมร่วมกับ TPQI	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรไม่มีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
	การศึกษาดูงานภาครัฐ เอกชน ทั้งต่างประเทศ และในประเทศมาแลกเปลี่ยนดูงานกัน 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรจัดทำรูปแบบการสอนออนไลน์ผ่าน Youtube ให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองเพิ่มเติมเพื่อให้เข้าใจในเนื้อหามากขึ้น 4. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรมีการกำกับติดตามการเรียนรู้การรู้ตลอดชีวิตของผู้เรียนโดยสังเกตจากผู้เรียนสามารถทำได้ด้วยตนเอง อธิบายขั้นตอนให้ผู้สอนได้		
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 35 หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนเกี่ยวกับแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ ในรายวิชา งานบริการธุรกิจยานยนต์ ประกอบด้วย การวางแผนธุรกิจ การตลาดและการบริหารจัดการ	-	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	1. จาก SAR หน้า 35 หลักสูตรมีการจัดทำแบบสอบถามในรายวิชาโครงการฝึกงาน เพื่อนำมาทบทวนการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรมีการทบทวนรายวิชาผ่านการประชุมในรูปแบบ	1. หลักสูตรไม่ได้มีการข้อมูลการวิเคราะห์สรุปแบบสอบถามโครงการฝึกงาน นำมาปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรไม่พบการทบทวนทุกรายวิชาในการปรับปรุงการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
	การบูรณาการร่วมกันกับอาจารย์ผู้สอนในแต่ละรายวิชาทุกคน จัดทำเป็นฐานกิจกรรมและทำใบงานกลาง เพื่อให้อาจารย์ทุกคนใช้ร่วมกันในการจัดการเรียนการสอน	จัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs)	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	1. จาก SAR หน้า 46 หลักสูตรมีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ประเมินผลไว้ใน มคอ.3 2. จาก SAR หน้า 46 หลักสูตรมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลของรายวิชาหลากหลาย เช่น การสอบ ปฏิบัติกลางภาค ปลายภาค การนำเสนอ 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร ตัวอย่างรายวิชาการเขียนแบบ มีเครื่องมือที่มาจากการประเมิน mini project	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร กำหนดวิธีการ เครื่องมือ ประเมินผลของรายวิชาไม่ชัดเจน เป็นรูปธรรม 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรไม่มี สื่อสารวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ประเมินให้ผู้เรียน	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	1. จาก SAR p.46 หลักสูตรใช้การวัด ประเมินผลตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย 2. จาก SAR p.46 หลักสูตรมีการวัด ประเมินผลกลางภาค ปลายภาค และมีการสื่อสารให้กับผู้เรียนเป็นรายบุคคล 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและนักศึกษา การอุทธรณ์จะมาจากตัวอาจารย์ผู้สอนก่อนในการให้รายละเอียดข้อมูลกับผู้เรียน แต่หากไม่ชัดเจน หลักสูตรจะมีการเชิญรุ่นพี่และอาจารย์ท่านอื่นมาช่วยพิจารณาร่วมกัน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและนักศึกษา ไม่มีระบบการอุทธรณ์ผลการเรียนที่เป็นกลาง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้น ตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	1. จาก SAR หน้า 46 หลักสูตรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนตาม ข้อบังคับมหาวิทยาลัย 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและนักศึกษา การประเมินความก้าวหน้าของการเรียนจะให้ผู้เรียน ในชั้นเรียนดูแลกันเองและมีรุ่นพี่ที่อายุมากกว่ากำกับ ดูแลภาพรวมทั้งการเรียน เงิน รวมถึงการสื่อสารผ่าน ทางไลน์ 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรมีการแจ้ง เกณฑ์การสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนล่วงหน้า เช่น ต้องผ่านการอบรม (Certificate) ก่อน รายวิชา อะไรบ้างที่ต้องผ่านเกณฑ์ และกิจกรรมที่ต้องเข้าร่วม ทั้งมหาวิทยาลัยและหลักสูตร	หลักสูตรไม่ได้มีการกำกับติดตามการประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียน	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมใน การประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	1. จาก SAR หน้า 47 หลักสูตรมีการใช้หลักการให้ คะแนนตามเกณฑ์มหาวิทยาลัย 2. จาก SAR หน้า 47 รายวิชาโครงการ มีวิธีการ ประเมินการให้คะแนนจากรายงาน การนำเสนอ 3. จากการสอบถามอาจารย์หลักสูตรมีการเกณฑ์ การวัดประเมินในรายวิชา ทฤษฎีและปฏิบัติ โดย จัดทำเป็นการแบ่งน้ำหนักคะแนน	1. จากการสอบถามอาจารย์หลักสูตรไม่มีการประเมินโดยใช้ rubric scroll ที่เป็น รูปธรรม ชัดเจน 2. จากการสอบถามนักศึกษา อาจารย์ ผู้สอนไม่มีการเฉลยข้อสอบ แต่บอกแนวทางการออกข้อสอบหน่วยหรือบทที่จะสอบ เท่านั้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
	4. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรมีการเฉลยข้อสอบกลางภาคให้กับผู้เรียนที่มาติดต่อบอกถาม		
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	หลักสูตรไม่มีวิธีการวัด ประเมินผลการบรรลุระดับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) กับ PLOs	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	1. จาก SAR หน้า 48 หลักสูตรมีการให้ข้อมูลย้อนกลับผู้เรียนทราบในช่วงกลางภาค เพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาปรับปรุงแก้ไข 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา อาจารย์ผู้สอนมีการให้ข้อมูลย้อนกลับผลการเรียนกับผู้เรียนกรณีหากไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด โดยชี้แจงแนวทางการสอบใหม่เพื่อให้ผู้เรียนกลับมาสอบซ้ำอีกครั้งให้ผ่าน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ไม่พบผลพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนให้บรรลุผลลัพธ์	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร ไม่มีการทบทวนกระบวนการประเมินผลผู้เรียนที่ต่อเนื่องของผู้เรียนให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกและภาคอุตสาหกรรม	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	-	ยังไม่พบการจัดทำแผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาว รวมถึงแผนอัตรากำลังที่เป็นเชิงคุณภาพ	1
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	ยังไม่พบตารางแสดงภาระงานของอาจารย์ และไม่พบการแสดงกระบวนการใด ๆ ที่นำมาใช้ในการศึกษา การวิจัย และการบริหารวิชาการ ย้อนหลัง 3 ปี	1
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 61 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า มีการกำหนดและประเมินสมรรถนะของผู้สอนปีละ 2 ครั้ง และมีการสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบ	-	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 61 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า มีการจัดสรรภาระงานเหมาะสมตามคุณสมบัติ และความเชี่ยวชาญ	-	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 62 พบว่า มีการดำเนินการพิจารณาความดีความชอบบนพื้นฐานของระบบคุณธรรมอย่างเป็นธรรมและโปร่งใส รวมทั้งมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์รางวัลที่ได้รับ เพื่อส่งเสริมการยกย่องเชิดชูบุคลากรและสร้างแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน	-	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 63 พบว่า หลักสูตรกำหนดและสื่อสารแนวปฏิบัติผ่านการประชุม การปฐมนิเทศ และคู่มือสมรรถนะบุคลากร	-	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 63 พบว่า หลักสูตรมีการสำรวจความต้องการในการพัฒนาศักยภาพของอาจารย์เป็นประจำ และจัดทำแผนอบรมที่สอดคล้องกับความต้องการของบุคลากรและทิศทางของหลักสูตร	-	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 64 พบว่า มีการยกย่องชมเชยบุคลากรผ่านสื่อออนไลน์ของคณะอย่างต่อเนื่อง	-	3
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก มคอ.2 หน้า 118 และ SAR หน้า 67,70 มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน การบอกเกณฑ์ที่ใช้ในการรับผู้เรียน รวมทั้งมีการสื่อสารไปยังกลุ่มเป้าหมายผ่านสื่อออนไลน์ (Facebook)	-	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 67 และหน้า 71 - 72 พบว่าหลักสูตรมีแผนระยะสั้นและระยะยาวที่เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	-	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 73 พบว่ามีการใช้ระบบติดตามผลการเรียนของมหาวิทยาลัย	-	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 74 พบว่ามีกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	2
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 75 พบว่ามีการกำหนดสมรรถนะ และมีการติดตามปีละ 2 ครั้ง	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป สนับสนุนงานด้านเอกสารและบริการที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียน และช่างเทคนิคที่สนับสนุนด้านการฝึกปฏิบัติ แต่ยังไม่พบการกำหนดสมรรถนะและการติดตาม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	ไม่พบผลการประเมินและเทียบเคียง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 79 และหน้า 82 หลักสูตรมี ห้องเรียน ทรัพยากร เครื่องมือ อุปกรณ์เพียงพอ และพร้อมใช้	-	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความ ทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 83 ห้องปฏิบัติการทันสมัย พร้อม ใช้งาน	-	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และ ตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 84 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล	-	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 85 มหาวิทยาลัย มีระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ และหลักสูตรมีการจัดทำ เพจเว็บไซต์ของหลักสูตร	-	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้าง เน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถ ใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการ บริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 86 โครงสร้างเน็ตเวิร์คของ มหาวิทยาลัยครอบคลุม และหลักสูตรยังจัดหา คอมพิวเตอร์เพิ่มเติมในรายวิชาการเรียนการสอน	-	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 87 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีการอบรมด้านความปลอดภัย ให้กับนักศึกษา	-	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 88 - 90 พบว่า มีระบบให้ คำปรึกษาด้านสุขภาพจิต	-	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะ ของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่ เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่า บุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 91 มีการกำหนดสมรรถนะ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า เจ้าหน้าที่บริหาร ทั่วไป สนับสนุนงานด้านเอกสารและบริการที่ เกี่ยวข้องผู้เรียน และช่างเทคนิคที่สนับสนุน ด้านการฝึกปฏิบัติ แต่ยังไม่พบการกำหนด สมรรถนะและการติดตาม	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 93 มีผลการประเมินความพึง พอใจ		3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 98 พบว่า หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูล อัตราการลาออก การสำเร็จการศึกษา	จาก SAR หน้า 98 พบว่า หลักสูตร 1. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์และมอบหมายให้บุคลากรกำกับ ติดตาม ตัวชี้วัดนี้ 2. ไม่มีการแสดงข้อมูลระยะเวลาเฉลี่ยการสำเร็จการศึกษา 3. ยังไม่มีการเทียบเคียงเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 99 พบว่า หลักสูตรมีการเก็บข้อมูล การได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา การเป็นผู้ประกอบการ และ จำนวนของบัณฑิต ที่ศึกษาต่อ	จาก SAR หน้า 99 พบว่า 1. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์และมอบหมายให้บุคลากรกำกับ ติดตาม ตัวชี้วัดนี้ 2. ยังไม่มีการเทียบเคียงเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	-	จาก SAR หน้า 100 พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ 2. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์และมอบหมายให้บุคลากรกำกับ ติดตาม ตัวชี้วัดนี้ (ต้องการข้อมูลอย่างน้อย 3 ปี) 2. ยังไม่มีการเทียบเคียงเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs 2. ยังไม่มีการเทียบเคียงเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 101 พบว่า 1. หลักสูตรมีผลคะแนนระดับความพึงพอใจของผู้ประกอบการ ผ่านระบบ E-Jobs 2. หลักสูตรนำผลการประเมินรวมถึงข้อคิดเห็นของผู้ประกอบการมาวิเคราะห์เพื่อนำมาปรับปรุง	จาก SAR หน้า 101 พบว่า 1. หลักสูตรไม่แสดงคะแนนระดับความพึงพอใจของผู้บุคลากรภายใน (ผู้สอน) ของศิษย์ปัจจุบัน พี่เลี้ยง ของพื้นที่ เชียงใหม่ และ ตามลำดับ 2. ข้อมูลระดับความพึงพอใจของ SHs ในกลุ่มต่าง ๆ ต้องมีอย่างน้อยสามไป 3. ไม่มีการเทียบเคียงเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง) ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

.....

.....

.....

.....

.....

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

.....

.....

.....

.....

.....

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง)

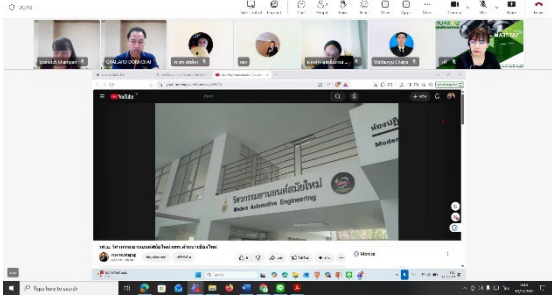
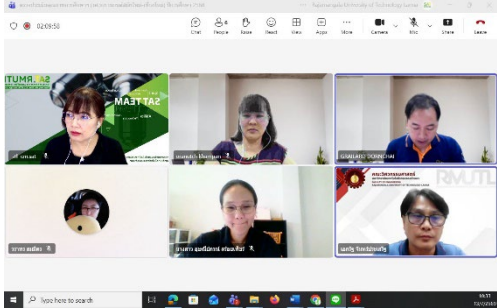
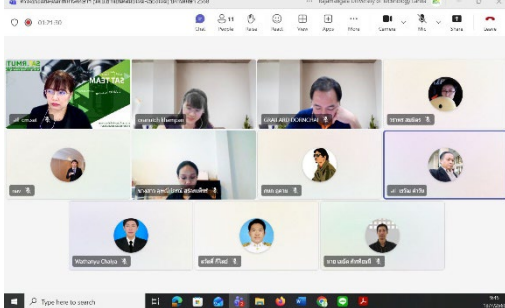
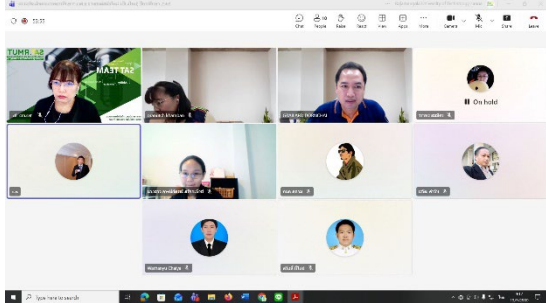
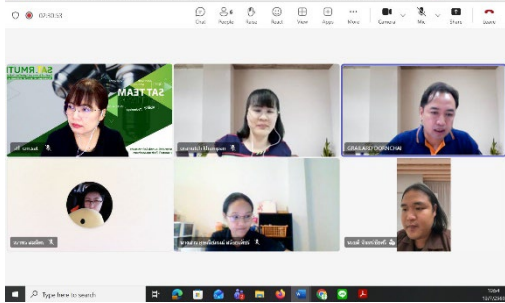
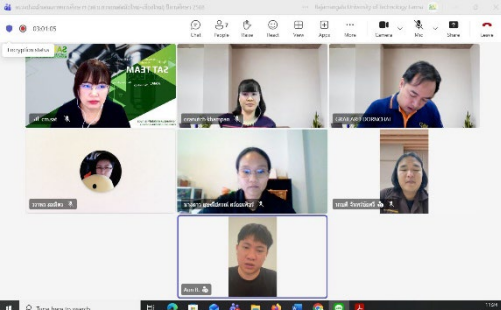
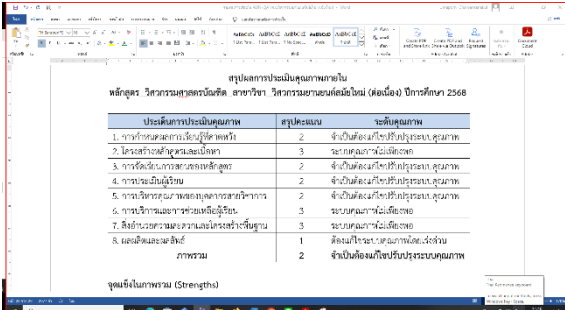
คณะ วิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงใหม่

วันที่ 13 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 - 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 - 09.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 - 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 - 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 - 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 - 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)

	
หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
	
คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้บริหาร	คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
	
คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	คณะกรรมการสัมภาษณ์นักศึกษา
	
คณะกรรมการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า	กรรมการสรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนุกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุดมยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจุริพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุดมยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐณิชา	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัฏฐโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชยวรรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรียา	ประภัตรภูมิ	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจีรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์