



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง)
(หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2567)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงราย
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร...วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา...วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง)

คณะ...วิศวกรรมศาสตร์... ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) นายวุฒิไกร...ธรรมวรรณ
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกชัย...ชัยดี
- 3) นายทศพร...ธรรมปัญญา
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิวัฒน์...ทิพจร
- 5) นายอำนวยการ...คำบุญ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	-	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		-	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-	-

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ.2 หน้า 75 - 78 พบว่า 1. มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้ เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565 2. นำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs 3. มีการนำ Learning Taxonomy มาเป็นหลักในการทำ PLOs	1. จาก มคอ.2 หน้า 75-78 พบว่า PLOs บางข้อ ยังไม่เป็นรูปธรรม ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ เช่น PLO4 : สามารถทำงานเป็นทีม สื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ และปฏิบัติตามจรรยาบรรณของวิศวกรได้และ PLO5 : สามารถพัฒนาตนเองในสายงานยานยนต์สมัยใหม่ได้อย่างต่อเนื่อง 2. จาก มคอ.2 หน้า 75 - 78 พบว่า Sub PLO มีระดับการเรียนรู้เกินกว่า PLO ในหลาย PLOs 3. จาก SAR หน้า 16 - 18 ยังไม่พบการสื่อสารการเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่ายังไม่มี การจัดทำ CLOs ในทุกรายวิชา	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากข้อมูล มคอ.2 หน้า 75 - 78 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์ลักษณะทั่วไป (Generic) คือ PLO4 แล้วมีการกำหนดผลลัพธ์เฉพาะสาขา (Specific) คือ PLO1- PLO3และ PLO5	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 23 - 24 และการสัมภาษณ์ ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก และได้นำข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมา กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตรยังไม่พบ กระบวนการการกลั่นกรองสาระสำคัญและการวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนั้นหลักสูตรจึงพิจารณากลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตรพบว่า ยังไม่มีความชัดเจนในการกำหนดวิธีการเครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุด้วยเช่นกัน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programmer Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากข้อมูลใน SAR หน้า 27 พบว่า หลักสูตร มีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและมีการเผยแพร่แผ่นพับประชาสัมพันธ์หลักสูตร	จาก SAR หน้า 27 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า รายละเอียดของหลักสูตร ที่มีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่ครบถ้วน	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก มคอ.2 และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรนำ PLOs มาใช้ในการออกแบบหลักสูตร 2. มีวิธีการออกแบบหลักสูตรโดยใช้ทำ Backward design	จาก มคอ.2 หน้า 86 - 89 พบว่าการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ยังไม่ครบทุก PLOs	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก มคอ.2 หน้า 12 - 14 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอกมาใช้รับคำอธิบายรายวิชาหมวดวิชาเฉพาะ ให้ครอบคลุม ยานยนต์ไฮบริดและยานยนต์ไฟฟ้า	-	4
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 97 - 98 พบว่ามีการกระจายความ รับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการ บรรลุ PLOs	จาก มคอ.2 หน้า 86 - 89 พบว่าการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs แต่ยังไม่ได้ครอบคลุมวิชาบังคับขาด PLOs 4B	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ.2 หน้า 22 - 24 หลักสูตรมีการแสดงการจัดลำดับแผนการเรียน และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษพบว่า การจัดลำดับของรายวิชามีความเหมาะสม และมีการบูรณาการระหว่างรายวิชา มีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการทำโครงการงานของนักศึกษา คือวิชา GEBIN707 แก่นวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	-	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า ไม่มีรายวิชาเลือกสำหรับความเชี่ยวชาญในอาชีพ	1
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 35 พบว่าหลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	1. จาก SAR หน้า 40 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” 2. จาก SAR และ สัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร มีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปปรับใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอนประเด็นการเป็นนักปฏิบัติวิชาชีพ รายวิชา ENGAE013 โครงงานวิศวกรรม ยานยนต์ไฟฟ้า 3. จาก SAR หน้า 40 หลักสูตรมีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านการประชุมหลักสูตร โดยนำประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เรื่อง ปรัชญาการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มาชี้แจงและทำความเข้าใจกับกลุ่มอาจารย์ในหลักสูตรเท่านั้น	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ไม่ได้มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษามหาวิทยาลัยให้กับอาจารย์ผู้สอนกลุ่ม GE และวิทยากรภายนอก	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	1. จาก SAR หน้า 40 - 41 พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาวิจัย สหกิจศึกษา และสัมมนา ที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ กระบวนการเรียนรู้ เช่น สามารถคิดและเสนอหัวข้อโครงการที่สนใจ เลือกวิธีการและเครื่องมือดำเนินโครงการ อาจารย์และนักศึกษาสามารถกำหนดวางแผนตารางและกำหนดกิจกรรมสหกิจร่วมกันได้ 2. จาก SAR นักศึกษาสามารถแสดงความคิดเห็นเกณฑ์ประเมินผล เกณฑ์ตัดเกรดในทุกวิชา 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนในกลุ่มวิชาไฟฟ้า ในการเรียนการสอนเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการประเมินผลทำให้คะแนนส่วนของใบงานร่วมกัน ยกเว้นส่วนของคะแนนจิตพิสัย คะแนนสอบกลางภาคและปลายภาคจะมีการกำหนดไว้ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขได้ 4. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา รายวิชาการเขียนแบบเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนในการประเมินผลด้านการเก็บคะแนนร่วมด้วย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร อาจารย์ผู้สอน ไม่ได้มีการวัด ประเมินผลให้บรรลุตามผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs)	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้อง และบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	1. จาก SAR หน้า 42 - 43 หลักสูตรมีจัด กิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active learning รายวิชา ENGAE014 การฝึกงานสำหรับ ยานยนต์ไฟฟ้า แบบเน้นให้ผู้เรียนได้ลงมือ ปฏิบัติด้วยตนเอง 2. หลักสูตรจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active learning รายวิชา ระบบประจุไฟฟ้า สำหรับยานยนต์ไฟฟ้า โดยมอบหมายให้ ตรวจสอบและลงมือปฏิบัติ 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ และอาจารย์ ผู้สอน รายวิชาการบำรุงรักษายานยนต์ไฟฟ้า มีการจัดกิจกรรม Active learning ให้กับผู้เรียน ได้เรียนรู้ในห้องปฏิบัติการจริง	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร กิจกรรมที่มี การจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning ไม่สอดคล้องบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs)	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัด กิจกรรมส่งเสริม ปลูกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	1. จาก SAR p.42-43 หลักสูตรมีกิจกรรมใน รายวิชาที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้กับ ผู้เรียน เช่น รายวิชา ENGAE012 เตรียม วิศวกรรมยานยนต์ไฟฟ้า ENGAE013 วิศวกรรมยานยนต์ไฟฟ้า 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร พบว่า มีการสื่อสารให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต กับอาจารย์ผู้สอนในกลุ่มวิชาชีพเท่านั้น	1. จาก SAR ไม่พบทักษะประเด็นที่ให้ผู้เรียน เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. จาก SAR ไม่พบการกำกับติดตามและ ประเมินผลการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตใน รายวิชาต่าง ๆ ของผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้าง ผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 43 หลักสูตรมีรายวิชาที่ปลูกฝัง ให้ ผู้ เรียนมี แนว คิ ดความ คิ ดการเป็น ผู้ประกอบการ เช่น รายวิชา ENGAE106 งาน บริการธุรกิจยานยนต์ไฟฟ้า	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรไม่มีกิจกรรม การเรียนการสอนที่เน้นแนวคิ ด นวัตกรรม สร้างสรรค์ใหม่	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	จาก SAR หน้า 43 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ในหลักสูตรไม่แสดงการทบทวนเพื่อ ปรับปรุงการเรียนการสอนต่อเนื่องทุกรายวิชา ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs)	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและ อาจารย์ผู้สอน มีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลของรายวิชาที่หลากหลาย เช่น การทดสอบ Pre – Post Test ข้อสอบกลางภาค ปลายภาค และใบงาน 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน มีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินผลกับผู้เรียนในคาบแรกของการจัดการเรียนการสอนให้รับทราบ	1. จาก SAR ไม่พบการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ที่ใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) 2. จาก SAR การสื่อสารวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลให้กับผู้เรียนไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 47 หลักสูตรมีการประเมินผลการเรียนของผู้เรียนที่หลากหลาย เช่น การสอบข้อเขียน การสอบปฏิบัติ การสังเกตพฤติกรรม รายงาน เป็นต้น	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และนักศึกษา ไม่พบระบบการอุทธรณ์ผลการเรียนโดยมีหน่วยงานกลางในการรับเรื่อง และการสื่อสารกลับไปยังผู้เรียนให้รับทราบ	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้น ตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	1. จาก SAR หน้า 48 หลักสูตรมีการกำหนดหลักเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้ใน มคอ.2 หมวดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลนักศึกษา 2. หลักสูตรมีการกำหนดเงื่อนไขรายละเอียดจำนวน หน่วยกิตของการเรียนตลอดหลักสูตร รายวิชาที่ต้องผ่านก่อนสำเร็จการศึกษา การเข้ารับการทดสอบด้านภาษาอังกฤษ ด้านทักษะ IT	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบการแจ้งเกณฑ์การประเมินความก้าวหน้าและการเตรียมความพร้อมก่อนสำเร็จการศึกษาให้กับผู้เรียนได้รับทราบและเตรียมความพร้อม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
	3. จากการสัมภาษณ์หลักสูตร และนักศึกษา หลักสูตรมีการสื่อสารแจ้งให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เรียนทราบเกณฑ์การสำเร็จล่วงหน้าจะสำเร็จ การศึกษาผ่านหลายช่องทาง เช่น Line/Facebook และบอร์ดประชาสัมพันธ์หลักสูตร 4. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และนักศึกษา มีการกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ การเรียนครบตามจำนวนหน่วยกิตที่หลักสูตรกำหนด และการเข้าร่วมกิจกรรมมหาวิทยาลัย		
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	1. จาก SAR หน้า 48 หลักสูตรมีการแจ้งเกณฑ์การวัดประเมินผล เช่น สอบข้อเขียน สอบปฏิบัติ การนำเสนองาน การทำงานเป็นกลุ่ม/เดี่ยว การตัดเกรด เป็นต้น 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ผู้สอนจะให้แนวทาง/กรอบการออกข้อสอบเดิมไปทดลองทำก่อน เพื่อเตรียมความพร้อมในการสอบรายวิชานั้น ๆ รวมถึงการเอาข้อสอบชุดก่อนมาเฉลยให้ผู้เรียนทราบ	1. จาก SAR หน้า 48 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร อาจารย์ผู้สอน ไม่พบรายวิชาที่มีการประเมินผลด้วย Rubric scroll ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) เพื่อให้บรรลุ PLOs 2. จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ไม่พบการเฉลยข้อสอบ และกฎระเบียบที่สำคัญให้กับผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
	3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน ได้มีการชี้แจง คะแนนให้กับผู้เรียนผ่านระบบ google classroom เพื่อให้ตรวจสอบคะแนน การค้างส่งใบงานต่าง ๆ ผู้เรียนสามารถเข้ามาเช็คและตรวจสอบได้ตลอดเวลา		
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	1. จาก SAR ไม่พบการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ที่ใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ที่ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) 2. จาก SAR ไม่พบการแสดงผลการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียน ในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลสัมฤทธิ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	1. จาก SAR หน้า 49 - 50 หลักสูตรมีการให้ข้อมูล ผลการเรียนกับผู้เรียนทราบเป็นรายบุคคล ในช่วงหลัง การสอบกลางภาค และสอบย่อย เพื่อให้ผู้เรียนพัฒนา ปรับปรุงแก้ไข 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และอาจารย์ ผู้สอนมีการแจ้งผลการวัดประเมินผลรายวิชาให้กับ ผู้เรียนกรณีที่ไม่ผ่านโดยชี้แจงกับผู้เรียนเป็นรายบุคคล จากนั้นให้แก้ย้อนหลังและทำเพิ่มเติม 3. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา กรณีที่ประเมินผล การเรียนรู้ไม่ผ่านในรายวิชาผู้สอนจะให้ไปทบทวนเอง ก่อนอีกครั้งและให้กลับมาสอบใหม่เพื่อให้ผ่าน	จาก SAR หน้า 49 - 50 และอาจารย์หลักสูตร ไม่พบการทบทวนการวัดผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ (CLOs) ของรายวิชา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จาก SAR หน้า 51 ไม่พบการกระบวนการทบทวนการประเมินผลของผู้เรียน เครื่องมือการปรับปรุงผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	-	ยังไม่พบการจัดทำแผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาว และแผนอัตรากำลังที่เป็นเชิงคุณภาพ	1
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษ การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	มีการแสดงภาระงานแต่ยังไม่พบกระบวนการที่นำมาใช้ในการศึกษ การวิจัย และการบริการวิชาการ	1
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของ ผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัย บริการวิชาการ และมีสมรรถนะอาจารย์หลักสูตรยานยนต์สมัยใหม่	-	4
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) พบว่า มีการจัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) พบว่า มีการพิจารณาความดีความชอบจากผลการปฏิบัติงานโดยคณะฯ และกองบริหารงานบุคคล (มหาวิทยาลัย)	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า มหาวิทยาลัยฯ มีการกำหนดสิทธิ ผลประโยชน์ 2. ทางคณะฯ ได้มีการแจ้งและสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน	-	4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร มีการให้อาจารย์ผู้สอนทำแผนพัฒนาตนเอง	จากการรายงานไม่พบการวิเคราะห์ความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบ	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	มีการยกย่องการชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะฯ	ไม่มีระบบกลไกในการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก มคอ.2 หน้า 112 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	จากรายงานพบว่าหลักสูตรยังไม่ได้วางกำหนดเวลาสำหรับการเผยแพร่สื่อสารไปยังบุคคลที่เกี่ยวข้อง	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	จากรายงานยังไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	1
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) 1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) พบว่า ยังไม่ได้ดำเนินการติดตามความก้าวหน้าภาระงานของผู้เรียน	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) ยังไม่พบการกำหนดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่ม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
		ประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น	
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารทราบว่ามีกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุน	จากรายงานและจากการสัมภาษณ์ ยังไม่พบการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	1
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากรายงานไม่มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาด้านการให้บริการกับนักศึกษา และไม่มีการนำผลการประเมินไปเทียบเคียงสมรรถนะกับหน่วยงานอื่น	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร) และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมี ทรัพยากร เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยี สารสนเทศที่สนองความต้องการต่อหลักสูตร เพียงพอและทันสมัย	-	4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความ ทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมี ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความ ทันสมัย พร้อมใช้งานและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	-	4
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และ ตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร) พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของ เทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนอง ต่อหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร) ห้องสมุดดิจิทัลยังไม่เพียงพอ ตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร) และนักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมี ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความ ต้องการของบุคลากรและผู้เรียน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) พบว่า มหาวิทยาลัยมีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการ และการบริหารงานในหลายพื้นที่	-	4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา และอาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) พบว่า มีการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย	1. การดำเนินการยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานหรือใช้งานได้ ได้แก่ ทางลาดชันสำหรับคนพิการ การตัดแยกขยะ 2. ไม่มีการจัดกิจกรรมซ้อมการหนีไฟ	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพที่เอื้อต่อการวิจัย ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	ยังไม่พบการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ สุขภาวะส่วนบุคคลและด้านจิตวิทยา	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) และนักศึกษา พบว่า ยังไม่มีการประเมินสมรรถนะตามความต้องการของผู้ใช้บริการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-	จากรายงานและจากการสัมภาษณ์อาจารย์ (ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) ยังไม่พบการประเมินคุณภาพที่นำมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 80 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการลาออกกลางคัน และอัตราการลาออก	จาก SAR หน้า 80 พบว่ายังไม่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	-	เป็นหลักสูตรใหม่นักศึกษายังไม่สำเร็จการศึกษา	N/A
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 4 - 10 พบว่า มีการเสนอข้อมูลจำนวนผลงานวิจัยของอาจารย์	จาก SAR หน้า 81 พบว่ายังไม่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุง	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR หน้า 81 ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	N/A

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	จาก SAR หน้า 81 1.ยังไม่พบข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง) ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ต่อเนื่อง)

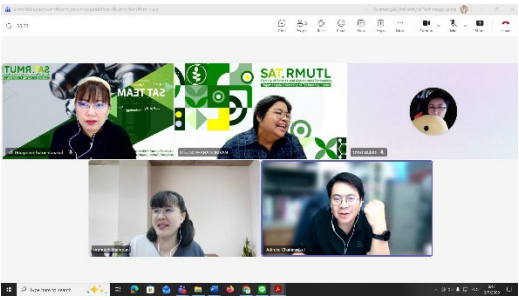
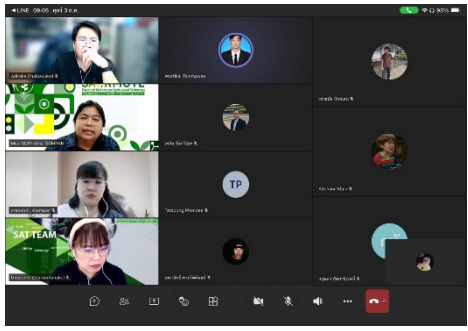
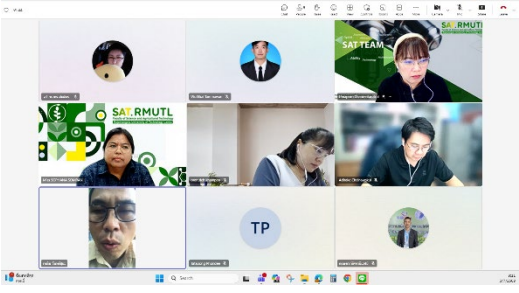
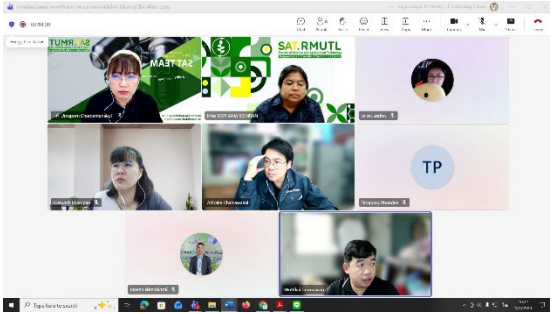
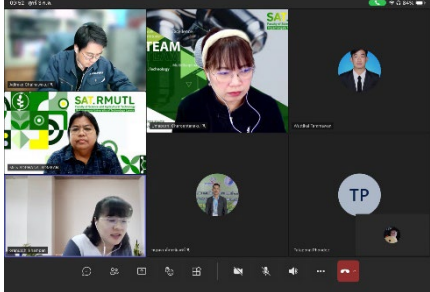
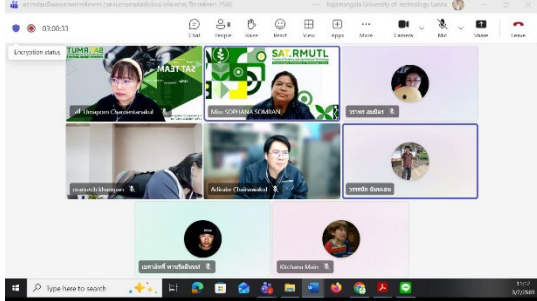
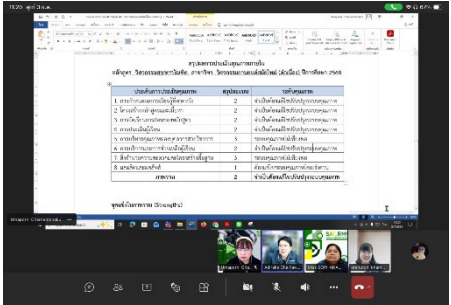
คณะ วิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงราย

วันที่ 3 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 - 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 - 09.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 - 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 - 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 - 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 - 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)

	
กรรมการประเมินประชุมร่วมกันก่อนเริ่มตรวจ	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
	
คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้บริหาร	คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
	
คณะกรรมการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน	คณะกรรมการสัมภาษณ์นักศึกษา
	
กรรมการสรุปผลการประเมิน	กรรมการสรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนุกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุดมยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจุริพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุดมยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐณิชา	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัฏฐโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพานิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรียา	ประภัตรภูมิ	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจีรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์