



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์

คณะวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. นายธนิต เกตุแก้ว
2. ผศ.ดร.อรษา สิริษากมล
3. นายสัญญา อุทโยธา
4. ดร.รุจิพันธุ์ โกษารัตน์
5. นายปิยพล ยืนยงสถาวร

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นระบบ ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก SAR หน้า 13-16 พบว่า 1. Sub PLO ของหลักสูตรเป็นรูปธรรม 2. มีการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัยฯ และคณะ เพื่อกำหนด PLOs 3. ใช้หลักการ Learning Taxonomy ของ Bloom's ในการสร้าง PLOs	จาก SAR หน้า 15 พบว่า 1. ไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตร	3
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่ได้มีการจัดทำ CLOs ของหลักสูตรรายวิชา	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 18 พบว่า PLO: 1-4 เป็น Specific outcomes PLO: 5 เป็น Generic outcomes		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 31-33 พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ประกอบไปด้วย สถานประกอบการ นักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้ใช้นบัณฑิต โดย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ในการทำ PLOs ยังไม่ได้มีระบบที่นำ Needs/Reqs ของ SHs มากลั่นกรองเพื่อทำ PLOs	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ผ่านกระบวนการสัมภาษณ์และวิพากษ์หลักสูตร		
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 36-42 พบว่า 1. มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนจากรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ยังไม่มีการดำเนินการวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน 2. ยังไม่มีการกำหนดช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับประเทศ ภูมิภาคและนานาชาติ			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 27 และการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการเผยแพร่เล่มหลักสูตร มคอ.2 บนหน้าเว็บไซต์ของสวท.	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ขาดรายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตร เช่น รายละเอียดของรายวิชา ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร 2. หลักสูตรไม่ได้กำหนดกลุ่ม SHs ที่จะต้องทำการสื่อสาร	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การออกแบบรายวิชาการเป็นไปตามหลัก OBE และ BCD		4
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)		จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบคำแนะนำอื่นจาก SHs มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	1
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 141 พบว่า หลักสูตรมีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่สัมพันธ์กับ PLOs	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 141 พบว่า ยังไม่พบรายวิชาบังคับที่ผลักดัน Sub-PLOs 4B ซึ่งอาจจะส่งผลให้ไม่บรรลุ PLO ที่ 4 ได้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึง ระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ. 2 หน้า 34 หลักสูตรมีรายวิชาที่เป็นการบูรณาการ หลักสูตรวางโครงสร้างลำดับในการเรียนรู้ จากระดับพื้นฐาน ระดับกลาง และระดับสูง		4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและ วิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากมคอ. 2 หน้า 26 พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาที่ให้ผู้เรียนได้เลือกเรียน ตามความถนัดและความสนใจเฉพาะทาง หรือความเชี่ยวชาญพิเศษ โดยหลักสูตรมี การกำหนดให้ผู้เรียนเลือกจากวิชาชีพเลือก 21 หน่วยกิต ประกอบด้วย กลุ่มวิชา ทางด้านวิศวกรรมซอฟต์แวร์เพื่อ อุตสาหกรรม กลุ่มวิชาทางด้านเทคโนโลยี ประยุกต์เพื่ออุตสาหกรรม และกลุ่ม ทางด้านผู้ประกอบการซอฟต์แวร์		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อ เหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากเล่มมคอ.2 พบว่า 1. การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตาม รอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความ ต้องการของภาคการทำงาน		4
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความ			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของผู้เรียน หลักสูตรบัณฑิตศึกษา			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 67 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่ามีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังกำหนดมีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ	จาก SAR พบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาใช้ในบางรายวิชา	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 70-71 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้	จาก SAR ไม่ปรากฏการการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้สอดคล้องเพื่อให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 72-73 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนพบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก (Active Learning) ในบางรายวิชา และไม่ปรากฏความสอดคล้องเพื่อให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 73-75 พบว่าหลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต การจัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และได้มีการกำหนดรายวิชา จัดกิจกรรมเพื่อให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	จาก SAR ไม่ปรากฏการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกันและการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ตลอดชีวิต	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้าง ผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 76-78 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษาพบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียน การสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นแนวคิดแบบ ผู้ประกอบการ		4
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		จาก SAR ไม่ปรากฏการตรวจสอบ เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาค เรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs)	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีวิชาเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทาง วิชาการรายงานความก้าวหน้า			
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากSAR หน้า 84-87 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอน พบวิธีการประเมินผลที่หลากหลายในรายวิชา	จากSAR ไม่ปรากฏ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากSAR หน้า 88-90 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอนพบว่ามีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผลในรายวิชา	จาก SARและจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่ปรากฏ ระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากSAR หน้า 91-93 พบว่า หลักสูตร กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน	จากSAR และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาไม่ ปรากฏ การสื่อสารหลักเกณฑ์ไปยัง ผู้เรียนทุก คน	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมใน การประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็น หลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากSAR หน้า 94-96 พบว่าหลักสูตรมีการ ประเมินผลโดยรอบ ครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล จาก มคอ. 2 หน้า ที่ 163 พบว่าหลักสูตรมี การตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์	จากSAR ไม่ปรากฏความสอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา กรอบ เวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ และการ สื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และ รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		จาก SAR ไม่ปรากฏการวัดและประเมิน ผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) และทุกรายวิชา (CLOs)	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนใน เวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 99-101 และจากการ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนพบว่าหลักสูตรมีการ ให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนา ปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน	จาก SAR ไม่ปรากฏความสอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียน อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้ บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		จาก SAR ไม่ปรากฏการทบทวนและพัฒนา กระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้ บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการ ประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนด ไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	-จาก SAR หน้า 104 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตรพบว่าหลักสูตรมีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบถ้วน แสดงคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ และผลงานวิชาการของอาจารย์อย่างชัดเจน ซึ่งสะท้อนศักยภาพในการสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย	- จาก SAR ยังไม่พบแผนอัตรากำลังระยะ 3-5 ปี แผนทดแทนผู้เกษียณ และผลการดำเนินงานตามแผน เพื่อสะท้อนว่าคุณภาพและปริมาณบุคลากรตอบสนองพันธกิจของหลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-จาก SAR หน้า 105 และการสัมภาษณ์หัวหน้าหลักสูตร พบว่าทางหลักสูตรได้มีการแสดงข้อมูลภาระงานของอาจารย์ผู้สอนทุกท่าน	-จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหลักสูตร ยังไม่มีการวิเคราะห์ค่า FTE (Full-Time Equivalent) อย่างน้อย 3 หรือ 5 ปีย้อนหลัง โดยต้องแสดงตารางข้อมูล พร้อมการวิเคราะห์แนวโน้มและการใช้ข้อมูลในการจัดสรรภาระงาน	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	-จาก SAR หน้า4 แสดงคุณวุฒิ ตำแหน่งทางวิชาการ และผลงานวิจัยของอาจารย์อย่างชัดเจน	-จาก SAR ยังไม่พบการแสดงผล Competency Framework วิธี ประเมินสมรรถนะ และ Individual Development Plan (IDP) ของอาจารย์	2
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	-จาก SAR หน้า107 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร พบว่ามีการมอบหมายอาจารย์มีความสอดคล้องกับคุณวุฒิและความเชี่ยวชาญ	-	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	-จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร พบว่า มีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของ มหาวิทยาลัยรองรับ	-จาก SAR ยังไม่พบการหลักเกณฑ์การพิจารณา ความดีความชอบและตัวอย่างการนำไปใช้ในการ พัฒนาและให้รางวัล	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	-จาก SAR หน้า107 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตรพบว่า มีการดำเนินงานตาม ข้อบังคับและระเบียบของมหาวิทยาลัย	-จาก SAR ยังไม่พบการหลักฐานการสื่อสารเรื่อง สิทธิประโยชน์ จรรยาบรรณ และความเป็นอิสระ ทางวิชาการให้บุคลากรรับทราบ	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรม และพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	-จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร พบว่า มี การส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมอบรมและ พัฒนาวิชาชีพ	-จาก SAR ยังไม่พบการกระบวนการ Training Needs Analysis และผลลัพธ์ของการพัฒนาที่ เชื่อมโยงกับสมรรถนะผู้สอน	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มี ระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดย พิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	-มีผลงานวิชาการของอาจารย์หลายคนและมี ระบบประเมินผลการปฏิบัติงาน -จาก SAR หน้า 113 มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอน การวิจัย และการบริการของผู้สอน ตาม เกณฑ์ของมหาวิทยาลัย และคณะ	-	3
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรีกษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นที่ปรีกษาที่ดี			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	-จาก SAR หน้า 116 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับนักศึกษาที่สอดคล้องกับระเบียบของมหาวิทยาลัย -จาก SAR หน้า 117 มีช่องทางประชาสัมพันธ์ ข้อมูลการรับสมัครผ่านเว็บไซต์และสื่อออนไลน์ของมหาวิทยาลัย	-	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-จาก SAR หน้า 121 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเพียงพอ	-จาก SAR ยังไม่พบผลการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้ให้ชัดเจน	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตาม และให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	-จาก SAR หน้า 123 จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีระบบติดตามผลการเรียนของนักศึกษาผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา ระบบทะเบียน และการติดตามผลการศึกษา พร้อมมีการให้คำปรึกษาเมื่อพบผู้เรียนที่มีความเสี่ยง	-จาก SAR ยังไม่พบข้อมูลผลการติดตามย้อนหลัง เช่น ผลการเรียนรู้ และตัวอย่างการให้ Feedback รวมถึงผลลัพธ์หลังการช่วยเหลือเพื่อแสดงประสิทธิผลของระบบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	-จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหลักสูตร อาจารย์ผู้สอนพบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	- จากSAR หน้า 124 หลักสูตรได้รับการสนับสนุนจากบุคลากรสายสนับสนุน ของคณะและมหาวิทยาลัยในการให้บริการด้านวิชาการ ระบบสารสนเทศ และงานธุรการแก่นักศึกษา	-จาก SAR ยังไม่พบกรอบสมรรถนะ (Competency Framework) ของบุคลากรสายสนับสนุน การประเมินผลการปฏิบัติงาน แผนพัฒนา และผลการพัฒนาที่เชื่อมโยงกับการให้บริการผู้เรียนโดยตรง	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จากSAR หน้า 124 หลักสูตรได้รับการสนับสนุนจากบุคลากรสายสนับสนุน ของคณะและมหาวิทยาลัยในการให้บริการด้านวิชาการ ระบบสารสนเทศ และงานธุรการแก่นักศึกษา	-จาก SAR ยังไม่พบการเทียบเคียงผลประเมินการให้บริการกับคู่เทียบภายนอกที่ดีกว่า หาแนวทางปรับปรุงและการปรับปรุงให้ดีขึ้นโดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- จากSAR หน้า 127 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร นักศึกษา ศิษย์เก่าพบว่า หลักสูตรมีห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่สนับสนุนการจัดการเรียนการสอนและการวิจัย โดยมีการบริหารจัดการร่วมกับคณะและมหาวิทยาลัย	-	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	- จากSAR หน้า 128 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร นักศึกษา ศิษย์เก่าพบว่า หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือที่สนับสนุนการเรียนการสอน พร้อมมีระบบการดูแล บำรุงรักษา และการจัดตารางใช้งาน	-	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	- จากSAR หน้า 130 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ฐานข้อมูลออนไลน์ และทรัพยากรสารสนเทศที่สนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัยของผู้เรียนและครูสอน	- จากการหัวหน้าหลักสูตร นักศึกษา ศิษย์เก่าพบว่านักศึกษายังเข้าถึงห้องสมุดดิจิทัลจำนวนน้อย	2
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	- จากSAR หน้า 131 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร นักศึกษา ศิษย์เก่าพบว่ามหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การบริหารจัดการ และการให้บริการ	-	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	นักศึกษา เช่น ระบบทะเบียน ระบบ LMS และระบบสารสนเทศเพื่อการสื่อสาร		
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	-จากSAR หน้า 131 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร นักศึกษา ศิษย์เก่าพบว่ามหาวิทยาลัยมีเครือข่ายอินเทอร์เน็ตและระบบเครือข่ายไร้สายครอบคลุมพื้นที่ พร้อมเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สนับสนุนการเรียนรู้ การวิจัย และการบริการ	-	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	-จากSAR หน้า 131 จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร นักศึกษา ศิษย์เก่าพบว่ามหาวิทยาลัยมีมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมถึงระบบความปลอดภัยในอาคาร ห้องปฏิบัติการ และแผนรองรับเหตุฉุกเฉิน	-จาก SAR ยังไม่พบผลการประเมินด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย การซ่อมแผนฉุกเฉิน และมาตรการรองรับผู้พิการ หรือผู้มีความต้องการพิเศษอย่างเป็นระบบ	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	-จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร นักศึกษา ศิษย์เก่าพบว่า มหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ ทั้งพื้นที่เรียนรู้ ห้องอ่านหนังสือ พื้นที่กิจกรรม และระบบสนับสนุนด้านสุขภาวะของนักศึกษา	-จาก SAR ยังไม่พบผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้ต่อสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ และแสดงตัวอย่างการปรับปรุงสภาพแวดล้อมจากผลการประเมิน	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความ	-จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และหัวหน้าหลักสูตร นักศึกษา ศิษย์เก่าพบว่า มหาวิทยาลัยมีการกำหนดบทบาทหน้าที่ และการพัฒนาบุคลากรสาย	-จาก SAR ยังไม่พบผลการประเมินสมรรถนะรายบุคคล แผนพัฒนา และผลลัพธ์ของการพัฒนาที่ สะท้อนคุณภาพการให้บริการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	สนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการด้านอาคารสถานที่ ห้องปฏิบัติการ และระบบสารสนเทศ		
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-	-จาก SAR ยังไม่พบการผลการประเมินย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปี พร้อมตัวอย่างการปรับปรุงที่เกิดขึ้นจริงและผลลัพธ์ที่ดีขึ้น	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 135 พบว่า 1. หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูล อัตราการคงอยู่ การสำเร็จการศึกษา	จาก SAR หน้า 135 พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี 2. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 3. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 135 พบว่า 1. หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลของผู้ใช้บัณฑิต ความสามารถของบัณฑิต	จาก SAR หน้า 135 พบว่า 1. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 135 หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูล ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ที่ดำเนินการโดยผู้สอน	จาก SAR หน้า 135 พบว่า 1. ไม่มีการรายงานข้อมูลที่เป็นตัวเลข ที่สามารถใช้ในการวิเคราะห์ผล 2. ไม่มีการวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับติดตาม 3. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์ การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง		จาก SAR หน้า 137 พบว่า ยังไม่ได้ดำเนินการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN- QA 8.4)		PLOs	
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จาก SAR หน้า 141 พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการเก็บข้อมูลความพึงพอใจ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ 2. ไม่มีการวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับติดตาม 3. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

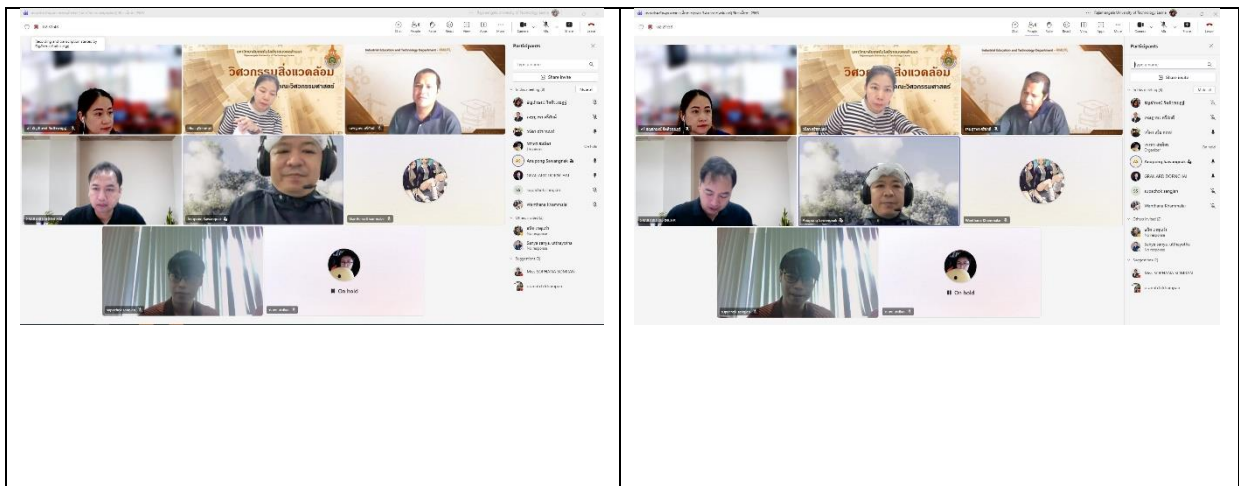
ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

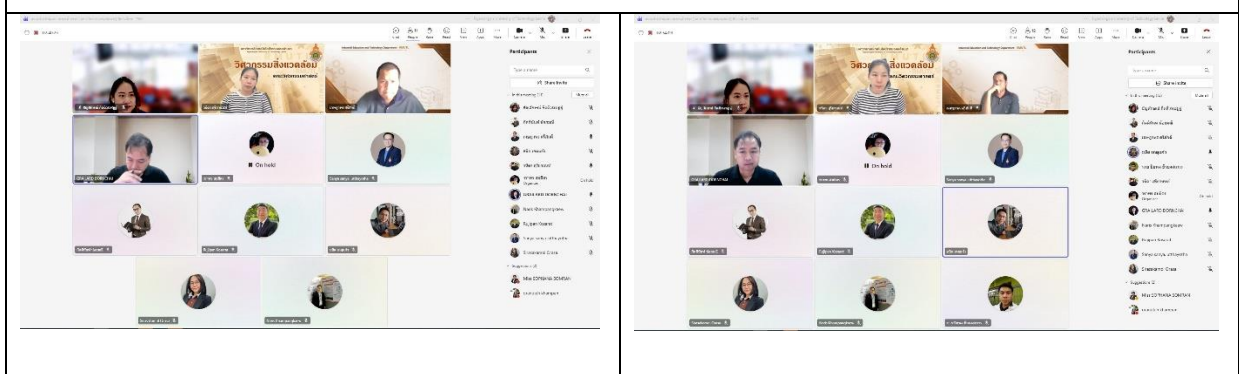
วันที่ 1 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.45 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.15 น.	หัวหน้าหลักสูตร กล่าวต้อนรับคณะกรรมการผู้ประเมิน
09.15 – 09.30 น.	ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน คิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเอง ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 พร้อมทั้งแลกเปลี่ยนกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
15.00 – 16.30 น.	- คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 - คณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

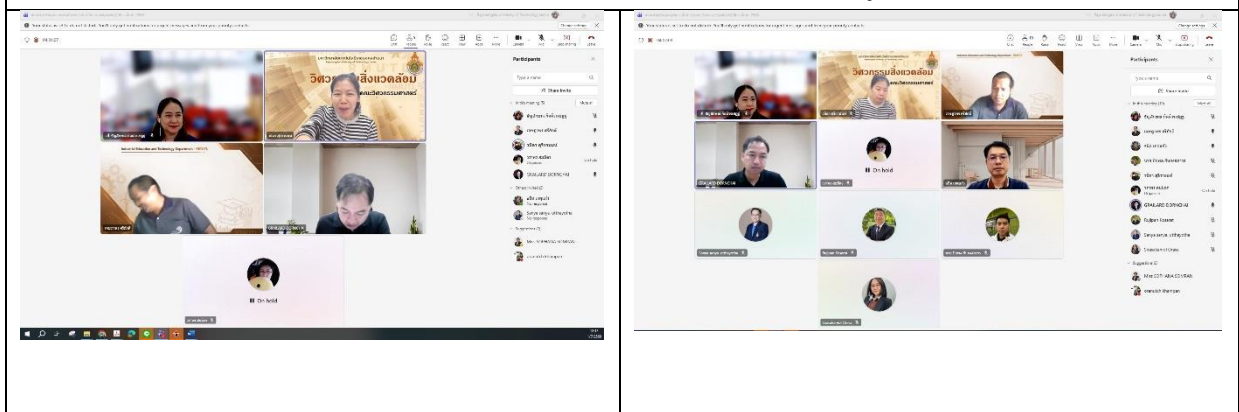
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม



คำอธิบายภาพ คณะกรรมการสัมภาษณ์ ตัวแทนศิษย์เก่า และตัวแทนนักศึกษา



คำอธิบายภาพ คณะกรรมการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอน



คำอธิบายภาพ สรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการศาสตร มหาวิทยาลัทยเทคโนโลยีราชมนคลลำนนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศีกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศีกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร มหาวิทยาลัทยเทคโนโลยีราชมนคลลำนนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศีกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศีกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศีกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมนคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศีกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศีกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลัมย์	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูผดุมยกร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจรีพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูผดุมยกร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐสินี	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวิริยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชิงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชิงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์หา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์