



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล

ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. นายศรีธร อุปคำ
2. นายสุภชาติ กรุดทอง
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย อุ่นใจม
4. นายจรัสศักดิ์ ปัญญา
5. นายธนวรรณ วัชรดำรงศักดิ์

พื้นที่ตาก

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จตุรงค์ แป้นพงษ์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เจษฎา วิเศษมณี
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูมิใจ สอาดโฉม
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภีรักษ์ ชัดวิลาส
5. นายอนรรตน์ เทวตา

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✕ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรมีการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) และได้จัดทำขึ้นตามหลักผลการเรียนรู้ โดยหลักสูตรมี PLOs ทั้งหมด 6 ด้าน แบ่งเป็น Generic learning outcomes ใน PLO1-PLO2 และ Specific learning outcomes ใน PLO3-PLO6 ปรากฏใน มคอ.2 หน้า 120-122 และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่านหน้าเว็บไซต์ของ สวท.	1) จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 120-122 หลักสูตรพึงกำหนด Sub PLO ให้มีระดับการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับ PLOs ตามหลักการ Bloom's taxonomy ที่หลักสูตรเลือกใช้ เพื่อบ่งบอกระดับการเรียนรู้ 2) หลักสูตรควรกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ และทำการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่กำหนดให้เข้าใจตรงกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	หลักสูตรมีการแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังทุกรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับ PLOs โดยแสดงความสอดคล้องกับมาตรฐานผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา ปรากฏใน มคอ.2 หน้า 28 – 85, 102-104 และ 112-119	จากข้อมูล SAR หน้า 20 และ 29 ทางหลักสูตรควรปรับปรุง PLOs แล้วนำไปสู่การกำหนด CLOs และ YLO ใหม่ ในการปรับปรุงหลักสูตรปี 2570 ดังนั้นหลักสูตรพึงต้องดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	หลักสูตรมีผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง Generic outcomes ใน PLO1-2 และ Specific outcomes ใน PLO3-6 ปรากฏใน มคอ.2 หน้า 120-122		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	หลักสูตรมีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และภายใน ซึ่งการสะท้อนผลการเรียนรู้ที่คาดหวังตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ปรากฏใน มคอ.2 หน้า 5 และใน SAR หน้า 30-33	1) จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2) หลักสูตรพึงพิจารณากลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและ โดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลักการการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ OBE	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	พื้นที่ตาก หลักสูตรมีการกำหนดกลยุทธ์การ ประเมินผลการเรียนรู้ที่มีความสอดคล้องกับผลการ เรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) โดยกำหนดแยกตาม มาตรฐานผลการเรียนรู้ (จาก มคอ.2 หน้า 96 - 109) และมีการกำหนดการทวนสอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ (จาก มคอ.2 หน้า 124)	จากการสัมภาษณ์ และใน SAR หน้า 21 พบว่าพื้นที่เชียงใหม่ ยัง ไม่พบวิธีการและเครื่องมือต่างๆ ในการทำให้ผู้เรียนบรรลุผล ตาม ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ PLOs, Sub PLOs ที่ชัดเจน ร่วมถึงช่วงเวลาในการวัดการบรรลุผล PLOs ของนักศึกษาที่ เป็นรูปธรรม	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วน โดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	หลักสูตรมีการปรับปรุงหลักสูตรอย่างต่อเนื่องทุกๆ 5 ปี และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดที่สามารถเข้าถึงได้ ผ่านหน้าเว็บไซต์ของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	ผลการสัมภาษณ์ หลักสูตรพึงดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) รายปี ร่วมกับการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ผู้สอน จากนั้นนำผลสะท้อนและแนวโน้มความต้องการในอนาคตจากศิษย์เก่าและผู้ประกอบการมาเป็นฐานในการยกร่างปรับปรุงหลักสูตร พร้อมจัดทำตารางเปรียบเทียบ ระหว่างข้อเสนอแนะเดิมกับสิ่งที่แก้ไขใหม่เพื่อพิสูจน์การพัฒนาเชิงประจักษ์ ก่อนจะนำเข้าสู่กระบวนการอนุมัติเพื่อเริ่มใช้จริง	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	การออกแบบหลักสูตรมีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตร โดยกระจายความรับผิดชอบของ PLOs ไปยังรายวิชาต่างๆครบทุกรายวิชา ปรากฏใน มคอ.2 หน้า 102-104 และ 112-119	จากการสัมภาษณ์พบว่า แม้จะมีการออกแบบหลักสูตรมีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตร ยังไม่ครอบคลุมทุกความคาดหวังหลัก ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร การจัดลำดับรายวิชาในแผนการเรียน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อให้มั่นใจได้ว่ามีความครอบคลุม สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่เป็นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	หลักสูตรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ วิชาหลักสูตร เช่น วิศวกรรมระดับ 9 จาก กพผ. และผู้ทรงคุณวุฒิท่านอื่นๆอีกจำนวน 4 ท่าน ปรากฏใน มคอ.2 หน้า 185-187	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ยังระบุไม่ได้ว่านำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่นอกเหนือจากการทำเนื้อหาวิชา ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ที่นอกเหนือจากการนำไปกำหนด PLOs , Sub PLOs ของหลักสูตร มาตอบสนองอย่างเป็นรูปธรรม เช่น กิจกรรมเสริมหลักสูตร	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	หลักสูตรแสดงให้เห็นว่ามีการกระจายความรับผิดชอบผลการเรียนรู้ (PLOs) ต่างๆลงไปในทุก รายวิชา ปรากฏใน มคอ.2 หน้า 102-104 และ 112-119 และมีการจัดทำรายละเอียดของทุกรายวิชา ก่อนการสอน และทำรายงานผลการดำเนินการของ รายวิชาหลังเสร็จสิ้นการสอนในทุกๆภาคการศึกษา ซึ่งปรากฏใน มคอ. 3-6	จากการสัมภาษณ์พบว่า หลักสูตรมีการแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs และรายวิชาทั้งหมด หลักสูตรพึงทบทวนว่า ผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชาได้สะท้อนพฤติกรรมที่ระบุไว้ใน Sub-PLOs หรือไม่ โดยเครื่องมือวัดผลต้องสามารถประเมินพฤติกรรมนั้นได้จริง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชา อย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึง ระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	หลักสูตรมีโครงสร้างรายวิชาที่มีการจัดลำดับวิชาอย่าง เป็นระบบและเหมาะสมเป็นลำดับเชื่อมโยง จาก รายวิชาพื้นฐาน ระดับกลาง ไปจนถึงระดับสูง และมี รายวิชาที่มีการบูรณาการซึ่งกันและกัน ซึ่งปรากฏใน มคอ.2 หน้า 12, 13-21, 27-85	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่านักศึกษาระบุถึงบางรายวิชา ที่มีเนื้อหาและลำดับการวางแผนการเรียนรู้ ที่ไม่เอื้อต่อการ ออกสทิจศึกษา เพราะอาจทำให้ตัวนักศึกษาจบการศึกษาที่ ล่าช้า ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนการการจัดลำดับรายวิชาอย่าง เป็นเหตุเป็นผลตามระดับการเรียนรู้ (Bloom's taxonomy) โดยอาจจัดสอนวิชาบรรยายให้จบในครึ่งเทอม เพื่อให้ครึ่งเทอม หลังหรือเทอมถัดไปสามารถออกสทิจศึกษาได้ทันทีโดยไม่มี วิชาเรียนค้างอยู่	2
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือก ทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความ ชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN- QA 2.6)	หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียน ทั้งวิชาหลักและวิชา เลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่ เรียน ซึ่งปรากฏใน มคอ.2 หน้า 12-21	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า นักศึกษาต้องการให้หลักสูตร จัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ตอบสนองต่อการพัฒนา คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียนนอกเหนือจากการเรียนรู้ ในชั้นเรียน ทั้งนี้หลักสูตรให้มีความยืดหยุ่นและมีทางเลือกที่ ชัดเจน ที่เน้นการยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง และเพื่อส่งเสริม ความชำนาญเฉพาะด้านหรือการต่อยอดสายอาชีพได้อย่างเป็น รูปธรรม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรมีระบบการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนดทุกๆ 5 ปี และมีการสำรวจความต้องการของภาคอุตสาหกรรมจากการนิเทศนักศึกษาโครงการสหกิจศึกษา		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการ สอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 43 และหน้า 48 พบว่าหลักสูตรระบุ ปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัย และมีการ ประชุมชี้แจงให้อาจารย์ผู้สอนเพื่อนำไปเป็นแนวทาง ในการจัดการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 43-48 1) หลักสูตรพึงแสดงให้เห็นว่าแนวคิดหรือปรัชญาการศึกษา ถูกถ่ายทอดไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มอย่างเป็นระบบ 2) หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการประเมินการรับรู้หรือความเข้าใจ ของผู้เกี่ยวข้อง 3) หลักสูตรพึงแสดงให้เห็นว่าผู้สอนนำปรัชญาการศึกษาไป ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ระดับรายวิชาอย่างเป็น รูปธรรม และจัดทำตารางเชื่อมโยงปรัชญาการศึกษากับ การจัดการเรียนรู้ เพื่อแสดงให้เห็นว่าปรัชญาการศึกษาของ หลักสูตรถูกถ่ายทอดไปสู่ระดับรายวิชา กิจกรรมการเรียนรู้ วิธีการสอน และวิธีประเมินผล	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 43 และหน้า 49 พบการชี้แจง วัตถุประสงค์รายวิชา เกณฑ์ประเมิน และการเปิดโอกาสให้นักศึกษาตรวจสอบคะแนน	จาก SAR หน้า 43-49 ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนมีส่วนร่วมอย่างรับผิดชอบในกระบวนการเรียนรู้ตาม เกณฑ์ที่เชื่อมโยงกับ CLOs ซึ่งหลักฐานที่ปรากฏยังเน้นการ รับทราบวัตถุประสงค์และการตรวจสอบมากกว่าการมีส่วนร่วม ในการกำกับการเรียนรู้ของตนเอง	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้อย่างรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 43-50 พบว่าหลักสูตรมีกิจกรรม ปฏิบัติ การทำชิ้นงาน และการลงมือทำในบาง รายวิชา	จาก SAR หน้า 43 และหน้า 46 พบว่าหลักสูตรมี active learning ในบางรายวิชา แต่ยังไม่พบการโยงกับ CLO/PLO รวมถึงขาดระบบและกลไกในการประเมินประสิทธิผลของแนวทางการเรียนการสอนในภาพรวม หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการ ผลักดันให้นักศึกษาบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 49 พบว่าหลักสูตรมีการให้นักศึกษา ค้นคว้าเพิ่มเติมจาก อินเทอร์เน็ต/สื่อออนไลน์เมื่อพบ ปัญหาในการปฏิบัติงาน	จาก SAR หน้า 43-50 พบว่าหลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต และยังไม่มีการสื่อสารให้ผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย หลักสูตรพึงกำหนดผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ตลอด ชีวิตรวมถึงวิธีประเมินเฉพาะ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการ ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มี แนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้น จิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 44 และหน้า 50 พบว่าหลักสูตรมี การจัดการเรียนการสอนรายวิชาโครงการงาน วิศวกรรมเครื่องกล และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการ คิดค้น/นวัตกรรมบางส่วน	จาก SAR หน้า 44 และหน้า 50 ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรมีแผนหรือกิจกรรมเชิงระบบในทุกมิติ และไม่พบเกณฑ์ประเมิน หลักสูตรควรพิจารณาการพัฒนากิจกรรมหรือรายวิชาเชิงนวัตกรรมและความเป็นผู้ประกอบการ โดยเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ และนำไปใช้ปรับปรุงการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรม	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียน การสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 44-45 พบว่าหลักสูตรมีการจัดทำ รายงานผลการดำเนินการรายวิชาหลังจบภาคเรียน และข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงรายวิชา	จาก SAR หน้า 44, 47, 50 และหน้า 53 ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่ากระบวนการทบทวนการสอนเชื่อมโยงกับ CLOs/PLOs และความต้องการของอุตสาหกรรมอย่างเป็นระบบ หลักสูตรพึงทบทวนการจัดการเรียนการสอนประจำปี ที่แสดงให้เห็นกระบวนการทบทวนเชิงระบบ โดยครอบคลุมข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ พร้อมระบุผู้รับผิดชอบ เพื่อนำผลการทบทวนไปใช้พัฒนาการเรียนการสอนในรอบปีถัดไป	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุก รายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 51 และหน้า 58-60 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดวิธีประเมินหลากหลาย เช่น การสอบ การมอบหมายงาน การนำเสนอ การ ปฏิบัติ รวมถึงการประเมินจากสถานประกอบการ	จาก SAR หน้า 51 และหน้า 58 พบว่าวิธีประเมินที่หลักสูตร กำหนดไว้ ยังไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังอย่าง ครบคลุม จึงยังไม่เพียงพอที่จะแสดง constructive alignment ตามเกณฑ์ หลักสูตรพึงจัดทำตารางประเมินผลที่ แสดงความเชื่อมโยงระหว่าง วิธีการวัดผล, CLOs และ PLOs ให้ครบทุกรายวิชา	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผล การประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และ สื่อสารไปยังผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 51-52 พบว่าหลักสูตรมีการชี้แจง เกณฑ์การประเมินและเปิดโอกาสให้นักศึกษา ตรวจสอบรายละเอียดคะแนนรายบุคคล	จาก SAR หน้า 54 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดรายละเอียด การวัดและประเมินผลใน มคอ.2 เป็นฐานอ้างอิงเป็นบางส่วน หลักสูตรพึงแสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดนโยบายหรือ กระบวนการอุทธรณ์ผลการประเมินมีขั้นตอนที่ชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการ ประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และ หลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียน ไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 52 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนด เกณฑ์สำเร็จการศึกษาและมีการให้นักศึกษา ตรวจสอบผลการเรียนผ่านระบบทะเบียนของ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	จาก SAR หน้า 52 และหน้า 54 หลักสูตรพึงกำหนดให้มีระบบ ติดตามความก้าวหน้า นักศึกษารายรุ่นที่เชื่อมโยงกับ YLOs/PLOs แผนช่วยเหลือนักศึกษาเป็นรายบุคคล เพื่อเพิ่ม อัตราการสำเร็จการศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR หน้า 52 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดเกณฑ์ประเมินรายวิชา การชี้แจงก่อนเรียน และการประชุมตรวจสอบผลการศึกษา	จาก SAR หน้า 52 และหน้า 55 พบว่าหลักสูตรยังขาดเกณฑ์การประเมินที่ชัดเจน หลักสูตรพึงกำหนดให้มีการทวนสอบอย่างเป็นระบบ เพื่อยืนยันความเที่ยงตรงและความเป็นธรรมในการวัดผล และกำหนดเกณฑ์การประเมินกลาง สำหรับวิชาปฏิบัติ โครงการงาน และสหกิจศึกษา เพื่อให้การประเมินเป็นมาตรฐานเดียวกัน	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR หน้า 58-60 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดวิธีประเมินระดับรายวิชาหลายรูปแบบ	จาก SAR หน้า 52 และหน้า 55 พบว่าหลักสูตรยังไม่มี การวัดผลสัมฤทธิ์ของ PLOs และ CLOs ที่ชัดเจนในแต่ละรายวิชา และกำหนดเป้าหมายความสำเร็จก่อนสำเร็จการศึกษา ที่ระบุเครื่องมือ เกณฑ์ผ่าน แหล่งข้อมูล และรายงานผลสัมฤทธิ์รายปีอย่างเป็นระบบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 51-52 พบว่าหลักสูตรมีการแจ้งคะแนนและการเปิดโอกาสให้นักศึกษาสอบถามรายละเอียดและตรวจสอบผลคะแนนจากอาจารย์ผู้สอน	จาก SAR หน้า 51-52 หลักสูตรยังขาดมาตรฐานระยะเวลาการให้ข้อมูลย้อนกลับ และระบบบันทึกที่ตรวจสอบย้อนหลังได้ รวมถึงยังไม่พบหลักฐานว่านักศึกษานำข้อมูลย้อนกลับไปใช้พัฒนาตนเองจนบรรลุ CLOs หลักสูตรพึงจัดทำระบบและเครื่องมือบันทึกข้อเสนอแนะอย่างเป็นรูปธรรม	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR หน้า 52 และหน้า 58-60 พบว่าหลักสูตรมีการประชุม และรายงานรายวิชาหลังสิ้นภาคเรียนบางส่วน	จาก SAR หน้า 53 และหน้า 56 ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่ากระบวนการประเมินผู้เรียน ได้รับการทบทวนอย่างต่อเนื่อง หลักสูตรพึงทบทวนระบบประเมินผู้เรียนที่เชื่อมโยงกับความต้องการของอุตสาหกรรมและ PLOs และจัดทำรายงานทบทวนการประเมินประจำปี เพื่อนำไปใช้ปรับปรุงรูปแบบการวัดผลในรอบถัดไปอย่างเป็นระบบ	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากข้อมูล SAR หลักสูตรได้แสดงแผนอัตรากำลัง การเกษียณอายุ ระยะ 2567 -2587	1) หลักสูตรควรแสดงการวางแผนอัตรากำลังที่ บอกจำนวนและคุณสมบัติ ความเชี่ยวชาญที่เหมาะสมกับหลักสูตร แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ 2) หลักสูตรควรแสดงการดำเนินการตามแผนที่ วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและ ปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความ ต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ ของหลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขา พบว่ามีการ ตรวจสอบภาระงานสอนจากตารางสอนอาจารย์ใน สาขา แล้วดำเนินการปรับแก้ไขให้ภาระงานสอนให้ เหมาะสม	1) หลักสูตรควร - แสดงข้อมูลภาระงาน (workload) ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน - ผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent อย่างน้อย 3 หรือ 5ปี ย้อนหลัง โดยต้องแสดงเป็นตารางข้อมูล	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
		2) หลักสูตรควรการกำกับ ติดตาม - การกำหนดผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล /นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ - การปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนตามประกาศของ มหาวิทยาลัย	1) หลักสูตรควรแสดงการกำหนดสมรรถนะของ บุคลากรอย่างน้อยต้องมีสมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัยและสมรรถนะ บริการวิชาการ ที่ สอดคล้องกับความคาดหวังของหลักสูตร/คณะ/ มหาวิทยาลัย 2) หลักสูตรควรกำหนดวิธีการประเมินสมรรถนะ ตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนดไว้ แล้วนำผลการ ประเมินนั้นไปใช้ประโยชน์ หลักสูตรพึงสื่อสารให้ บุคลากรทราบว่าสมรรถนะอยู่ใน ระดับใด ควร พัฒนาส่วนใด	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตร แสดงให้เห็นถึงการจัดสรรภาระงานให้ผู้สอนตาม คุณสมบัติ (คุณวุฒิ) ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญที่เป็นไปตาม เกณฑ์ กว. เครื่องกล และค่าเฉลี่ยชั่วโมงสอนที่ ใกล้เคียงกัน		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	หลักสูตรมีการจัดทำข้อตกลงตามหลักเกณฑ์กลาง ของ มหาวิทยาลัย/คณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักเกณฑ์ การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน ยังไม่ สะท้อนภาระงานที่แท้จริงในบางประเด็น เช่น งาน บริการวิชา การร่วมกิจกรรม เป็นต้น ดังนั้น หลักสูตรจึงกำหนดกลไกหลักเกณฑ์การ พิจารณา ความดีความชอบ บนฐานของระบบคุณธรรม โดย พิจารณา จากการสอน การวิจัย และ การบริการ ที่จะส่งผลกระทบต่อเป้าหมายหลักสูตรอย่าง ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	หลักสูตรมีการแจ้งข้อมูลสารสนเทศ เรื่องที่เกี่ยวข้องกับ สิทธิพื้นฐานที่จะได้รับผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	หลักสูตรควรแสดงการกำหนดและการสื่อสารข้อมูลสารสนเทศให้บุคลากรสายวิชาการทุกคนทราบเกี่ยวกับ 1) เรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิพื้นฐานที่จะได้รับ เช่น สิทธิการลา การเบิกจ่ายด้านสุขภาพ เป็นต้น 2) สิทธิพิเศษ (ถ้ามี) : เรื่องที่เฉพาะคนในคณะ/หลักสูตร 3) บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของผู้สอน จรรยาบรรณวิชาชีพผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	หลักสูตรมีการวางแผนพัฒนาผู้สอน (IDP) ตามรูปแบบแนวทางที่กองบริหารงานบุคคล มทร. ล้านนา กำหนด https://personal.rmutl.ac.th/news/7843?idp-rmutl	1) หลักสูตรควรมีการวิเคราะห์ ผู้สอน Training Needs ที่ชัดเจน (เช่น สำรวจ วิเคราะห์ กลั่นกรองความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะมหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์) ส่วนใหญ่พบแต่ข้อมูลพื้นที่ตาก	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
		2) หลักสูตรพึงมีแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์หลักสูตรพึงแสดงผลการพัฒนาผู้สอนตามแผนที่วางไว้	
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	หลักสูตรมีหลักเกณฑ์การพิจารณาความ ดี ความชอบตามที่มหาวิทยาลัยประกาศ	1) หลักสูตรควรมีระบบการบริหารจัดการ ที่ คำนึงถึงการปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ ตามที่ตกลงไว้ (performance management) 2) หลักสูตรควรมีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการ สอนและการวิจัยของ ผู้สอน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	หลักสูตรมีการประชาสัมพันธ์หลักสูตรผ่านโครงการงาน Open House มทร.ล้านนา		4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ นักศึกษามีการระบุนักศึกษาผ่านทางอาจารย์ที่ปรึกษา	จากข้อมูล SAR ยังไม่สามารถสะท้อนการวางแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือนักศึกษา หลักสูตรพึงมีการวางแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือนักศึกษาอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้านวิชาการ เช่น สหกิจศึกษา สนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ หรือการวิจัย หรือการบริการวิชาการ หรือการใช้ชีวิตของนักศึกษาที่เพียงพอและมีคุณภาพ และพึงแสดงผลการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากข้อมูล SAR หลักสูตรระบุการใช้ระบบทะเบียน กลาง ของมหาวิทยาลัย ในการติดตามข้อมูล นักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา เช่น ผลการเรียนรู้ (GPA) การบันทึกการให้คำปรึกษา เป็นต้น	1) หลักสูตรควรมีระบบติดตามความก้าวหน้า นักศึกษาอย่างน้อย - การบันทึกติดตามความก้าวหน้าของ นักศึกษา - แสดงผลการเรียน (GPA) - ข้อมูลภาระงานของนักศึกษาทั้งในและนอก ชั้นเรียน 2) หลักสูตรสามารถแสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับ แก่นักศึกษาได้ตามความจำเป็นทันทั่วทั้งที่ 3) หลักสูตรควรมีวิธีการ แก้ไข/ช่วยเหลือ นักศึกษา หรือเมื่อ นักศึกษามีปัญหา	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะ ของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และ การมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	หลักสูตรมีการ ลงนามความร่วมมือกับ มหาวิทยาลัยต่างประเทศ	หลักสูตรสามารถวางแผนในการจัดกิจกรรมเสริม หลักสูตรไว้ให้ชัดเจนจะช่วยสนับสนุน ทักษะของ นักศึกษา ในการเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ การ มีศักยภาพในการทำงาน และสอดคล้องกับ PLOs เพื่อเพิ่มประสิทธิผลของการจัดกิจกรรมเสริม หลักสูตร ส่วนใหญ่พบแต่ข้อมูลพื้นที่ตาก	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)		1) หลักสูตรควรกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ช่วยบริการตามข้อ 6.1-6.4 2) หลักสูตรควรนำข้อกำหนดสมรรถนะไปใช้งาน เช่น การให้บริการนักศึกษา เจื่อนไขรับเจ้าหน้าที่ใหม่ การโอนย้ายคน เป็นต้น 3) หลักสูตรควรประเมินสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อให้ได้ข้อมูลนำไปใช้ประโยชน์	1
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		1) หลักสูตรควรมีหลักเกณฑ์และการประเมินผลการให้บริการและการสนับสนุนนักศึกษา 2) หลักสูตรควรมีการปรับปรุงการให้บริการตามผลการประเมิน (ถ้ามี) 3) หลักสูตรควรเทียบเคียงผลประเมินการให้บริการฯ กับคู่เทียบภายนอกที่ดีกว่า หาแนวทางปรับปรุง และปรับปรุงให้ดีขึ้น 4) หลักสูตรควรแสดงตารางข้อมูลย้อนหลัง 3 หรือ 5 ปี	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	หลักสูตรมีการระบุข้อมูลมีทรัพยากรทางกายภาพ และสิ่งอำนวยความสะดวกที่ใช้ในการดำเนินการ หลักสูตร รวมถึงเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ ของทั้งพื้นที่เชียงใหม่ และพื้นที่ตาก ไว้ใน SAR	หลักสูตรพึงแสดงวิธีการในการบริหารจัดการ ทรัพยากรทางกายภาพในประเด็น เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งาน และทันสมัย/ สอดคล้องกับภาคการทำงานปัจจุบันอย่างมีประสิทธิภาพ	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย เป็นไปตามเกณฑ์ที่ กว. กำหนด	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ผู้สอน พบว่า ห้องปฏิบัติการที่เกี่ยวข้องห้องปฏิบัติการและเครื่องมือที่เกี่ยวข้อง ยังไม่เพียงพอต้องออกไปฝึกนอกสถานที่ ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ต้องใช้ 1 เครื่องต่อ 2-3 คน เป็นต้น ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงดำเนินการในการบริหารจัดการ ห้องปฏิบัติการ และเครื่องมือในประเด็น เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งาน และทันสมัย/สอดคล้องกับภาคการทำงานปัจจุบันอย่างมีประสิทธิภาพ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรแสดงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมีหอสมุด และฐานข้อมูลหนังสือ, วารสารและงานวิจัยอิเล็กทรอนิกส์ในภาพรวม (หอสมุด มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา)	จาก SAR ไม่พบข้อมูลมหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรจึงแสดงถึงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร ในด้านห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้อง กับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	2
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	หลักสูตรแสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้ใช้งาน (E-Service ศูนย์รวมระบบสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา)	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสะท้อนการไม่ตอบสนองเรื่องระบบข้อมูลนักศึกษาที่สำเร็จ ในแต่ละหลักสูตรจึงแสดงถึงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร ในด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	2
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	มหาวิทยาลัยมีบริการให้นักศึกษาและอาจารย์ใช้ทรัพยากรสารสนเทศจากหอสมุดของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ซึ่งมีห้องคอมพิวเตอร์ ศูนย์การเรียนรู้ด้วยตนเอง การให้บริการทางอินเทอร์เน็ต และการให้บริการทางด้านวิชาการต่าง ๆ รายละเอียดปรากฏใน SAR หน้า 159-163	หลักสูตรจึงแสดงถึงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร ในด้านการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ นักศึกษาเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	หลักสูตรมีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย เป็นไปตามเกณฑ์ที่ กว. กำหนด	1) หลักสูตรควรแสดงถึงข้อมูลการกำหนดมาตรฐานที่จำเป็นต่อหลักสูตรและมหาวิทยาลัยในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งความต้องการพิเศษ 2) หลักสูตรควรแสดงผลการดำเนินการตามมาตรฐานที่จำเป็นต่อหลักสูตรและมหาวิทยาลัยในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งความต้องการพิเศษ เช่น ผ่านการรับรอง มอก.18001, ISO 14001 เป็นต้น	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	ทางหลักสูตรได้จัดพื้นที่เพื่อให้มีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียน การวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล เช่น พื้นที่ในการทำงานร่วมกัน พื้นที่สำหรับพักผ่อน	1) หลักสูตรพึงแสดงถึงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา 2) หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลผลการดำเนินการเพื่อตอบสนองต่อความต้องการและเอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	1) หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย 2) มีการประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	1) หลักสูตรควรแสดงถึงข้อมูลการกำหนดหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ (ตามข้อ 7.1 – 7.7) ที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้หลักสูตร 2) หลักสูตรควรแสดงถึงข้อมูลผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อเพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.9)		1) หลักสูตรควรแสดงถึงข้อมูลการประเมิน คุณภาพการให้ บริการ (7.1-7.7) อย่างเป็นระบบ ชัดเจนอย่างน้อยได้ด้านการดำเนินการ การ ให้บริการ และสิ่งอำนวยความสะดวก 2) หลักสูตรควรแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพ จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการจบการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการจบการศึกษา เพื่อใช้ในการปรับปรุง รายละเอียดปรากฏใน SAR หน้า 167 และ 171-173	1) หลักสูตรพึงแสดงผลการเก็บข้อมูล การวัด วิเคราะห์ข้อมูลอย่างน้อย อัตราการสำเร็จ การศึกษาตามแผน อัตราการลาออก/การต้อออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา โดย แสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง 2) หลักสูตรพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบ ภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	หลักสูตรมีการกำกับติดตาม และเทียบเคียง สมรรถนะ อัตราการได้งานทำ การเป็น ผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อของผู้เรียน เพื่อใช้ ในการปรับปรุง รายละเอียดปรากฏใน SAR หน้า 167-168 และมีการติดตามการได้งานทำของ บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรในช่วงเวลา 5 ปีที่ผ่านมา ผ่านเว็บไซต์ https://ejobs.rmutl.ac.th/information/curriculum/2565/2/3/8	หลักสูตรพึงดำเนินการเชิงระบบ เพื่อจัดเก็บ ปรับปรุงข้อมูล และนำมาทำการเทียบเคียงกับคู่ เทียบที่มีบริบทใกล้เคียงกัน หรือเปรียบเทียบกับ และมาตรฐานของอุตสาหกรรม เพื่อวิเคราะห์หา กลุ่มทักษะที่ยังเป็นจุดอ่อน แล้วนำผลลัพธ์ เหล่านั้นใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงเนื้อหา รายวิชา และการขยายเครือข่ายความร่วมมือกับ ภาคเอกชน เพื่อขับเคลื่อนศักยภาพการแข่งขัน ของบัณฑิตให้ตอบโจทย์ตลาดแรงงานในอนาคต	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		หลักสูตรพึงดำเนินการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผู้เรียนผ่านระบบฐานข้อมูลกลาง พร้อมกำหนดให้มีการตรวจสอบผ่านกระบวนการรายงานผล วิเคราะห์ และกำกับติดตาม เพื่อประเมินปริมาณ คุณภาพ เปรียบเทียบกับเป้าหมายที่กำหนด และการเทียบเคียงสมรรถนะกับคู่เทียบ เพื่อค้นหาจุดเด่น และข้อจำกัด แล้วนำข้อมูลมาปรับปรุงกระบวนการสนับสนุน เช่นการเพิ่มทุนวิจัยหรือการปรับเกณฑ์สิ่งจูงใจ ซึ่งจะช่วยขับเคลื่อนการสร้างสรรคผลงานให้มีคุณภาพสูงขึ้นอย่างยั่งยืน	1
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		1) หลักสูตรพึงแสดงวิธีการจัดเก็บข้อมูล วัดผล วิเคราะห์ผล ที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) 2) หลักสูตรพึงแสดงตารางข้อมูลความสำเร็จของนักศึกษาตามผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) 3) หลักสูตรพึงแสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	หลักสูตรมีระบบการกำกับติดตาม และเทียบเคียง สมรรถนะระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วน เสียต่างๆ เพื่อใช้ในการปรับปรุง รายละเอียด ปรากฏใน SAR หน้า 169	1) หลักสูตรพึงแสดงการกำหนดตัวชี้วัด ในการ วัดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ เชื่อมโยงกับผลการดำเนินการของหลักสูตร โดย แสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง 2) หลักสูตรพึงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์) หลักสูตรพึงแสดงการเทียบเคียง ข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุง สมรรถนะบุคลากรให้ดีขึ้น	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	คะแนน 67	คะแนน 68	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	1	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

ภาพรวมจุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. หลักสูตรพึงพัฒนาระบบและกำหนดเครื่องมือวัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เป็นรูปธรรม พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินเพื่อทบทวนและสะท้อนประสิทธิภาพของกลไกการบริหารหลักสูตรในรอบปีถัดไป
2. หลักสูตรพึงกำหนดมาตรการให้ผู้รับผิดชอบรายวิชา โดยเฉพาะกลุ่มวิชาบังคับ จัดทำแผนการสอนและโครงร่างรายวิชาที่มีการกระจายความรับผิดชอบและออกแบบกิจกรรมที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชาอย่างชัดเจน
3. หลักสูตรพึงปรับเปลี่ยนแนวทางการจัดการเรียนรู้ โดยการจัดทำกลไก แผนงาน และกิจกรรมส่งเสริมเพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของผู้เรียน
4. หลักสูตรพึงบริหารจัดการและกำกับดูแลมาตรฐานการจัดการเรียนการสอนในทุกพื้นที่จัดการศึกษาให้มีความสมดุล เพื่อสร้างความเท่าเทียมด้านคุณภาพการศึกษาและประสบการณ์การเรียนรู้ของผู้เรียน
5. หลักสูตรพึงพัฒนาระบบการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยออกแบบเครื่องมือวัดผลที่ยืดหยุ่นและคำนึงถึงความหลากหลายทางพื้นฐานของผู้เรียน

6. หลักสูตรพึงวิเคราะห์ภาระงานจริงของวิชาการอย่างเป็นระบบ เพื่อนำข้อมูลมาจัดสรรภาระงานให้เกิดความสมดุล สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานและสนับสนุนการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ
7. หลักสูตรพึงบริหารจัดการแผนบริหารอัตรากำลังสายวิชาการระยะยาว เพื่อรองรับการเกษียณอายุการทำงานของบุคลากรในปัจจุบันและรักษาความต่อเนื่องในการบริหารหลักสูตร
8. หลักสูตรพึงบูรณาการกิจกรรมพัฒนาทักษะการสื่อสารและการนำเสนอไว้ในหลักสูตร พร้อมทั้งพัฒนาระบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาและระบบบริการสนับสนุนนักศึกษา เช่น งานทะเบียน กยศ. และระบบอุทธรณ์ผลการเรียน ให้เข้าถึงผู้เรียนในทุกพื้นที่อย่างทั่วถึง ตลอดจนจัดให้มีช่องทางรับฟังความคิดเห็นของผู้เรียน เพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
9. หลักสูตรพึงวิเคราะห์สาเหตุของอัตราการสำเร็จการศึกษาล่าช้ากว่าแผน และดำเนินการปรับปรุงลำดับก่อนหลังของรายวิชาในแผนการเรียน เพื่อลดอุปสรรคและส่งเสริมการเข้าสู่กระบวนการสหกิจศึกษาของนักศึกษาให้เป็นไปตามกรอบเวลา
10. หลักสูตรควรขยายผลและเพิ่มสัดส่วนการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ตอบสนองต่อการพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียนนอกเหนือจากการเรียนรู้ในชั้นเรียน
11. หลักสูตรควรจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อสะท้อนไปยังระดับคณะและมหาวิทยาลัย ในการเร่งพัฒนาและยกระดับสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ รวมถึงระบบสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน (ระบบไฟฟ้า ระบบน้ำประปา และเครือข่ายอินเทอร์เน็ต) ให้มีความพร้อมและครอบคลุมทุกพื้นที่
12. หลักสูตรพึงนำผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียนมาใช้เป็นฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ ในการขับเคลื่อนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรและการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	<u>ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน</u>
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	<u>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ</u>
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

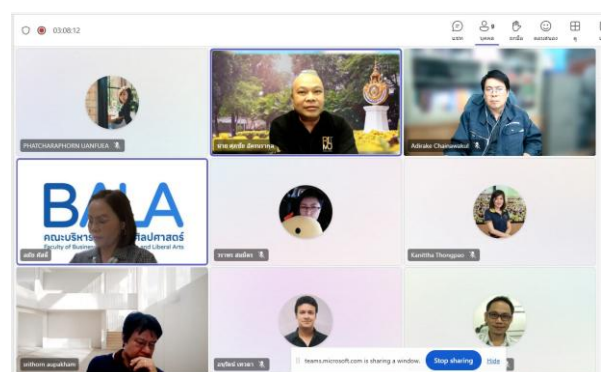
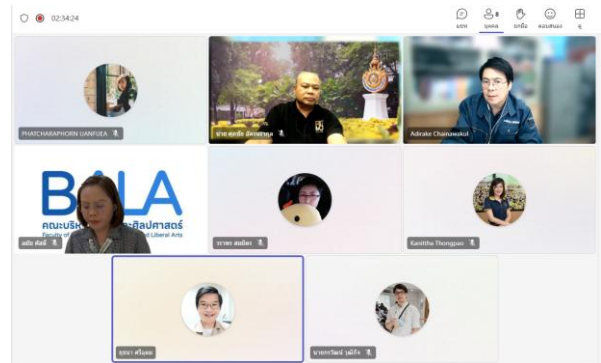
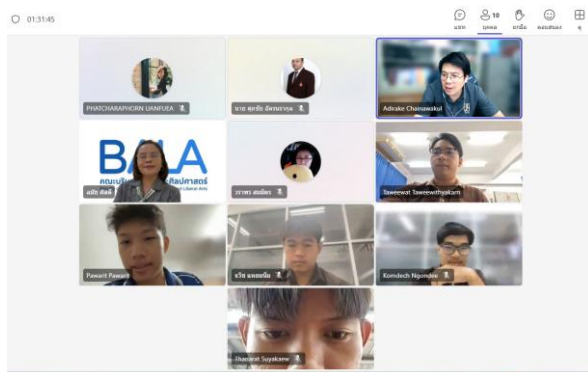
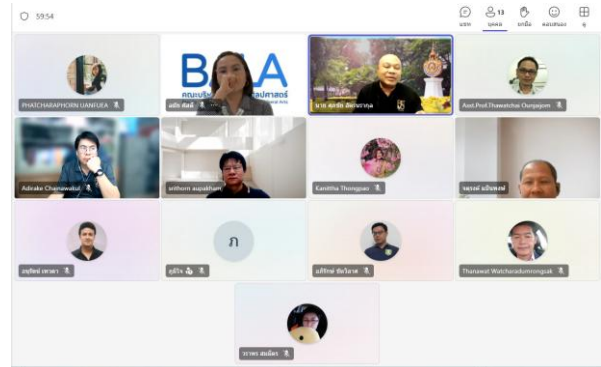
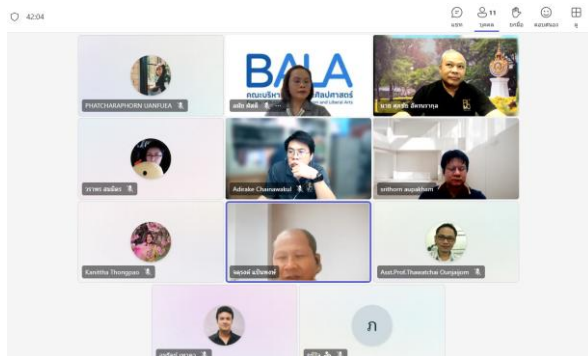
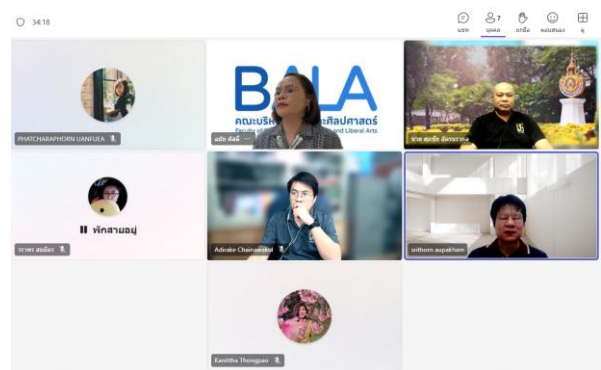
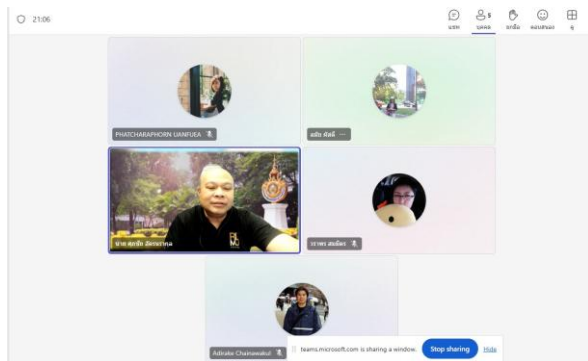
วันที่ 15 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิศวกรรมเครื่องกล
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	คะแนน 67	คะแนน 68	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	1	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ



คำสั่งคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลัมย์	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจรรยาพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดี	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวิริยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาษากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวจุริพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวิริยา	ประภัฏฐโกมล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัทธ์	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวเรชญ์	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉวยากร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์