



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
คณะวิศวกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่

- | | |
|---------------------|--------------|
| 1) นายพิชิต | ทนนชัย |
| 2) ผศ.อนันท์ | ทับเกิด |
| 3) ผศ.ดร.จักรภาพ | ใหม่เสน |
| 4) ผศ.ดร.สมนึก | สุระธง |
| 5) ผศ.กิตตินันท์ | น้อยมณี |
| 6) นายณัฐชาติสิทธิ์ | ชูเกียรติขจร |

ตาก

- | | |
|-----------------|--------------|
| 1) ผศ.ณัฐจิมา | สุระเดช |
| 2) นายสมคิด | สุขสวัสดิ์ |
| 3) นายธานินท์ | สุเชียง |
| 4) ดร.สุวรรณี | พิทักษ์วินัย |
| 5) ผศ.เอกลักษณ์ | สุมนพันธุ์ |

เชียงราย

- | | |
|---------------|--------------|
| 1) ผศ.ณรงค์ | เมตไตรพันธ์ |
| 2) นายนุรักษ์ | ไชยศรี |
| 3) นายประภาส | สุวรรณ |
| 4) นายณัฐพล | อุนยัง |
| 5) นายปกรณ์ | เสรีเผ่าวงศ์ |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก มคอ.2 หน้า 137-139 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน	จาก มคอ.2 พบว่า หลักสูตร 1. ไม่ได้นำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs 2. ไม่ได้มีการนำ Learning Taxonomy มาเป็นหลักในการทำ PLOs 3. PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรม 4. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อาจารย์บางท่านทราบเพียงว่าหลักสูตรมี PLOs 4 ตัวเท่านั้น ส่วนนักศึกษาไม่เคยเห็น PLOs ของหลักสูตร 5. จาก มคอ.2 หน้า 137-139 มีการแสดงข้อมูล PLOs ของหลักสูตร ไม่ตรงกับเล่ม SAR หน้า 8-10 (Sub PLO 1 ในเล่ม มคอ.2 มี 9 ตัว แต่ในเล่ม SAR มี 7 ตัว)	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 14-28 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด CLOs ของรายวิชาที่เปิดสอน	จาก SAR หน้า 14-28 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. CLOs ในรายวิชาที่กำหนดนั้นไม่ส่วนใหญ่ไม่สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร 2. วิชาในหลักสูตรมีการผลักดันหลาย PLOs ทำให้ยากต่อการวัดและประเมินผล	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 137-140 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด PLO 4 เป็น GLOs และ PLO 1-3 เป็น SSLOs		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 31-33 และ จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายนอก เพื่อเก็บข้อมูล ได้แก่ สถานประกอบการ/ภาคอุตสาหกรรม, ศิษย์เก่าและนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาแล้ว, หน่วยงานรัฐและเอกชนท้องถิ่น, ชุมชนและสังคม สภาวิศวกรและหน่วยงานวิชาชีพ และ ประกาศนียบัตร 58 2. หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลความต้องการหลากหลายช่องทางตามแต่ละกลุ่ม เช่น กลุ่มผู้ประกอบการใช้วิธีการจัดประชุม, กลุ่มศิษย์เก่าใช้แบบสอบถาม	จาก SAR หน้า 31-33 และ จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูลความต้องการไม่ครอบคลุมและครบทุกกลุ่ม 2. การอธิบายวิธีการกลั่นกรองเพื่อให้ได้มาของ PLOs ยังมีความไม่ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3. หลักสูตรมีกระบวนการในวิเคราะห์ข้อมูล โดย กรรมการบริหารหลักสูตร ร่วมกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร		
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตร กำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จาก SAR หน้า 34 และจากการสัมภาษณ์ประธาน หลักสูตร ไม่พบ วิธีการ เครื่องมือและเกณฑ์ในการ วัดการบรรลุ PLOs ในแต่ละตัว	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากเล่ม SAR หน้า 36-38 และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรในหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย ในรูปแบบ มคอ.2 https://academic.rmutl.ac.th/page/Bachelor-Engineering 2. มีการกำหนดกลุ่มและสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	จากเล่ม SAR หน้า 36-38 และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร นักศึกษา พบว่า 1. การเผยแพร่ยังไม่ครอบคลุมอย่างทั่วถึงโดยเฉพาะกลุ่มผู้เรียน โรงเรียน 2. การเผยแพร่ข้อมูลจาก QR Code ที่ให้เมื่อเข้าไปดูแล้วต้องเข้าไปหลายขั้นตอนและมีข้อมูลเยอะเกินความจำเป็นที่จะให้ SHs แต่ละกลุ่ม	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากเล่ม SAR หน้า 39-41 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้นำหลักการ OBE และ BCD มาออกแบบ PLOs	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 41-42 และ ลิงค์ https://www.thailandfxwarrior.com/tc_management/aunqa/share/2568#subcriterion-2-3 พบว่า มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ 1. กลุ่มผู้ทรงวิพากษ์หลักสูตร - ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการ จำนวน 2 ท่าน - ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาชีพ จำนวน 2 ท่าน	จาก SAR หน้า 41-42 และ ลิงค์ https://www.thailandfxwarrior.com/tc_management/aunqa/share/2568#subcriterion-2-3 ไม่พบว่า หลักสูตรได้นำข้อมูลย้อนกลับจาก SHs แต่ละกลุ่ม มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาใดของแต่ละพื้นที่ และมีการวัดและประเมินอย่างไร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- ผู้ทรงคุณวุฒิด้านผู้ใช้งาน จำนวน 2 ท่าน โดยมีข้อเสนอแนะให้หลักสูตรตอบโจทย์ตลาดแรงงานดิจิทัลและมีโครงสร้างที่เชื่อมกับการใช้งานจริง โดยหลักสูตรนำข้อเสนอแนะเน้นไปบัณฑิตนักปฏิบัติและโครงสร้างรายวิชาที่เชื่อมต่อการทำงาน 2. กลุ่มสถานประกอบการที่ได้ข้อมูลมาจากการนิเทศสหกิจศึกษา มีข้อเสนอแนะให้บัณฑิตเพิ่มการประยุกต์ใช้ IOT, AI, Big Data, Digital Service, Mobile ได้ และ ให้สามารถทำงานเป็นทีม ซื่อสัตย์ ขยัน อดทน ใฝ่เรียนรู้ โดยหลักสูตรนำไปเพิ่มรายวิชาการรับเทคโนโลยีสมัยใหม่ และ เน้นกิจกรรมการทำงานเป็นทีม		
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากเล่ม มคอ. หน้า 112-114 และ 124-133 ของหลักสูตร พบว่ามีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จากเล่ม มคอ. พบว่า ไม่มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชา ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จากเล่ม SAR หน้า 43-45 จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร และนักศึกษา พบว่า หลักสูตร 1. มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชา จาก ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง และระดับขั้นสูงเฉพาะทาง มาดีแล้ว	จากเล่ม SAR หน้า 43-45 จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรยังไม่สามารถแสดงผลของการบูรณาการและนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. หลักสูตรมีการบูรณาการในรายวิชาโครงการวิศวกรรมคอมพิวเตอร์		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากเล่ม SAR หน้า 45 พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาแบ่งเป็นกลุ่มรายวิชาในรายวิชาเลือกตามอาชีพที่ได้แนะนำให้ผู้เรียนเลือกตามกลุ่มความสนใจ คือ Embedded Systems, AI & Machine Learning, Cloud Computing, Software Engineering และ Digital Business	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากเล่ม SAR หน้า 47 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา 5 ปี (เล่มปรับปรุง 2570) และเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จากการสัมภาษณ์มีการนำความรู้ประยุกต์ใช้กับชุมชน เช่น โปรแกรมติดตามผู้ป่วยในชุมชน ซึ่งเป็นกิจกรรมที่สร้างนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน	- จากการสัมภาษณ์ยังขาดแผนพัฒนา และการประชาสัมพันธ์ของกิจกรรม	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษาสามารถแจ้งความต้องการ ส่งเสริมกิจกรรมการเรียนรู้ที่สนใจ เช่น AI, Cyber security เป็นต้น ได้	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร อาจารย์ผู้สอน ไม่ได้มีการวัด ประเมินผลให้บรรลุตามผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) เนื่องจากในเล่ม มคอ. 2 ยังไม่มีการกำหนด CLOs	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active learning ในรายวิชา ENGCE118, ENGCE304	- จากการสัมภาษณ์ยังไม่มีกำหนดแผนกิจกรรมที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning อย่างชัดเจน	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	-	- จากการสัมภาษณ์ ยังไม่พบทักษะประเด็นที่ให้ ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตร วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีรายวิชาที่ปลูกฝังให้ผู้เรียนมีแนวคิดความคิดการเป็นผู้ประกอบการ โดยเชิญวิทยากรภายนอกต่าง อาทิเช่น ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ startup เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบมีการวัดผลของการปลูกฝังการเรียนการสอนในการสร้างแนวคิดการปลูกฝังผู้ประกอบการในหลักสูตรทุกพื้นที่	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีการทบทวนภายในอย่างน้อย 2 ครั้ง/ปี	- จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่าหลักสูตร 1. ขาดระบบในการทบทวน CLOs 2. ขาดกระบวนการกำกับติดตามการจัดการเรียนการสอน ให้มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ทุกภาคการศึกษาและทุกรายวิชา	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่ หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- การสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและและอาจารย์ผู้สอนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลโดยมีการระบุการบรรลุการเรียนรู้ เก็บข้อมูลของนักศึกษาในการบรรลุ CLOs รายบุคคล	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร และนักศึกษา 1. ไม่พบการประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีบางรายวิชา ยังขาดการสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจถึงเกณฑ์การประเมิน	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าผู้สอนมีการแจ้งเกณฑ์ รายละเอียดการวัดประเมินผลทุกรายวิชา	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และนักศึกษา ไม่พบระบบการอุทธรณ์ผลการเรียนโดยมีหน่วยงาน กลางในการรับเรื่องเมื่อเกิดเหตุการณ์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และ หลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีการกำหนดหลักเกณฑ์การ สำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้ในมคอ.2 หมวดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลนักศึกษา - จากการสัมภาษณ์หลักสูตร และนักศึกษา หลักสูตรมีการ สื่อสารแจ้งให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เรียนทราบเกณฑ์การ สำเร็จล่วงหน้าจะสำเร็จการศึกษาผ่านหลายช่องทาง เช่น Line/Facebook และ อาจารย์ผู้สอน เป็นต้น		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็น ธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดย อย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จากสัมภาษณ์ หลักสูตรมีการวัดประเมินผล เช่น สอบ ข้อเขียน สอบปฏิบัติ การนำเสนองาน การทำงานเป็นกลุ่ม/ เดี่ยว การตัดเกรด เป็นต้น	- จากการสัมภาษณ์หลักสูตรยังไม่มีการใช้ Rubric Score ประเมิน PLOs อย่างชัดเจน	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการ วัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร ยังไม่มีการวัด การบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา และทุก พื้นที่	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนา ปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสิน ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และอาจารย์ผู้สอนมี การแจ้งผลการวัดประเมินผลรายวิชาให้กับผู้เรียนกรณีที่ไม ผ่านโดยชี้แจงกับผู้เรียนเป็นรายบุคคลจากนั้นให้แก้ย้อนหลัง และทำเพิ่มเติม	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร ไม่พบการ ทบทวนการวัดผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ (CLOs) ของ รายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และ ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	- จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรมีการกำหนดและติดตาม ทบทวน	-จากการสัมภาษณ์ยัง ไม่พบการกระบวนการ ทบทวนการประเมินผลของผู้เรียน เครื่องมือการ ปรับปรุงผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ให้ สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 76–77 พบข้อมูลจำนวนอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร คุณวุฒิ ตำแหน่งทางวิชาการ และการกล่าวถึงการวางแผนกำลังคนเพื่อรองรับการจัดการเรียน การสอน วิจัย และบริการวิชาการ	- จาก SAR หน้า 76–77 ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรมีแผนอัตรากำลังสายวิชาการ ระยะ 3–5 ปี ที่วิเคราะห์ทั้งด้านจำนวน คุณภาพ ความเชี่ยวชาญ ภาระงาน และความต่อเนื่องของ บุคลากร - ยังไม่พบการวิเคราะห์ความเพียงพอของอาจารย์ เทียบกับจำนวนผู้เรียนรายวิชาเฉพาะ PLOs งานวิจัย บริการวิชาการและภาระงานในแต่ละพื้นที่ จัดการศึกษา	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 78–79 พบการกล่าวถึงการติดตามภาระ งานของอาจารย์และการจัดการเรียนสอน/งานหลักสูตร	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรมี ระบบวัดและติดตาม workload/FTE รายบุคคล ที่ ครอบคลุมภาระสอน วิจัย บริการวิชาการ งาน บริหารหลักสูตร งานที่ปรึกษา และภาระงานพัฒนา นักศึกษา - ยังไม่พบการนำผลการวิเคราะห์ workload ไปใช้ ปรับการมอบหมายรายวิชาหรือพัฒนาแผน อัตรากำลังของหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อนสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 80–81 พบการระบุความเชี่ยวชาญของ อาจารย์และการกล่าวถึงสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกับการจัดการ เรียนการสอนในหลักสูตร	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร กำหนด competency framework / competency matrix ของอาจารย์เฉพาะ หลักสูตร โดยเชื่อมโยงกับ PLOs รายวิชา งานวิจัย และบริการวิชาการ - ยังไม่พบผลการประเมินสมรรถนะ รายบุคคลที่นำไปใช้ในการจัด ผู้สอน พัฒนา อาจารย์ หรือกำหนด IDP อย่างเป็นระบบ	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 82 พบการกล่าวถึงการมอบหมายหน้าที่ อาจารย์ตามคุณวุฒิ ประสบการณ์ ความสามารถ และความ ถนัด	- ยังไม่พบกระบวนการทบทวนความ เหมาะสมของการจัดผู้สอนหลัง สิ้นปี การศึกษา โดยใช้ข้อมูลผลประเมินรายวิชา ผลลัพธ์ ผู้เรียน หรือ feedback จาก นักศึกษา/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ยังไม่พบแผนสำรองกรณี บุคลากร เปลี่ยนแปลงหรือกรณีรายวิชาสำคัญขาด อาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญตรงสาขา	2
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 83 พบการกล่าวถึงระบบประเมินผลและ การเลื่อนตำแหน่งตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยที่พิจารณา งานสอน วิจัย และบริการวิชาการ	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร มีระบบสนับสนุนและติดตามความก้าวหน้า ของอาจารย์รายบุคคลอย่างเป็นระบบยังไม่ พบผลการติดตามว่า การสนับสนุน ความก้าวหน้าของอาจารย์ส่งผลต่อคุณภาพ หลักสูตรหรือผลลัพธ์ของนักศึกษาอย่างไร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 84–88 พบการกล่าวถึงบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบ จรรยาบรรณ และเสรีภาพทางวิชาการของ บุคลากรสายวิชาการ	- ยังไม่พบคู่มือหรือแนวปฏิบัติระดับหลักสูตร ที่ระบุบทบาทเฉพาะของอาจารย์ เช่น ผู้รับผิดชอบ PLO รายวิชา อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์นิเทศ อาจารย์ดูแล โครงการงาน และผู้รับผิดชอบงานประกัน คุณภาพ - ยังไม่พบช่องทางหรือกลไกการรับฟังปัญหา ของอาจารย์เกี่ยวกับ ภาระงาน สิทธิ หน้าที่ หรือความรับผิดชอบ และการนำข้อมูลไป ปรับปรุงระบบการบริหารบุคลากร	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 89–94 พบการกล่าวถึงกิจกรรมพัฒนา อาจารย์ การอบรม และการใช้ IDP เป็นกลไกหนึ่งในการ พัฒนา	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร ดำเนินการ Training Needs Analysis โดย เชื่อมโยงช่องว่างสมรรถนะของอาจารย์กับ PLOs/CLOs รายวิชา workload ผลลัพธ์ ผู้เรียน และทิศทางอุตสาหกรรม - ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร มีกระบวนการจัดลำดับความสำคัญของ ความต้องการพัฒนาอาจารย์อย่างเป็น ระบบ - ยังไม่พบผลหลังการพัฒนาอาจารย์ที่แสดง ว่าการอบรมถูกนำไปใช้ปรับรายวิชา วิธี	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สอน วิธีประเมิน งานวิจัย หรือบริการ วิชาการอย่างเป็นรูปธรรม	
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 95–96 พบการกล่าวถึง performance management, reward และ recognition ตามระบบ มหาวิทยาลัย/คณะ รวมถึงการยกย่องผู้สอนหรือผู้มีผลงาน	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร มีระบบประเมิน performance management ระดับหลักสูตรที่เชื่อมโยง กับคุณภาพการสอน ผลลัพธ์ผู้เรียน ผลงานวิจัย และบริการวิชาการ - ยังไม่พบระบบ reward/recognition ระดับหลักสูตรที่ใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ เช่น teaching quality, student feedback, PLO achievement, research impact หรือ service outcomes เป็นฐานการยกย่องและพัฒนาอาจารย์ - ยังไม่พบหลักฐานว่าผลการประเมิน performance ถูกนำไปใช้กำหนด แผนพัฒนาอาจารย์รายบุคคลหรือ แผนพัฒนาหลักสูตร	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 97–99 พบนโยบายรับเข้า เกณฑ์รับเข้า ขั้นตอนรับสมัคร และการเผยแพร่ข้อมูลผ่านระบบรับเข้าของมหาวิทยาลัย/ช่องทางสื่อสาร	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรวิเคราะห์คุณภาพผู้สมัคร ผู้ผ่านการคัดเลือกผู้รายงานตัว และนักศึกษาที่คงอยู่ เพื่อใช้ปรับปรุงเกณฑ์รับเข้า - ยังไม่พบการนำข้อมูลการรับเข้าไปใช้ ทบทวนความเหมาะสมของ admission criteria และกิจกรรมเตรียมความพร้อมก่อนเรียน	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 100–101 พบการกล่าวถึงบริการสนับสนุนด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการ เช่น อาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมพัฒนาทักษะ และบริการนักศึกษา	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรมี แผนการให้บริการสนับสนุนนักศึกษาทั้งระยะสั้นและระยะ - ยังไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์ ความเพียงพอและคุณภาพของบริการสนับสนุนนักศึกษา โดยเปรียบเทียบกับความต้องการของนักศึกษา การจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการของหลักสูตร - ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร เชื่อมโยงบริการสนับสนุนนักศึกษา กับ การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ความพร้อมในการมีงานทำ และ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		การลดความเสี่ยงด้านการเรียนของ นักศึกษาอย่างเป็นระบบ	
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 102-103 พบการกล่าวถึงระบบติดตามผล การเรียน ความก้าวหน้า และภาระการเรียนผ่านระบบ ทะเบียนและอาจารย์ที่ปรึกษา	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรมีระบบ ติดตามและเฝ้าระวังนักศึกษากลุ่มเสี่ยงอย่างเป็น ระบบ - ยังไม่พบหลักฐานว่าข้อมูลการติดตาม นักศึกษาถูกนำไปปรับแผนการ เรียนระบบ อาจารย์ที่ปรึกษา หรือบริการสนับสนุน อย่างต่อเนื่อง	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะ ของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ และ การมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	- จาก SAR หน้า 104 พบการกล่าวถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การแข่งขัน การ สนับสนุนทักษะวิชาชีพ และการเตรียมความพร้อมด้านการ ทำงาน	- ยังไม่พบเครื่องมือประเมินผลกิจกรรมเสริม หลักสูตรที่เป็นระบบ - ยังไม่พบผลการประเมินที่แสดงให้เห็นว่า กิจกรรมเสริมหลักสูตรดังกล่าวช่วยพัฒนา ทักษะวิชาชีพ ความพร้อมในการทำงาน หรือผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาได้ใน ระดับใด - ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร นำข้อเสนอแนะหรือผลประเมินจาก กิจกรรมเสริมหลักสูตรไปใช้ปรับปรุง กิจกรรมในรอบถัดไป พร้อมแสดง ผลเปรียบเทียบก่อนและหลังการปรับปรุง อย่างเป็นรูปธรรม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 105–106 พบการกล่าวถึงบทบาทของบุคลากรสายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับบริการนักศึกษา	- ยังไม่พบการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ตามบทบาท หน้าที่และความต้องการของผู้รับบริการ - ยังไม่พบแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนที่เชื่อมโยงกับ คุณภาพบริการ นักศึกษา การให้คำปรึกษา ระบบทะเบียน ระบบฝึกงาน/สหกิจศึกษา หรือบริการด้านอาชีพ	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 107–108 พบการกล่าวถึงการประเมินบริการสนับสนุนนักศึกษาและการนำผลไปปรับปรุงในบางส่วน	- ยังไม่พบ benchmarking ของบริการสนับสนุนนักศึกษากับหลักสูตร หน่วยงาน หรือมหาวิทยาลัยอื่น - ยังไม่พบแนวโน้มผลประเมินหลายปีและผลการปรับปรุงบริการแบบ before-after - ยังไม่พบรายงาน evaluation-benchmarking-enhancement ที่ระบุประเด็นปรับปรุง ผู้รับผิดชอบ แผนปฏิบัติการ และผลหลังการปรับปรุง	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 109–110 พบการกล่าวถึงห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน	- ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตร วิเคราะห์ความเพียงพอของ ทรัพยากรทางกายภาพเทียบกับจำนวนผู้เรียน รายวิชา PLOs รูปแบบการเรียนรู้เชิงปฏิบัติ และ อัตราการใช้จริง	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 111 พบการกล่าวถึงห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์ที่ใช้ ในการเรียนการสอนด้านคอมพิวเตอร์ เครือข่าย และระบบฝังตัว	- ยังไม่พบหลักฐานว่าห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์มีความทันสมัยเพียงพอเมื่อเทียบกับทิศทางเทคโนโลยี เช่น AI, Cloud, Cybersecurity, Network, Embedded/IoT - ยังไม่พบการวิเคราะห์ประสิทธิผลของการใช้ห้องปฏิบัติการต่อการบรรลุ CLO/PLO หรือคุณภาพผลงานของนักศึกษา	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 112–113 พบการกล่าวถึงห้องสมุดดิจิทัล ฐานข้อมูลออนไลน์ และทรัพยากรสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	- ยังไม่พบข้อมูลการใช้บริการฐานข้อมูลหรือ แหล่งเรียนรู้ดิจิทัลเฉพาะทางด้านวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ เช่น usage statistics, access log หรือสถิติการใช้งานข้อมูลรายปี - ยังไม่พบผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อทรัพยากรดิจิทัลที่	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		เกี่ยวข้องกับรายวิชา โครงการงาน งานวิจัย และการเรียนรู้ด้วยตนเอง - ยังไม่พบการนำข้อมูลการใช้บริการและ feedback ไปใช้จัดหา แนะนำ หรือพัฒนา ทรัพยากรเฉพาะทาง เช่น IEEE, ACM, standards, online lab/ tutorial platforms	
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 114 พบการกล่าวถึงระบบ IT เช่น LMS ระบบทะเบียน ระบบสารสนเทศ และช่องทางออนไลน์เพื่อ สนับสนุน การเรียน การบริหาร และการสื่อสาร	- ยังไม่พบผลประเมินความพึงพอใจ ความ พร้อมใช้ และปัญหาการใช้งานของระบบ IT รายบริการจากทั้งอาจารย์และนักศึกษา - ยังไม่พบ service performance report เช่น availability, response time, incident record, user complaints และ ผลการแก้ไข - ยังไม่พบหลักฐานว่าข้อมูลปัญหาและความ ต้องการของผู้ใช้ถูกนำไปปรับปรุงระบบ IT เพื่อสนับสนุนการเรียนรู้และการบริหาร หลักสูตรอย่างเป็นระบบ	2
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการ	จาก SAR หน้า 115 พบการกล่าวถึงโครงสร้างพื้นฐาน คอมพิวเตอร์และเครือข่ายที่ใช้สนับสนุนการเรียน การวิจัย บริการวิชาการ และการบริหาร	- ยังไม่พบการวิเคราะห์ความเพียงพอของ โครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายต่อการ เรียนการ สอนที่ใช้ software, cloud, online tools หรือการใช้งานพร้อมกันจำนวนมาก	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
สอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)			
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 116–118 พบการกล่าวถึงมาตรฐานสิ่งแวดล้อม สุขภาพ ความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษ ในระดับมหาวิทยาลัย	- ยังไม่พบรายงานตรวจความปลอดภัย ห้องปฏิบัติการ แผนอพยพ บันทึก อุปกรณ์การณ์ และผลการแก้ไขข้อบกพร่องอย่างครบถ้วน - ยังไม่พบ accessibility audit ที่ครอบคลุมพื้นที่เรียน ห้องปฏิบัติการ ระบบ IT และบริการสนับสนุนสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษ	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 119 พบการกล่าวถึงสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจที่เอื้อต่อการเรียน การวิจัย และสุขภาวะของผู้เรียน	- ยังไม่พบผลประเมินสภาพแวดล้อมเฉพาะหลักสูตร เช่น ห้องปฏิบัติการ พื้นที่ทำงาน พื้นที่เรียนรู้ ระบบให้คำปรึกษา และสุขภาวะจิตใจของนักศึกษา - ยังไม่พบหลักฐานการนำเสียงสะท้อนของนักศึกษาไปปรับปรุงสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจอย่างเป็นรูปธรรม	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วน	จาก SAR หน้า 120 พบการกล่าวถึงบทบาทของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่ให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	- ยังไม่พบผลประเมินสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนด้าน facilities/IT/lab services เทียบกับความต้องการของนักศึกษาและอาจารย์	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)		- ยังไม่พบหลักฐานว่าผลประเมินสมรรถนะถูกนำไปใช้ปรับปรุงคุณภาพ บริการ	
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 121–122 พบการกล่าวถึงการประเมินและปรับปรุงคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ IT และบริการนักศึกษา	ยังไม่พบหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหลักสูตรมีระบบประเมิน เทียบเคียง และยกระดับคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการ ระบบ IT และบริการนักศึกษาอย่างเป็นระบบ โดยครอบคลุมการกำหนดคู่เทียบ ผลการประเมินเชิงเปรียบเทียบ แผนปรับปรุง งบประมาณ ผู้รับผิดชอบ ผลหลังการปรับปรุง และความพึงพอใจภายหลังการปรับปรุง เพื่อยืนยันว่าการพัฒนาสิ่งสนับสนุนส่งผลต่อคุณภาพ การเรียนการสอน การวิจัย และผลลัพธ์ผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรม	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 123-124 และจากลิงค์ https://www.thailandfxwarrior.com/tc_management/aunqa/share/2568#criterion-8 พบว่า 1. หลักสูตรแสดงข้อมูล อัตราการสำเร็จการศึกษา ปี 65-67 2. หลักสูตรแสดงข้อมูล อัตราการลาออก ปี 65-67	จาก SAR หน้า 123-124 และจากลิงค์ https://www.thailandfxwarrior.com/tc_management/aunqa/share/2568#criterion-8 พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้แสดงข้อมูล ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 2. หลักสูตรไม่ได้วิเคราะห์และสาเหตุอัตราการสำเร็จการศึกษาที่ลดลง 3. หลักสูตรไม่ได้แสดงกระบวนการวิเคราะห์และสาเหตุอัตราการลาออก 4. หลักสูตรไม่ได้มอบหมายให้บุคคลใดกำกับและติดตามข้อมูล 5. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR หน้า 125 และจากลิงค์ https://docs.google.com/spreadsheets/d/1JTTONx67s5llQ_upliwnntQVieO9DzSk5wJONhL9mVc/edit?gid=891641508#gid=891641508 และลิงค์	จากเล่ม SAR หน้า 125 และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่มีแสดงข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิตปี 67 จากลิงค์ https://docs.google.com/spreadsheets/d/1JTTONx67s5llQ_upliwnntQVieO9DzSk5wJONhL9mVc/edit?gid=932728865#gid=932728865	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	https://docs.google.com/spreadsheets/d/1JTTONx67s5lIQ_upliwnntQVieO9DzSk5wJQNhL9mVc/edit?gid=443797010#gid=443797010 พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิต ปี 65 และ 66	2. หลักสูตรไม่ได้แสดงข้อมูลของบัณฑิตที่ได้ทำงานตรงสาขา และไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ 3. หลักสูตรไม่ได้มอบหมายให้บุคคลใดกำกับและติดตามข้อมูล 4. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR หน้า 127-129 และ จากลิงค์ https://www.thailandfxwarrior.com/tc_management/aunqa/share/2568#criterion-8 หัวข้อ 8.3 พบว่า หลักสูตรมีการแสดงผลงานของนักศึกษา ปี 60-64	จากเล่ม SAR หน้า 127-129 และ จากลิงค์ https://www.thailandfxwarrior.com/tc_management/aunqa/share/2568#criterion-8 หัวข้อ 8.3 พบว่า 1.หลักสูตรไม่มีการแสดงสรุปข้อมูลงานวิจัยของอาจารย์ 2. หลักสูตรไม่มีการแสดงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากเล่ม SAR หน้า 129-131 และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	จากเล่ม SAR หน้า 131-133 และ จากลิงค์ https://www.thailandfxwarrior.com/tc_management/aunqa/share/2568#criterion-8 พบว่า 1.หลักสูตรยังไม่ได้กำหนดและจัดเก็บข้อมูลความพึง พอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ ตามที่หลักสูตร กำหนด 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

1. หลักสูตรมีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลสนับสนุนการบริหารจัดการหลักสูตรและการจัดเก็บหลักฐานอย่างเป็นระบบ
2. มีการจัดการเรียนรู้เชิงปฏิบัติและ Active Learning เชื่อมโยงกับเทคโนโลยีสมัยใหม่และการประยุกต์ใช้จริง
3. มีรายวิชาและแนวทางการเรียนรู้ที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนพัฒนาความเชี่ยวชาญตามความสนใจและแนวโน้มวิชาชีพ
4. มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและนำมาใช้พัฒนาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน
5. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 3 พื้นที่มีความร่วมมือในการดำเนินงาน ส่งผลให้ภาพรวมคุณภาพหลักสูตรมีพัฒนาการดีขึ้น

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. พัฒนาระบบ OBE และความเชื่อมโยง PLOs–CLOs–รายวิชาให้ชัดเจน พร้อมสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าใจตรงกัน
2. กำหนดวิธี เครื่องมือ เกณฑ์ และเป้าหมายในการประเมิน PLO Attainment อย่างเป็นระบบ
3. พัฒนาการจัดการเรียนการสอนและการประเมินผลให้เชื่อมโยงกับ CLOs/PLOs พร้อมนำไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
4. พัฒนาระบบบริหารอาจารย์และระบบดูแลนักศึกษา รวมถึงแผนอัตรากำลัง Workload และระบบติดตามนักศึกษากลุ่มเสี่ยง
5. จัดทำแผนพัฒนาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และสิ่งอำนวยความสะดวกให้เพียงพอและทันสมัยในทุกพื้นที่
6. พัฒนาระบบข้อมูลผลลัพธ์หลักสูตรและการ Benchmark เพื่อใช้วิเคราะห์ เปรียบเทียบ และยกระดับคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 16 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสรรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางสมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวงษากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวงษากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวิไลกุล	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวิริยา	ประภัทรโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรินทร์กุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาษากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรณรากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ถัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพานิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรณรากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วินิตา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประภัตต์โกมล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรณรากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรณรากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวเรษฐ	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนางหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขมยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์