



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่

- 1) นายทวีศักดิ์ มหาวรรณ
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิวัตร มูลปา
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา จันทร์ผง
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิลวรรณ ไชยทนต์
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อนุวัตร ศรีนวล
- 6) ดร.พฤทธิ เนตรสว่าง

ลำปาง

- 1) ดร.เสกสรรค์ เจริญสุวรรณ
- 2) นางสาวทวิรัตน์ จันทะวัง
- 3) นางสาวอัจฉรา ไชยยา
- 4) ดร.รัตนพล พนมวัน ณ อยุธยา
- 5) ดร.พยุงค์ศักดิ์ มะโนชัย

น่าน

- 1) นายณัฐพล วิชาญ
- 2) นายก้องเกียรติ ธนะมิตร
- 3) นายสุรัชย์ อัมทับ
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กันยาพร ไชยวงศ์
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ว่าที่ร้อยตรี สิทธิบุรณ์ ศิริพรอัครชัย
- 6) นายณัฐพล กาบคำ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก มคอ.2 หน้า 151-154 พบว่า 1. มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน 2. มีการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs	จาก มคอ.2 พบว่า หลักสูตร 1.ไม่ได้มีการนำ Learning Taxonomy มาเป็นหลักในการทำ PLOs 2.คำกริยาใน Sub PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรม เช่น มีความคิดอย่างมีวิจารณญาณที่ดี, เข้าใจและซาบซึ้งในวัฒนธรรมไทย 3. Sub PLOs 1B ใช้คำว่าบูรณาการ ซึ่งเป็นการแสดงผลลัพธ์การเรียนรู้สูงกว่า PLOs 1 (บัณฑิตสามารถประยุกต์ใช้) 4.จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่ายังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 48 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา Course Learning Outcomes (CLOs) บางรายวิชา เช่น ENGAG315 สมบัติทางกายภาพของวัสดุชีวภาพ, ENGAG311 แหล่งและเทคโนโลยีระบบพลังงาน	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. CLOs ของรายวิชาที่กำหนด ไม่สอดคล้องกับ PLOs เนื่องจากไม่ได้สร้างมาจากหลักการ BCD หรือใช้หลักการอื่นใด 2. CLOs ของรายวิชาไม่ครบทุกพื้นที่ และยังมีไม่ครบทุกรายวิชาที่เปิดสอน	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 151-154 พบว่า 1. หลักสูตรกำหนด PLOs 3 เป็น Generic 2. หลักสูตรกำหนด PLOs 1, 2 และ 4 เป็น Specific	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 50 และสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ประกอบไปด้วย คณาจารย์ และ นักศึกษา 2. หลักสูตรมีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ประกอบด้วย ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต สถานประกอบการ และภาคอุตสาหกรรม 3. หลักสูตรมีการประชุม ร่วมกับ ผู้ใช้บัณฑิต และ สถานประกอบการ มีการกำหนดข้อมูลที่สะท้อนผลการเรียนรู้ ที่คาดหวังจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตรไม่พบ กระบวนการในการได้มาของ PLOs ทั้งภายในและภายนอก ที่นำมาสะท้อนการทำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ของหลักสูตร	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จาก มคอ.2 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร ไม่พบวิธีการ/เครื่องมือ/เกณฑ์ในการวัด เพื่อให้บรรลุ PLOs	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับระดับชาติ ภูมิภาคและนานาชาติ			
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากเล่ม SAR หน้า 55 และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการเผยแพร่ Programme Spec ผ่านเว็บไซต์ https://academic2.rmutl.ac.th/curr65/65E43.pdf (มคอ.2 ของหลักสูตร) 2. มีการเผยแพร่รายวิชาของหลักสูตรผ่าน เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย 3. มีการทำสื่อวีดีโอในการเผยแพร่	จากเล่ม SAR หน้า 55 และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร สัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. การเผยแพร่แต่ละช่องทางที่ใช้มีรายละเอียดไม่เหมือนกัน และข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน 2. หลักสูตรพื้นที่ เชิงใหม่ และ ลำปาง ไม่แสดงหลักฐานการเผยแพร่ (มีเฉพาะของน่าน) 3. การเผยแพร่ไม่ทั่วถึง	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีการจัดทำตามหลักการ OBE และ BCD เพื่อนำมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 56 และ จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า ทางหลักสูตรได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียโดย ผู้ที่ใช้บัณฑิตและผู้เกี่ยวข้อง มาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร โดยผ่านกระบวนการวิพากษ์หลักสูตรและมีการสรุปผลการปรับปรุงก่อนที่จะมีการนำหลักสูตรมาใช้ ตามแนวทางการพัฒนาหลักสูตรฉบับปรับปรุงปี 2565 เช่น ข้อเสนอแนะจากภาคอุตสาหกรรม คือ ให้หลักสูตรปรับให้ทันเทคโนโลยี เช่น IoT, AI, Robotics และควรรสร้าง	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	นวัตกรรมตอบโจทย์อุตสาหกรรม ทำให้หลักสูตรได้ เพิ่ม รายวิชาเลือกด้าน AI, Automation และสนับสนุน โครงการวิจัยนวัตกรรมเชิงอุตสาหกรรม		
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละ รายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุ ความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากเล่ม มคอ.2 หน้า 141-150 ของหลักสูตรพบว่า มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) แล้วสอดคล้อง TQF	จากเล่ม มคอ. พบว่าไม่ได้มีการกระจายความ รับผิดชอบในแต่ละรายวิชา ครอบคลุมทุกกลุ่มเรียน มีเฉพาะกลุ่มการเรียนการสอนกลุ่ม WiL	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็น เหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชา ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมี รายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร และนักศึกษา พบว่า 1. มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไป ตามลำดับรายวิชา 2. มีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการ เรียนการสอนของนักศึกษา ทุกพื้นที่ เช่น พื้นที่ น่าน มีการบูรณาการรายวิชาการออกแบบระบบ เกษตรร่วมกับรายวิชาการจัดการของเสียและพลังงาน ทางทางเกษตร ดำเนินการโดยใช้การเรียนรู้แบบโครงงาน (Project-Based Learning) ให้นักศึกษาร่วมกันออกแบบ ระบบการผลิตทางการเกษตรที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่ พร้อมวิเคราะห์กระบวนการผลิตและของเสียที่เกิดขึ้น ภายในระบบ จากนั้นนำองค์ความรู้ด้านการจัดการของเสีย และพลังงานมาออกแบบแนวทางการลดของเสีย การนำ วัสดุเหลือใช้กลับมาใช้ประโยชน์ และการเพิ่มมูลค่า ทรัพยากรภายในระบบ ก่อนลงมือปฏิบัติจริงและ ประเมินผลการดำเนินงานร่วมกัน เพื่อให้นักศึกษาพัฒนา	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ทักษะการคิดเชิงระบบ การแก้ปัญหา และการออกแบบ ระบบการเกษตรที่สอดคล้องกับแนวคิดการเกษตร หมุนเวียนและการพัฒนาที่ยั่งยืน		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้ง วิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญ หรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	หลักสูตรมีรายวิชาแบ่งเป็นกลุ่มรายวิชาในรายวิชาเลือกตาม อาชีพที่ได้แนะนำให้ผู้เรียนเลือกตามความสนใจ	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตาม รอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและ กลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและ ตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ ระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของ ภาคการทำงาน	-	4
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความ ก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของ ผู้เรียนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	1. จาก SAR หน้า 65 พบปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษาหลักสูตร มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน หลักสูตรแสดงการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	-	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีส่วนร่วมตัดสินใจ และในการวัดผล 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่านักศึกษา เลือกหัวข้อการทำ รายงาน กิจกรรม กลุ่ม	-	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	<u>น่าน</u> จาก SAR หน้า 69 พบว่ามีการจัดการเรียนการสอน active learning ในทุกรายวิชา	1. จาก SAR หน้า 68 ไม่พบทุกรายวิชาที่จัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า บางรายวิชาไม่มี CLOs ทำให้ผู้เรียนไม่สามารถฝึกปฏิบัติตาม ที่กำหนดไว้ใน CLO ได้ทุกวิชา	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิด	1. จาก SAR หน้า 69 มีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตร (Life-long Learning: LLL)	ไม่พบการประเมินผลการเรียนรู้ตลอดชีวิตตามประเด็นที่ตั้งไว้ของผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตตามที่กำหนด		
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	<u>เชียงใหม่</u> 1. จาก SAR หน้า 72 มีการกำหนดประเด็นด้านความคิดสร้างสรรค์ และนวัตกรรม 2. จาก SAR หน้า 73 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามีจัดกิจกรรมสร้างนวัตกรรมเน้นแนวคิดแบบผู้ประกอบการ 3. จาก SAR หน้า 73 มีการประเมินผลพัฒนาความคิดสร้างสรรค์	<u>น่าน</u> ไม่พบการกำหนดประเด็นด้านความคิดสร้างสรรค์ และนวัตกรรม	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	1. ไม่พบระบบการทบทวนให้ครบทุกวิชา 2. ไม่พบผลการนำผลการทบทวนมาปรับปรุงการเรียนการสอน	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีวิชาเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทางวิชา การรายงานความก้าวหน้า			
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่ หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล ที่หลากหลาย 2. การประเมินผลนั้นสามารถวัดและประเมินผลการบรรลุ CLOs ได้	ไม่พบหลักฐานการประเมินผลว่าสามารถวัดและประเมินผลการบรรลุ CLOs ได้	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการกำหนด และแจ้งรายละเอียดการวัดผลประเมินผล	ไม่มีระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 85 มีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา	1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามีนักศึกษาบางคนที่ยังไม่เข้าใจการสำเร็จการศึกษา 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามีนักศึกษาบางคนที่ยังไม่เข้าใจการออกฝึกประสบการณ์ภายนอกสถาบัน	2
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ	1.จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการวัดประเมินผล โดยใช้ rubrics, marking schemes 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าวิธีการตัดเกรดเป็นแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา 3. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาได้รับทราบเกณฑ์การวัดประเมินผล	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 4.4)			
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จาก มคอ.2 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร ไม่พบวิธีการ/เครื่องมือ/เกณฑ์ในการวัด เพื่อให้บรรลุ PLOs จึงไม่สามารถวัดความสำเร็จของ PLOs ได้	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าแต่ละรายวิชามีกระบวนการแจ้งผลการประเมิน ให้นักศึกษาทราบเป็นระยะในเวลาที่เหมาะสม เพื่อศึกษามีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเอง	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	1. ไม่พบระบบในการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับ CLOs 2. ไม่พบระบบในการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงานในสถานประกอบการ	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนดไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังเกษียณอายุซึ่งทำร่วมกับคณะฯ	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร ไม่พบแผนอัตรากำลังคนด้านวิชาการและบริการวิชาการ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร ไม่พบระบบการ แสดงภาระงานของอาจารย์ที่สามารถวัด/ติดตาม/ ปรับปรุง ได้อย่างชัดเจน	1
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร 1. มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่ง ออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัย และ บริการวิชาการ 2. มีการสื่อสารผลการประเมิน สมรรถนะ ให้แก่อาจารย์ ได้รับทราบอย่างทั่วกัน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 92-93 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการวางแผนอัตรากำลัง แผนการเกษียณอายุ แผนการขึ้นสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และแสดงผลการดำเนินการในการขึ้นสู่ตำแหน่งทางวิชาการ	จาก SAR หน้า 92-93 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ ที่ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 93-95 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการแสดงข้อมูลภาระงานในรูปแบบ FTE =Full-Time Equivalent โดยมีการวิเคราะห์ภาระงานเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	จาก SAR หน้า 93-95 หลักสูตรพึงแสดงการวัดผลกำกับ และติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน และ ผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent 3 ปีย้อนหลัง โดยนำข้อมูลไปพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 95 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามกรอบมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 95 หลักสูตรพึงแสดงผลประเมินสมรรถนะของ ผู้สอนตามที่กำหนดไว้ และสื่อสารให้ผู้สอนทราบ เพื่อนำไปพัฒนาต่อไป	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 96-97 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-	4
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 97-98 พบว่าหลักสูตรมีการพิจารณาความดีความชอบของ ผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการตามกรอบมหาวิทยาลัย	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นที่ปรึกษาที่ดี			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 104-105 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการ รับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน และมีการสื่อสารปัจจุบัน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรพึงสื่อสารประชาสัมพันธ์การ รับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องทราบอย่างทั่วถึงและเป็นปัจจุบัน	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 105-110 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีแผนระยะสั้นเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ และแสดงผลการดำเนินงานตามที่วางไว้	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรพึงแสดงแผนระยะยาวและแสดงผลการดำเนินงานตามที่วางไว้เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 110-111 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการติดตาม ความก้าวหน้าของผู้เรียนผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาโดยใช้ระบบ ทะเบียนกลาง	จาก SAR หน้า 188-191 หลักสูตรพึงแสดง ระบบ ติดตามความก้าวหน้าของ ผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และ ภาระงานของผู้เรียนทั้งในชั้นเรียนและนอกชั้นเรียน ตลอดจนภาคการศึกษา แสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ ผู้เรียน และแสดงระบบ/วิธีการ แก่ไข ช่วยเหลือ ผู้เรียน	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะ ของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และ การมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า112-114 พบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมเสริม หลักสูตรที่สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่ม ประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงาน เพิ่มขึ้น	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรพึง แสดงการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้เรียนที่ผู้เรียน สามารถเข้าร่วมได้ทุกคน	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 114-116 พบว่าหลักสูตรมีกำหนด สมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสาย สนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือ ผู้เรียน	จาก SAR หน้า 114-116 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูล ของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการ บริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตาม กิจกรรมต่าง ๆ	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่าง ต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR หน้า 116-117 หลักสูตรพึงแสดงการ ประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน 3 ปี และ ปรับปรุงการให้บริการและสนับสนุน โดยมีการ เทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการ บริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 120-122 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าหลักสูตรแสดงข้อมูลทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน หลักสูตรพึงแสดงการจัดการทรัพยากรทางกายภาพที่เพียงพอต่อการเรียนการสอน เช่น โต๊ะ เก้าอี้ หรือครุภัณฑ์ อื่นๆ	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 123-125 จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าหลักสูตรแสดงข้อมูลห้องปฏิบัติการและเครื่องมือ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา หลักสูตรพึงแสดงเครื่องมือที่เพียงพอ พร้อมใช้และเหมาะสมกับภาคการทำงาน เช่น อุปกรณ์การทดลอง โดรน เป็นต้น	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 125-126 พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมห้องสมุดดิจิทัล เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่านักศึกษาไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับห้องสมุดดิจิทัล หลักสูตรพึงสื่อสารเกี่ยวกับห้องสมุดดิจิทัล และแสดงถึงความสอดคล้องที่ตอบสนองต่อหลักสูตร	2
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 126-127 พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรพึงสำรวจโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เหมาะสมกับภาคการทำงาน และนำมาใช้ในการเรียนการสอน	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการ	จาก SAR หน้า 127-128 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน อย่างเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่	จาก SAR หน้า 127-128 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าคอมพิวเตอร์มีจำนวนและ ประสิทธิภาพไม่เพียงพอต่อภาคการทำงาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
สอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)			
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 128-129 และการการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบพบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมอุปกรณ์และพื้นที่ในด้านความปลอดภัยให้บุคลากรและผู้เรียน เช่น อุปกรณ์ดับเพลิง กล้องวงจรปิด ผู้รักษาความปลอดภัย และชุดปฐมพยาบาล เป็นต้น	จาก SAR หน้า 128-129 หลักสูตรพึงแสดงมาตรฐาน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และดำเนินการตามมาตรฐานที่กำหนด รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษให้ครอบคลุมพื้นที่	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 130-131 พบว่ามหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	จาก SAR หน้า 130-131และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่าสภาพแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ควรมีการปรับปรุงบางพื้นที่เช่น ความสะอาด สถานที่จอดรถ เป็นต้น	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 131-132 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะและแสดงการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนของบุคลากรสายสนับสนุนซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	จาก SAR หน้า 131-132 หลักสูตรพึงแสดงการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนให้ครอบคลุมการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ	-	จาก SAR หน้า 132-134 หลักสูตรพึงแสดงการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.9)		ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการ บริการ ผู้เรียน)	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จ การศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยใน การสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR 137 และจากลิงก์ 8.1 พบว่า 1. หลักสูตรแสดง หลักฐานที่แสดงข้อมูลอัตราการสำเร็จ อัตราการลาออก ของทั้ง 3 พื้นที่ 2. มีการแสดงข้อมูลตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป	จากเล่ม SAR 137 และจากลิงก์ 8.1 พบว่า 1) หลักสูตรไม่แสดงผลระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา ของนักศึกษาแต่ละกลุ่ม 2) หลักสูตรไม่แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูล ไปใช้ในการวิเคราะห์ กำกับและติดตาม เพื่อ ปรับปรุงหลักสูตรให้ดีขึ้น 3) หลักสูตรไม่มีการเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบ ภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น 4. ข้อมูลที่นำมาแสดงเมื่อตรวจทานกลับไม่มีความ สอดคล้องกัน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR หน้า 138 และจากลิงก์ 8.2 พบว่า หลักสูตร มีการแสดงข้อมูลภาวะการมีงานทำของพื้นที่ เชียงใหม่ และ ลำปาง	จากเล่ม SAR หน้า 138 และจากลิงก์ 8.2 พบว่า 1. หลักสูตรไม่แสดงข้อมูลภาวะการมีงานทำของพื้นที่ น่าน 2. หลักสูตรไม่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ และ มอบหมายให้ผู้ใด กำกับ และ ติดตาม 3. หลักสูตรไม่ได้เทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบ ภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR หน้า 140 พบว่า หลักสูตรมีการแสดงข้อมูล จำนวนผลงานวิจัย	จากเล่ม SAR หน้า 139-140 และ จากลิงก์ 1,2 และ 3และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตร 1.ไม่มีแสดงข้อมูลผลงานของอาจารย์และนักศึกษาที่ เกิดจากงาน วิจัย และกิจกรรมที่ดำเนินการด้านอื่นๆ ของแต่ละพื้นที่ 2. ไม่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ และมอบหมายให้ บุคลากรผู้ใดกำกับ ติดตาม 3. ไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	1
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จ ของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบวิธีการ วัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR 144 และจาก ลิงก์ 1 และการสัมภาษณ์ประธาน หลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการแสดงข้อมูลความพึงพอใจ ของสถานประกอบการ ตั้งแต่ปี 64-66	จาก SAR 144 และจาก ลิงก์ 1 และการสัมภาษณ์ ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตร 1.ยังไม่ข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่าง ๆ เช่น ผู้เรียน ผู้สอน ศิษย์เก่า เป็นต้น 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

หลักสูตรมีวิชาเอกที่มีความหลากหลาย

หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนร่วมกับสถานประกอบการภาคอุตสาหกรรม

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

ขอให้แสดงข้อมูลแยกแต่ละพื้นที่มาด้วย

ควรหาคู่เทียบเพื่อนำมาปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรให้ดีขึ้น

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

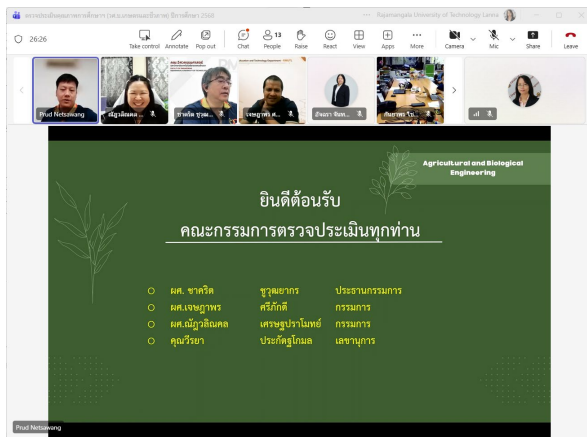
วันที่ 14 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.45 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.15 น.	หัวหน้าหลักสูตรกล่าวต้อนรับคณะกรรมการผู้ประเมิน
09.15 – 09.30 น.	ประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน ชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 พร้อมทั้งแลกเปลี่ยนกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
15.00 – 16.30 น.	- คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 - คณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

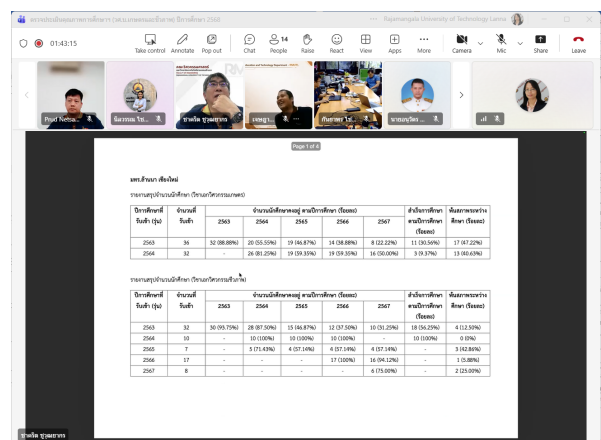
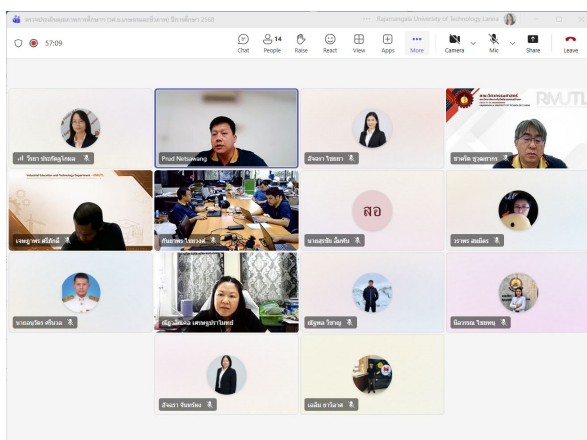
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

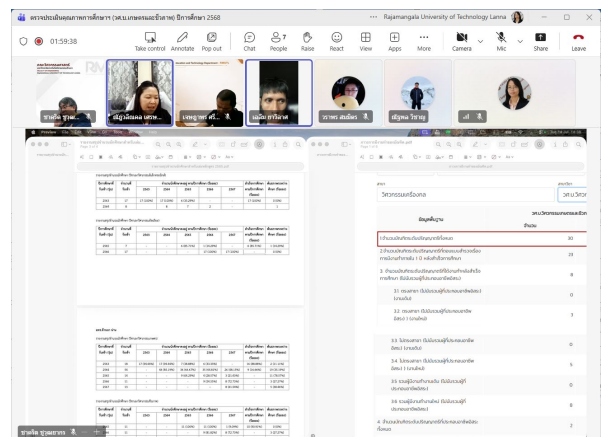
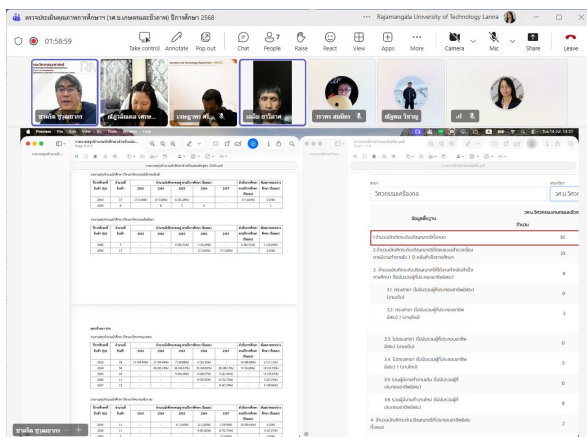
(ภาพกิจกรรม)



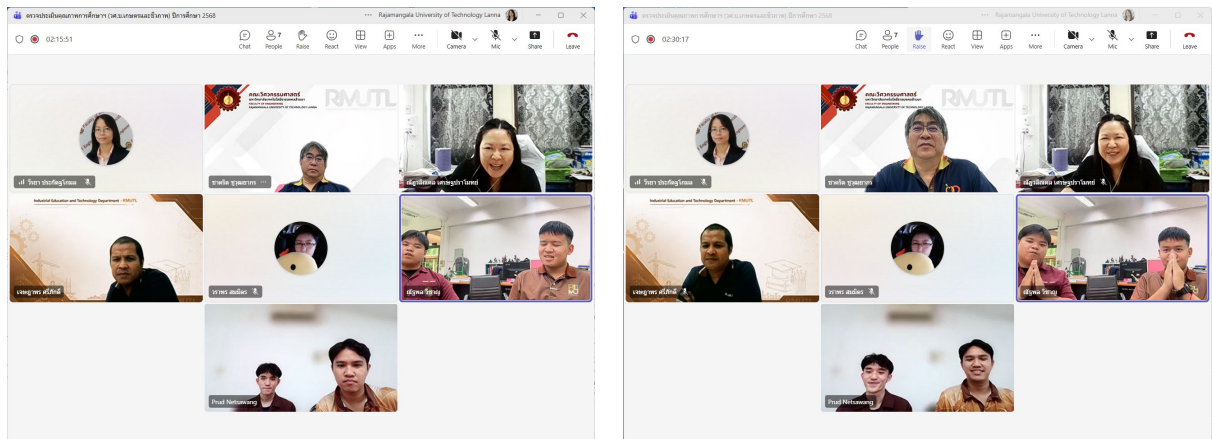
การตรวจประเมินหลักสูตร



การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



การสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน



การสัมภาษณ์นักศึกษา

ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเฟื้อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวสินศล	เศรษฐปราโมทย์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประกัษฐโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรณรากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสถียร	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชยวรรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรณรากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประกิตฐ์โกล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรณรากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรณรากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจีรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวจุริพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวเรษฐ	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วินิตา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพชรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขมยากร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์