



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐรัตน์ ปาณานนท์
- 2) ดร.กรวัฒน์ วุฒิกิจ
- 3) อาจารย์เอกรัฐ จันทร์ประเสริฐ
- 4) อาจารย์สมพล วงศ์ต่อม
- 5) อาจารย์เฉลิม ยาวิลาศ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	1) จากเล่ม SAR มีการกำหนด PLOs ระบุใน มคอ. หน้า 82-87 2) หลักสูตรใช้หลักการของ Bloom Taxonomy มาใช้ในการทำ PLO ตามหลักของการออกผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร	1) การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ที่แสดงถึงระดับการเรียนรู้ที่สามารถวัดประเมินผลได้ทุก PLOs (Learning Taxonomy) ซึ่ง PLO มาจาก SHs need แต่ยังไม่ได้นำไปเชื่อมโยงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน 2) PLO4 Sub PLO3 และ PLO5 Sub PLO3 สามารถบูรณาการความรู้ในสาขาวิชาที่ศึกษากับความรู้ในศาสตร์อื่นที่เกี่ยวข้อง (คำว่าเกี่ยวข้อง ไม่สามารถแสดงออกได้ และไม่เป็น รูปธรรม) 3) ไม่พบว่ามี การสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย/ลูกค้าทุกกลุ่มอย่างครอบคลุมและชัดเจน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตร มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตร	1) การกำหนดให้ทุกรายวิชา มีผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs 2) จากการสัมภาษณ์อาจารย์และรายงานผลการประเมินแสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs เพื่อเตรียมการนำไปปรับใช้ในเล่มหลักสูตร2570	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	มีการกำหนดผลลัพธ์ Generic (หน้า23-24) และ Specific (25-33) ระบุใน มคอ.2	การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ที่แสดงถึงระดับการเรียนรู้ที่สามารถวัดประเมินผลได้ทุก PLOs ให้สอดคล้องกับ Learning Taxonomy	2
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	1) มีกระบวนการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอก มากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) 2) การสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูลจาก SHs หลายช่องทาง เช่น มีการส่งแบบสำรวจความคิดเห็นผ่านทางลิงค์ Google Form ไปยังศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ผู้ใช้บัณฑิต สถานประกอบการ ประเภทต่างๆ และสมาคมวิชาชีพ 3) จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ากระบวนการในการกลั่นกรองหลังจากได้ Need ของ SHs แล้วได้ให้อาจารย์ประชุมสรุปเพื่อทำPLOs และ Sub PLOs ทำให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร	ไม่พบหลักฐานที่ชัดเจนของการจัดกลุ่ม SHs ทั้งภายนอกและภายในที่นำมาสะท้อนการทำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตร มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตร	1) ไม่พบว่าหลักสูตร มีวิธีการ เครื่องมือที่ใช้วัด และ ช่วงเวลา (YLOs ของแต่ละชั้นปี) ที่ใช้วัดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ทุก PLOs ที่กำหนดไว้ 2) วัดและประเมินผลการเรียน PLOs ในช่วงเวลา ก่อนหรือหลัง จบการศึกษาให้ชัดเจน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วน โดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	1) มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 2) มีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตร มคอ.2 บนเว็บไซต์ และสื่อสารผ่านเว็บไซต์ เอกสาร โปสเตอร์แนะนำ เฟสบุ๊ก และปฐมนิเทศนักศึกษา	ไม่พบการสื่อสารให้ครอบคลุมลูกค้า/ผู้เรียนกลุ่มใหม่/ นักเรียน/ โรงเรียน/ครูแนะแนว และนักศึกษาอย่างชัดเจน	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	มีการออกแบบหลักสูตรให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ให้ได้สมรรถนะหลัก	ไม่ได้นำวิธีการ OBE โดยใช้หลักการ BCD มาใช้ในการออกแบบหลักสูตรเพื่อให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs)	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	หลักสูตรมีกระบวนการการให้ข้อมูลย้อนกลับผ่านตัวแทนศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ผู้ทรงวิพากษ์หลักสูตร	ไม่พบว่ามีการให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทุกกลุ่มในการออกแบบหลักสูตรอย่างชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุความสำเร็จ PLOs	มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ PLOs แต่ยังไม่มีความชัดเจนเพียงพอหรือยังไม่สอดคล้องกับ Sub PLOs อย่างชัดเจน	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จากเล่ม SAR หน้า 51-53 และเล่ม มคอ. 2 หน้า 21-22 พบว่าหลักสูตรมีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชาเชื่อมโยงชัดเจน และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่าหลักสูตรมีการบูรณาการเนื้อหาของแต่ละรายวิชาที่มีความเกี่ยวข้องกันทั้งวิชาที่เป็นทฤษฎีและปฏิบัติ	มีการบูรณาการเนื้อหาของบางรายวิชาที่มีความเกี่ยวข้องกันทั้งวิชาที่เป็นทฤษฎีและปฏิบัติเพื่อให้ผลักดัน PLOs อย่างชัดเจน	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากเล่ม SAR หน้า 54-55 และ มคอ. 2 หน้า 16-18 1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนักศึกษา มีทางเลือกให้ผู้เรียนได้เลือกวิชาเลือกที่ส่งเสริมสมรรถนะวิชาชีพความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากเล่ม SAR หน้า 53 และ มคอ. 2 หน้า 11-12 1) หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2) หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการ สอน (AUN-QA 3.1)	จากเล่ม SAR หน้า 60-61 1) หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญา การศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน 2) มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ผ่านทางเว็บไซต์ เอกสารแผ่นพับ पोสเตอร์และแนว เฟสบุ๊ก และปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและ นักศึกษามีบางรายวิชาการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญา การศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อ นำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	1)จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และได้มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบในการตัดสินใจ 2)กระบวนการจัดการเรียนการสอนของ หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการ ออกแบบการเรียน เช่น รายวิชาที่ต้องมีการ นำเสนองานเป็นกลุ่มงานหน้าชั้นเรียน งานที่ได้รับ มอบหมายเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในคาบเรียน และมีกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนนำเสนอผลงาน	1) หลักสูตรจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการ รับผิดชอบในการตัดสินใจในบางรายวิชา แต่ยังไม่สอดคล้อง และทำให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs ตามที่คาดหวังไว้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่การจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก และกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในรูปแบบต่างๆ เช่น แบ่ง/จัดกลุ่มทำกิจกรรม เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามระหว่างเรียน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าอาจารย์บางส่วนยังไม่ได้จัดการเรียนการสอน Active Learning ให้ครอบคลุมทุกรายวิชาที่สอดคล้องกับ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 77-83 พบว่า 1) จัดการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ เพื่อเพิ่มทักษะ LLLs เช่น กิจกรรมศึกษาดูงาน ฝึกอบรม พัฒนาทักษะด้านระบบห้ามล้อ การปฏิบัติการโบกี้รถไฟ พลศาสตร์ล้อเลื่อน เป็นต้น 2) จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรได้แทรกเนื้อหาาระบบรางและล้อเลื่อน และจัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตด้านทักษะการเป็นผู้นำ การทำงานเป็นทีมฯ และทักษะการสืบค้นฯ	ทักษะการเรียนรู้ที่หลักสูตรกำหนดนั้นยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน และครอบคลุม หรือไม่สามรถวัดได้ ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกันอย่างชัดเจน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการ ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มี แนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้น จิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 84 พบว่าหลักสูตรมีการจัดเรียนการ สอนโดยที่ปลูกฝังให้ผู้เรียนมีแนวคิดการเป็น ผู้ประกอบการ เช่น รายวิชาโครงงาน 1 โครงงาน 2 และรายวิชาเศรษฐศาสตร์วิศวกรรม เป็นต้น 2) หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนโดยเน้น ผู้เรียนให้มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมโดยให้ ทำโครงงานร่วมกับสถานประกอบการ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรจัดกิจกรรมการเรียน การสอน/อบรม ปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวคิดเชิงสร้างสรรค์และ การเป็นผู้ประกอบ ยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน หรือไม่สามารถ วัดได้	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียน การสอนอย่างต่อเนื่อง (ทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรมีการเรียน การสอนโดยนักศึกษาเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน เช่น คุณภาพการสอน การตรงต่อเวลาผู้สอน และสื่อ การสอนที่ทันสมัย เป็นต้น	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบการทวนสอบทุกรายวิชาให้มี การปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องสอดคล้อง กับผลลัพธ์ CLOs หลักสูตรพึงจัดกระบวนการจัดการเรียนการ สอน ให้มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและทุก รายวิชาเพื่อให้สอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมและผู้ใช้บัณฑิต	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 86-96 และจากการสัมภาษณ์ผู้สอน พบว่า 1. วิชาที่สอนมีการประเมินผลที่หลากหลาย โดยมีการประเมินผลจากการสอบ การประเมินผลจากงานที่มอบหมายให้นักศึกษาทำ การประเมินผลจากการนำเสนอผลงาน และการประเมินผลจากการปฏิบัติงาน 2. อาจารย์ผู้สอนได้สื่อสาร วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินในคาบแรกที่เจอนักศึกษา	จาก SAR หน้า 86-96 และจากการสัมภาษณ์ผู้สอน และผู้เรียน พบว่า การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล วิชาส่วนใหญ่ ยังไม่มีความสอดคล้องกับ CLOs	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยังผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 96-97 ,102 และจากการสัมภาษณ์ผู้สอน พบว่า 1.อาจารย์ผู้สอนได้แจ้งแนวทางในการวัดผล ประเมินผลให้กับผู้เรียนได้รับทราบในคาบแรก 2. มีช่องทาง การอุทธรณ์ผลการประเมินผ่าน Google Form หรือผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาโดยตรง	จาก SAR หน้า 96-97 ,102 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่มีระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่มีแยกส่วนจากการประเมินเรื่องทั่วไป 2. หลักสูตรไม่ได้สื่อสารให้นักศึกษาทราบถึงระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน โดยทั้งถึง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	1. จาก มคอ.2 หน้า 91 หลักสูตรมีการกำหนดเงื่อนไขความสำเร็จการศึกษาไว้ นักศึกษาจะต้องสอบผ่านทุกหลายวิชาและมีค่าระดับคะแนนเฉลี่ยไม่น้อยกว่า 2.00 มีความประพฤติที่ขัดต่อระเบียบของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา และต้องผ่านการเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด 2) จาก มคอ. หน้า 22 33 ถ้าจะลงวิชาสหกิจศึกษา หน่วยกิตสะสมต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของหน่วยกิตรวมของหลักสูตร เกณฑ์ต้องไม่ต่ำกว่า 2.00 3. หลักสูตรได้สื่อสาร เกณฑ์ในการสำเร็จการศึกษา และเงื่อนไขการลงวิชาสหกิจศึกษาให้กับผู้เรียน โดยแจ้งให้ทราบในวันปฐมนิเทศ และอาจารย์ที่ปรึกษา		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็น ธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดย อย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR หน้า 108-113 พบว่า 1. ผู้สอนมีการใช้ Rubrics Scale มาใช้ในการ ประเมินในรายวิชา ENGRT007 ความรู้เบื้องต้นด้าน การบำรุงรักษาระบบขนส่งทางรางฯ จาก SAR หน้า 99 มีการทำ Marking Schemes ในรายวิชา กลศาสตร์วัสดุ 2. ทุกรายวิชา มีการตัดเกรดอิงเกณฑ์ 3) หลักสูตรมีการแจ้งกฎการให้/หักคะแนน/ตัดเกรด ทุกรายวิชาให้นักศึกษาได้รับทราบในคาบแรก 4. วิชาที่มีปฏิบัติ เช่น วิชาเขียนแบบ วิชาปฏิบัติการ บำรุงรักษาขนส่งทางราง มีการประเมินผลของ ชิ้นงานโดยใช้ใบงาน	จาก SAR หน้า 98 และจากการสัมภาษณ์ผู้เรียน พบว่า 1. ตัวอย่าง Rubrics Scale ในวิชาโครงงานยังไม่ สามารถบอกได้ชัดเจนถึง Validity และ Fairness 2) มีบางรายวิชาที่ไม่สอบตามตาราง โดยอาจารย์ จะนัดสอบนอกเวลา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR หน้า 115-116 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรใช้เกรดในแต่ละวิชามาใช้วัดการบรรลุ PLOs	จากข้อมูล SAR หน้า 36-37 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดการบรรลุ PLO โดยที่ใช้รายวิชาเป็นตัวกำหนด ซึ่งขัดแย้งกับข้อมูลใน SAR หน้า 115-116 หลักสูตรแสดง การบรรลุ Sub PLO และขัดแย้งกับ เล่ม มคอ.2 2. การที่หลักสูตรได้กำหนดการบรรลุ PLO โดยใช้เกรดของวิชามาแปลงคะแนนแล้วให้แต่ละวิชา ผลักดันให้มีการบรรลุ PLO โดยใช้เกณฑ์ผ่านคือ 50 %นั้น อาจทำให้ไม่สอดคล้องกับ PLOs อย่างแท้จริง เพราะในรายวิชาเรียนคะแนนที่ได้ส่วนหนึ่งมาจากการเข้าชั้นเรียน รายงานหรือคะแนนส่งงาน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจ ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	1) จากข้อมูล SAR หน้า 117 หลักสูตรมืออธิบายถึงการประกาศ คะแนนสอบกลางภาคเรียน เพื่อให้ นักศึกษา ปรับปรุงการเรียนรู้หรือตัดสินใจตอน กระบวนวิชา โดยกลไกคือการแจ้งคะแนนกลุ่มไลน์ ประจำรายวิชา กรณีนักศึกษาต้องการตอบให้ติดต่อ อาจารย์ที่ปรึกษา 2) มีการเฉลยข้อสอบกลางภาคเรียน และข้อสอบเก่าในปีอื่นๆ เพื่อให้ นักศึกษาได้ปรับปรุงการเรียนรู้ ในการลงทะเบียนครั้งหน้า จัดสอบซ่อมในกรณีที่ นักศึกษามีคะแนนเกือบจะผ่าน 3) จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าอาจารย์ใน หลักสูตรให้การช่วยเหลือเกี่ยวกับการเรียนเป็นอย่างดี ดี เช่นการแนะนำการลงวิชาเรียน เป็นต้น		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และ ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้จัดทำเล่มหลักสูตรใหม่พร้อมใช้ในปี การศึกษา 2570 และได้ปรับปรุงตามแนวทาง AUN QA		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	หลักสูตรมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญผลงานวิจัย มีใบประกอบวิชาชีพ และกำหนดแผนบริหารอัตรา และพัฒนาอัตรากำลังของหลักสูตร ดังแสดงใน SAR หน้า 120-128	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าจำนวนอาจารย์ ผู้สอนยังไม่เพียงพอ และต้องการบุคลากรที่มีความ เชี่ยวชาญเฉพาะทางในระบบราง เช่น การเดินรถ และการซ่อมบำรุงเพิ่มเติม	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีระบบการกำกับติดตามภาระงานสอนทั้งในและ นอกหลักสูตร งานวิจัย และงานบริการวิชาการของ อาจารย์ทุกคนอย่างเป็นระบบ	จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าพบว่าอาจารย์บางท่านมี ภารกิจติดราชการ ทำให้ไม่สามารถสอนได้ครบ เวลาตามกำหนดในบางครั้ง	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)		ไม่พบหลักฐานปรากฏทั้งในรายงาน SAR และการ สัมภาษณ์	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	หลักสูตรมีการกำหนดตารางความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์สอน ที่ปรึกษาโครงการ วิชาที่สอนได้ ดังแสดงใน SAR หน้า 129-131	ควรเพิ่มสัดส่วนอาจารย์ที่เชี่ยวชาญเฉพาะทางด้าน ระบบรางมาสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องโดยตรงให้ มากขึ้น	2
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	อาจารย์ในหลักสูตรได้รับการพิจารณาความดี ความชอบ ตามเกณฑ์ประเมินของมหาวิทยาลัยฯ		4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	หลักสูตรมีการกำหนดสิทธิประโยชน์ บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของบุคลากรสายวิชาการ ตามประกาศของมหาวิทยาลัยฯ		4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	หลักสูตรมีการจัดลำดับความสำคัญ ความต้องการ พัฒนาบุคลากรของหลักสูตร รวมถึงจัดโครงการ อบรมของหลักสูตรในหัวข้อที่ต้องการ และมีการ ประชาสัมพันธ์โครงการอบรมที่เกี่ยวข้อง ผ่าน ช่องทางไลน์กลุ่ม และ Facebook	ยังขาดการสำรวจความต้องการการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	หลักสูตรใช้กลไกของสถาบันวิจัย มทร.ล้านนา ว่า ด้วยเรื่องการตอบแทนการตีพิมพ์ เกณฑ์การให้ ค่าตอบแทนการตีพิมพ์ ตามระเบียบหรือประกาศ ของสถาบันวิจัย มทร.ล้านนา		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	หลักสูตรใช้เกณฑ์การรับเข้าของ มทร.ล้านนา (ลิงค์เว็บไซต์การรับสมัคร นศ. มทร.ล้านนา https://admission.rmutl.ac.th/)		4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	หลักสูตรมีแผนระยะสั้นเพื่อสนับสนุนด้านวิชาการ และด้านที่ไม่ใช่วิชาการ เช่นระบบอาจารย์ที่ปรึกษา สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ห้องปฏิบัติการวัสดุ ฝึก รวมถึงแผนระยะยาว คือการปรับปรุงห้องปฏิบัติการ เพิ่มอุปกรณ์ประกอบการสอนที่มีตามมาตรฐาน โดยเสนอแผนการสรรหาครุภัณฑ์ เพิ่มความร่วมมือกับอุตสาหกรรม ดังแสดงใน SAR หน้า 134-165	ระยะเวลาการฝึกงานในสถานประกอบการสั้นเกินไป ทำให้ได้ความรู้จากการทำงานจริงไม่ครบถ้วน	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	หลักสูตรมีการกำหนดให้อาจารย์ผู้สอนติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา เช่นการติดตาม ผลการเรียนรู้ ภาระงานของผู้เรียน ผ่านช่องทางเว็บไซต์ระบบทะเบียนกลางของ มทร.ล้านนา ดังแสดงใน SAR หน้า 166-167	ยังขาดการบันทึกและให้ข้อมูลที่แก่ผู้เรียนที่ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	หลักสูตรมีกิจกรรมสนับสนุนทักษะของผู้เรียน นอกเหนือจากวิชาเรียน เช่น กิจกรรมฝึกอบรม โครงการพัฒนาองค์ความรู้ และศึกษาดูงาน โครงการส่งเสริมสมรรถนะวิชาชีพแก่นักศึกษา โครงการส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพนักศึกษา รวมถึงการเข้าร่วมแข่งขันทักษะในโครงการแข่งขันทักษะ นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ ดังแสดงใน SAR หน้า 168-172	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าอยากให้หลักสูตร จัดให้มีการศึกษาดูงานมากขึ้น เพื่อให้ได้เห็นสภาพการทำงานจริง ทำให้เห็นภาพในการเรียนได้ชัดมากขึ้น รวมถึง อยากให้มีการอบรมให้ความรู้แก่นักศึกษา เพื่อให้ได้เิ่มรับรองความรู้เพิ่มเติม	2
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	หลักสูตรได้ใช้เกณฑ์การประเมินบุคลากรสายสนับสนุน ตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เรื่อง การจัดทำข้อตกลงและแบบประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา (สายสนับสนุน) พ.ศ. 2567		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		ยังไม่มีการเทียบเคียง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	หลักสูตรได้จัดเตรียมทรัพยากรทางกายภาพ ที่มีอยู่ในมหาวิทยาลัยให้เพียงพอ ต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งานในหลักสูตร ดังแสดงใน SAR หน้า 175-178	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่าพบว่า 5. อยากให้เพิ่มครุภัณฑ์/ซอฟต์แวร์ ในการเรียนการสอนให้มีเครื่องมือที่ทันสมัยมากขึ้น	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการ และเครื่องมือ ที่งานในหลักสูตร ดังแสดงใน SAR หน้า 178-181	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าครุภัณฑ์ที่มีตอนนี้มีจำนวนน้อย บางอย่างที่มีก็ไม่สามารถนำไปใช้ในการทำงานได้จริง	2
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	หลักสูตรใช้ทรัพยากรต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดไว้ เช่น ห้องสมุดดิจิทัล มทร.ล้านนา เว็บไซต์ หอสมุดกลาง ระบบสืบค้นหนังสือและยืมต่อออนไลน์ รวมถึงระบบห้องสมุดออนไลน์		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	หลักสูตรใช้ทรัพยากรต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดไว้ เช่น ระบบ LMS ระบบทะเบียนกลาง ระบบบริหารงานบุคคล และระบบงานสารบรรณ อิเล็กทรอนิกส์ บริการเครือข่ายและซอฟต์แวร์ ลิขสิทธิ์ ระบบเครือข่ายและ Wi-Fi ซอฟต์แวร์เพื่อการศึกษา ศูนย์บริการและช่วยเหลือ เป็นต้น	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าระบบอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยที่ด้อยสะกัด ควรมีการปรับปรุงเพิ่มเติมให้มีความเสถียรมากขึ้น และเพิ่มเติมจำนวนให้ครอบคลุมพื้นที่	2
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	หลักสูตรมีการจัดสรรคอมพิวเตอร์สำหรับการศึกษา ดังแสดงใน SAR หน้า 183-184	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าคอมพิวเตอร์ไม่ทันสมัย ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน	2
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	หลักสูตรมีการกำหนดวิธีการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษผ่านหน่วยงานเฉพาะทาง ดำเนินการตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความ รวมถึงโครงสร้างพื้นฐานสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษอย่างเป็นระบบ ดังแสดงใน SAR หน้า 184-185		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มีการจัดเตรียมและขับเคลื่อนนโยบายด้านสิ่งแวดล้อมทั้ง 3 มิติ เพื่อรองรับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และสุขภาวะส่วนบุคคลอย่างเป็นรูปธรรม และการจัดเตรียมสภาพแวดล้อมเพื่อสนับสนุนพันธกิจหลักในแต่ละด้าน ดังแสดงใน SAR หน้า 186		4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)		ยังไม่พบหลักฐานทั้งใน SAR และการสัมภาษณ์	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.9)		ยังไม่พบหลักฐานทั้งใน SAR และการสัมภาษณ์	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 187-190 พบว่า หลักสูตร แสดงข้อมูลอัตราการคงอยู่ ของแต่ละชั้นปี เฉพาะปี 2568	จาก SAR หน้า 187-190 พบว่า 1) หลักสูตรไม่แสดงผลการเก็บข้อมูล การวัดวิเคราะห์ข้อมูลอย่างน้อย อัตราการสำเร็จการศึกษาตามแผน อัตราการลาออก/การตกออกระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5ปี ย้อนหลัง 2) หลักสูตรไม่แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ 3) หลักสูตรไม่มีการเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 191 พบว่า หลักสูตร แสดงข้อมูล การได้งานทำ เฉพาะปี 2568	จาก SAR หน้า 191 พบว่า 1) หลักสูตรไม่แสดงการกำหนดตัวชี้วัดด้าน ความสามารถของบัณฑิตในด้านการงานได้ตรงตาม ความต้องการของตลาดแรงงาน (ตามลักษณะเฉพาะ ของหลักสูตร) การเป็นผู้ประกอบการ การศึกษาต่อ โดย แสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง 2) หลักสูตรไม่แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์ 3) หลักสูตรไม่ได้เทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		จาก SAR หน้า 191 พบว่า 1) หลักสูตรไม่แสดงการกำหนดตัวชี้วัดด้านผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอน(อย่างน้อยPublication การตีพิมพ์) และ นศ.โดย แสดงตารางข้อมูล อย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง 2) หลักสูตรไม่แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์ 3) หลักสูตรไม่มีการเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบ ภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR หน้า 192 พบว่า 1) หลักสูตรไม่แสดงวิธีการจัดเก็บข้อมูล วัดผล วิเคราะห์ผล ที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์ การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) (เชื่อมโยงกับ 1.5) 2) หลักสูตรไม่แสดงตารางข้อมูลความสำเร็จของนักศึกษาตามผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) 3) หลักสูตรไม่แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จาก SAR หน้า 192 พบว่า 1) หลักสูตรไม่แสดงการกำหนดตัวชี้วัด ในการวัดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เชื่อมโยงกับผลการดำเนินการของหลักสูตร โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง 2) หลักสูตรไม่มีผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์) 3. หลักสูตรไม่แสดงข้อมูลการเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงสมรรถนะบุคลากรให้ดีขึ้น	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	<u>ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน</u>
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	<u>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ</u>
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

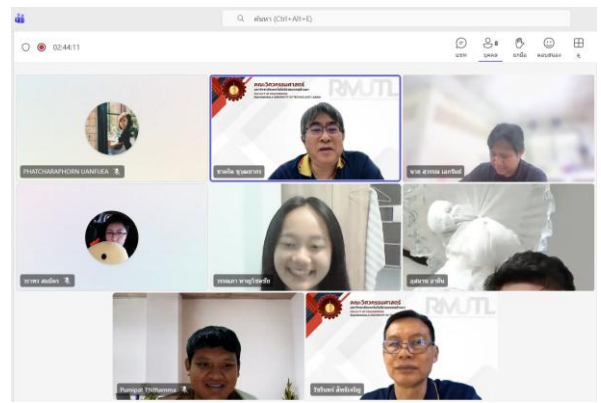
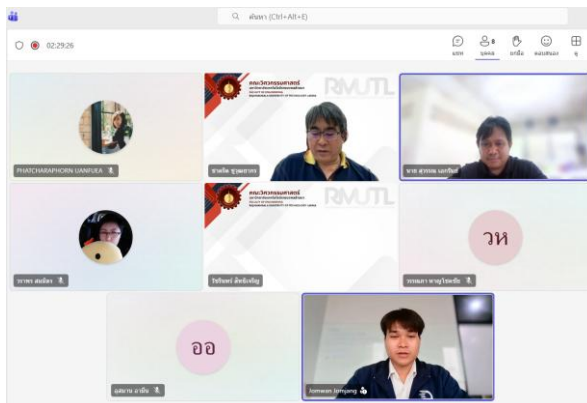
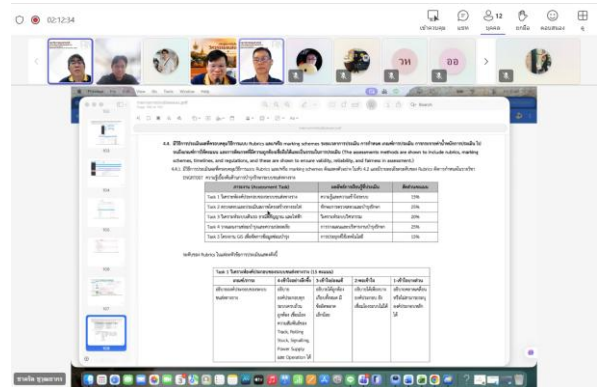
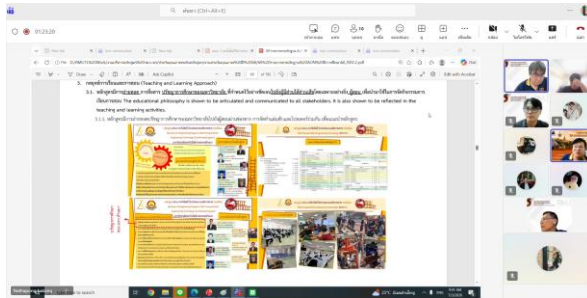
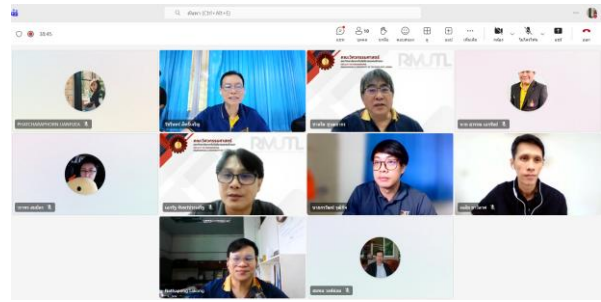
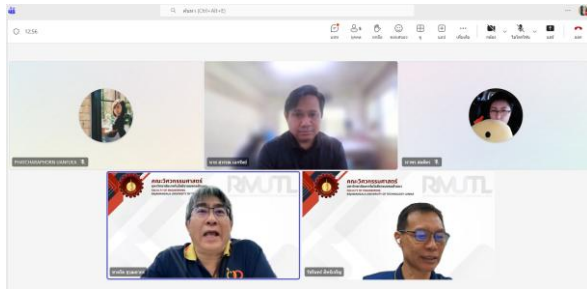
วันที่ 3 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

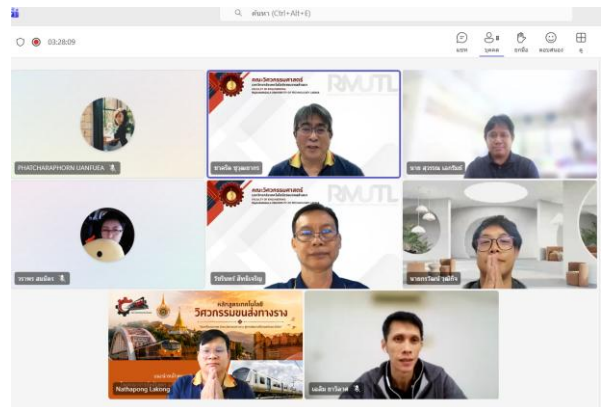
ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ





คำสั่งคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการ
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐
กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN
University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไป
อย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจ
ตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้ง
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมี
องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเฟื้อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดี	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประกัญธโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชีพกิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชีพกิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุมยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิตา	สุรียนนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประกัษฐโกมล	เลขานุการ

๑๗.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

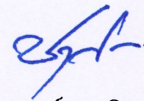
๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขมยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์