



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1) ผศ.ดร.ศิริประภา	ชัยเนตร
	2) ผศ.ภัทรา	วงศ์พันธ์กมล
	3) ผศ.ดร.นคร	สุรียานนท์
	4) รศ.ดร.บุญจรัตน์	โกลานันท์
	5) ผศ.ดร.รุ่งนภา	เชียววิจิตร
	6) ผศ.ดร.วนิดา	สุรียานนท์

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระ ในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด	1. จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 90-93 พบว่า การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ไว้จำนวน 6 PLOs และ Sub PLOs รวมจำนวน 25 ข้อ 2. จากข้อมูล SAR หน้า 15-16 หลักสูตรระบุการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และทำการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่กำหนด 3. PLOs มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย คณะ ภาควิชา กับ PLOs ของหลักสูตร	จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 90 ถึง 93 และ จาก SAR หน้า 13-21 หลักสูตรพึงกำหนด PLOs และ Sub PLOs ให้มีระดับการเรียนรู้ ตามหลักการ Bloom's taxonomy ที่หลักสูตรเลือกใช้ เพื่อบ่งบอกระดับ การเรียนรู้ที่หลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของ รายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 22-32 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด CLOs ครบทุกรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนด CLOs ในแต่ละ รายวิชา	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความ สามารถใน ลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่	จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 82-87 และจาก SAR หน้า 33-35 พบว่า 1. มีการกำหนดผลลัพธ์ลักษณะทั่วไป (Generic) คือ PLO6	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	2. มีการกำหนดผลลัพธ์เฉพาะสาขา (Specific) คือ PLO1-PLO5 และ PLO7		
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมา กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จากข้อมูลใน SAR หน้า 36-39, 43 พบว่า 1. มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและ โดยเฉพาะจากภายนอกไว้ คือ นักศึกษา คณาจารย์ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า สถานประกอบการ หน่วยงานภาครัฐ หน่วยงาน วิชาชีพ ภาคอุตสาหกรรม ผู้ทรงคุณวุฒิในวิชาชีพ วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม 2. มีการรวบรวมข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียผ่าน การสำรวจความคิดเห็น การสัมภาษณ์ การประชุมกลุ่มย่อย การรับฟังข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการ การประชุมร่วมกับผู้แทนจากภาควิชาชีพและภาคอุตสาหกรรม	หลักสูตรพึงพิจารณาแสดงแนวทางกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายใน และ โดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลักการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของนักศึกษาสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	1. จาก มคอ.2 หน้า 68 พบว่า หลักสูตรมีการ กำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ไว้ 2. จาก SAR หน้า 43-46 พบว่า หลักสูตรใช้ เครื่องมือประเมินที่หลากหลาย ได้แก่ ข้อสอบ รายงาน โครงการ การนำเสนอผลงาน การประเมิน ภาคปฏิบัติ และ Rubric Assessment	หลักสูตรยังไม่ได้ระบุถึงเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินผล ในแต่ละหัวข้อของผลลัพธ์การเรียนรู้	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	1. พบการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตร มคอ.2 บนเว็บไซต์ https://academic.rmutl.ac.th/page/Bachelor-Engineering 2. จาก SAR หน้า 49-52 พบว่า มีการสื่อสารรายละเอียดหลักสูตรหลายช่องทาง เช่น เว็บไซต์ คณะ มหาวิทยาลัย ระบบทะเบียนและประมวลผล คู่มือนักศึกษา การปฐมนิเทศ การประชุมอาจารย์ที่ปรึกษา สื่อสังคมออนไลน์ และกิจกรรมประชาสัมพันธ์ต่างๆ ที่เป็นปัจจุบัน 3. จาก SAR หน้า 49-52 พบว่า มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ นักศึกษา อาจารย์ บุคลากร ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต	หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษา ปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัดประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนรายสัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุด	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (ใช้หลักการ OBE/BCD ในการออกแบบหลักสูตร) (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 52-54 พบว่า ออกแบบหลักสูตรโดยใช้หลัก OBE และมีการเชื่อมโยง PLOs และ YLOs เช่น รายวิชาโครงการ สหกิจศึกษา ออกแบบทางวิศวกรรม	จาก SAR หน้า 52-54 หลักสูตรพึงทบทวนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร การจัดทำรายวิชาในแผนการเรียน การจัดการกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้มั่นใจได้ว่ามีความครอบคลุม สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่ เป็นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 55-58 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการนำคำแนะนำของศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต จากการนิเทศฝึกงาน มาออกแบบกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยการส่งเสริมให้มีกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้นอกห้องเรียน	-	4
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากมคอ.2 หน้า 74-76, 84-89 และจาก SAR หน้า 59-60, 68 พบว่า มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (mapping)	หลักสูตรยังไม่มีแสดงกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา เพื่อช่วยให้ PLOs บรรลุความสำเร็จ อย่างชัดเจนมีคุณภาพ	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	- จากข้อมูล มคอ.2 หน้า 21-28 แสดงการจัดวางแผนการศึกษา - จาก SAR หน้า 70-73 พบว่า มีการจัดลำดับรายวิชาแบบ Progressive Learning - พื้นฐาน ในปี 1-2 เช่น คณิตศาสตร์วิศวกรรม ฟิสิกส์วิศวกรรม กลศาสตร์วิศวกรรม การเขียนแบบวิศวกรรม - ระดับวิชาชีพ ปี 3 และการบูรณาการในระดับสูง ปี 4 เช่น ออกแบบระบบประปา ระบบบำบัดน้ำเสีย ระบบระบายน้ำ การควบคุมมลพิษทางอากาศ โครงการและสหกิจศึกษา - หลักสูตรมีการบูรณาการการเรียนรู้ในหลักสูตรในรายวิชาที่เหมาะสม ตารางที่ 2.5.3	จาก SAR หน้า 73 ตารางที่ 2.5-3 หลักสูตรแสดงตัวอย่าง การบูรณาการของรายวิชาในหลักสูตร แต่หลักสูตรพึงแสดงให้เห็นว่ามีการบูรณาการเนื้อหาของแต่ละรายวิชาว่า บูรณาการความรู้/ทักษะใดเพื่ออะไร แล้ว วัดประเมินผลอย่างไร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ นักศึกษาได้เลือกทั้ง วิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือ ต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากและมคอ. 2 หน้า 16-18 และจาก SAR หน้า 74-75 พบว่า มีรายวิชาที่ส่งเสริมความชำนาญหรือ ต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน - มีวิชาเลือกเสรีรายชื่อวิชาชีพเลือกทั้งหมด 17 รายวิชา เลือกได้ 12 หน่วยกิต - เลือกเสรี 14 รายวิชา เลือกได้ 6 หน่วยกิต	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ ระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	1. หลักสูตรได้อนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เมื่อการประชุม ครั้งที่ 4/2564 วันที่ 9 ธันวาคม 2564 และสป.อว. รับทราบ เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2565 2. จาก SAR หน้า 76-78 และ พบว่า มีการ ปรับปรุงหลักสูตร ตามรอบระยะเวลาดำหนด ชัดเจน 3. หลักสูตรมีการทบทวน/ปรับปรุงทุกปีให้ทันสมัย และสอดคล้องกับ SHs ภายนอกและภาคการ ทำงาน	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 82-84 พบว่า 1. มีการนำของเล่มปรับปรุงหลักสูตร 2570 มาทดลองปรับใช้บางส่วน 2. มีการชี้แจงไปยังนักศึกษาตอนปฐมนิเทศ และชี้แจงอาจารย์ในหลักสูตรก่อนเปิดเทอม	จาก SAR หน้า 82-84 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่มีการนำปรัชญา ไปทดลองปรับในกิจกรรม	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ นักศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 84-87 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ในการเรียนการสอนรายวิชา ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจการแบ่งสัดส่วนคะแนน และนักศึกษาสามารถเลือกหัวข้อโครงการที่สนใจได้	จาก SAR หน้า 84-87 หลักสูตร ยังไม่ได้ กำหนดเกณฑ์การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ให้สอดคล้องกับ CLO	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ นักศึกษาได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 87-89 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก ในรายวิชาต่าง ๆ รวมถึงรายวิชาบรรยาย ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติ	หลักสูตรยังไม่ได้กำหนดความสอดคล้องและเกณฑ์การบรรลุผลลัพธ์ CLO	3
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ นักศึกษาเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมที่หลากหลายเพื่อผลักดันนักศึกษาไปสู่ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต	จาก SAR หน้า 90-92 1. ยังไม่พบรายวิชาที่รองรับประเด็นเกี่ยวกับการเรียนรู้ตลอดชีวิตเพื่อการวัดผลที่เป็นเชิงประจักษ์ และประเด็นการเรียนรู้ที่ชัดเจน 2. ยังไม่มีการประเมินผลและสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง นักศึกษาให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 93-95 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีกิจกรรมที่หลากหลายให้ นักศึกษาเลือกเข้าร่วมเพื่อปลูกฝังความเป็น ผู้ประกอบการและส่งเสริมนวัตกรรมใหม่ ๆ ด้าน สิ่งแวดล้อม	ยังไม่พบการกำหนดประเด็นชัดเจนและการ ประเมินผลเชิงประจักษ์	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการตรวจสอบ เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ทุกรายวิชามีการ ปรับปรุงตามรอบ และการพิจารณาทุกๆสิ้นปี การศึกษา	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินนักศึกษา (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินนักศึกษา			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้นักศึกษาเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 102-106 พบว่า มีเครื่องมือและวิธีการประเมินผลที่หลากหลายในรายวิชา	ยังไม่ได้กำหนดการวัดผลบรรลุ CLO ทุกรายวิชา และหลักฐานเชิงประจักษ์ในการประเมินผล	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง นักศึกษาให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 106-108 พบว่า 1. มีกลไกการอุทธรณ์ที่ชัดเจน 2. มีการสื่อสารไปยังนักศึกษาเมื่อตอนปฐมนิเทศ	จาก SAR หน้า 106-108 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา 1. พบว่า กลไกการอุทธรณ์ยังคงมีข้อจำกัดด้านความเป็นกลาง 2. ยังไม่ได้กำหนดกระบวนการที่ต้องมีคนกลางเข้ามาช่วยเหลือ เพื่อป้องกันการเผชิญหน้าของทั้ง 2 ฝ่าย 3. ไม่พบการสื่อสารอย่างต่อเนื่องกับนักศึกษา ทำให้ นักศึกษายังไม่ทราบกลไกอย่างชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ นักศึกษาไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังนักศึกษา (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 109-112 พบว่า 1. มีเกณฑ์สำเร็จการศึกษาตามประกาศมหาวิทยาลัย 2. มีการติดตามความก้าวหน้าผู้เรียนตามรอบ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ยังไม่พบ การสื่อสารไปยังนักศึกษาอย่างชัดเจน นักศึกษายังไม่ทราบบางประเด็น เช่น การเก็บชั่วโมงกิจกรรมให้ครบก่อนสำเร็จการศึกษา	2
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน	จาก SAR หน้า 113-114 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผลชัดเจน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ผู้สอนในรายวิชาศึกษาทั่วไปยังไม่ได้มีการใช้มาตรฐานการประเมินเดียวกัน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และ กฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)			
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR หน้า 116-118 พบว่า มีการแสดงการ วัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ คาดหวังระดับหลักสูตร	จาก มคอ. 2 ยังไม่ได้กำหนด CLO อาจจะใช้ วัตถุประสงค์การสอนทดลองนำไปประเมินผลสัมฤทธิ์ ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs)	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ นักศึกษาในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุง การเรียนรู้ของ นักศึกษา และการตัดสินผลลัพธ์ สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า อาจารย์ได้แจ้ง คะแนนเป็นระยะ ทำให้มั่นใจได้ กรณีที่สงสัย เป็น วิชานอก สามารถไปถามอาจารย์ได้ และอาจารย์ แจ่มแจ้งให้ทราบ	ยังไม่พบการวางแผนเพื่อปรับปรุงเป็นระยะ อาจจะ เพิ่มการติดตามภาระผู้เรียนเพื่อสามารถประเมินผล และให้ข้อมูลย้อนกลับรายบุคคลได้ชัดเจนยิ่งขึ้น	3
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล นักศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์ การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR หน้า 122-124 พบว่า มีการทบทวนตามรอบปรับปรุงเสมอ	ยังไม่พบการสะท้อนกลับเชิงประจักษ์ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย เพื่อนำมาปรับแผนพัฒนา	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 127-129 พบว่า มีการวิเคราะห์อัตรากำลังและวางแผนอัตรากำลังสำหรับอาจารย์ในหลักสูตรสอดคล้องกับข้อบังคับสภาวิศวกร และเพื่อรองรับการเกษียณอายุ	จาก SAR หน้า 127-129 หลักสูตรพึงจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตราทดแทน การเกษียณอายุ การศึกษาต่อ การพัฒนาทักษะ การทำงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ และการทำผลงานวิชาการของอาจารย์ในหลักสูตร ที่สะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร และการแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 130-136 พบว่า 1. มีข้อมูลภาระงานสอนของอาจารย์ 3 ย้อนหลัง 2. หลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูลภาระงาน (workload) ได้แก่ ภาระงานสอน และภาระงานการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาปริญญาบัณฑิต โดยมีค่าเฉลี่ยภาระงานสอน 13.36 ชั่วโมง/สัปดาห์/คน	จาก SAR หน้า 130-136 ยังไม่พบการกำหนดวิธีการในการเก็บข้อมูลภาระงาน (workload) และคำนวณ FTE ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน อย่างน้อย 3-5 ปีย้อนหลัง วิเคราะห์และนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	3
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ	จาก SAR หน้า 136-137 พบว่า 1. มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร อย่างน้อยต้องมีสมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัยและ	จาก SAR หน้า 136-137 หลักสูตรพึงทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง และให้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
วิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	สมรรถนะบริการวิชาการ โดยแบ่งสมรรถนะของบุคลากรเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มทั่วไป 2) กลุ่มเน้นวิจัย 3) กลุ่มเน้นสอน และ 4) กลุ่มเน้นบริการวิชาการ 2. มีผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากรปีละ 2 รอบการประเมิน	บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด	
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 85-88 พบว่า มีการจัดสรรภาระงานให้อาจารย์ผู้สอน อย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ ให้กับอาจารย์ที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 141 พบว่า มีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ โดยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ	จาก SAR หน้า 141 ยังไม่พบการกำหนดกลไก หลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรม โดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ ที่จะส่งผลกระทบต่อเป้าหมายหลักสูตรอย่างชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 143 พบว่า 1. มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการลางานตามระเบียบ (ลาพักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม ฯลฯ) 2. มหาวิทยาลัยมีระบบสื่อสารที่ทำให้บุคลากรเข้าใจสิทธิหน้าที่ และ บทบาท เช่น การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 143 หลักสูตรพึงทบทวนช่องทางการสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูลของอาจารย์ทุกคน เกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์ทุกคน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 143-152 และสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. หลักสูตรมีการสำรวจข้อมูลความต้องการพัฒนาของอาจารย์ในหลักสูตร และนำมาจัดทำเป็น IDP รายบุคคล และระดับหลักสูตร 2. อาจารย์ในหลักสูตรมีการอบรมพัฒนาตนเองตามแผน IDP รายบุคคล	จาก SAR หน้า 143-152 และสัมภาษณ์อาจารย์ยังไม่พบ การวิเคราะห์ ถิ่นกรอง ความต้องการในการพัฒนาตนเองของผู้สอน ว่าตรงกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ยุทธศาสตร์คณะ และจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ในการดำเนินงานให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 153 พบว่า 1. คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย 2. คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อส่งเสริมขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา โดยหลักสูตร ได้มีการประกาศยกย่อง และเชิดชูเกียรติผู้ที่ได้ทำชื่อเสียงให้กับหลักสูตร โดยคัดเลือกบุคลากรจากหลักสูตร เพื่อเสนอในการรับรางวัลในวันสถาปนามหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 153 ยังไม่พบระบบกลไกการให้รางวัล และการ ยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน	3
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนนักศึกษา (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือนักศึกษา			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบาย การรับ นักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับนักศึกษา และมีการสื่อสารข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 156-159 และ มคอ.2 พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการรับนักศึกษา 2. มีการกำหนดเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา 3. มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการ การคัดเลือก เข้ามาศึกษา	จาก SAR หน้า 156-159 และ มคอ.2 ยังไม่พบ การสื่อสาร/เผยแพร่ข้อมูลทั้ง 3 ประเด็น ให้เป็นปัจจุบัน	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 160-180 พบว่า หลักสูตรมีการ จัดทำแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการ จัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียนในด้านวิชาการ การวิจัย การบริการวิชาการ และการใช้ชีวิตอย่าง ปลอดภัย	จาก SAR หน้า 160-180 ยังไม่พบ การจัดทำแผน ระยะสั้นและแผนระยะยาว ที่ตอบสนองต่อความ ต้องการของผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ และดำเนินงานตาม แผนระยะสั้น (ST) และแผน ระยะยาว (LT) ที่วางไว้	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ นักศึกษา ที่มีการ บันทึกดติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาตาม ความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 181-184 พบว่า มีระบบการ ติดตามผลการเรียน/ความสามารถทางวิชาการ (Academic performance) โดยอาจารย์ที่ปรึกษา ผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 181-184 1. พิจารณาให้มีระบบการติดตามความก้าวหน้า ของผู้เรียน เช่น การทำโครงการ การฝึกงาน เป็นต้น 2. จัดให้มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของ ผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน 3. สามารถแสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนได้ ตามความจำเป็น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของนักศึกษา เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 185-194 พบว่า มีกิจกรรมเสริมทักษะของผู้เรียน เช่น ฐานระบบการผลิตประปาของการประปา ส่วนภูมิภาค เชียงใหม่, ฐานระบบการบำบัดน้ำเสียของมหาวิทยาลัยแม่โจ้, โครงการถ่ายทอดองค์ความรู้กระบวนการผลิตน้ำดื่มสะอาดด้วยระบบรณน้ำดื่ม Hydro Pure เป็นต้น	จาก SAR หน้า 185-194 ยังไม่พบ การวางแผนและการดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงาน	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือนักศึกษา ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 194-198 พบว่า 1. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ได้กำหนดสมรรถนะ ความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจนตามประกาศ มทร.ล้านนา เรื่อง การกำหนดระดับสมรรถนะที่คาดหวังเพื่อใช้สำหรับการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ 2. มีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ	จาก SAR หน้า 194-198 ยังไม่พบ 1. การพิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ ในข้อ R6.1-R6.4 2. การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนว่าตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ SHs ที่ช่วยในข้อ R6.1-R6.4	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษาที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 199-202 พบว่า หลักสูตรมีกระประเมินการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ	จาก SAR หน้า 199-202 ยังไม่พบ 1. การกำหนดวิธีการหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนในข้อ R6.1-R6.4 2. การแสดงผลการประเมินผลการให้บริการครอบคลุมทุกส่วนงานที่เกี่ยวข้องตามข้อกำหนดที่ 6.1-6.4 เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนมี	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สมรรถนะที่สามารถปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบที่กำหนด เทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 3. การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 205 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีข้อมูลแสดงทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ ห้องเรียน	จาก SAR หน้า 205 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา 1. การกำหนดวิธีการในการบริหารจัดการ ทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน 2. ห้องเรียนบางห้องเก้าอี้ไม่เพียงพอ เก้าอี้เสีย แอร์เสีย	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 205-209 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า ทางหลักสูตร มีห้องปฏิบัติการ และครุภัณฑ์สำหรับใช้ในการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 205-209 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา ยังไม่พบ การกำหนดวิธีการในการปรับปรุงให้มีความทันสมัย และวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรให้พร้อมใช้งานสำหรับการเรียนการสอน และสอดคล้องกับการนำไปทำงาน ประกอบอาชีพและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม	2
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 210-215 พบว่า มหาวิทยาลัย จัดให้บริการ RMUTL Digital Library มีฐานข้อมูล E-book และ E-Journal ผ่านทางเว็บไซต์หอสมุด สอดคล้องกับความ ก้าวหน้าของ	จาก SAR หน้า 210-215 ยังไม่มีการทบทวน วิธีการสื่อสารเกี่ยวกับการใช้ห้องสมุดดิจิทัลในด้านการจัดการเรียนการสอน และงานวิจัย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร		
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ นักศึกษา (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 216 พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบ IT เพื่อสนับสนุนการทำงานของทั้งอาจารย์ สายสนับสนุนและนักศึกษา เช่นระบบการลงทะเบียน ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ ระบบการกรอกภาระงาน	จาก SAR หน้า 216 ยังไม่มีการสำรวจความต้องการของบุคลากรและผู้เรียนเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ นักศึกษา เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 217 พบว่า มีโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย WIFI Server ที่ช่วยให้คณะ หลักสูตรสามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารงานได้อย่างเต็มที่	จาก SAR หน้า 2175 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า สัญญาณอินเทอร์เน็ต ไม่ครอบคลุมการใช้งานในบางจุด บางพื้นที่	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ใน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้ง มีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 218-221 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรมีการส่งเสริมความปลอดภัยของ ห้องปฏิบัติการและมีเจ้าหน้าที่ดูแลการใช้ ห้องปฏิบัติการของนักศึกษา 2. มีการซ่อมแผนเผชิญเหตุอัคคีภัยและภัยพิบัติ, การเรียนรู้รับมือเหตุแผ่นดินไหว การฝึกดับเพลิง และฝึกซ้อมอบรมหนีไฟ, อบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อ พัฒนาพื้นที่ปลอดภัยและป้องกันปัญหาสุขภาพจิต	จาก SAR หน้า 218-221 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา 1. กำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อ หลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษและดำเนินการ ตามมาตรฐานที่กำหนด 2. มีบางพื้นที่ มีคว้นบุหรืมากเป็นอันตรายต่อ สุขภาพสำหรับคนที่เป็นภูมิแพ้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 221 พบว่า มหาวิทยาลัยมีพื้นที่ ส่วนกลาง และมหาวิทยาลัยได้จัดสถานที่ในการ ออกกำลังกายให้กับนักศึกษา อีกทั้งมีหน่วยให้ คำปรึกษาทางจิตวิทยา ตลอดจนหน่วยงานให้ คำปรึกษาการจัดหางานให้กับนักศึกษา	จาก SAR หน้า 221 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - ยังไม่มีการคัดแยกขยะแบบจริงจัง - co working space ความสว่าง ห้องน้ำ ที่จอดรถ และพัดลมใต้ถุนตึก ไม่เพียงพอ - ช่วงสอบขอให้ขยายเวลาปิดห้องสมุด	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะ ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 222-223 พบว่า 1. มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย 2. การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR หน้า 222-223 1. การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสาย สนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของ ผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 2. การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสาย สนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะ ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ นักศึกษา) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-	จาก SAR หน้า 224 ไม่พบ 1. การแสดงข้อมูลการประเมินคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตาม ข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง 2. การแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตาม	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - การปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 227-230, 243 พบว่า 1. หลักสูตรแสดงข้อมูลจำนวนนักศึกษาคงอยู่ในแต่ละปีการศึกษาและร้อยละของการคงอยู่ในปี การศึกษาที่รับเข้าระหว่างปีการศึกษา 2564 ถึง 2568 2. อัตราการลาออกของนักศึกษา อัตราการสำเร็จ การศึกษา และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษาของนักศึกษา ในระหว่างปีการศึกษา 2560 ถึง 2568	หลักสูตรพึงแสดงผลการเก็บข้อมูล การวัด วิเคราะห์ข้อมูล หลักสูตรพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่ เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 232-236, 246 พบว่า 1. แสดงข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตที่จบ ในปีการศึกษา 2565 ถึง 2567 - จำนวนบัณฑิตได้งานทำตรงสาขาที่จบ - บัณฑิตที่ยังไม่มีงานทำ - กำลังศึกษาต่อ 2. มีแนวโน้มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง 3. แสดงการเทียบเคียงกับคู่เทียบข้อมูลบัณฑิตที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ยังไม่พบการวิเคราะห์ข้อมูลในการกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ นักศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดง ตารางข้อมูล)	1. จาก SAR หน้า 237-238, 248 พบว่า แสดงจำนวนผลงานวิจัยของอาจารย์ประจำ หลักสูตร ย้อนหลัง 3 ปี ในปีการศึกษา 2566 ถึง 2568 มีการวัดวิเคราะห์ข้อมูล การกำกับ ติดตาม ตารางที่ 8.3-1 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีผลงาน นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการประกวดโครงการ	จาก SAR หน้า 237-238 หลักสูตรจัดเก็บข้อมูลยังไม่ครอบคลุมผู้สอนและผู้เรียนทุกคน และยังไม่มีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จาก SAR หน้า 239-243 พบว่า หลักสูตรแสดงผล การติดตามความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับ หลักสูตรทั้ง 6 PLOs ของนักศึกษาชั้น ปีที่ 4 (ชั้นปี สุดท้าย)	จาก SAR หน้า 239-243 หลักสูตร ยังไม่มีการ จัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การ เรียนรู้ระดับหลักสูตร	2
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 244-245 พบว่า แสดงข้อมูลความ พึงพอใจของสถานประกอบการผู้ใช้บัณฑิต ย้อนหลัง 2565-2567 ในด้านความรู้ ด้านทักษะ ด้านจริยธรรม ด้านลักษณะบุคคล	SAR หน้า 244-245 การดำเนินการยังไม่ ครอบคลุม มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ ทั้งหมด	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร/แผน/ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

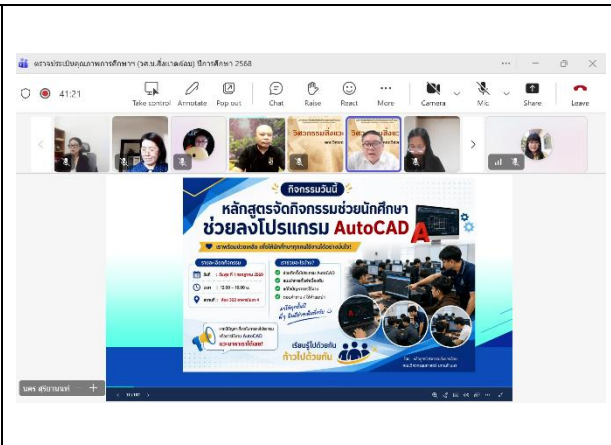
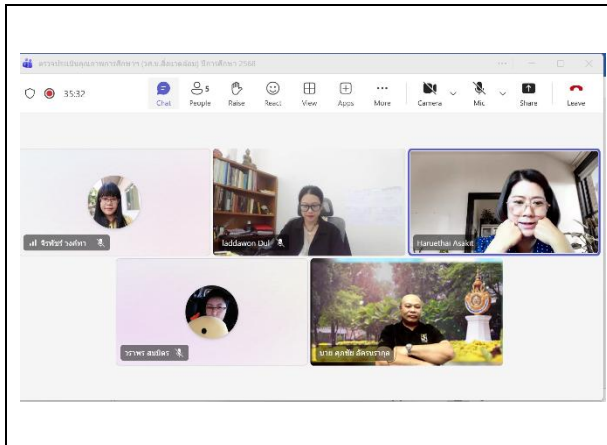
วันที่ 17 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

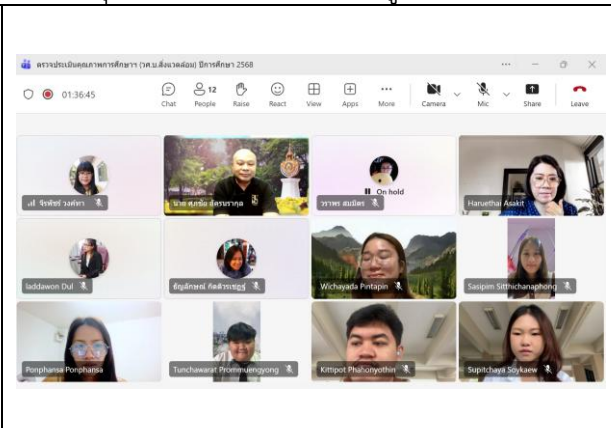
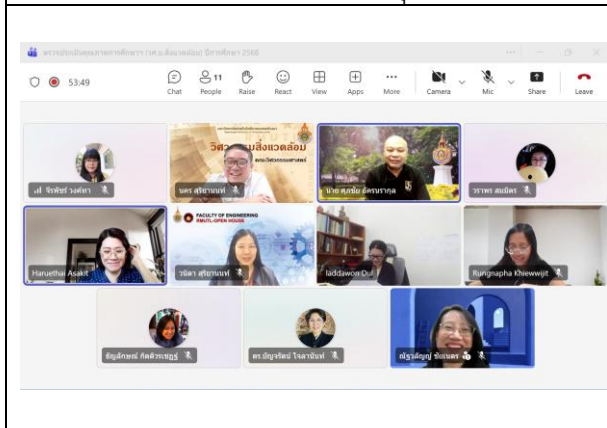
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

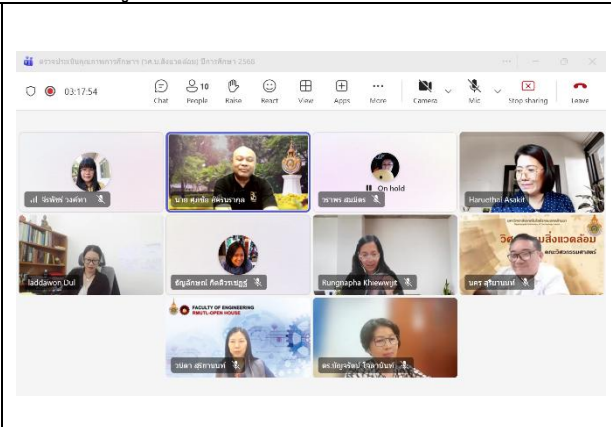
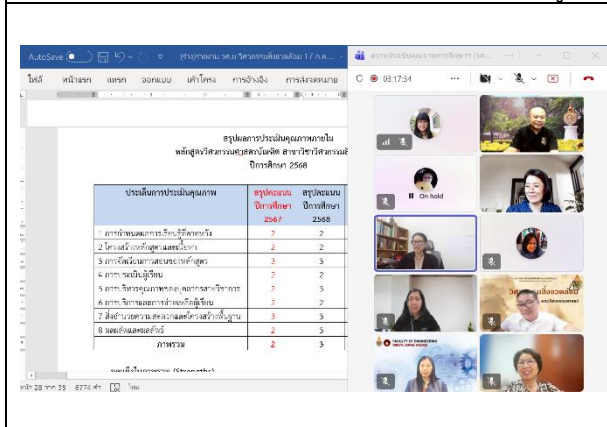
(ภาพกิจกรรม)



คณะกรรมการประชุมวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร/



สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/นักศึกษา



คณะกรรมการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ด้วยวาจา

ภาคผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปี 2568



คำสั่งคณะกรรมการศาสตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๙๒/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะกรรมการศาสตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการ
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐
กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN
University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไป
อย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจ
ตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้ง
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมี
องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจุริพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวิมล	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัตรภูมิ	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชยวรรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประภัตฐ์โกล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุทัยกร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพ็ชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุทัยกร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อักรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อักรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุทัยกร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วนิดา	สุรียนนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุทัยกร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุฒยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์