



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมเหมืองแร่

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเหมืองแร่
คณะวิศวกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวโรดม ศิริลักษณ์
- 2) นางสาวลัดดาวัลย์ ดุลย์
- 3) นายวิทย์กุล สิทธิสาร
- 4) นายวิจิตร อิทธิวงศ์กุล
- 5) ผศ.ชาคริต ชูฉมยการ

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ.2 หน้า 95-96 จาก SAR 17-24 หน้า และจากการสัมภาษณ์ พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนด PLOs จากวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย 2 มีการสื่อสาร PLO ไปยังอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา	จาก มคอ.2 หน้า 95-96 และจาก SAR หน้า 17-24 หลักสูตรพึงทบทวน 1) การกำหนด PLOs และ Sub PLOs ให้มีระดับการเรียนรู้ที่สอดคล้องตามหลักการ Learning taxonomy ที่หลักสูตรเลือกใช้ เพื่อบ่งบอกระดับการเรียนรู้ 2) การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ และทำการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่กำหนด ให้เข้าใจตรงกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จาก SAR หน้า 24-25 หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการกำหนด CLOs ตามหลักการ OBE ดังนั้นหลักสูตรพึงดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับ PLOs โดยยึดตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.หน้า 95-96 พบว่า มีการกำหนดผลลัพธ์ ในเล่ม มคอ. 2 ที่มีลักษณะเป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) ใน PLO 4, 5 และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะสาขา (Specific outcomes) PLO 1, 2, 3		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จากการสัมภาษณ์กรรมการบริหารหลักสูตร มีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบกระบวนการในการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกหลักสูตรทั้งพิจารณาการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและ โดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก มคอ.2 หน้า 97 หลักสูตรมีการกำหนดความคาดหวังของผลลัพธ์การเรียนรู้เมื่อสิ้นปีการศึกษา	ถึงแม้ว่าใน มคอ.2 หน้า 97 หลักสูตรมีการกำหนดความคาดหวังของผลลัพธ์การเรียนรู้เมื่อสิ้นปีการศึกษา แต่ยังไม่ได้สะท้อนถึงการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุที่ชัดเจนตรงตาม PLOs, Sub PLOs รวมถึงช่วงเวลาในการวัดการบรรลุผล PLOs ของนักศึกษา	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 34 หลักสูตรได้ประชาสัมพันธ์หลักสูตรผ่านหลายช่องทาง เช่น ทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และแผ่นพับประชาสัมพันธ์	- จากข้อมูลใน SAR หน้า 34 พบว่า การใช้ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรรายละเอียดรายวิชา เพื่อการแนะแนวการศึกษานั้นยังมีรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ดังนี้ 1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร เช่น หน่วยแนะแนว ผู้ปกครอง นักเรียน โรงเรียนต่างๆ เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุกรูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์ สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่ 2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษา ปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูล	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ที่จะทำการสื่อสารจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัดประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนรายสัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุด	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรรวบรวมข้อมูลจากกรรมการวิพากษ์หลักสูตรเพื่อนำไปสู่การสร้างผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่สอดคล้องกับพันธกิจและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยฯ	และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้สะท้อนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร การจัดลำดับรายวิชาในแผนการเรียน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อให้มั่นใจได้ว่ามีความครอบคลุม สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่ เป็นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ามีกระบวนการวิพากษ์หลักสูตรฯ ที่มีตัวแทน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ และ ผู้ทรงคุณวุฒิภาควิชาการมาช่วยออกแบบหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ไม่พบว่ามี การให้ข้อมูลย้อนกลับจาก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มาใช้ร่วมในการออกแบบหลักสูตร ดังนั้น 1) หลักสูตรพึงแสดงการนำข้อคิดเห็นของ SHs จากภายนอกมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนหลักสูตร 2) หลักสูตรแสดงกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ได้จาก SHs มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 89-94 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) สอดคล้องตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จากข้อมูล มคอ.2 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบข้อมูลรายวิชาที่เชื่อมโยงกับ PLO ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุ PLOs และ Sub PLOs อย่างชัดเจนมีคุณภาพ	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ.2 หน้า 21-24 มีการแสดงการจัดลำดับแผนการเรียนรายวิชา และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชา และมีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่างๆ มาใช้ในการทำโครงงานของนักศึกษา	- ถึงแม้ว่า มคอ.2 มีการแสดงการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชา แต่หลักสูตรพึงทบทวนการจัดลำดับรายวิชาอย่างมีเหตุมีผลตามระดับการเรียนรู้ (Learning taxonomy) โดยเชื่อมโยงกับระดับการเรียนรู้ของ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบ และแสดงให้เห็นการวัดประเมินผลการบูรณาการรายวิชา ที่สอดคล้องกับ CLOs	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาเลือกใน มคอ. 2 ให้นักศึกษาได้เลือกตามความสนใจ	- จากเล่ม มคอ.2 ถึงแม้ว่าจะมีการจัดรายวิชาให้นักศึกษาเลือกได้เองแล้ว แต่หลักสูตรพึงสะท้อนผลการส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตาม รอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและ กลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและ ตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรฯ มีการปรับปรุงหลักสูตรฯ ตามรอบระยะตาม กำหนดไม่เกิน 5 ปี โดยเล่มหลักสูตรปรับปรุง 2565 ได้รับการอนุมัติ จากสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2564 และได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และ นวัตกรรม เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2565		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จาก SAR หน้า 45 พบว่าทางหลักสูตรมีการถ่ายทอดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้กับอาจารย์ภายในหลักสูตรรับทราบ	- จากการสัมภาษณ์ยังขาดกิจกรรมหรือแนวทางการสอนให้มีความสอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จาก SAR หน้า 45 พบว่าหลักสูตรมีรายวิชาวิจัย สหกิจศึกษา และสัมมนาที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจกระบวนการเรียนรู้ เช่น สามารถคิดและเสนอหัวข้อโครงการที่สนใจ เลือกวิธีการและเครื่องมือดำเนินโครงการ อาจารย์และนักศึกษาสามารถกำหนดวางแผนตารางและกำหนดกิจกรรมสหกิจร่วมกันได้ - จาก SAR นักศึกษาสามารถแสดงความคิดเห็นเกณฑ์ประเมินผล เกณฑ์ตัดเกรดในทุกรายวิชา	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร อาจารย์ผู้สอนไม่ได้มีการวัด ประเมินผลให้บรรลุตามผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs)	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จาก SAR หน้า 46-48 หลักสูตรมีจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active learning ตามตารางที่ 3.2 ทั้งหมด 18 รายวิชาเรียน	- จากการสัมภาษณ์ยังไม่มีกำหนดแผนกิจกรรมที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning อย่างชัดเจน	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิด	- จาก SAR หน้า 48-52 หลักสูตรมีกิจกรรมในรายวิชาที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้กับผู้เรียน ให้กับนักศึกษาชั้นที่ 4 เข้าร่วมกับชุมชนและบริษัทต่างๆ	- จาก SAR ไม่พบทักษะประเด็นที่ให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร พบการสื่อสารให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตกับอาจารย์ผู้สอนในกลุ่มวิชาชีพเท่านั้น	- จาก SAR ไม่พบการกำกับติดตามและประเมินผล การส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในรายวิชาต่างๆ ของผู้เรียน	
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	- จาก SAR หน้า 52-56 หลักสูตรมีรายวิชาที่ปลูกฝังให้ผู้เรียนมีแนวคิดความคิดการเป็นผู้ประกอบการ ตามตารางที่ 3.3	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรไม่มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นแนวคิด นวัตกรรมสร้างสรรค์ใหม่	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	- จาก SAR หน้า 57 หลักสูตรมีการทบทวนภายในอย่างน้อย 2 ครั้ง/ปี	-	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- จาก SAR หน้า 58-61 การสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผลโดยมีการระบุการบรรลุการเรียนรู้ ตามตารางที่ 4.1 - จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน มีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินผลกับผู้เรียนในคาบแรกของการจัดการเรียนการสอนให้รับทราบ	- จาก SAR การสื่อสารวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลให้กับผู้เรียนไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	- จาก SAR หน้า 62 หลักสูตรมีการประเมินผลการเรียนของผู้เรียน เช่น การสอบข้อเขียน การสอบปฏิบัติ เป็นต้น - จาก SAR หน้า 62 หลักสูตรมีแจ้งนักศึกษาทราบถึงการอุทธรณ์	- จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรและนักศึกษา ไม่พบระบบการอุทธรณ์ผลการเรียน โดยมีหน่วยงานกลางในการรับเรื่องเมื่อเกิดเหตุการณ์	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- จาก SAR หน้า 63-65 หลักสูตรมีการกำหนดหลักเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้ในมคอ.2 หมวดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลนักศึกษา - หลักสูตรมีการกำหนดเงื่อนไขรายละเอียดจำนวนหน่วยกิตของการเรียนตลอดหลักสูตร รายวิชาที่ต้องผ่านก่อนสำเร็จการศึกษา การเข้ารับการทดสอบด้านภาษาอังกฤษ ด้านทักษะ IT - จากการสัมภาษณ์หลักสูตร และนักศึกษา หลักสูตรมีการสื่อสารแจ้งให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เรียนทราบเกณฑ์การ	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบการแจ้งเกณฑ์การประเมินความก้าวหน้าและการเตรียมความพร้อมก่อนสำเร็จการศึกษาให้กับผู้เรียนได้รับทราบ และเตรียมความพร้อม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สำเร็จล่วงหน้าจะสำเร็จการศึกษาผ่านหลายช่องทาง เช่น Line/Facebook และบอร์ดประชาสัมพันธ์หลักสูตร - จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และนักศึกษา มีการกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของผู้เรียน ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ การเรียนครบตามจำนวนหน่วยกิตที่หลักสูตรกำหนด และการเข้าร่วมกิจกรรมมหาวิทยาลัย		
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จาก SAR หน้า 65 หลักสูตรมีการวัดประเมินผล เช่น สอบข้อเขียน สอบปฏิบัติ การนำเสนองาน การทำงานเป็นกลุ่ม/เดี่ยว การตัดเกรด เป็นต้น - จาก SAR หน้า 66-68 จากการสัมภาษณ์หลักสูตรมีการใช้ Rubric Score ประเมิน PLOs ตามตารางที่ 4.3	-	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	- จาก SAR ไม่พบการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ที่ใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) - จาก SAR ไม่พบการแสดงผลการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนา	- จาก SAR หน้า 70 หลักสูตรมีการให้ข้อมูลผลการเรียนกับผู้เรียนทราบเป็นรายบุคคล ในช่วงหลังการสอบกลางภาค และสอบย่อย เพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาปรับปรุงแก้ไข	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร ไม่พบการทบทวนการวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) ของรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสิน ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร และอาจารย์ผู้สอนมี การแจ้งผลการวัดประเมินผลรายวิชาให้กับผู้เรียนกรณีที่ไม่ ผ่านโดยชี้แจงกับผู้เรียนเป็นรายบุคคลจากนั้นให้แก้ไข ย้อนหลังและทำเพิ่มเติม		
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์ การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	- จาก SAR หน้า 70-71 หลักสูตรมีการกำหนดและติดตาม ทบทวน	-จากการสัมภาษณ์ และจาก SAR หน้า 51 ไม่พบ กระบวนการทบทวนการประเมินผลของผู้เรียน เครื่องมือการปรับปรุงผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้ บัณฑิต	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	- จาก มคอ. 2 หน้า 100 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดแนวทางการพัฒนาอาจารย์ เช่น การเตรียมความพร้อมสำหรับอาจารย์ใหม่ การพัฒนาความรู้และทักษะของอาจารย์ - จาก SAR หน้า 73-74 พบว่าหลักสูตรมีการวางแผนบุคลากรสายวิชาการ	- จาก SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินการในเชิงคุณภาพและปริมาณ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2)	- จาก SAR หน้า 76-77 พบว่าหลักสูตรมีการติดตามและประเมินภาระงานของบุคลากรสายวิชาการ เพื่อให้การจัดสรรภาระงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และงานบริหารหลักสูตร	- จาก SAR หลักสูตรยังไม่ได้จัดทำผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent และการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	- จาก SAR หน้า 74 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการ ให้สอดคล้องการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ ความเชี่ยวชาญการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยอ้างอิง ความเชี่ยวชาญภาระงานบุคลากรสายวิชาการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา และสภาวิศวกร	- จาก SAR พบว่า หลักสูตรยังไม่สะท้อนผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากรเช่นการขึ้นเงินเดือน การให้รางวัล เป็นต้น และหลักสูตรยังไม่สะท้อนสื่อสารให้บุคลากรทราบว่าสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	- จาก SAR หน้า 77 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการมอบหมายงาน โดยพิจารณาจากคุณวุฒิ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญของอาจารย์	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	- จาก SAR หน้า 78-79 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าการพิจารณาความดี ความชอบของผู้สอน โดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ โดยใช้กรอบของมหาวิทยาลัยเป็นการ พิจารณา	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพ ของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ โดยยึดตาม ระเบียบ ข้อบังคับ และแนวปฏิบัติ ของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่าการสื่อสาร เรื่องจรรยาบรรณทางวิชาชีพ เสรีภาพทางวิชาการ และความรับผิดชอบต่อผู้เรียน ยังไม่มีการจัดทำเป็น แนวปฏิบัติเฉพาะของหลักสูตรที่ชัดเจน	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	-	- จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร พบว่าหลักสูตรยังไม่สะท้อนการตอบสนอง ต่อความต้องการของการแผนการพัฒนาผู้สอนตามการ วิเคราะห์ถ่วงถ่วง ความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	-	- จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร พบว่าการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการ ปฏิบัติงานมีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่อง ชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัย ของผู้สอน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- จาก SAR หน้า 82-88 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน และมีการสื่อสารปัจจุบันให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	- จาก SAR หน้า 89-91 พบว่าหลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	- จาก SAR ไม่ปรากฏผลการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้ โดยสะท้อนผลการดำเนินการอย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	- จาก SAR หน้า 91-95 พบว่าหลักสูตรมีติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียนผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา	- จาก SAR และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่ปรากฏระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็นทันทั่วถึง	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	- จาก SAR หน้า 90-91 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	- จาก SAR หน้า 115 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ ตามกรอบของมหาวิทยาลัย	- จาก SAR ไม่ปรากฏการติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6)	- จาก SAR หน้า 95-96 พบว่าหลักสูตรมีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน	- จาก SAR ไม่ปรากฏการปรับปรุงการให้บริการตามผลการประเมิน และเทียบเคียงผลประเมินการให้บริการฯ กับคู่เทียบภายนอกเพื่อหาแนวทางปรับปรุงและการปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- จาก SAR หน้า 97-99 พบว่าหลักสูตรมีการสำรวจสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร	- จาก SAR และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรพึงแสดงวิธีการ การจัดการทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	- จาก SAR หน้า 99-106 พบว่าหลักสูตรมีการสำรวจห้องปฏิบัติการและเครื่องมือ	- จาก SAR และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรพึงแสดงวิธีการจัดสรรห้องปฏิบัติการและเครื่องมือให้มีความทันสมัย พร้อมใช้งาน	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	- จาก SAR หน้า 106-107 พบว่ามหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล	- จาก SAR และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรพึงแสดงถึงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตรในด้านห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	- จาก SAR หน้า 108 พบว่ามหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ	2
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการ	- จาก SAR หน้า 109 พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดหา โครงสร้างเน็ตเวิร์คเพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนักศึกษา พบว่าการจัดการใช้งานคอมพิวเตอร์	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
สอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)		และโครงสร้างเน็ตเวิร์คมีประสิทธิภาพไม่เพียงพอต่อการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ	
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	- จาก SAR หน้า 109-111 พบว่ามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการด้านความปลอดภัย	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษา พบว่ามหาวิทยาลัยไม่ได้กำหนดมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งความต้องการพิเศษ เช่น การปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านความปลอดภัยในอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ผ่านการรับรอง มอก. 18001, ISO 14001 เป็นต้น	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	- จาก SAR หน้า 114 หลักสูตรได้จัดให้มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพสำหรับการทำงานร่วมกัน เพื่อให้นักศึกษาได้มีพื้นที่สำหรับทำงานและกิจกรรมร่วมกัน	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคลไม่เพียงพอ	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	- จาก SAR หน้า 115 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามกรอบของมหาวิทยาลัย	- จาก SAR ไม่ปรากฏการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 116-118 พบว่าหลักสูตรมีการประเมิน คุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	จาก SAR ไม่ปรากฏการปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก จากผล การประเมินอย่างต่อเนื่อง	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จ การศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จากข้อมูล SAR หน้า 119 หลักสูตรแสดงตารางข้อมูล อัตรา การสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการ สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2564-2568	จากข้อมูล SAR หน้า 133 หลักสูตรพึงแสดงผลการ เก็บข้อมูล การวัด วิเคราะห์ข้อมูล หลักสูตรพึง เทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จากข้อมูล SAR หน้า 120-123 หลักสูตรแสดงข้อมูล ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ปีการศึกษา 2567	จากข้อมูล SAR หน้า 120-123 หลักสูตรพึงแสดง การกำหนดตัวชี้วัดด้านความสามารถของบัณฑิตใน ด้านการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาด แรงงาน(ตามลักษณะเฉพาะของหลักสูตร) การเป็นผู้ ประกอบ การ การศึกษาต่อ โดยแสดงตารางข้อมูล อย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง แสดงถึงผู้รับผิดชอบ การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วพึงเทียบเคียงข้อมูล กับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จากข้อมูล SAR หน้า 123-124 หลักสูตรมีระบบกำกับ ติดตาม และจัดเก็บข้อมูลด้านวิชาการและผลงานวิจัย	จากข้อมูล SAR หน้า 123-124 หลักสูตรพึงกำหนดตัวชี้วัดด้าน ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และ กิจกรรม ที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอน (อย่างน้อย Publication การตีพิมพ์) และนักศึกษาโดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จากข้อมูล SAR หน้า 125-126 หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึง ความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ ดังนั้น หลักสูตรพึงแสดงวิธีการจัดเก็บข้อมูล วัดผล วิเคราะห์ผล ที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การ เรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) (เชื่อมโยงกับ 1.5) แสดงตารางข้อมูลความสำเร็จของนักศึกษาตาม ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดง ถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จากข้อมูล SAR หน้า 127-127 หลักสูตรฯ มีการประเมินความพึงพอใจด้านการบริหารจัดการในส่วนของอาจารย์ผู้สอน และสำรวจความพึงพอใจของผู้ประกอบการที่มีต่อการดำเนินงานของหลักสูตร	จากข้อมูล SAR หน้า 127-129 หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกด้าน เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงการกำหนดตัวชี้วัด ในการวัดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เชื่อมโยงกับผลการดำเนินการของหลักสูตร โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อน หลังการกำหนดผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วแสดงการเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงสมรรถนะบุคลากรให้ดีขึ้น	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเหมืองแร่ ปีการศึกษา 2568
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement : AFI)

1. หลักสูตรควรมีการจัดสภาพแวดล้อมในเรื่องของสัญลักษณ์ให้เหมาะสม เช่น ห้องน้ำ การป้องกันและกำจัดยุง (7.6, 7.7)
2. หลักสูตรควรจัดทำแผนร่วมกับคณะเพื่อให้มีห้องปฏิบัติการที่เพียงพอพร้อมใช้งานและสอดคล้องกับภาคการทำงาน (7.1, 7.2, 7.5)
3. หลักสูตรควรมีการสื่อสารข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นและสำคัญกับนักศึกษา เช่น ระบบอุปกรณ์ผลการประเมิน หลักเกณฑ์การออกฝึกงานสหกิจ ระบบช่วยเหลือต่างๆ เป็นต้น (4.2, 4.3, 6.1)
4. หลักสูตรควรจัดทำแผนและดำเนินการทั้งแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวของการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (6.2)
5. หลักสูตรควรกำหนดผลผลิตและผลลัพธ์ที่สำคัญ เช่น ด้านการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ผลงานวิจัย ผลสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ และความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นต้น แล้วนำไปวิเคราะห์และใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรมเพื่อการพัฒนาหลักสูตรภายใต้การเทียบเคียงกับหลักสูตรภายนอก (8.1-8.5)
6. หลักสูตรควรวางระบบกลไกในการทวนสอบกระบวนการเรียนการสอนและกระบวนการวัดผลการเรียนรู้ว่ามีความสอดคล้องกับ CLOs ของทุกรายวิชา (3.6, 4.7)
7. หลักสูตรควรมีการประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และโครงสร้างพื้นฐานของหลักสูตรกับคู่เทียบภายนอกเพื่อยกระดับคุณภาพหลักสูตร (6.6, 7.9)
8. หลักสูตรควรวัดวิเคราะห์อัตราค่าจ้างทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการเพื่อการวางแผนและบริหารอัตราค่าจ้างที่มีประสิทธิผล (5.1, 5.2)

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

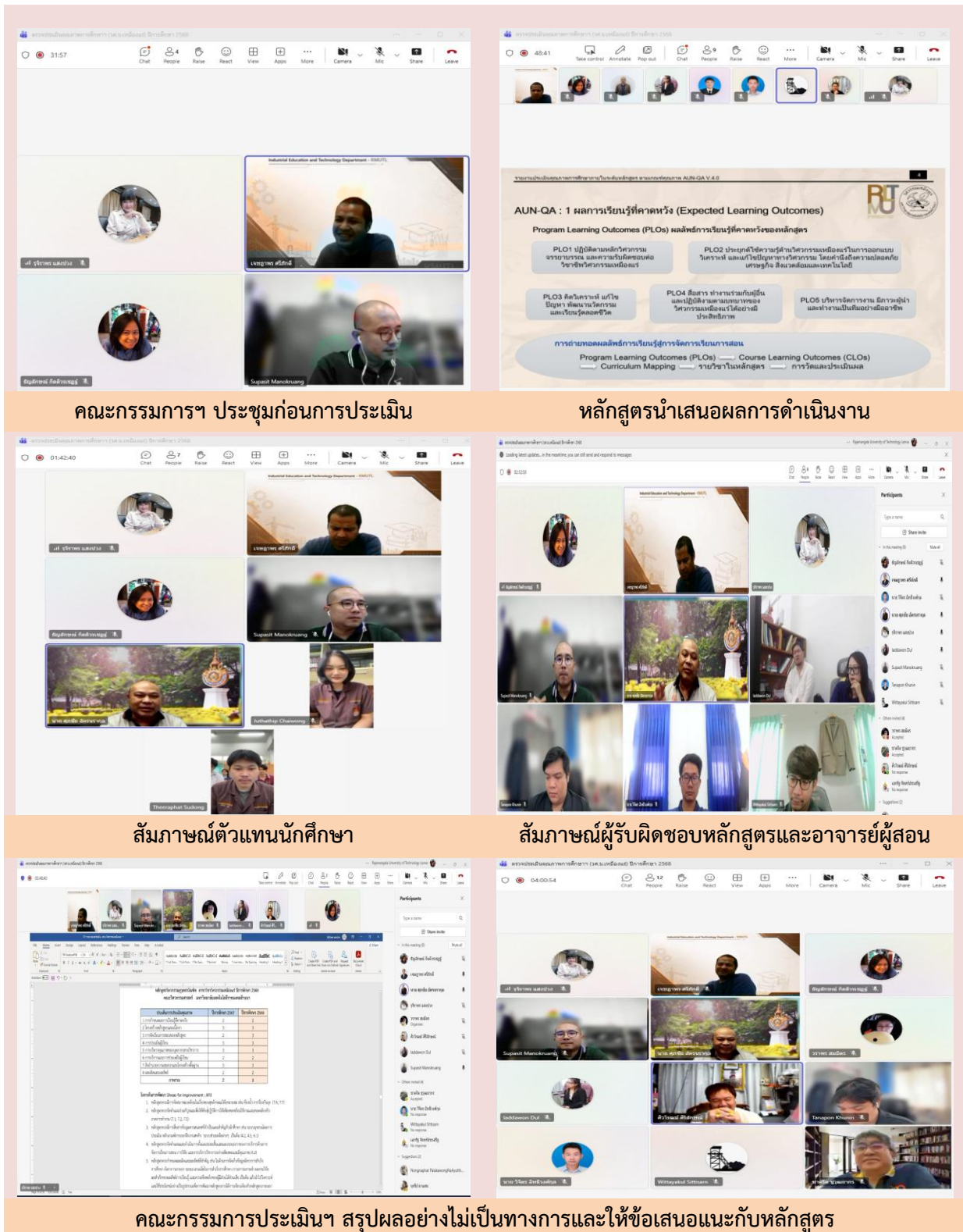
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2568
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเหมืองแร่
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 3 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 09.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลอย่างไม่เป็นทางการและให้ข้อเสนอแนะกับหลักสูตร

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๙๒/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล
 - ๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส ดอนชัย ประธานกรรมการ
 - ๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินตา กรรมการ
 - ๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ สำราญ กรรมการ
 - ๑.๔. นางสาวปณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล
 - ๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนากุล ประธานกรรมการ
 - ๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก ชัยนวกุล กรรมการ
 - ๒.๓. นางลมัย ผัสดี กรรมการ
 - ๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์ อ้วนเผือ เลขานุการ
๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่
 - ๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร ประธานกรรมการ
 - ๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
 - ๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์ มะโนเครื่อง กรรมการ
 - ๓.๔. นางสาวรุจิราพร แสงปวง เลขานุการ
๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ
 - ๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร ประธานกรรมการ
 - ๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
 - ๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐาณิลล ศิริบุญปราชญ์ กรรมการ
 - ๔.๔. นางวีรยา ประกัษฐโกมล เลขานุการ
๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง
- | | | |
|-------------------------------|------------|---------------|
| ๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์ | สิทธิเจริญ | กรรมการ |
| ๕.๓. นายสุวรรณ | เอกรัมย์ | กรรมการ |
| ๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์ | อ้วนเผือ | เลขานุการ |
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)
- | | | |
|-------------------------------|-------------|---------------|
| ๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส | ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ | มะโนเครื่อง | กรรมการ |
| ๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร | กรรมการ |
| ๖.๔. นางอุมาพร | เจริญธนากุล | เลขานุการ |
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)
- | | | |
|-------------------------------|-------------|---------------|
| ๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ | มะโนเครื่อง | กรรมการ |
| ๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก | ชัยนวกุล | กรรมการ |
| ๗.๔. นางอุมาพร | เจริญธนากุล | เลขานุการ |
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)
- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ | มะโนเครื่อง | กรรมการ |
| ๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาชีพกิจ | กรรมการ |
| ๘.๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |
๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)
- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาชีพกิจ | ประธานกรรมการ |
| ๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณ | มะโนเครื่อง | กรรมการ |
| ๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์ | คุลย์ | กรรมการ |
| ๙.๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |
- ๑๐.หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า
- | | | |
|--------------------------------|----------|---------------|
| ๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส | ดอนชัย | กรรมการ |
| ๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา | ยืนยงกุล | กรรมการ |
| ๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร | แสงปวง | เลขานุการ |
- ๑๑.หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า
- | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|
| ๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส | ดอนชัย | กรรมการ |
| ๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๑๑.๔. นางสาวปานิศา | ธรรมเรือง | เลขานุการ |

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางถมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวจุฑาพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางอัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประกิตฐโกมล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร์	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพชรพนม	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉันทยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์