



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (4ปี)
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (4ปี)
คณะวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- | | |
|---------------------------------|-----------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นอร์ | สิริมงคลเลิศกุล |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โชติกาญจน์ | ราชกรม |
| 4. นายอลงกต | สุคำวัง |
| 5. นายภาณุภัก | วิมลสันติรังสี |
| 6. นางสาวอรทัย | แก้วทิพย์ |
| 7. นายอัศรพงษ์ | เทพแก้ว |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ.2 หน้า 105 – 108 หลักสูตรมีการกำหนด PLOs จำนวน 4 PLO ดังนี้ -PLO1 มีการแยกอีก 4 Sub-PLO -PLO2 มีการแยกอีก 6 Sub-PLO -PLO3 มีการแยกอีก 6 Sub-PLO -PLO4 มีการแยกอีก 7 Sub-PLO จากข้อมูล SAR หน้า 22 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ใช้หลักการ Bloom's Learning Taxonomy ในการกำหนดระดับการเรียนรู้ของผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 105-108 หลักสูตรพึงทบทวน 1) การกำหนด PLOs และ Sub PLOs ให้มีระดับการเรียนรู้ที่สอดคล้องตามหลักการ Learning taxonomy ที่หลักสูตรเลือกใช้ เพื่อบ่งบอกระดับการเรียนรู้ 2) การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ และทำการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่กำหนด ให้เข้าใจตรงกัน	3
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จาก SAR หน้า 30 หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการกำหนด CLOs ตามหลักการ OBE ดังนั้นหลักสูตรจึงต้องดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับ PLOs โดยยึดตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 และ จาก SAR หน้า 29 หลักสูตรฯ มีการกำหนดผลลัพธ์ลักษณะทั่วไป (generic) PLO1-PLO2 และมีการกำหนดผลลัพธ์เฉพาะทาง (specific) PLO3 - PLO4		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 30 หลักสูตรได้กำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4 กลุ่ม กลุ่มศิษย์เก่า กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต กลุ่มอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และกลุ่มนักศึกษา โดยนำข้อมูลจากการวิเคราะห์/สังเคราะห์ มาทำการวิพากษ์หลักสูตร เพื่อนำมากำหนดเป็นผลลัพธ์การเรียนรู้เพื่อให้สอดคล้องกับคุณสมบัติที่พึงประสงค์ของบัณฑิต	จาก SAR หน้า 30 ไม่พบกระบวนการในการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หลักสูตรพึงพิจารณากลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและ โดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก มคอ.2 หน้า 109-110 หลักสูตรมีการกำหนดความคาดหวังของผลลัพธ์การเรียนรู้เมื่อสิ้นปีการศึกษา	ถึงแม้ว่าใน มคอ.2 หน้า 109-110 หลักสูตรมีการกำหนดความคาดหวังของผลลัพธ์การเรียนรู้เมื่อสิ้นปีการศึกษา แต่ยังไม่ได้สะท้อนถึงการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุที่ชัดเจนตรงตาม PLOs, Sub PLOs รวมถึงช่วงเวลาในการวัดการบรรลุผล PLOs ของนักศึกษา	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 35 หลักสูตรได้ประชาสัมพันธ์หลักสูตรผ่านหลายช่องทาง เช่น ทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และแผ่นพับประชาสัมพันธ์	- จากข้อมูลใน SAR หน้า 35 พบว่า การใช้ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรรายละเอียดรายวิชา เพื่อการแนะแนวการศึกษานั้นยัง<u>มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์</u> ดังนั้น 1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร เช่น หน่วยแนะแนว ผู้ปกครอง นักเรียน โรงเรียนต่างๆ เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุกรูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่ 2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารจะต้องตรงกัน อย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัด ประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนราย สัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของ ข้อมูลล่าสุด	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มา ออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 38-41 หลักสูตรฯ มีการใช้ หลักการ OBE และหลักการ BCD โดยการ กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่พึงประสงค์ ออกแบบ การประเมินผลเพื่อวัดผลลัพธ์ และวางแผน กิจกรรมการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับเป้าหมาย โดยเน้นการบูรณาการข้ามศาสตร์ระหว่าง วิศวกรรมโยธาและ ครุศาสตร์	ตามข้อมูลใน SAR หน้า 38-41 ยังไม่ได้สะท้อน การใช้หลักการ OBE/BCD ดังนั้นหลักสูตรพึง ทบทวนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบ หลักสูตร การจัดลำดับรายวิชาในแผนการเรียน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้มั่นใจได้ว่า มีความครอบคลุม สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่ เป็นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก	3
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะ อย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 43-45 หลักสูตรฯ มีการนำ คำแนะนำของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต) จากการนิเทศนักศึกษาฝึกสอน และนิเทศฝึกงาน เช่นการใช้งานโปรแกรมต่างๆ มาออกแบบกิจกรรมเสริมหลักสูตร		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากมคอ.2 หน้า 100-104 หลักสูตรแสดงกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา ตามผลลัพธ์การเรียนรู้ 5 ด้าน	จากข้อมูล มคอ.2 ยังไม่สามารถสะท้อนผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs และ Sub PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพได้	3
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	- จาก มคอ.2 หน้า 24-28 มีการแสดงการจัดลำดับแผนการเรียนรายวิชา - จากข้อมูล SAR หน้า 43 มีการบูรณาการรายวิชา การออกแบบโครงสร้างคอนกรีตเสริมเหล็ก และวิชาคอนกรีตเทคโนโลยี โดยวิชาโครงสร้างคอนกรีตเสริมเหล็ก: เน้นการออกแบบองค์ประกอบ เช่น คาน เสา พื้น ฐานราก ตามมาตรฐานวิศวกรรมวิชาคอนกรีตเทคโนโลยี: เน้นคุณสมบัติของวัสดุ เช่น สัดส่วนผสม การทดสอบกำลัง การบ่ม การแตกร้าว		4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลัก และวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ.2 หน้า 18-19 หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มวิชาชีพเลือก ให้ นักศึกษาได้เลือกเรียนวิชา จำนวน 15 หน่วยกิต		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ ระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มี ความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาค การทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรฯ มีการปรับปรุงหลักสูตรฯ ตามรอบ ระยะตามกำหนดไม่เกิน 5 ปี โดยเล่มหลักสูตร ปรับปรุง 2565 ได้รับการอนุมัติ จากสภา มหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 และได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2565		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จาก SAR หน้า 51 มหาวิทยาลัยมีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” - จาก SAR หน้า 51 หลักสูตรมีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชา เช่น TEDCC832 การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ทางวิชาชีพ และ TEDCC833 นวัตกรรมและวัสดุช่วยสอนวิชาชีพ เฉพาะ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาไม่ทราบปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยและหลักสูตรไม่ได้มีการสื่อสารไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จากการสัมภาษณ์อาจารย์ไม่ได้มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษามหาวิทยาลัยให้กับอาจารย์ผู้สอนกลุ่ม GE และวิทยากรภายนอก หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนดกลุ่ม SHs และสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังแต่ละกลุ่มตามที่หลักสูตรกำหนดไว้	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จาก SAR หน้า 53-54 หลักสูตรมีรายวิชาคอมพิวเตอร์สำหรับงานวิศวกรรมโยธา และรายวิชาคอนกรีตเทคโนโลยีที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนเช่น การเสนอโครงงานแบบกลุ่ม การประเมินตนเอง การเสนอหัวข้อทดลองระหว่างอาจารย์และผู้เรียนร่วมกัน - จากการสัมภาษณ์นักศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบและตัดสินใจในการเลือกสถานที่ฝึกงานด้วยตนเอง ก่อนนำเสนอให้กับอาจารย์	ถึงแม้ว่าหลักสูตรจะมีรายวิชาที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วม หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชาหรือกิจกรรมการเรียนการสอน (CLOs) ให้ชัดเจน เพื่อให้นักศึกษามีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับการคาดหวังผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จาก SAR หน้า 54-57 หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active learning รายวิชา ออกแบบโครงสร้างคอนกรีตเสริมเหล็ก และรายวิชานวัตกรรมและวัสดุช่วยสอนวิชาชีพเฉพาะ แบบเน้นให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติด้วยตนเอง - จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรมีการจัดกิจกรรม Active learning ให้กับผู้เรียนได้เรียนรู้ในห้องปฏิบัติการจริง	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร กิจกรรมที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning ไม่สอดคล้องบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนดให้ทุกรายวิชา กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) แล้วทำความเข้าใจกับผู้สอนถึง การจัดกิจกรรม การเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่จะต้องสอดคล้องกับบรรลุผลลัพธ์ CLOs ที่กำหนด	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	- จาก SAR หน้า 57-60 หลักสูตรมีกิจกรรมในรายวิชาที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้กับผู้เรียน เช่น รายวิชา TEDCC835 การฝึกปฏิบัติการสอนวิชาชีพระหว่างเรียนTEDCV010 การทดสอบวัสดุก่อสร้าง TEDCV009 คอนกรีตเทคโนโลยี TEDCV014 ปฐพีกลศาสตร์ TEDCV024 การเตรียมโครงงานครุศาสตร์อุตสาหกรรมโยธา TEDCV025 โครงงานครุศาสตร์อุตสาหกรรมโยธา TEDCV917 การฝึกงานในสถานประกอบการวิศวกรรมโยธา - จาก SAR หน้า59 หลักสูตรมีการจัดโครงการสร้างสมรรถนะครูช่างโยธาด้วยกระบวนการเรียนรู้แบบ	- จาก SAR ไม่พบทักษะประเด็นที่ให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต และไม่พบการกำกับติดตามและประเมินผลการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในรายวิชาต่างๆ ของผู้เรียน หลักสูตรพึงทบทวน 1) กำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตและจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างเป็นรูปธรรม 2) สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญให้เข้าใจตรงกันประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่กำหนด	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	STEM ให้กับผู้เรียนก่อนออกไปฝึกสอน และต่อยอดกิจกรรมไปสู่งาน CWIE CAREER DAY 2025 - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า อาจารย์หลักสูตรได้ จัดกิจกรรมการ Reskill ให้ผู้เรียนก่อนออกไปฝึกงานโดยประเด็นที่ทางด้านการแสดงออก เทคนิคการสอนเพื่อให้ผู้เรียนมีความพร้อมก่อนออกไปฝึกงาน		
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	- จาก SAR หน้า61-64 และสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรมีรายวิชาที่ปลูกฝังให้ผู้เรียนมีแนวความคิดการเป็นผู้ประกอบการ เช่น รายวิชา TEDCV023 การประมาณราคางานก่อสร้าง TEDCV926 การบริหารงานก่อสร้าง - จาก SAR และสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตรมีการส่งเสริมให้ผู้เรียนเข้าร่วมการแข่งขันทักษะความเป็นผู้ประกอบการและปลูกฝังแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม ผ่านโครงการ Teaching Academy Award 2025 และเข้าร่วม pitching CWIE CAREER DAY 2025		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		จาก SAR p.43 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบการทบทวนเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนต่อเนื่องทุกรายวิชา หลักสูตรพึงทบทวน ระบบการทบทวนการจัดการเรียนการสอนให้เป็นไปตาม CLOs กำหนดเวลาดำเนินการและมีผู้รับผิดชอบสำหรับการทบทวน และตรวจสอบกิจกรรมการเรียนการสอนว่าตอบโจทย์ภาคการทำงาน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- จาก SAR หน้า66-67 หลักสูตรมีการกำหนดวิธีการประเมินและเกณฑ์การประเมินผลของรายวิชาในหลักสูตร	- จาก SAR ไม่พบการการประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) - จาก SAR การสื่อสารวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลให้กับผู้เรียนไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรม หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา โดยทุกรายวิชาต้องมีการวัดที่หลากหลายตาม CLOs เพื่อให้สามารถบรรลุ PLOs และ วิธีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ วัดการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า68-69 หลักสูตรมีกระบวนการอุทธรณ์ตามระบบของมหาวิทยาลัย	- จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร ไม่พบระบบการอุทธรณ์ผลการเรียน โดยมีหน่วยงานกลางในการรับเรื่อง และการสื่อสารกลับไปยังผู้เรียนให้รับทราบ หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนดแนวทางสื่อสารการวัดผล ประเมินผลของผู้สอนทุกวิชา และการวางระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- จาก SAR หน้า69-70 หลักสูตรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนโดยอ้างอิงตามประกาศของมหาวิทยาลัย และสื่อสารไปยังผู้เรียนผ่านกิจกรรมการปฐมนิเทศหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษา		3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จาก SAR หน้า70-71 และสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร มีการประเมินผลโดยใช้ Rubric scroll ตัวอย่างในรายวิชา การปฏิบัติงานก่อสร้าง 1 เรื่อง การไต่ไม้ และรายวิชา การออกแบบคอนกรีตเสริมเหล็ก เรื่อง พื้นคอนกรีตเสริมเหล็ก - จาก SAR หน้า72 และสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร มีแนวทางการเฉลยข้อสอบให้กับผู้เรียน ในรายวิชาการออกแบบโครงสร้างคอนกรีตเสริมเหล็ก		3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		- จาก SAR ไม่พบประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) - จาก SAR ไม่พบการแสดงผลการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร หลักสูตรพึงทบทวน 1.การวัดผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา เพื่อพิสูจน์ได้ว่า ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ซึ่งพิจารณาถึงเกณฑ์การบรรลุ PLOs ผลการบรรลุเล็กน้อย ตลอดจนการได้ข้อมูลเพื่อการปรับปรุง หากนักศึกษาไม่บรรลุแก้ไขปัญหายังไร 2. การดำเนินการวัดการบรรลุ CLOs ยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชา โดยมีอาจารย์เพียงบางส่วนที่นำผลการประเมินไปใช้วิเคราะห์การบรรลุ CLOs	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุง การเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จากการสัมภาษณ์หลักสูตรมีการแจ้งผลการ ประเมินย้อนกลับให้กับผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนพัฒนา ปรับปรุงแก้ไข	จาก SAR หน้า74 และอาจารย์หลักสูตร ไม่พบ การทบทวนการวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) ของรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์ การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		ทางหลักสูตรยังไม่มีระบบในการทบทวนเกณฑ์ ที่ ใช้ในการวัดผล ประเมินผล ดังนั้น หลักสูตรพึงจัดวางระบบในการทบทวน เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดผล ประเมินผล ว่ายังคงใช้ได้ ความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และ CLOs (โดยระบบควรต้องมีการกำหนดถึง ช่วงเวลา ผู้รับผิดชอบ ประเด็นการทบทวน และ มีการปรับปรุงหรือสร้างมาตรฐานกระบวนการ ประเมินผล)	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	1) มีการวางแผนอัตรากำลังบอกจำนวนและคุณสมบัติ ความเชี่ยวชาญที่เหมาะสมกับหลักสูตร แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ 2) มีการแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการของหลักสูตร		4
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	1) มีการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ภาระงาน (workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน		3
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	1) มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรที่คาดหวัง 2) มีการนำผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากร		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	มีการกำหนดภาระงานจะแบ่งตามความรู้ความสามารถ และประสบการณ์		3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	มีการจัดทำข้อตกลงตามหลักเกณฑ์กลางของมหาวิทยาลัย/คณะ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบว่าหลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการของอาจารย์ อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์มีการกำหนดและสื่อสารสิทธิผลประโยชน์ของบุคลากรเป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด		3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	1) มีการวางแผนพัฒนาผู้สอน (IDP) ตามรูปแบบแนวทาง ที่ กองบริหารงานบุคคล มทร.ล้านนา กำหนด 2) มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาของผู้สอน 3) มีการแสดงข้อมูลการวิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการในการพัฒนาตนเองของ ผู้สอน	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ยังไม่สะท้อนการตอบสนองต่อความต้องการของการแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		หลักสูตรพึงทบทวน 1) การวิเคราะห์ ผู้สอน Training Needs ที่ชัดเจน (เช่น สำรวจ วิเคราะห์ กลับกรอง ความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะมหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์) 2) แผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์ 3) หลักสูตรพึงแสดงผลการพัฒนาผู้สอนตามแผนที่วางไว้	
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	1) มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอนตามเกณฑ์คณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ยังไม่สะท้อนการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน ดังนั้นหลักสูตรพึงมีระบบการบริหารจัดการ ที่คำนึงถึงการปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ตามที่ตกลงไว้ (performance management)	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	1) หลักสูตรมีขั้นตอนการรับนักศึกษาที่ชัดเจน 2) หลักสูตรมีการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา	1) ไม่พบการสื่อสารข้อมูลที่เป็นปัจจุบันให้ผู้เกี่ยวข้องที่สำคัญรับรู้รับทราบ	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากข้อมูล SAR หน้า 93-95 หลักสูตรมีแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยดำเนินการตามแผนของคณะ		3
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตาม และให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	มีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบผลการเรียนรู้ของนักศึกษาเป็นระยะ ๆ เช่นกลางภาค ปลายภาค และแจ้งผลการประเมิน เกรด แก่นักศึกษาโดยผ่านทางระบบทะเบียนนักศึกษา		3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	1) หลักสูตรกำหนดแผนและแนวทางการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาโดยให้ครอบคลุมดังนี้ - กลุ่มทักษะชีวิตและอาชีพ - กลุ่มทักษะวิชาชีพครู 2) มีการจัดกิจกรรมเฉพาะ - กลุ่มทักษะชีวิตและอาชีพ - กลุ่มทักษะวิชาชีพครู	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร กิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนยังไม่สอดคล้องกับ PLOs หลักสูตรพึงทบทวน การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ชัดเจน เพื่อช่วยสนับสนุน ทักษะของนักศึกษา ในการเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ การมีศักยภาพในการทำงาน และสอดคล้องกับ PLOs เพื่อเพิ่มประสิทธิผลของการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ	ไม่มีผลการติดตามการดำเนินงานบุคลากรสายสนับสนุน ในการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน หลักสูตรพึงทบทวน 1) การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ช่วยบริการตามข้อ 6.1-6.4 2) นำข้อกำหนดสมรรถนะไปใช้งาน เช่น การให้บริการนักศึกษา เงื่อนไขการรับบุคลากรใหม่ การโอนย้าย เป็นต้น 3) ประเมินสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อให้ได้ข้อมูลนำไปใช้ประโยชน์	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่ ยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN- QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มี หลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและ สนับสนุน	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบ การแสดงผลการประเมินผลการให้บริการและ สนับสนุนเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก ดังนั้น หลักสูตรพึงเทียบเคียงผลประเมินการ ให้บริการกับคู่เทียบภายนอกที่ดีกว่า หา แนวทางปรับปรุง และปรับปรุงให้ดีขึ้น และ แสดงตารางข้อมูลย้อนหลัง 3 หรือ 5 ปี	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีในการจัดการเรียนการสอนที่เพียงพอและทันสมัย		4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	หลักสูตรฯแสดงข้อมูล มีห้องปฏิบัติการทดสอบที่ใช้ร่วมกับหลักสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา		4
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	หลักสูตรแสดงข้อมูลสำนักวิทยบริการได้ให้บริการในด้านหนังสือ ห้องสมุดออนไลน์ ฐานข้อมูลออนไลน์	ฐานข้อมูลขาดความทันสมัยและยังไม่ตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	หลักสูตรแสดงว่ามหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศสำหรับบุคลากรและนักศึกษา https://portal.rmutl.ac.th/	ฐานข้อมูลขาดความทันสมัยและยังไม่ตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	หลักสูตรแสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีระบบ อินเทอร์เน็ตไร้สายครอบคลุมทั้ง 6 จังหวัดของ มหาวิทยาลัย โดยใช้เพียงรหัสเดียว	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ายังไม่ เพียงพอในบางจุด	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ใน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการ พิเศษ (AUN-QA 7.6)	หลักสูตรกำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อ หลักสูตร ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความ ปลอดภัย โดยผ่านการรับรอง		3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่ เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุข ภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	หลักสูตรแสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัย มีการจัด เตรียม สิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้าน จิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ายังไม่ เพียงพอต่อความต้องการ ดังนั้น หลักสูตรพึงวางแผนร่วมกันเพื่อ จัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้าน สังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ เรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วน บุคคล ให้เพียงพอและดำเนินการให้เป็นไป ตามแผนที่วางไว้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	หลักสูตรแสดงผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะตามหลักเกณฑ์ของคณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรพึงทบทวน 1) การแสดงข้อมูลการกำหนดหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ (ตามข้อ 7.1 – 7.7) ที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ หลักสูตร 2) การแสดงข้อมูลผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และ การบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรฟิสิกส์ทวน การแสดงถึงข้อมูลการประเมินคุณภาพการให้ บริการ (7.1-7.7) อย่างเป็นระบบชัดเจนอย่าง น้อยในประเด็น 1. ด้านการดำเนินการ 2. การให้ บริการ 3. สิ่งอำนวยความสะดวก แล้วแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพ จากผล การประเมินอย่างต่อเนื่อง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จากข้อมูล SAR หน้า 133 หลักสูตรแสดงตารางข้อมูล อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561-2564	จากข้อมูล SAR หน้า 133 หลักสูตรพึงแสดงผลการเก็บข้อมูล การวัด วิเคราะห์ ข้อมูล หลักสูตรพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จากข้อมูล SAR หน้า 134 หลักสูตรแสดงข้อมูล ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ปีการศึกษา 2560-2563	จากข้อมูล SAR หน้า 134 หลักสูตรพึงแสดงการกำหนดตัวชี้วัดด้านความสามารถของบัณฑิตในด้านการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาด แรงงาน(ตามลักษณะเฉพาะของหลักสูตร) การเป็นผู้ประกอบการ การศึกษาต่อ โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3หรือ 5ปี ย้อนหลังแสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จากข้อมูล SAR หน้า 135 หลักสูตรมีการเผยแพร่ งานวิจัยดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน ในระดับ สถาบันและระดับชาติ ปี 2565-2568	จากข้อมูล SAR หน้า 135 หลักสูตรพึง กำหนด ตัวชี้วัดด้าน ผลงานวิจัย งาน สร้างสรรค์ และกิจกรรม ที่เกี่ยวข้องที่ ดำเนินการโดย ผู้สอน (อย่างน้อย Publication การตีพิมพ์) และนักศึกษาโดย แสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงถึง ผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้ว พึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดง ถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จากข้อมูล SAR หน้า 136 หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับ หลักสูตร (PLOs) จากข้อมูลผลการประเมินของ นักศึกษารายบุคคล และนำมาคิดค่าเฉลี่ยคะแนนรวม PLO ในปีการศึกษา 2561-2564	จากข้อมูล SAR หน้า 136 หลักสูตรยังไม่ สามารถสะท้อนการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึง ความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับ หลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงวิธีการ จัดเก็บข้อมูล วัดผล วิเคราะห์ผล ที่แสดงถึง ความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับ หลักสูตร (PLOs) (เชื่อมโยงกับ 1.5) แสดง ตารางข้อมูลความสำเร็จของนักศึกษาตาม ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จากข้อมูล SAR หน้า 136-137 หลักสูตรฯ มีการสำรวจความคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตที่ได้มาจากรายงานผลการประเมินคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ โดยสถานประกอบการ ปี 2559-2563	จากข้อมูล SAR หน้า 136-137 หลักสูตรยัง ไม่สามารถสะท้อนการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกด้าน เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น ดังนั้น หลักสูตรจึงแสดงการกำหนดตัวชี้วัด ในการวัดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เชื่อมโยงกับผลการดำเนินการของหลักสูตร โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อน หลังการกำหนดผู้รับผิดชอบการนำ ข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วแสดงการ เทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการ ปรับปรุงสมรรถนะบุคลากรให้ดีขึ้น	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (4ปี) ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	คะแนน ปี 2567	คะแนน ปี 2568	ระดับคุณภาพ ปี 2568
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	1	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
ภาพรวม	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. การวิเคราะห์ผลผลิต ผลลัพธ์ แล้วนำไปใช้ประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนาระบบการจัดการศึกษาของหลักสูตร (8.1-8.5)
2. การจัดทำแผนระยะสั้น ระยะยาวในการสนับสนุนที่ชัดเจนและมีการดำเนินการ ด้านการเรียนการสอน งานวิจัย บริการวิชาการ รวมทั้งการจัดการในเรื่องของห้องเรียน ห้องปฏิบัติการให้มีความเพียงพอ พร้อมใช้งานและสอดคล้องกับภาคการทำงาน (6.2, 7.1, 7.2, 7.3)
3. การนำผลจากการรับฟังเสียงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาพัฒนา (2.3)
4. การสื่อสารทำความเข้าใจกับนักศึกษา และอาจารย์ผู้สอนให้เข้าใจถึงปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และผลลัพธ์ของหลักสูตร (3.1)
5. การกำหนดระบบกลไกเพื่อรับเรื่องอุทธรณ์ผลการประเมินของนักศึกษาที่แยกออกจากระบบอื่นและแสดงถึงความเป็นกลางรวมทั้งต้องสื่อสารให้นักศึกษาและผู้เกี่ยวข้องเข้าใจตรงกัน (4.4)
6. การวัด การวิเคราะห์หัตถ์ราคาล้าง ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอนเพื่อนำไปสู่การวางแผนบริหารและพัฒนา รวมทั้งการประเมินที่สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร (5.1, 5.2)
7. การวางระบบกลไก การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (4.7)

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

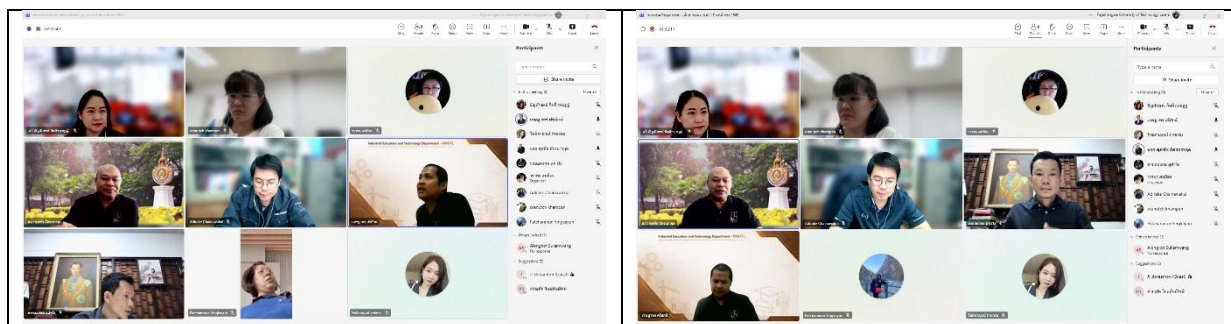
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
ปีการศึกษา 2568

วันที่ 2 กรกฎาคม 2569

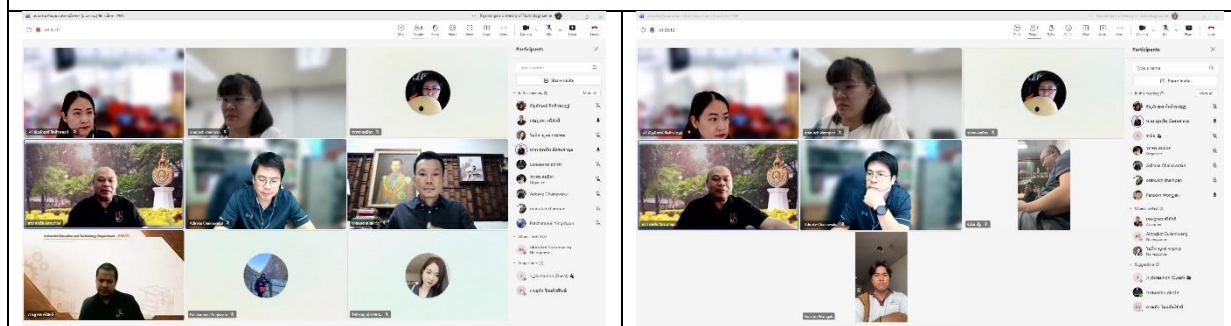
เวลา	กิจกรรม
08.45 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.15 น.	หัวหน้าหลักสูตร กล่าวต้อนรับคณะกรรมการผู้ประเมิน
09.15 – 09.30 น.	ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเอง ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 พร้อมทั้งแลกเปลี่ยนกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
15.00 – 16.30 น.	● คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ● คณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

หมายเหตุ: กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

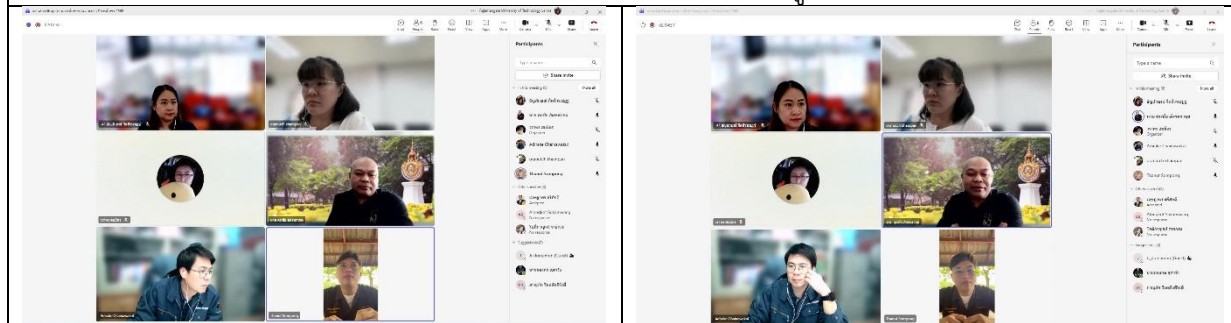
ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



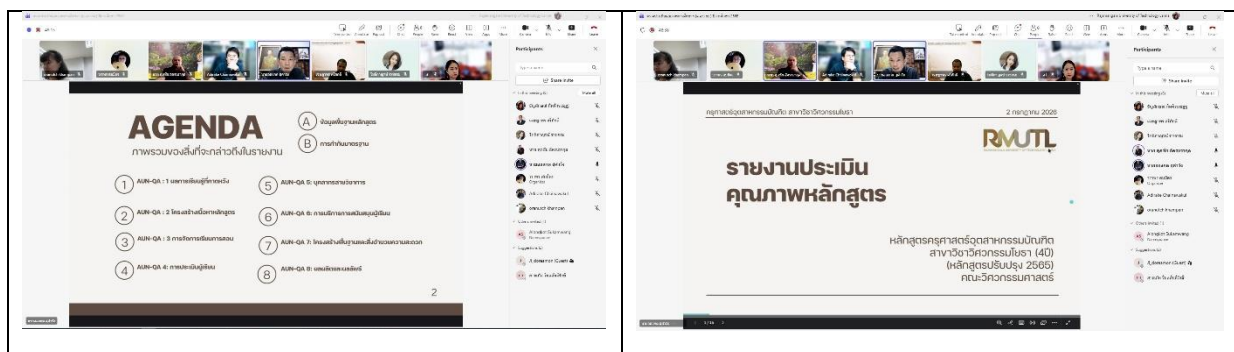
คณะกรรมการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขาฯ



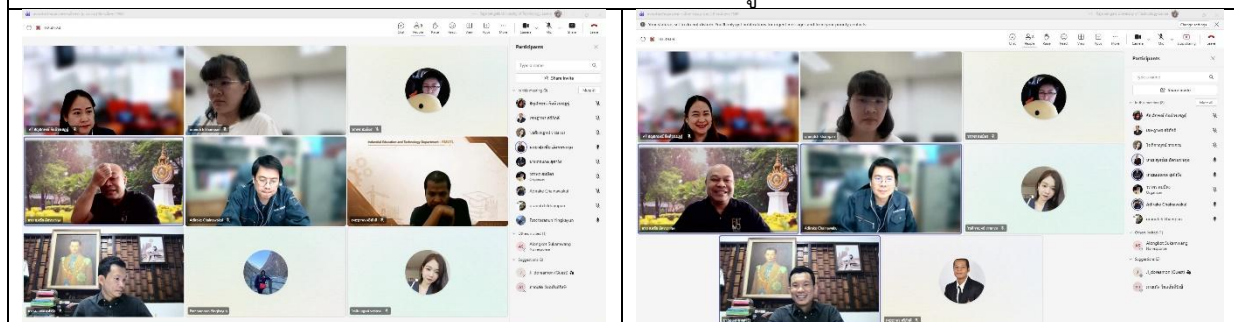
คณะกรรมการสัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์เก่า/ผู้ใช้บัณฑิต



คณะกรรมการสัมภาษณ์นักศึกษา



นำเสนอภาพรวมของหลักสูตร



คณะกรรมการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน)



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๔๒/๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ตอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัตตา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเมื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจุริพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวัฒน์	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัตรภูมิ	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง
- | | | |
|-------------------------------|------------|---------------|
| ๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัศรนากุล | ประธานกรรมการ |
| ๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์ | สิทธิเจริญ | กรรมการ |
| ๕.๓. นายสุวรรณ | เอกรัมย์ | กรรมการ |
| ๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์ | อ้วนเผื่อ | เลขานุการ |
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)
- | | | |
|-------------------------------|-------------|---------------|
| ๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส | ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช | มะโนเครื่อง | กรรมการ |
| ๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร | กรรมการ |
| ๖.๔. นางอุมาพร | เจริญนากุล | เลขานุการ |
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)
- | | | |
|-------------------------------|-------------|---------------|
| ๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช | มะโนเครื่อง | กรรมการ |
| ๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก | ชัยนกุล | กรรมการ |
| ๗.๔. นางอุมาพร | เจริญนากุล | เลขานุการ |
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)
- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช | มะโนเครื่อง | กรรมการ |
| ๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย | อาซากิจ | กรรมการ |
| ๘.๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |
๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)
- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช | มะโนเครื่อง | กรรมการ |
| ๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์ | ดุลย์ | กรรมการ |
| ๙.๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |
๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า
- | | | |
|--------------------------------|----------|---------------|
| ๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นดา | ประธานกรรมการ |
| ๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส | ดอนชัย | กรรมการ |
| ๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา | ยืนยงกุล | กรรมการ |
| ๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร | แสงปวง | เลขานุการ |
๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า
- | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|
| ๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นดา | ประธานกรรมการ |
| ๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส | ดอนชัย | กรรมการ |
| ๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๑๑.๔. นางสาวปณิศา | ธรรมเรือง | เลขานุการ |

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูขุณยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลัมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤทธิ์	อาชากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฉมยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูผดุงกร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์