



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (4 ปี)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต..... สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (4 ปี).....

คณะวิศวกรรมศาสตร์..... ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อนุสรณ์ เราเท่า.....
- 2) รองศาสตราจารย์ วาที ร.ต. ดิเรก มณีวรรณ.....
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์มานัส สุนันท์.....
- 4) รองศาสตราจารย์พินิจ เนื่องภิรมย์.....
- 5) นายณัฐพงษ์ อินทริเศษ.....
- 6) นายอรรถพล วิเวก.....
- 7) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาณุเดช ทิพย์อักษร.....
- 8) นายอนุพงศ์ ไพโรจน์.....
- 9) ผู้ช่วยศาสตราจารย์มานะ ทะนะอัน.....
- 10) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรสิทธิ์ แสนทอง.....
- 11) นางสาวกัญญพัชร บุญครอบ.....
- 12) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ก่อเกียรติ ออดทรัพย์.....
- 13) นายอมร อ้นกรอง.....
- 14) นายธนายุทธ ไพศาลอัครเสนี.....
- 15) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกรัฐ ชะอุ่มเอียด.....
- 16) นายวิศ. จิตต์ธรรม.....
- 17) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดือนแรม แพ่งเกี่ยว.....
- 18) นายกิตติศักดิ์ ศรีสวัสดิ์.....

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	1) จากเล่ม SAR มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน ระบุใน มคอ.หน้า 167-170 2) นำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs 3) หลักสูตรใช้หลักการของ Bloom Taxonomy มาใช้ในการทำ PLO ตามหลักของการออกผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร	1) PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรมและไม่ชัดเจน เช่น PLO3 และ Sub PLO3B เนื้อหาสาระวิชาชีพครู อาทิ (คำว่าอาทิ ไม่สามารถแสดงออกได้ และไม่ป็นรูปธรรม) 2) PLO2 Sub PLO2B มาตรฐานอุตสาหกรรม/มาตรฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (คำว่าเกี่ยวข้อง ไม่สามารถแสดงออกได้ และไม่ป็นรูปธรรม) และ PLO5 Sub PLO5B บุคคลและกลุ่มต่างๆ และนำเสนอในรูปแบบต่างๆ (คำว่าต่างๆ ไม่สามารถแสดงออกได้ และไม่ป็นรูปธรรม) 3) ไม่พบว่ามี การสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย/ลูกค้าทุกกลุ่มอย่างครอบคลุมและชัดเจน และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	1) จากเล่ม มคอ2. SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่าหลักสูตรมีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตร	1) การกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs อย่างชัดเจน 2) จากการสัมภาษณ์อาจารย์และรายงานผลการประเมินแสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สอดคล้องกับ PLOs เพื่อเตรียมการนำไปปรับใช้ในเล่มหลักสูตร 2570	
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	1) มีการกำหนดผลลัพธ์ Generic (หน้า18-19) และ Specific (20-23) ระบุใน มคอ.2	1) การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ที่แสดงถึงระดับการเรียนรู้ที่สามารถวัดประเมินผลได้ทุก PLOs ให้สอดคล้องกับ Learning Taxonomy	3
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	1) มีกระบวนการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอก มากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) 2) การสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูลจาก SHs หลายช่องทางไปยังศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ผู้ใช้บัณฑิต สถานประกอบการ และสมาคมวิชาชีพ (ครูสภา)	1) ไม่พบข้อมูลที่สะท้อนผลการเรียนรู้ที่คาดหวังจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกอย่างชัดเจน	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตร มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตร	1) ไม่พบว่าหลักสูตร มีวิธีการ เครื่องมือที่ใช้วัดและช่วงเวลา (YLOs ของแต่ละชั้นปี) ที่ใช้วัดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ทุก PLOs ที่กำหนดไว้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2) วัดและประเมินผลการเรียน PLOs ในช่วงเวลา ก่อนหรือหลังจบการศึกษาอย่างชัดเจน และเป็น รูปธรรม	
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับชาติ ภูมิภาคและ นานาชาติ			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	1) หลักสูตรมีการปรับปรุงระบบสารสนเทศให้พร้อมใช้งาน 2) มีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรในหน้าเว็บไซต์ของคณะและมหาวิทยาลัย	1) มีการสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มอย่างชัดเจน	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	1) มีการออกแบบหลักสูตรให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ให้ได้สมรรถนะหลัก	2) ไม่ได้นำวิธีการ OBE โดยใช้หลักการ BCD มาใช้ในการออกแบบหลักสูตรเพื่อให้ได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs)	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	1) หลักสูตรมีกระบวนการการให้ข้อมูลย้อนกลับผ่านตัวแทนสถานศึกษา/โรงเรียน ศิษย์เก่า/ศิษย์ปัจจุบัน ผู้ประกอบการ และผู้ทรงวิพากษ์หลักสูตร	1) ไม่พบว่ามี การให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทุกกลุ่มในการออกแบบหลักสูตรและนำการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร อย่างชัดเจน	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	1) มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อจะผลักดันการบรรลุความสำเร็จ PLOs	1) มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ PLOs แต่ยังไม่มีความสัมพันธ์ที่ชัดเจนหรือยังไม่สอดคล้องกับ Sub PLOs อย่างชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึง ระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 38-39) และเล่ม มคอ 2 (หน้า 17-26) พบว่าหลักสูตรมีการ จัดลำดับโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไป ตามลำดับรายวิชาเชื่อมโยงชัดเจน (กลุ่ม ศึกษาทั่วไป กลุ่มวิชาชีพครู และกลุ่มวิชา เฉพาะด้านวิศวกรรมไฟฟ้า) 2) จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่าหลักสูตรมีการบูรณาการเนื้อหาของ แต่ละรายวิชาที่มีความเกี่ยวข้องกันทั้งวิชาที่ เป็นทฤษฎีและปฏิบัติ และวิชาโครงการ อีสระ	1) การบูรณาการเนื้อหาของบางรายวิชาที่มีความ เกี่ยวข้องกันทั้งวิชาที่เป็นทฤษฎีและปฏิบัติเพื่อให้ ผลักดัน PLOs อย่างชัดเจน	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและ วิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 39-41) และ มคอ. 2 (หน้า 23-26) 1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตรและนักศึกษา มีทางเลือกให้ผู้เรียน ได้เลือกวิชาเลือกที่ส่งเสริมสมรรถนะวิชาชีพ ความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่มวิชา ได้แก่ (1) วิศวกรรมไฟฟ้า (2) วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ฯ (3) วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อ เหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	1) หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุง หลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2) หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความ ต้องการของภาคการทำงาน	-	4
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความ ก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของผู้เรียน หลักสูตรบัณฑิตศึกษา			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 43) 1) หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอนเพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน 2) มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ผ่านทางประชุมอาจารย์ประจำหลักสูตร และปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ ประชุมเตรียมความพร้อมฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู	1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษามีบางรายวิชาการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 44-47) 1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและได้มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบในการตัดสินใจ 2) กระบวนการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการออกแบบการเรียนในบางรายวิชาผ่านรูปแบบกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น การบรรยายโต้ตอบ การทำงานกลุ่มและแก้ไข	1) หลักสูตรจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบในการตัดสินใจในบางรายวิชา แต่ยังไม่สอดคล้องและทำให้บรรลุ CLOs ตามที่คาดหวังไว้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ปัญหาร่วมกัน การทำงานเป็นทีม และการใช้ Data sheet ร่วมถึงการอภิปรายนำเสนอ แลกเปลี่ยนความคิดเห็น		
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้อง และบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่การจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกและกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในรูปแบบต่างๆ เช่น แบ่ง/จัดกลุ่มทำกิจกรรม นำเสนอหน้าชั้นเรียน เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามระหว่างเรียน และอภิปรายนำเสนอแลกเปลี่ยนความคิดเห็น	1) มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) แต่ไม่พบความสอดคล้องกับ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าหลักสูตรจัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต เช่น โครงการเชิดชูเกียรติอาจารย์, บรรยายจากวิทยากรภายนอกด้าน PLC, แผนสอน การของครูให้กับนักศึกษา	1) ทักษะการเรียนรู้ที่หลักสูตรกำหนดนั้นยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน และครอบคลุม หรือไม่ สามารถวัดได้ และการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกันอย่างชัดเจน	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 54-55) และ สัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตร 2) มีการจัดเรียนการสอนโดยที่ปลุกฝังให้ ผู้เรียนมีแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ และ	1) หลักสูตรจัดกิจกรรมการเรียนการสอน/อบรม ปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวคิดเชิงสร้างสรรค์และการเป็นผู้ประกอบ ยังไม่เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน หรือไม่ สามารถวัดได้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เน้นกระบวนการคิดเชิงออกแบบ (Design Thinking) เช่น รายวิชาโครงงานครุศาสตร์ และรายวิชาอิเล็กทรอนิกส์เบื้องต้น โดยสอดแทรกแนวคิดด้านต้นทุน และการสร้างมูลค่าเพิ่ม เป็นต้น		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	1) จากเล่ม SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่าหลักสูตรมีการเรียนการสอนโดยนักศึกษาเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน และนำข้อมูลการฝึกงาน ฝึกประสบการณ์ และนิเทศศึกษามาศึกษาปรับปรุงกิจการการเรียนการสอนให้ทันสมัยสอดคล้องกับเทคโนโลยี เช่นการบูรณาการเทคโนโลยีดิจิทัล ระบบสมองกลฝังตัว และพลังงานทดแทน เป็นต้น และจัดทำมคอ.3 และ มคอ.5 ในแต่ละภาคการศึกษา	1) ไม่พบการทวนสอบทุกรายวิชาให้มีการปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับผลลัพธ์ CLOs หลักสูตรควรจัดกระบวนการจัดการเรียนการสอน ให้มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและทุกรายวิชาเพื่อให้สอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรม และผู้ใช้บัณฑิต	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีวิชาเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทาง วิชาการรายงานความก้าวหน้า			
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	1) จาก SAR หน้า 58 พบว่า การวัดและประเมินผลรายวิชามีการวัดและประเมินผลทั้งด้านความรู้ ทักษะปฏิบัติ และ คุณลักษณะด้านจริยธรรมและความรับผิดชอบ 2) จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการแจ้งเกณฑ์การวัดและประเมินผลให้ผู้เรียนได้ทราบในคาบแรกของการจัดการเรียนการสอน	1) จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่ได้มีการกำหนด CLOs ของรายวิชา อาจจะทำให้การวัดประเมินผลไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบ กลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	1) จาก SAR หน้า 59 พบว่า มีการกำหนดแนวทางการวัดและประเมินผลของรายวิชา	1) จาก SAR หน้า 59 2) การสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน โดยมีช่องทางการร้องเรียนในเรื่องต่างๆ ผ่านเว็บไซต์ของคณะที่เป็นช่องทางสายตรงคณบดี ซึ่งเป็นช่องทางการร้องเรียนที่รวมทั้งเรื่องทั่วไป ไม่ได้จำเพาะสำหรับการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผลโดยตรง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก มคอ.2 หน้า 175 และจาก SAR หน้า 61 พบว่า 1) หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินเงื่อนไขการศึกษาตามเกณฑ์ 2) หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา	1) จาก SAR หน้า 60 ยังไม่พบการสื่อสารไปยังผู้เรียนอย่างชัดเจน	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการ SAR หน้า 62 พบว่า 1) หลักสูตรมีรายวิชาที่มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score และแนวทางเฉลยข้อสอบ 2) หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมินข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจนให้นักศึกษาทราบ 3) มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	1) จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าเกณฑ์ Rubrics Score ในรายวิชายังไม่มีมีการสื่อสารให้นักศึกษาได้ทราบอย่างชัดเจน	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จาก SAR หน้า 64 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1) หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการเครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2) ยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและ ช่วยผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การ เรียนรู้ของ CLOs	
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนใน เวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	1) จาก SAR หน้า 65 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการป้อนกลับ ของข้อมูล ให้แก่นักศึกษา (Feedback) ใน เวลาที่เหมาะสม	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียน อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้ บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	1) จาก SAR หน้า 66 พบว่า มีการทบทวนการวัดและประเมินผลการ เรียนการสอน ผ่านการประเมินสมรรถนะ จากการที่มื่อนักศึกษาออกฝึกประสบการณ์ วิชาชีพครู	จาก SAR หน้า 66 ยังไม่พบ 1) การดำเนินการทวนสอบที่ครอบคลุมทุก รายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงการวัดและ ประเมินผล ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ คาดหวัง 2) การนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุง การวัดและประเมินผลรายวิชา	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการ ประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนด ไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	1) จาก SAR หน้า 71 พบว่า หลักสูตรการจัดทำแผนอัตรากำลัง การศึกษาต่อ การพัฒนาทักษะ และการทำผลงานวิชาการของอาจารย์ในหลักสูตร	1) จาก SAR หน้า 71 พบว่า การแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร 2) ยังไม่ได้กำหนดแผนเกษียณอายุและแผนการทดแทนการเกษียณอายุ	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	1) จาก SAR หน้า 78 พบว่าหลักสูตรยังไม่ได้กำหนดวิธีการในการเก็บข้อมูลภาระงาน (workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน อย่างน้อย 3-5ปี ย้อนหลัง ยังไม่ได้แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์และนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	1
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 80 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1) มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร อย่างน้อยต้องมีสมรรถนะผู้สอน สมรรถนะ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	วิจัยและสมรรถนะบริการวิชาการ โดยแบ่งสมรรถนะของบุคลากรเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1 กลุ่มทั่วไป 2 กลุ่มเน้นวิจัย 3 กลุ่มเน้นสอน และ 4 กลุ่มเน้นบริการวิชาการ 2) มีการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง และให้บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด 3) มีผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากรปีละ 2 รอบการประเมิน		
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	1) จาก SAR หน้า 83 พบว่า มีการจัดสรรภาระงานให้เหมาะสม โดยพิจารณาความเหมาะสมจากคุณวุฒิและสาขาวิชาตรง ความเชี่ยวชาญและผลงานวิจัย ประสบการณ์และความถนัด	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	1) จาก SAR หน้า 89 พบว่า มีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ โดยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 92 พบว่า 1) มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการลางานตามระเบียบ (ลาพักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม ฯลฯ) 2) มหาวิทยาลัยมีระบบสื่อสารที่ทำให้บุคลากรเข้าใจสิทธิหน้าที่ และ บทบาท เช่น การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่	-	4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	1) จาก SAR หน้า 93 พบว่า หลักสูตรมีการสำรวจข้อมูลความต้องการพัฒนาของอาจารย์ในหลักสูตร และนำมาจัดทำเป็น IDP รายบุคคล และระดับหลักสูตร	จาก SAR หน้า 93 และการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่า 1) การวิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการในการพัฒนาตนเองของผู้สอน ตรง Needs ของบุคลากร และจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ในการดำเนินงานให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 95 พบว่า 1) คณะ/มหาวิทยาลัยมีการยกย่องและมอบรางวัลอาจารย์ในด้านการศึกษาและการ	1) จาก SAR หน้า 95 พบว่า ยังไม่มีระบบกลไกการให้รางวัล และการ ยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนของผู้สอน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จัดการเรียนการสอน ด้านการวิจัยและนวัตกรรม และการบริการวิชาการ 2) คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และแรงจูงใจในการพัฒนา โดยหลักสูตร ได้มีการประกาศยกย่องและเชิดชูเกียรติผู้ที่ทำได้ทำชื่อเสียงให้กับหลักสูตร โดยคัดเลือกบุคลากรจากหลักสูตร เพื่อเสนอในการรับรางวัลในวันสถาปนามหาวิทยาลัย		
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรัษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นทีปรึกษาที่ดี			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 99 และ มคอ.2 พบว่า 1) หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา 2) มีการเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียนในช่วงเวลาที่เหมาะสม อย่างเป็นระบบ 3) มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการ การคัดเลือกเข้ามาศึกษา 4) การสื่อสาร/เผยแพร่ข้อมูลทั้ง 3 ประเด็นให้เป็นปัจจุบันและสื่อสารผ่านสำนักทะเบียน	จาก SAR หน้า 99 พบว่า 1) ยังไม่มีผลการดำเนินการรับนักศึกษา 2) ยังไม่มีการเตรียมความพร้อม	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	1) จาก SAR หน้า 101 พบว่า หลักสูตรมีผลการดำเนินการสนับสนุนด้านวิชาการและไม่ใช่ทางวิชาการ	จาก SAR หน้า 101 พบว่า 1) ยังไม่ได้กำหนดแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้านวิชาการสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ การวิจัย การบริการวิชาการ การฝึกงาน สหกิจศึกษา ที่ครอบคลุมทุก 2) ยังไม่มีการแสดงผลการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้แผนระยะสั้น และแผนระยะยาว	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 103 พบว่า 1) มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนคือ โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย 2) มีระบบการติดตามผลการเรียน/ความสามารถทางวิชาการ (Academic performance) โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 103 พบว่า 1) ยังไม่ได้จัดให้มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน 2) ยังไม่มีการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนได้ตามความจำเป็น	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	1) จาก SAR หน้า 106 พบว่า มีกิจกรรมเสริมทักษะในศตวรรษที่ 21 ของผู้เรียนในโครงการต่างๆ ได้แก่ โครงการไหว้ครู โครงการแห่เทียนพรรษา โครงการจิตอาสา โครงการครูอาสาพัฒนา โครงการปรับปรุงพื้นฐานก่อนฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู โครงการปัจฉิมนิเทศนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู 1 และ 2	1) จาก SAR หน้า 106 ยังไม่มีการวางแผนและ การดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงาน	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 110 พบว่า 1) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ล้านนา ได้กำหนดสมรรถนะ ความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจนตามประกาศ มทร.ล้านนา เรื่อง การกำหนด	จาก SAR หน้า 110 1) พิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการ และการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ ในข้อ R6.1-R6.4	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ระดับสมรรถนะที่คาดหวังเพื่อใช้สำหรับการประเมินพฤติกรรมกาปฏิบัติราชการ 2) มีการประเมินพฤติกรรมกาปฏิบัติราชการ	2) การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนว่าตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ SHs ที่ช่วยในข้อ R6.1-R6.4	
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR หน้า 112 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ 1) กำหนดวิธีการหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนในข้อ R6.1-R6.4 2) แสดงผลการประเมินผลการให้บริการครอบคลุมทุกส่วนงานที่เกี่ยวข้องตามข้อกำหนดที่ 6.1-6.4 เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนมีสมรรถนะที่สามารถปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบที่กำหนด เทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 3) การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	1) จากเล่ม SAR (หน้า113-114) มีระบบสำรวจความต้องการและจัดหาด้วยวงจร PDCA มีการปรับปรุงที่ดีขึ้น	1) จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา อุปกรณ์การเรียนการสอนยังไม่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษาและบางอุปกรณ์มีการซ่อมแซมอยู่บ่อยครั้ง	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 114-116) มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาห้องปฏิบัติการตามความจำเป็นของรายวิชา	1) จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา อุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการบางส่วนยังไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอ	2
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความต้องการของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	1) จากเล่ม SAR (หน้า120) มีทรัพยากรสารสนเทศและฐานข้อมูลสากล (เช่น Scopus, IEEE Xplore) ให้บริการ และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษาสามารถเข้าใช้ห้องสมุด Digital ได้	-	2
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	1) จากเล่ม SAR หน้า (121-122) มีระบบทะเบียนกลางและบริการดาวน์โหลดซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์แก่นักศึกษา/บุคลากร	-	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 123) มีจุดให้บริการ Wifi รวม 618 จุด ครอบคลุมทั่วพื้นที่มหาวิทยาลัย	1) จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา แจ้งว่ามี WIIF บางจุดยังไม่เสถียร	2
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 124) มีระบบรักษาความปลอดภัย CCTV และห้องพยาบาลประจำพื้นที่	1) ขาดการซ้อมแผนป้องกันอัคคีภัยร่วมกับหน่วยงานภายนอกเป็นประจำทุกปี	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 124-126) มีพื้นที่การเรียนรู้ร่วมกัน (Co-working space) และระบบให้คำปรึกษา 2) นำ feedback เกี่ยวกับ พื้นที่สำหรับนั่งทำงานวิจัย/เขียนโปรแกรมช่วงกลางคืนให้มีความยืดหยุ่น	-	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 126-127) มีการอบรมพัฒนาทักษะเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและความปลอดภัย	1) ควรเพิ่มการประเมินสมรรถนะเชิงลึกที่ตอบโจทย์ความต้องการของผู้เรียนรายบุคคล	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	1) จากเล่ม SAR (หน้า 128) มีระบบนำข้อเสนอแนะจากการประเมินมาปรับปรุงสิ่งสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	-	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	1) จากเล่ม SAR หน้า 130 มีการวิเคราะห์อัตราการสำเร็จการศึกษาเปรียบเทียบกับย้อนหลัง 5 ปี	1) ต้องเร่งพัฒนาระบบการกำกับติดตามนักศึกษาเพื่อลดอัตราการออกกลางคัน	1
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	1) จากเล่ม SAR หน้า 131-132 มีระบบ e-Job ของมหาวิทยาลัยเพื่อติดตามภาวะการมีงานทำของบัณฑิต	1) ระบบการจัดเก็บข้อมูลการมีงานทำควรมีความแม่นยำและครอบคลุมทุกรุ่น	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	1) จากเล่ม SAR หน้า 133-135 มีคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและกำกับติดตามงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างเป็นระบบ	1) ควรเพิ่มการเทียบเคียง (Benchmarking) สมรรถนะงานวิจัยกับสถาบันอื่น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	1) จาก SAR หน้า 136 มีการรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานรายปีเพื่อประเมินประสิทธิภาพ	1) ยังไม่มีระบบวัดผลการบรรลุ PLOs (ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร) ที่ชัดเจน	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	1) จากเล่ม SAR หน้า 136-137 มีระบบสำรวจ ความพึงพอใจผ่านแบบสอบถามออนไลน์	1) การประเมินความพึงพอใจยังไม่ครบถ้วน ทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า 4 ปี ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

1. มีการเรียนการสอนเป็นแบบการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในบางรายวิชาเพื่อให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. หลักสูตรจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบในการตัดสินใจในบางรายวิชา แต่ยังไม่สอดคล้องและทำให้บรรลุ CLOs ตามที่คาดหวังไว้
2. ควรเพิ่มการเทียบเคียง (Benchmarking) สมรรถนะงานวิจัยกับสถาบันอื่น

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขา วิศวกรรมไฟฟ้า 4 ปี
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

วันที่ 14 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

ด้วยคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางสมมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนศรีเรือง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจุริพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพล	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัตรภูมิ	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง		
๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุพรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)		
๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)		
๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)		
๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ
๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)		
๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หทัย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ
๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ
๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร...

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัตตา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ
๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์		
๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลัมย์	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชย์วรกุล	เลขานุการ
๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ		
๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ
๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์		
๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วินิตา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางอัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ
๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ		
๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผืนคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประกฤษโกมล	เลขานุการ
๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา		
๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ
๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม		
๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ตุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์หา	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร...

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รวีวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉวยากร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์