



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรครุศาสตรอุตสาหกรรมบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล
คณะวิศวกรรมศาสตร์
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร :

มทร.ล้านนา พิษณุโลก	1) ดร. ญัฐพงษ์	เกมทัพบิม
	2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระยุทธ	หล้าอมรชัยกุล
	3) ดร. ประเทียบ	พรมสินอง
	4) นายสมบัติย์	มงคลชัยชนะ
	5) นายภควัต	หุ่ณฉัตร
มทร.ล้านนา ตาก	1) รองศาสตราจารย์สนิท	ขวัญเมือง
	2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสุทธิ์	เพชรสุวรรณ์
	3) ว่าที่ร้อยตรีจิรพงศ์	จีบกกล้า
	4) นายสังคม	สัพโส
	5) นายอานนท์	มุงมาตร

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน	
		ตรี	หมายเหตุ
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก มคอ. 2 หน้า 115 -118 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัย 2. การกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบคุณวุฒิการศึกษา 5 ด้าน	จาก มคอ. 2 หน้า 115 -118 พบว่า 1. การกำหนด PLOs ยังไม่เป็นไปตามหลักของ Learning Taxonomy หรือหลักการอื่นใด 2. คำกริยาใน Sub PLOs หลายคำไม่สามารถวัดได้ เช่น แสดงออกซึ่งความรู้, มีจิตอาสา จิตสาธารณะ อดทนอดกลั้น, มีค่านิยมและคุณลักษณะเป็นประชาธิปไตย, มีความกล้าหาญ และแสดงออกทางคุณธรรมจริยธรรม เป็นต้น 3. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและทั่วถึง เช่น อาจารย์ นักศึกษา	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จาก SAR หน้า 21 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบ 1. การกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs 2. การแสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความ สามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ. 2 หน้า 115 -118 พบว่า PLOs 1, 3 และ 4 เป็น Generic PLOs 2 เป็น Specific	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 36 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก เช่น ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ทรงคุณวุฒิที่เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรมเครื่องกล	จาก SAR หน้า 36 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้มีการถ่วงน้ำหนัก Needs/Reqs ในการทำ PLOs ที่สะท้อนและครอบคลุม Needs/Reqs ของ SHs 2. การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ครอบคลุมทุกกลุ่ม เช่น นักเรียน นักศึกษา ศิษย์เก่า สถานประกอบการ เป็นต้น	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จากมคอ. 2 หน้า 119-120 และ จาก SAR หน้า 23, 37-39 พบว่า มีการกำหนด ความคาดหวังของผลลัพธ์การเรียนรู้เมื่อสิ้นปีการศึกษา (Yearly ELOs) ตั้งแต่ชั้นปีที่ 1-4 เพื่อติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน	จาก SAR หน้า 23, 37-39 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบว่า 1. หลักสูตรได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน 2. หลักสูตรไม่มีการกำหนดช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 45-47 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 2558, มีแผนพับประชาสัมพันธ์หลักสูตร และมีการเผยแพร่หลักสูตรในเว็บไซต์ (มีเฉพาะของพื้นที่พิษณุโลก) https://academic.rmutl.ac.th/page/Bachelor-Engineering	จาก SAR หน้า 45-47 พบว่า 1. รายละเอียด Programme Spec ในแผนพับของพื้นที่พิษณุโลก มีรายละเอียดไม่ครบ เช่น ขาดชื่อปริญญาที่ให้ 2. ไม่พบข้อมูลของ Programme Spec และ Course Spec ของพื้นที่ตาก	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า การออกแบบรายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	-	จาก SAR หน้า 42, 57, 75 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับนิชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมนได้ นำข้อเสนอแนะจากผู้ประกอบการมาปรับปรุงเนื้อหา หรือเพิ่มกิจกรรมของหลักสูตร	1
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 92-94 และ 110-114 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จาก มคอ.2 หน้า 92-94 และ 110-114 ไม่พบการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา ผลักดัน PLOs ของหลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ 2 หน้า 16-24 , และจาก SAR หน้า 60-63 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการจัดลำดับการเชื่อมโยงของรายวิชา จากวิชาพื้นฐานสำหรับชั้นปีที่ 1 ไปสู่รายวิทยาระดับกลาง ชั้นปีที่ 2 และ ไปถึงระดับสูง ชั้น ปีที่ 3 และ 4	จากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบว่า 1. พื้นที่พินิจโลก บูรณาการวิชาอะไรกับอะไร ผลเป็นอย่างไร 2. พื้นที่ตาก บูรณาการวิชาอะไรกับอะไร ผลเป็นอย่างไร	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลัก และวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ 2 หน้า 16 และ หน้า 21-24 และ SAR หน้า 64-68 หลักสูตรมีรายวิชาเลือก และ จำนวนรายวิชาเรียน	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 69-70 พบว่า หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและดำเนินการตาม ระบบและกลไกขั้นตอนที่มหาวิทยาลัย/คณะกำหนด	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	1. จาก SAR หน้า 76-79 มีการนำปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน โดยผ่านทางเว็บไซต์คณะ และหลักสูตร ทั้งสองเขตพื้นที่ 2. จากการสัมภาษณ์ผู้สอนมีความเข้าใจปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม	จาก SAR หน้า 76-79 ยังไม่พบ การนำปรัชญาการศึกษาไปใช้ในรายวิชาอย่างสม่ำเสมอ เว็บไซต์เป็นเพียงช่องทางสื่อสาร แต่เกณฑ์ 3.1 ต้องการเห็นการนำไปปฏิบัติจริงในชั้นเรียน สิ่งที่ควรพบ รายละเอียดหลักสูตร แผนการสอน กิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก งานมอบหมาย และแฟ้มสะสมผลงานการสอน (Course Specification Lesson Plan Active Learning Activities Project Assignment และ Teaching Portfolio)	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 80-82 มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผล ในบางรายวิชา	จาก SAR หน้า 80-82 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ ยังไม่พบ 1. กิจกรรมการเรียนรู้ที่ช่วยให้บรรลุ CLOs อย่างไรของรายวิชาที่รายงาน 2. กิจกรรมการเชื่อมโยงระหว่าง กิจกรรม → CLOs → ผลลัพธ์การเรียนรู้ อย่างเป็นระบบ	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 83-85 มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนในบางวิชา อาทิ การฝึกอบรม วิจัย	จาก SAR หน้า 83-85 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ ยังไม่พบว่า ทุกรายวิชาควรมีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดย	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs - หลักสูตรควรส่งเสริมและติดตามการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ให้ครอบคลุมทุกรายวิชา เพื่อให้มั่นใจว่านักศึกษาทุกคนได้รับประสบการณ์การเรียนรู้ที่สนับสนุนการบรรลุ TQF-CLOs อย่างทั่วถึง ด้วยเหตุผล AUN-QA พิจารณาระดับหลักสูตร (Programme Level) ไม่ใช่รายวิชารายตัวหรือการฝึกอบรม วิจัย อย่างเดียว	
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 86-89 มีการจัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต อาทิ การออกค่ายครูอาสา กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้การปฏิบัติประสบการณ์วิชาชีพครู เป็นกิจกรรมเสริมนอกห้องเรียน	จาก SAR หน้า 86-89 ยังไม่พบ 1. การกำหนด Lifelong Learning Skills อย่างชัดเจน สิ่งที่พบคือ รายงานกล่าวถึงกิจกรรม 2. การกำหนดว่านักศึกษาวิศวกรรมเครื่องกลควร มีทักษะ LLL ด้านใด เช่น Self-directed Learning Information Literacy Critical Thinking Reflective Learning Adaptability Digital Learning และ Professional Development 3. การแสดงความเชื่อมโยงระหว่างกิจกรรมพัฒนานักศึกษากับทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่คาดหวัง เพื่อให้เห็นการออกแบบการพัฒนาผู้เรียนอย่างมี	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		เป้าหมายและเป็นระบบ เช่น ออกแบบกิจกรรม ประเด็นค่ายจิตอาสา	
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้ มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 90 – 91 มีการเรียนการสอน ที่ ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มี แนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม ใน รายวิชา ได้แก่ วิชาโครงการวิจัยจากโจทย์ ปัญหาร่วมกับผู้ประกอบการ และการศึกษาดู งาน	จาก SAR หน้า 90 – 91 ยังไม่มี 1. การกำหนดแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ 2. การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ที่ส่งเสริมความคิด สร้างสรรค์ ความเป็นเศรษฐกิจพอเพียง การสร้าง นวัตกรรม และความเป็นผู้ประกอบการด้านบริหาร จัดการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องในหลาย รายวิชาตลอดหลักสูตร แทนการกระจุกตัวอยู่ เฉพาะรายวิชาโครงการหรือกิจกรรมศึกษาดูงาน	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อ ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง (ทุก ภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 92 พบว่า มีการทวนสอบเนื้อหา รายวิชาและวิธีการสอน ด้วยการเชิญวิทยากร ข้างนอกมาบรรยาย ปรับปรุงวิธีการสอน มีการ เชื่อมโยงกับภาคอุตสาหกรรม ถือเป็นหลักฐาน ด้านการพัฒนาการเรียนการสอนที่ดี บางส่วน	จาก SAR หน้า 92 ไม่พบ 1. การทบทวนสอบรายวิชาที่มีการเรียนการสอน 2. ระบบการทบทวนกิจกรรมการเรียนการสอนที่ เชื่อมโยงกับผลการบรรลุ CLOs อย่างเป็นระบบ 3. การแสดงให้เห็นถึงการวิเคราะห์ผลการบรรลุ มคอ.3-CLOs ก่อนและหลังการปรับปรุงกิจกรรม การเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ หลักฐานที่ควรมี มคอ.3 หรือ CLO Attainment Report ผลการ ทวนสอบรายวิชา การวิเคราะห์ มคอ.3-CLO ที่ไม่ บรรลุเป้าหมายและแผนปรับปรุงรายวิชา	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีวิธีการประเมินผลมีความหลากหลายและสอดคล้องต่อผู้เรียนทั้งสองเขตพื้นที่	จาก SAR หน้า 98 - 99 ไม่พบ 1. วิธีการ เกณฑ์การประเมิน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs 2. การแสดงความเชื่อมโยงระหว่าง CLOs กับวิธีการและเครื่องมือประเมินในแต่ละรายวิชาอย่างเป็นระบบ เพื่อยืนยันว่าการประเมินสามารถวัดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังได้ครบถ้วน 3. การส่งเสริมให้รายวิชากำหนด Rubrics หรือ Assessment Criteria ที่ชัดเจนและสอดคล้องกับ CLOs เพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจความคาดหวังของการประเมินและเกิดความโปร่งใสในการให้คะแนน	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ผู้สอนมีการแจ้งเกณฑ์รายละเอียดการวัดประเมินผล ของผู้สอนให้นักศึกษาได้ทราบ	จาก SAR หน้า 99 - 100 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา ยังไม่พบ 1. กลไกและแนวปฏิบัติการอุทธรณ์ผลการประเมินที่ชัดเจน 2. การสื่อสารให้นักศึกษารับทราบอย่างทั่วถึง รวมถึงติดตามการใช้ระบบดังกล่าวเพื่อสร้างความเชื่อมั่นด้านความเป็นธรรมในการประเมินผล	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การแจ้งเกณฑ์การประเมิน นักศึกษาทราบสิทธิในการอุทธรณ์ผลการประเมิน มีขั้นตอนการอุทธรณ์ที่ชัดเจน มีการสื่อสารช่องทางอุทธรณ์อย่างเป็นระบบ	
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	1. จาก มคอ. 2 หน้า 121 – 123 พบว่า มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน เงื่อนไขการศึกษา ตามเกณฑ์ 2. จาก SAR หน้า 106-107 พบว่า มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน	-	4
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา และ จาก SAR หน้า 108 – 109 พบว่า อาจารย์มีการตัดเกรดแบบอิงเกรดและมีระบบให้คะแนน พร้อมทั้งมีเกณฑ์การให้คะแนน และมีการกำหนดกรอบเวลาในการวัดและประเมินผล และสื่อสารผลกับผู้เรียนได้ดี	จาก SAR หน้า 108–109 ไม่พบ การพัฒนาการใช้ Rubrics ที่มีคำอธิบายระดับผลการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนในรายวิชาที่เน้นทักษะปฏิบัติ การออกแบบและโครงการ เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการประเมินผล	4
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	SAR หน้า 114, 116, 237 ไม่พบ การวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการ	-	จาก SAR หน้า 116, 237 ไม่พบ 1. การพัฒนา ปรับปรุง การเรียนการสอนของผู้เรียน	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)		2. การพัฒนาระบบ Feedback จากผลการประเมินให้มากกว่าการประกาศผลคะแนน หลักสูตรมีระบบแจ้งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้ผู้เรียนทราบตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดพื้นฐาน อย่างไรก็ตาม ในการ Feedback ควรออกแบบช่วยให้ผู้เรียน เข้าใจจุดแข็งของตนเอง ทราบข้อบกพร่องหรือจุดที่ต้องปรับปรุง และสามารถพัฒนาการเรียนรู้ในครั้งต่อไป	
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จาก SAR หน้า 113, 116, 238 ไม่พบระบบการทวนสอบการประเมินผลที่จะทำให้บรรลุ CLOs และสอดคล้องกับความต้องการผู้บัณฑิต	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 117 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีกระบวนการวางแผนและบริหารทรัพยากรบุคคลสายวิชาการ โดยพิจารณาความต้องการด้านกำลังคนให้สอดคล้องกับภารกิจของหลักสูตร ทั้งด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ผ่านการวิเคราะห์อัตรากำลัง คุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ และภาระงานของอาจารย์ประจำหลักสูตร ผ่านหัวหน้าสาขาสู่คณะและพื้นที่	จาก SAR หน้า 117 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับ 1. แผนอัตรากำลังอาจารย์ อัตราทดแทนเกษียณศึกษาต่อ ที่ตอบสนอง Needs (สิ่งที่หลักสูตรขาดไม่ได้ขาดแล้วมีผลกระทบต่อหลักสูตรอย่างร้ายแรง) และ อัตรากำลังอาจารย์ของหลักสูตรในด้านการเรียนการสอน ด้านวิจัย หรือด้านบริการวิชาการ 2. การดำเนินการตามแผน + ผลการดำเนินการ	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 118 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรดำเนินการบริหารภาระงานของอาจารย์ประจำหลักสูตรตามหลักเกณฑ์และประกาศภาระงานของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 117-118 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับ 1. การเก็บข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูล ภาระงานอาจารย์ย้อนหลังอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี (ต้องวัดเหมือนกันทุกปี) 2. การนำข้อมูลไปใช้ เพื่อปรับปรุงคุณภาพ ด้านการเรียนการสอน ด้านวิจัย หรือด้านบริการวิชาการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้อง ทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 118 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการประเมินสมรรถนะผู้สอน ตาม สมรรถนะที่มหาวิทยาลัยกำหนด 2. การสื่อสารสมรรถนะ และผลการประเมิน ให้ ผู้เกี่ยวข้องทราบ	จาก SAR หน้า 118 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับ ระบบการประเมินสมรรถนะอาจารย์ เชื่อมโยงกับ R5.7 เช่น วิธีการประเมิน เป็นต้น	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการมอบหมายภาระงาน โดย พิจารณาจาก คุณวุฒิ ประสบการณ์ และความ ถนัดของอาจารย์	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรการพิจารณา ความดีความชอบ อย่างเป็นธรรม ตามระบบ มหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 119 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับ ระบบการส่งเสริมความก้าวหน้าอาจารย์ การ พิจารณาความดีความชอบ (Promotion)	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรมีการสื่อสาร ให้อาจารย์เข้าใจถึงสิทธิ, สิทธิพิเศษ, สิทธิ ประโยชน์ของอาจารย์ที่จะได้รับ, หน้าที่ความ รับผิดชอบ ตามระเบียบของมหาวิทยาลัย	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	1. จาก SAR หน้า 117 พบว่า หลักสูตรมีการจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล (Individual Development Plan: IDP) 2. จาก SAR หน้า 128 พบว่า หลักสูตรแสดงการอบรมเรื่องการเขียนบทความวิชาการสู่ TCI-Scopus ด้วย Generative AI	จาก SAR หน้า 120 ยังไม่พบ การดำเนินการตามแผน และผลการดำเนินการ	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยก ย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 120-121 พบว่า 1. หลักสูตรดำเนินการ ส่งเสริม สนับสนุน และ สร้างแรงจูงใจให้บุคลากรสายวิชาการพัฒนา ผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง โดยใช้กลไก และมาตรการตามประกาศระเบียบ และแนว ปฏิบัติของมหาวิทยาลัย 2. มหาวิทยาลัยมีระบบการยกย่องเชิดชูเกียรติ และการมอบค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์แก่ บุคลากรที่มีผลงานทางวิชาการเป็นไปตาม หลักเกณฑ์และ หลักฐาน/ร่องรอย/ข้อมูลอ้างอิง เงื่อนไขที่กำหนดโดย ก.พ.อ. และมหาวิทยาลัย	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 132 และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีกระบวนการเพื่อพิจารณาการรับเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี สาขาครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล ตามระบบ TCAS 1-4 โดยมีการกำหนดรูปแบบคุณสมบัติ และเกณฑ์ต่างๆ ของนักศึกษาที่จะเข้าศึกษาต่อ 2. มีระบบและรูปแบบของการนำเสนอ และการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น Facebook, Line และทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และของคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3. มีโครงการปรับพื้นฐานนักศึกษาแรกเข้า มีโครงการเตรียมความพร้อมก่อนออกฝึกสอน มีโครงการเตรียมความพร้อมก่อนออกฝึกงาน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 132-133 พบว่า 1. หลักสูตรมีการวางแผนการดำเนินงานทั้งระยะสั้นและระยะยาว เพื่อสนับสนุนพันธกิจด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย โดยมีการวิเคราะห์ภารกิจ ปริมาณงาน และความต้องการด้านบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อให้มีการจัดสรรกำลังคนที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการดำเนินงานของหลักสูตร	จาก SAR หน้า 132-133 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับ 1. แผนการให้บริการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการ และ ไม่ใช่วิชาการ ทั้งระยะสั้น และระยะยาวแก่นักศึกษา ให้เพียงพอ มีคุณภาพ ต่อการเรียนการสอน การวิจัย หรือการบริการวิชาการ (โครงการบริการนักศึกษา ในแผนปฏิบัติการประจำปี แผนกลยุทธ์ 4 ปี คณะ) 2. การดำเนินการตามแผนและผลการดำเนินการ	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และการะงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 133 พบว่า 1. หลักสูตรได้ทำการติดตามความก้าวหน้าด้านผลการเรียนของนักศึกษา ผ่านการประชุมอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อทำการวิเคราะห์และสรุปรูปแบบของปัญหา เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ของแต่ละรายวิชา ผ่านการพิจารณาตามระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และระบบการประเมินอาจารย์ผู้สอน	จาก SAR หน้า 133 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับ และแก้ปัญหา เมื่อเกิดปัญหา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 133-134 พบว่า 1. หลักสูตรมีกิจกรรมเพื่อเพิ่มประสบการณ์เรียนรู้ให้นักศึกษา เช่น การแข่งขันวิชาการกับเครือข่ายครุศาสตร์อุตสาหกรรม (Teaching Academy Award) และการแข่งขันราชคมงคลวิชาการวิศวกรรมระดับชาติ รวมไปถึงกิจกรรมค่ายครูอาสา ที่นักศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ พิษณุโลก จะได้ออกไปใช้ชีวิตร่วมกันเป็นหมู่คณะ ในการใช้องค์ความรู้ทางช่าง และวิศวกรรมไปใช้ในการบริการวิชาการ และบำเพ็ญประโยชน์ให้แก่ชุมชน และโรงเรียนด้อยโอกาสต่างๆ เป็นต้น รวมทั้งมีการประเมินระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมในด้าน ต่างๆ ที่ใช้ในการเสริมสร้างหลักสูตร 2. มีการประเมินสมรรถนะ ด้านกิจกรรม รวมในเล่มรายงาน สมรรถนะ ฝึกสอน 2 กิจกรรม ทั้ง 8 ด้าน 3. จัดกิจกรรมเสริมสร้าง เครือข่ายสถานศึกษา เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และมีศักยภาพในการทำงานหรือได้งานทำเพิ่มขึ้น	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 133-134 พบว่า 1. หลักสูตรดำเนินการบริหารบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติของมหาวิทยาลัย 2. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานและสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเป็นประจำตามรอบการประเมินของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 134 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับ 1. (คณะ และมหาลัย) บทบาท หน้าที่ โครงสร้าง การบริหารอย่างชัดเจน เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถประสานงานอย่างราบรื่น 2. การวัดและประเมินสมรรถนะ (เพื่อตอบสนองความต้องการของ SHs เช่น นักศึกษาใช้บริการจากเจ้าหน้าที่คนใด และ นักศึกษาต้องไปประเมิน	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 135 พบว่า 1. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาเกี่ยวกับการบริการด้านการสนับสนุน เช่น การประชาสัมพันธ์ข้อมูล ทั้งของมหาวิทยาลัยและของหลักสูตร 2. มีระบบการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน	จาก SAR หน้า 135 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับ 1. ผลการประเมินคุณภาพ ด้านการบริการนักศึกษา (R6.1-R6.4) 2. การนำผลประเมินมาปรับปรุงกระบวนการด้านการบริการนักศึกษา 3. การเทียบเคียงสมรรถนะกับคู่เทียบที่มีคุณภาพดีกว่า	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	1. จาก SAR หน้า 152 พบว่า - หลักสูตรแสดงข้อมูลทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึง สถานที่เครื่องมือ อุปกรณ์และ เทคโนโลยีสารสนเทศที่จำเป็นของหลักสูตร - แสดงวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากร ทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียน การสอน 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พิษณุโลก พบว่า ห้องน้ำ ห้องเรียนเพียงพอ	1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่า ตาม พบว่า สถานที่ ห้องสมุด และ workspace ยังไม่ เพียงพอ ในภาพรวมมหาวิทยาลัย แต่ในสาขามี ห้องให้เพียงพอ 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พิษณุโลก พบว่า สถานที่ในมหาวิทยาลัยควรปรับปรุงทัศน ทัศน์ไม้เยอะ	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามี ความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมี ประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 152 พบว่า 1. หลักสูตรแสดงข้อมูลห้องปฏิบัติการและ เครื่องมือ 2. แสดงให้เห็นว่ามีวิธีการในการปรับปรุงให้ มี ความทันสมัย พร้อมใช้งาน สอดคล้องกับการ นำไปทำงาน ประกอบอาชีพ และจัดสรรได้ อย่างมีประสิทธิภาพ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. พื้นที่พิษณุโลก ครุภัณฑ์ เครื่องมือทดสอบ ทางด้านช่าง วิศวกร บุคลากรให้พอใช้งานได้ แต่ไม่ เพียงพอ ไม่ทันสมัย และ สัญญาณ wifi ไม่เสถียร 2. พื้นที่ตาก ขาดห้องปฏิบัติการสอน ซ่อมสอน ห้องผลิตสื่อการสอน วิชาชีพช่าง ต้องไปใช้แลป ของวิศวกรรมเครื่องกล เครื่องปรับอากาศ แก๊ส รถยนต์ ยานยนต์ไฟฟ้า	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3. จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า พบว่า เครื่องมือที่เรียนกับไปทำงานมีความต่าง แต่ ของมหาวิทยาลัยยังมีความเพียงพอ		
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้อง กับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 152 พบว่า หลักสูตรแสดง ข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มี ความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของ เทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และ ตอบสนองต่อหลักสูตร	-	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN- QA 7.4)	จาก SAR หน้า 152 พบว่า หลักสูตรแสดง ข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยี สารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของ บุคลากร และ ผู้เรียน	-	4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การ บริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 152 พบว่า หลักสูตรแสดง ข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยการจัดหาคอมพิวเตอร์ และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับ เรียนการสอน การวิจัย การบริการ และการ บริหารงาน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 153 พบว่า 1. หลักสูตรแสดงข้อมูลที่หลักสูตรมีการ กำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อ หลักสูตร ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความ ปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ 2. แสดงกิจกรรมเสริมสร้างความปลอดภัยใน การเสริมสร้างวินัยจราจร 3. แสดงกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ทักษะ ด้าน สุขภาพและพลานามัย	-	4
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ เรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 153 พบว่า หลักสูตรแสดง ข้อมูลที่มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียม สิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และ ด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการ สอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	-	4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะ ของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการเกี่ยวกับ สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสาย สนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 153 พบว่า 1. แสดงหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุน(ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด) ซึ่ง ทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร	จาก SAR หน้า 153 ยังไม่พบ รายละเอียด เกี่ยวกับ การกำหนด และ ผลการประเมินสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุน (ที่ให้บริการ หรือ ดูแล ใน ข้อ R7.1-R7.7) ให้ตอบสนองต่อความต้องการ ของผู้มีส่วนได้เสีย ทั้งพื้นที่พิษณุโลกและตาก	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. มีการประเมินการให้บริการของสายสนับสนุน ที่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ตามข้อ 7.1–7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 154 พบว่า 1. แสดงข้อมูลการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน)	จาก SAR หน้า 154 ยังไม่พบ รายละเอียดเกี่ยวกับ 1. ผลการประเมินคุณภาพ ของสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ ห้อง IT ห้องบริการนักศึกษา) R7.1-R7.7 ทั้งพื้นที่ พิษณุโลกและตาก 2. การนำผลประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ ของสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ ห้อง IT ห้องบริการนักศึกษา) R7.1-R7.7 ทั้งพื้นที่ พิษณุโลกและตาก	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 213, 215-221 พบว่า หลักสูตร มีการแสดงตารางข้อมูล อัตราการสำเร็จ การศึกษา อัตราการลาออก/ออกกลางคัน อัตราคงอยู่ และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา	จาก SAR หน้า 213, 215-221 พบว่า 1. การแสดงข้อมูล อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก/ออกกลางคัน อัตราคงอยู่ ไม่ได้ มีการจัดให้เป็นแบบฟอร์มเดียวกัน ทำให้ยากต่อ การวิเคราะห์และนำมาปรับปรุง 2. หลักสูตรขาดระบบและกลไกในการตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อมูล และมอบหมายให้ บุคลากรรับผิดชอบ 3. หลักสูตรไม่แสดงระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษาของหลักสูตร แต่ละพื้นที่ 4. หลักสูตรขาดการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำ ข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็น ผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดง ตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 213, 222-226 พบว่า หลักสูตร มีการแสดงข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ตั้งแต่ปี 64-67 ทั้งของพื้นที่ตากและพิษณุโลก	จาก SAR หน้า 213, 222-226 พบว่า 1. การแสดงข้อมูล ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต ไม่ได้มีการจัดให้เป็นแบบฟอร์มเดียวกัน ทำให้ยาก ต่อการวิเคราะห์และนำมาปรับปรุง 2. หลักสูตรขาดระบบและกลไกในการตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อมูล และมอบหมายให้ บุคลากรรับผิดชอบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. หลักสูตรขาดการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR 213, 227-231 พบว่า หลักสูตรมีการแสดงข้อมูลข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ ของอาจารย์ เฉพาะของพื้นที่พิษณุโลก	จาก SAR 213, 227-231 พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการแสดงข้อมูลข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ ของอาจารย์ ของพื้นที่ตาก 2. หลักสูตรไม่มีการแสดงข้อมูลของนักศึกษา 3. หลักสูตรขาดการนำเอาข้อมูลมาวิเคราะห์ลปปรับปรุง 4. หลักสูตรขาดการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์ การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จาก SAR หน้า 214 และ การสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ายังไม่ได้ดำเนินการวัด การบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	จากจาก SAR หน้า 214 และ การสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ายังไม่ได้ดำเนินการวัด ระดับความพึงพอใจของ SHs	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

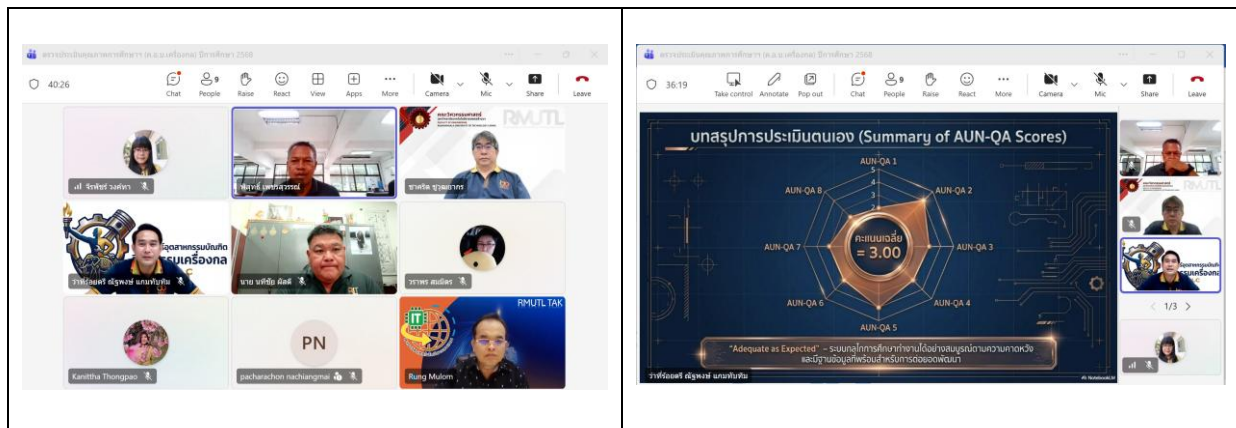
วันที่ 13 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

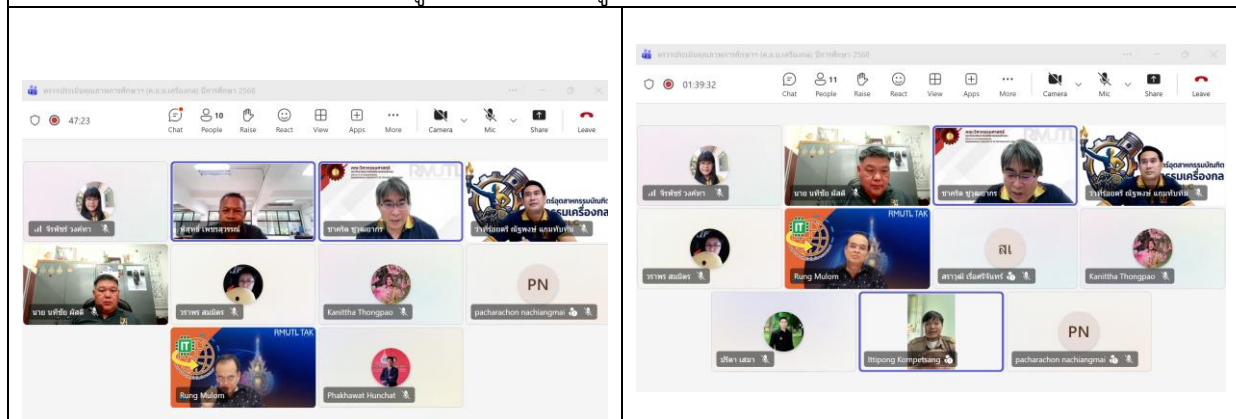
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

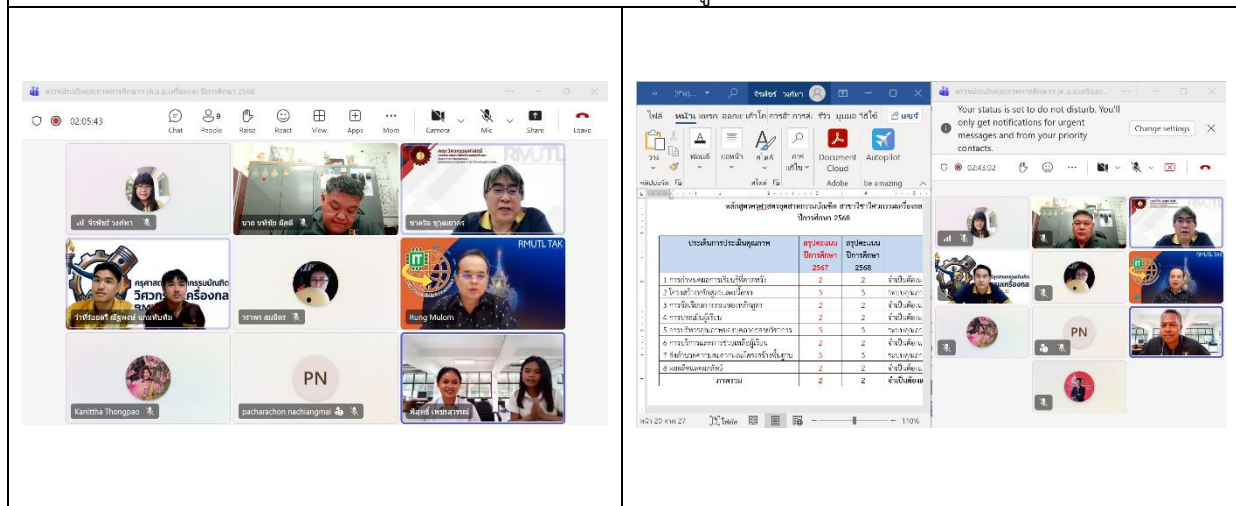
(ภาพกิจกรรม)



อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา/หัวหน้าหลักสูตร/อาจารย์/ศิษย์เก่า



สัมภาษณ์นักศึกษา / คณะกรรมการรายงานผลด้วยวาจา

ภาคผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปี 2568



คำสั่งคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๙๒/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะกรรมการศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการ
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐
กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN
University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไป
อย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจ
ตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้ง
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมี
องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจุฑาพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวิมล	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัตรภูมิ	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๖.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๘.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ตาก)

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๙.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๙.๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๐.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๑๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๓.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวสุกัญญา	โชคพาณิชยวรรกุล	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๑๕.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๖.๔. นางวีรยา	ประกฤษโกล	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๗.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. นางสาวลัดดาวัลย์	ดุลย์	กรรมการ
๑๘.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุทัยกร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพ็ชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุทัยกร	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อักรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อักรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุทัยกร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วนิดา	สุรียนนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรชนม์	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูอุทัยกร	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ – ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุฒยากร)
รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาราชการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์