



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ (4 ปี)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ (4 ปี)

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- เชียงใหม่
- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชรนันท์ ยิ่งขยัน
 - 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไกรลาศ ดอนชัย
 - 3) นายวิวัฒน์ สิงใส
 - 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พิเชษฐ์ คุ้มตระกูล
 - 5) นายพิพัฒน์ หมั่นเป้ง
- พิษณุโลก
- 1) นายแมน พักทอง
 - 2) นายสมชาย โพธิ์พยอม
 - 3) นายนิติกร หลีชัย
 - 4) นายเกริกชัย มีหนู
 - 5) นายศักดิ์สิทธิ์ ชื่นชมนาคจาด

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 19-20 และ มคอ.2 p. 115-120 พบว่า 1.หลักสูตรการกำหนด PLOs จำนวน 5 PLO และ 31 Sub PLO 2. หลักสูตรกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ให้สอดคล้องกับ TQF 5 ด้าน	จาก SAR p. 19-20 และ มคอ.2 p. 115-120 พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้กำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ตามหลัก Learning Taxonomy ใด หรือใช้หลักการใดมากำหนด 2. การสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้องต่อการนำไปใช้ยังไม่ทั่วถึง นักศึกษายังไม่เคยได้รับหรือเคยเห็น 3. ไม่มีการแสดงความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับ วิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จาก SAR p. 20 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า 1. ยังไม่ได้จัดทำ CLOs ของรายวิชาในหลักสูตร มีเพียงวัตถุประสงค์ของรายวิชา 2. การกำหนดวัตถุประสงค์ให้ทุกรายวิชาตาม มคอ.3 ส่วนมากไม่มีความสอดคล้องกับ PLOs	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 115-120 มีการกำหนดผลลัพธ์ ในเล่ม มคอ. 2 ที่มีลักษณะเป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) ใน PLO 4, 5 และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะสาขา (Specific outcomes) PLO 1, 2, 3		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR p. 19 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีกำหนด SHs ทั้งภายในและภายนอก คือ ผู้ประกอบการทั้งภาครัฐและเอกชน, ศิษย์เก่า, ศิษย์ปัจจุบัน บุคลากรของภาควิชา และ ผู้บริหารของมหาวิทยาลัย	จาก SAR p. 19 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่มีวิธีหรือกระบวนการที่นำข้อมูลความต้องการของ SHs มากล้นกรองเพื่อให้ได้ PLOS ของหลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตร กำหนด (AUN-QA 1.5)		จาก SAR หน้า 28 และ จาก มคอ.2 หน้า 115-120 พบว่า ไม่มีวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ ที่สะท้อนการบรรลุคาดหวังระดับ หลักสูตร ทุก PLOs และ Sub PLOs ที่กำหนดไว้	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดย มีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึง ได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR p. 29-30 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนตาม เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 2565 2. มีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตร เล่ม มคอ.2 บน เว็บไซต์	จาก SAR p. 29-30 และ จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่มีการสื่อสารรายละเอียดหลักสูตร ที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ละกลุ่มเพื่อการ นำไปใช้อย่างเหมาะสม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)		จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ พบว่า หลักสูตร ไม่ได้มีการจัดทำโดยใช้หลักการ OBE และ BCD หรือหลักการอื่นใดมาก ออกแบบหลักสูตร เพื่อให้สอดคล้องกับ PLOs	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า รมีกระบวนการรวบรวมความคิดเห็นจาก SHs ทั้งภายในและภายนอก ผ่านกระบวนการวิพากษ์หลักสูตร	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้ นำข้อมูลการสะท้อนให้เห็นความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 92-97 และ หน้า 109-115 พบว่า หลักสูตรมีการทำ Mapping กับ TQF 5 ด้วย	จาก มคอ.2 หน้า 92-97 และ หน้า 109-115 พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) 2.หลักสูตรไม่ดำเนินการจัดทำ ความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs กับ รายวิชาที่หลักสูตรกำหนด	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชา ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ.2 หน้า 26-30 และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ และนักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรมีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาจาก วิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ควรเอาวิชาฟิสิกส์มาเรียน ในช่วงปี 1 ไม่ควรนำมาไว้ในปีที่ 2	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. มีรายวิชาที่มีการบูรณาการ การเรียนการสอน ได้แก่ วิชาโครงงาน วิชากลวิธีการสอน (พัฒนานวัตกรรมบูรณาการร่วมกับวิชาวัดและประเมินผล หลังจากมีการบูรณาการแล้ว นศ. สามารถสร้างแผนการสอน ขึ้นสอน ได้)		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ.2 หน้า 15 และหน้า 26-30 พบว่า 1. หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียน เลือกเรียน วิชาชีพเลือก ในแผนการเรียน ตั้งแต่ ปี การศึกษาที่ 1 เป็นต้นไป 2. หลักสูตรมีทางเลือกในวิชาเลือกเสรี ในแผนการเรียนปีการศึกษาที่ 3 ภาคเรียนที่ 1 และ 2 ภาคเรียนละ 1 วิชา 3. การแสดงถึงแนวทางที่ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน อย่างเป็นรูปธรรม		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและ	จาก SAR หน้า .37 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบ พบว่า 1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
กลไก) ให้ความความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและ ตอบโจทยภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	ระยะเวลาและดำเนินการตามระบบและกลไก ขั้นตอนที่มหาวิทยาลัย/คณะกำหนด (ปรับปรุง คั้งต่อไปจะในปี 2570) 2. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตร และรายวิชาที่ทำให้มีความทันสมัยตอบโจทย ภาคการทำงาน		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญา การศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วน เสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	-จาก SAR หน้าที่ 39 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้สอน และนักศึกษา พบว่ามีการกำหนดปรัชญาการศึกษา ของมหาวิทยาลัย	-จาก SAR หน้าที่ 39 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา พบว่าหลักสูตรยังไม่ มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังกำหนดมีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิด โอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ	-จาก SAR หน้าที่ 39 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้สอน นักศึกษาพบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการ	-จากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรจะมีการจัด กิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วน	2

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้ บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	สอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้	ร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการ การเรียนรู้/การ วัดประเมินผล แต่ไม่สอดคล้องกับการบรรลุผลลัพธ์ รายวิชา เพราะไม่มี CLOs	
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้ เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	-จาก SAR หน้า ที่ 39 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้สอนพบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง	-จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การจัดกิจกรรม การเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียนได้ เรียนรู้ด้วยตนเองแต่ไม่สอดคล้องการบรรลุผลลัพธ์ รายวิชา CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอด ชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิด ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	-จาก SAR หน้า ที่ 40 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้สอนพบว่าหลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต การจัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการ เรียนรู้ตลอดชีวิต และได้มีการกำหนดรายวิชา จัดกิจกรรม เพื่อให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	-จาก SAR ไม่ปรากฏการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วน เสียให้เข้าใจตรงกันและการประเมินผลลัพธ์การ เรียนรู้ตลอดชีวิต	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	-จาก SAR หน้า ที่ 40 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการ ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นแนวคิดแบบผู้ประกอบการ		3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-จาก SAR หน้าที่ 40-41 พบว่าหลักสูตรได้มีการตรวจสอบเพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs)	-	3
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	-	-จากSAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่าไม่ปรากฏ เครื่องมือ และเกณฑ์การ ประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และ สื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	-จากSAR หน้า 44 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่ามีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผลใน รายวิชา	-จากSARและจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร พบว่าไม่ปรากฏระบบกลไกการอุทธรณ์ผล การประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการ ประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และ หลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้ อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	-จากSAR หน้า 45 และการสัมภาษณ์อาจารย์ นักศึกษา พบว่า หลักสูตรกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน -การสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าการสื่อสารไปยังนักศึกษา	-	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็น ธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดย อย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	-จากSAR หน้า 46 พบว่าหลักสูตรมีการประเมินผลโดย ครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล	-จากSAR ไม่ปรากฏความสอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา กรอบ เวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ และการ สื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	-จากSAR ไม่ปรากฏการวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และทุกรายวิชา (CLOs)	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจ ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	-	-จากSAR ไม่ปรากฏความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา	1
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-จากSAR หน้า 47 พบว่าหลักสูตรมีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs	-	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR p. 49-50 - มีการแสดงข้อมูลแผนพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทาง วิชาการ	จาก SAR p. 49-50 - พิจารณาบทบาทและจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตรา ทดแทนการเกษียณอายุ การศึกษาต่อ การพัฒนา ทักษะ การทำงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ และการทำ ผลงานวิชาการของอาจารย์ในหลักสูตร ที่สะท้อนให้ เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และ การบริการของหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อใช้ ประโยชน์และวิเคราะห์อัตรากำลัง และดำเนินการตาม แผนที่วางไว้	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง	จาก SAR p. 50-52 - มีข้อมูลภาระงานสอนของอาจารย์	จาก SAR p. 50-52 - พิจารณากำหนดวิธีการในการเก็บข้อมูลภาระงาน (workload) และคำนวณ FTE ของผู้สอนที่ เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน อย่างน้อย 3-5ปี ย้อนหลัง วิเคราะห์และนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการ วิชาการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR p. 53 - มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร อย่างน้อยต้องมี สมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัยและสมรรถนะบริการ วิชาการ โดยแบ่งสมรรถนะของบุคลากรเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มทั่วไป 2) กลุ่มเน้นวิจัย 3) กลุ่มเน้นสอน และ 4) กลุ่มเน้นบริการวิชาการ - มีผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนด ไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากรปีละ 2 รอบการประเมิน	จาก SAR p. 53 - ทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับ สมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและ ทั่วถึง และให้บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับ ใด ควรพัฒนาส่วนใด	3
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR p. 53-56 พบว่า - มีการจัดสรรภาระงานให้อาจารย์ผู้สอน อย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญให้กับ อาจารย์ที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR p. 56 พบว่า - มีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณา จากการสอน การวิจัย และการบริการ โดยดำเนินการ ประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ	จาก SAR p. 56 - กำหนดกลไกหลักเกณฑ์การพิจารณาความดี ความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรม โดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ ที่ จะส่งผลกระทบต่อเป้าหมายหลักสูตรอย่างชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR p. 57 พบว่า - มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการลงนามตามระเบียบ (ลา พักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม ฯลฯ) - มหาวิทยาลัยมีระบบสื่อสารที่ทำให้บุคลากรเข้าใจสิทธิ หน้าที่ และ บทบาท เช่น การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	จาก SAR p. 57 - ทบทวนช่องทางการสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูลของ อาจารย์ทุกคนเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของอาจารย์ทุกคน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR p. 57 และสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า - หลักสูตรมีการสำรวจข้อมูลความต้องการพัฒนาของ อาจารย์ในหลักสูตร และนำมาจัดทำเป็น IDP รายบุคคล และระดับหลักสูตร - อาจารย์ในหลักสูตรมีการอบรมพัฒนาตนเองตามแผน IDP รายบุคคล	จาก SAR p. 57 และสัมภาษณ์อาจารย์ - การวิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการในการ พัฒนาตนเองของผู้สอน ว่าตรงกับยุทธศาสตร์ของ มหาลัย ยุทธศาสตร์คณะ และจัดทำแผนพัฒนา อาจารย์ในการดำเนินงานให้เหมาะสมต่อการ นำไปใช้ประโยชน์	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR p. 57-58 พบว่า - คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย - คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อ ส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา โดย หลักสูตร ได้มีการประกาศยกย่องและเชิดชูเกียรติผู้ที่ได้ ทาชื่อเสียงให้กับหลักสูตร โดยคัดเลือกบุคลากรจาก หลักสูตร เพื่อเสนอในการรับรางวัลในวันสถาปนา มหาวิทยาลัย	จาก SAR p. 57-58 - ระบบกลไกการให้รางวัล และการ ยกย่องชมเชย โดย พิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนด นโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และ	จาก SAR p. 58-61 และ มคอ.2 พบว่า - หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการรับนักศึกษา	จาก SAR p. 58-61 และ มคอ.2	3

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
กระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- มีการกำหนดเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา - มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการ การคัดเลือกเข้ามาศึกษา	- การสื่อสาร/เผยแพร่ข้อมูลทั้ง 3 ประเด็นให้เป็นปัจจุบัน	
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR p. 61-62 - หลักสูตรมีการจัดทำแผนระยะสั้นร่วมกับคณะเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือนักศึกษาในด้านต่างๆ	จาก SAR p. 61-62 - การจัดทำแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว ควรตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพ และดำเนินงานตามแผนระยะสั้น (ST) และแผนระยะยาว (LT) ที่วางไว้	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR p. 62 พบว่า - มีระบบการติดตามผลการเรียน/ความสามารถทางวิชาการ (Academic performance) โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย	จาก SAR p. 62 - พิจารณาให้มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน เช่น การทำโครงการ การฝึกงาน เป็นต้น - จัดให้มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระงานของผู้เรียน - สามารถแสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนได้ตามความจำเป็น	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะ ของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และ การมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น	จาก SAR p. 62-65 พบว่า - มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 เพื่อพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาทั้งในด้านคุณธรรม	จาก SAR p. 62-65 พิจารณาวางแผนกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 6.4)	จริยธรรมของนักศึกษา และความรู้ความสามารถทางวิชาชีพตามคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ เช่น โครงการออกค่ายครูอาสา พัฒนาโรงเรียนน้อง	และการมีศักยภาพในการทำงาน และดำเนินการตามแผนที่กำหนด	
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR p. 66 - มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ได้กำหนดสมรรถนะ ความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจนตามประกาศ มทร.ล้านนา เรื่อง การกำหนดระดับสมรรถนะที่คาดหวังเพื่อใช้สำหรับการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ - มีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ	จาก SAR p. 66 - พิจารณากำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ ในข้อ R6.1-R6.4 - การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนว่าตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ SHs ที่ช่วยในข้อ R6.1-R6.4	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง		จาก SAR p. 66 - พิจารณากำหนดวิธีการหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนในข้อ R6.1-R6.4 - แสดงผลการประเมินผลการให้บริการ ครอบคลุมทุกส่วนงานที่เกี่ยวข้องตามข้อกำหนดที่ 6.1-6.4 เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนมีสมรรถนะที่	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สามารถปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบที่กำหนด เทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง - การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR p. 67-72 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา - มีข้อมูลแสดงทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ ห้องเรียน ดังนี้ 1) ห้องบรรยายขนาด 30 ที่นั่ง จำนวน 1 ห้อง 2) ห้องบรรยายขนาด 35 ที่นั่ง จำนวน 4 ห้อง 3) ห้องบรรยายขนาด 40 ที่นั่ง จำนวน 1 ห้อง	จาก SAR p. 67-72 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา - พิจารณากำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน - มีห้องเรียนบางห้องโปรเจกเตอร์ไม่ดี สายเชื่อมต่อเสีย (ชม.+พล.)	3

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	4) ห้องบรรยายขนาด 50 ที่นั่ง จำนวน 1 ห้อง		
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR p. 72-73 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา - ทางหลักสูตร มีห้องปฏิบัติการและครุภัณฑ์สำหรับใช้ในการเรียนการสอน ดังนี้ 1) ห้องปฏิบัติการวัสดุ 2) ห้องปฏิบัติการวัสดุ 3) ห้องปฏิบัติการเขียนแบบด้วยคอมพิวเตอร์ 4) ห้องปฏิบัติการกระบวนการผลิตขั้นสูง 5) ห้องปฏิบัติการโลหะ 6) ห้องปฏิบัติการการศึกษาการทำงาน 7) ห้องปฏิบัติการกระบวนการผลิต	จาก SAR p. 72-73 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา - พิจารณากำหนดวิธีการในการปรับปรุงให้มีความทันสมัย และวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรให้พร้อมใช้งานสำหรับการเรียนการสอน และสอดคล้องกับการนำไปทำงาน ประกอบอาชีพและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR p. 73-77 - มหาวิทยาลัยจัดให้บริการ RMUTL Digital Library มีฐานข้อมูล E-book และ E-Journal ผ่านทางเว็บไซต์ หอสมุด สอดคล้องกับความ ก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR p. 78 - มหาวิทยาลัยมีระบบ IT เพื่อสนับสนุนการทำงานของทั้ง อาจารย์ สายสนับสนุนและนักศึกษา เช่นระบบการลงทะเบียน ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ ระบบการกรอกภาระงาน	จาก SAR p. 78 สำรวจความต้องการของบุคลากรและผู้เรียนเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR p. 78 - มีโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย WIFI Server ที่ช่วยให้คณะ หลักสูตรสามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารงานได้อย่างเต็มที่	จาก SAR p. 78 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา - สัญญาณอินเทอร์เน็ต ไม่ครอบคลุมการใช้งานในบางจุด บางพื้นที่ และการเชื่อมต่อหลุดบ่อย	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR p. 78 และการสัมภาษณ์นักศึกษา - หลักสูตรมีการส่งเสริมความปลอดภัยของห้องปฏิบัติการ และอาจารย์ดูแลก่อนการใช้ห้องปฏิบัติการของนักศึกษา	จาก SAR p. 78 และการสัมภาษณ์นักศึกษา - กำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษและดำเนินการตามมาตรฐานที่กำหนด	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา	จาก SAR p. 78 มหาวิทยาลัยมีพื้นที่ส่วนกลาง และมหาวิทยาลัยได้จัดสถานที่ในการออกกำลังกายให้กับนักศึกษา อีกทั้งมีหน่วย	จาก SAR p. 78 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และ สภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	ให้คำปรึกษาทางจิตวิทยา ตลอดจนหน่วยงานให้คำปรึกษา การจัดทำงานให้กับนักศึกษา	- อยากให้มีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับ เตรียมสื่อการสอน - อยากให้เพิ่มความสว่าง - ห้องน้ำน้อยไม่เพียงพอ, ที่จอดรถ, บางจุดไฟเสีย, โรงหล่อมีปัญหาเรื่องขึ้นกเยาะ	
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำ หน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวก ต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุน สามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR p. 78 - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตาม ประกาศของมหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR p. 78 - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่ สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ตาม ข้อ 7.1 – 7.7 - การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่า บุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความ ต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7		จาก SAR p. 78 - แสดงข้อมูลการประเมินคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		- แสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง - การปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ	จาก SAR หน้า 79-80 พบว่า หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลการคงอยู่และสำเร็จการศึกษา ตั้งแต่ปี 2564-2567	จาก SAR หน้า 79-80 พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้คำนวณ ค่าระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา (อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง)	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)		2. หลักสูตรไม่มีกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการ กำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		จาก SAR หน้า 80-81 พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการเก็บข้อมูลความสามารถของ บัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการตลาด การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ 2. หลักสูตรไม่มีกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการ กำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	1
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 82-83 พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูล ผลงานวิจัย ของผู้สอน ปี 2566 และ 2567	จาก SAR หน้า 82-83 พบว่า 1. การแสดงข้อมูลผลงานวิจัย มีไม่ครบ 3 ปี และ ข้อมูลงานวิจัยไม่มีการจัดกลุ่ม เช่น ในประเทศ ต่างประเทศ หรือ ดีพิมพ์ระดับชาติหรือนานาชาติ ทำให้ไม่สามารถนำมาวิเคราะห์ได้ 2. หลักสูตรไม่มีกระบวนการในการกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR หน้า 83 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตร ไม่ได้ทำข้อมูลความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จาก SAR หน้า 83 และจากการสัมภาษณ์การผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการกำหนดประเด็นความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆ เพื่อนำมาติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ PLOs ที่เกิดขึ้น 2. หลักสูตรไม่มีรายละเอียดการแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ (4 ปี) ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

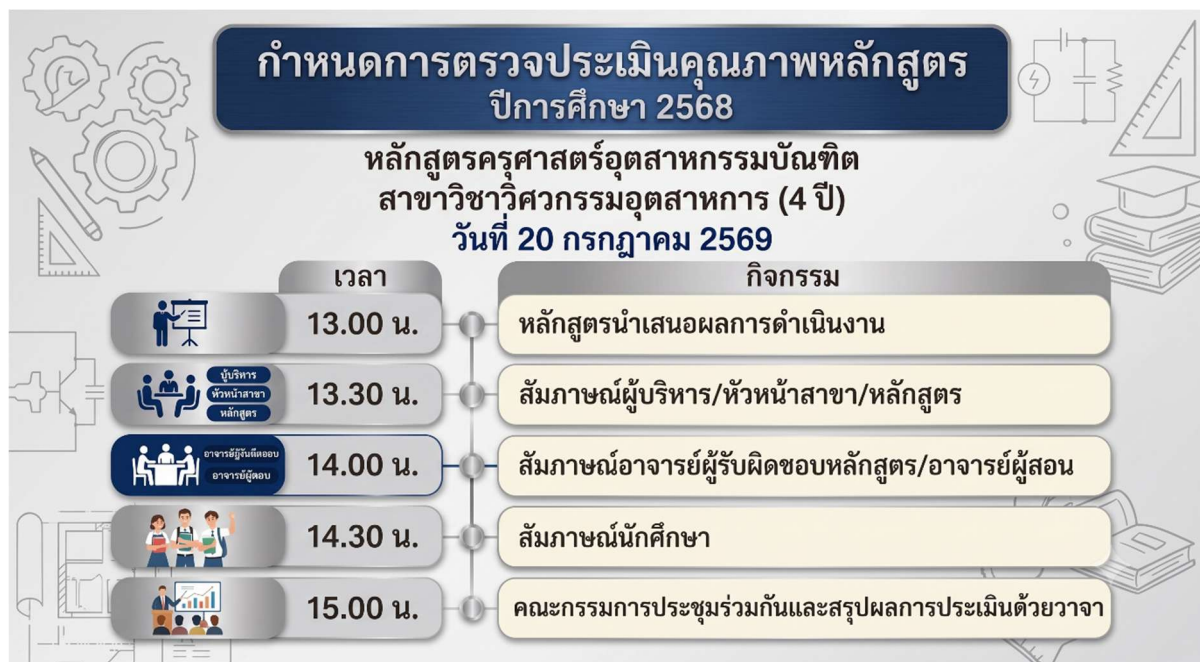
ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2568
หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ (4 ปี)
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

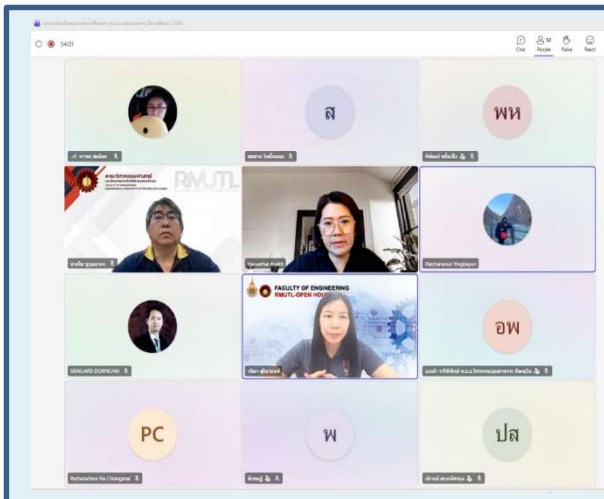
วันที่ 20 กรกฎาคม 2569



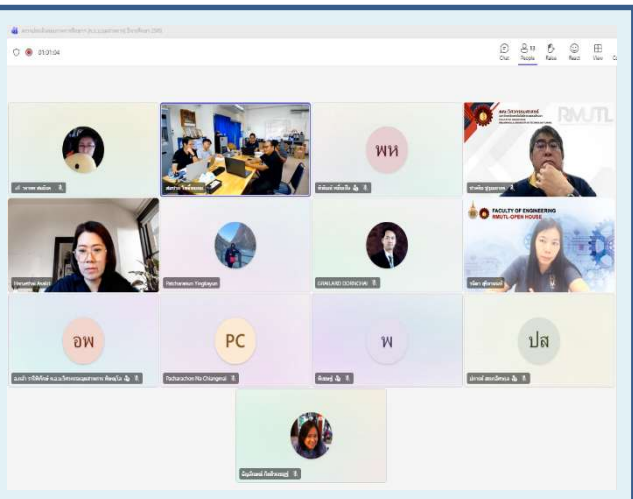
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

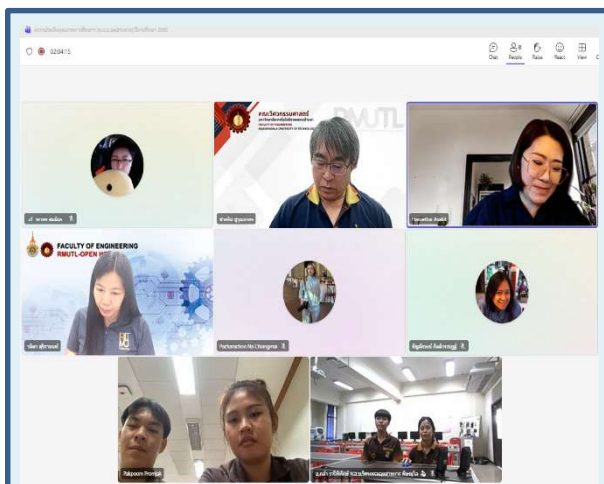
(ภาพกิจกรรม)



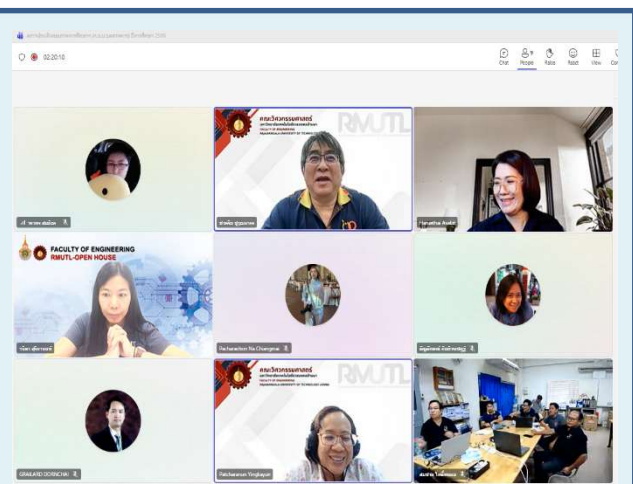
คณะกรรมาการฯ ขี้แจ้ววัตถุประสงค์การตรวจประเมิน



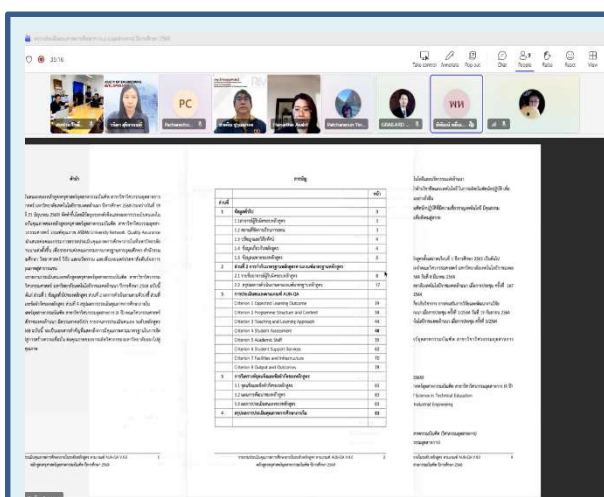
สัมนาณัณหวัหน้าสาขา



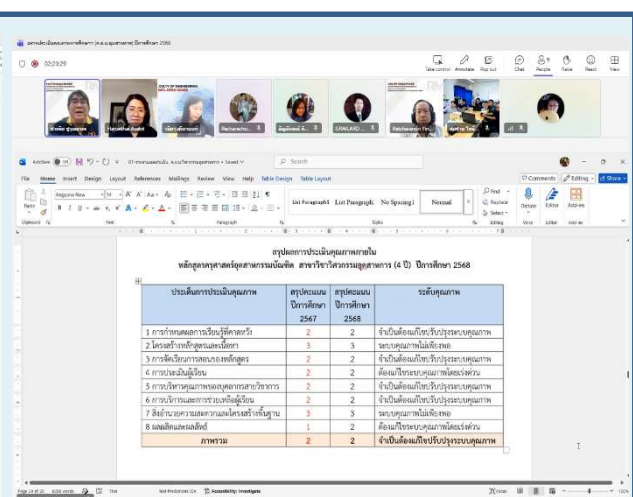
สัมนาณัณหวัหน้าสาขา



สัมนาณัณหวัหน้าสาขา



คณะกรรมาการฯ ตรวจสอบรายละเอียดของหลักสูตร



คณะกรรมาการฯ รายงานผลการประเมินพร้อมทั้งแลกเปลี่ยนกับหลักสูตร

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร ค.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ล้านนา

ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร)



คำสั่งคณะกรรมการคณบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ที่ ๑๙๒/๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

ด้วยคณะกรรมการคณบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ระหว่างวันที่ ๑ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินงานโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒.๓. นางลัมย์	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๓.๔. นางสาวจุฑาพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐกานต์	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัฏฐโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร...

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒนาก	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๙.๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒนาก	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๒๐.๓. นายสุวรรณ	เอกรัมย์	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๒.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	คอนชัย	กรรมการ
๒๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นคร	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๒.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๒๓.๔. นางธัญลักษณ์	กิตติวรเชษฐ์	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒนาก	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันตา	สุรียานนท์	กรรมการ
๒๔.๔. นางสาวพรรณมณี	ณ เชียงใหม่	เลขานุการ

๒๕.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต	ชูพัฒนาก	ประธานกรรมการ
๒๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๒๕.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...