



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาศิลปกรรมและการออกแบบสร้างสรรค์
(หลักสูตรปรับปรุง 2568)

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปกรรมและการออกแบบสร้างสรรค์
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- | | |
|------------------------------------|-------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.ตระกูลพันธ์ | พัชรเมธา |
| 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภาณุพงศ์ | จงขานสิทธิ์ |
| 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริวิญญา | ณ เชียงใหม่ |
| 4) อาจารย์ ดร.ปาริชาติ | เกษมสุข |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	-	✓	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	-	✓	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	-	✓	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	-	✓	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		✓	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		✓	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		✓	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		✓	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		✓	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	-	✓	-

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้(Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับ วิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด	- จากข้อมูล มคอ.2 หลักสูตรมีการกำหนด PLO ใน หน้า 24-25 จำนวน 5 PLO ดังนี้ • PLO 1 มี Sub PLO 3 • PLO 2 มี Sub PLO 2 • PLO 3 มี Sub PLO 4 • PLO 4 มี Sub PLO 3 • PLO 5 มี Sub PLO 3	- จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 24-25 หลักสูตรพึงกำหนด PLOs ให้มีระดับการเรียนรู้ที่สอดคล้องตามหลักการ Learning taxonomy ที่หลักสูตรเลือกใช้ เพื่อบ่งบอกระดับการเรียนรู้ และหลักสูตรควรกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ และทำการสื่อสาร PLOs ของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามที่กำหนดให้เข้าใจตรงกัน	3
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-จากข้อมูล มคอ.2 หน้า 78 - 82 หลักสูตรมีการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ก่อให้เกิดการพัฒนาผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร	- จากข้อมูล มคอ.2 หน้า 78-82 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการกำหนด CLOs ตามหลักการ OBE ดังนั้นหลักสูตรพึงต้องดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับ PLOs โดยยึดตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา/กิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้	3
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes)	- จากข้อมูล มคอ. 2 หน้า 78- 82 พบว่า มีการกำหนดผลลัพธ์ลักษณะทั่วไป (Generic) คือ PLO4 และPLO5 และ PLO3 แล้วมีการกำหนดผลลัพธ์เฉพาะสาขา (Specific) คือ PLO1-PLO3		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)			
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	- จากข้อมูลใน SAR หน้า 58-59 และ มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น อาจารย์ นักศึกษาปัจจุบัน ผู้บริหารคณะ ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต เป็นต้น	- จากข้อมูลใน SAR หน้า 58-59 ไม่พบกระบวนการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก และที่สำคัญการอ้างอิงผลลัพธ์ระดับระดับชาติ (NQF) ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) ของนักศึกษาสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-จาก มคอ.2 หน้า 83-85 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานผลการเรียนรู้และการพัฒนาผลการเรียนรู้ของผู้เรียน	- จากข้อมูล SAR หน้า 59-60 และ มคอ.2 หน้า 83-85 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ไว้ แต่ยังไม่ได้สะท้อนถึงการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุที่ชัดเจนตรงตาม PLOs, Sub PLOs รวมถึงช่วงเวลาในการวัดการบรรลุผล PLOs ของนักศึกษา	3
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับระดับชาติ ภูมิภาคและนานาชาติ			
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มี ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรและ รายละเอียดรายวิชาครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	-จากข้อมูลใน SAR หน้า 61 พบการระบุถึงการเผยแพร่ ข้อมูลหลักสูตรในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ของคณะ เพจ Facebook และประชาสัมพันธ์ผ่าน ศิษย์เก่า	- จากข้อมูลใน SAR หน้า 61 พบว่า การเผยแพร่ ข้อมูลราย ละเอียดหลักสูตรและรายละเอียด รายวิชา นั้นยังมีราย ละเอียด ไม่ครบถ้วนตาม เกณฑ์ ดังนั้น 1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสีย สำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียด หลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุก รูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็น ดังต่อไปนี้ 1) ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่ จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้าง ความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูล ล่าสุดที่นำมาเผยแพร่ 2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารจะต้องตรงกัน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		อย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัด ประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนราย สัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของ ข้อมูลล่าสุด	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)		- ตามข้อมูลใน SAR หน้า 62-64 ยังไม่ได้สะท้อน การใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนการใช้หลักการ OBE/BCD มาออกแบบหลักสูตร การจัดลำดับ รายวิชาในแผนการเรียน การจัดกิจกรรมการเรียน การสอนเพื่อให้มั่นใจได้ว่ามีความครอบคลุม สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่ เป็นความ ต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและ ภายนอก	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัด การเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่ กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)		- ตามข้อมูลใน SAR หน้า 65-66 ยังไม่ได้สะท้อนการ นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ นอกเหนือจากการนำจัดทำ PLO และเนื้อหาวิชา มาดำเนินการ ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนการนำ ความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียภายนอก <u>ที่นอกเหนือจากการนำไป</u>	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		<u>กำหนด</u> PLOs , Sub PLOs ของหลักสูตร มาตอบสนองอย่างเป็นรูปธรรม เช่น กิจกรรมเสริมหลักสูตร	
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	-จากข้อมูล มคอ.2 หน้า 72-92 หลักสูตรแสดงตารางการกระจายความรับผิดชอบผลการเรียนรู้ตามผลลัพธ์การเรียนรู้ 4 ด้าน และแสดงตารางความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรกับผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (PLOs Curriculum Mapping)		4
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	- จากข้อมูล มคอ.2 หน้า 30-33 หลักสูตรมีการแสดงการจัดลำดับแผนการเรียนรายวิชา	- ถึงแม้ว่า มคอ.2 หน้า 30-33 มีการแสดงการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชา แต่หลักสูตรพึงทบทวนการจัดลำดับรายวิชาอย่างมีเหตุมีผลตามระดับการเรียนรู้ (Learning taxonomy) โดยเชื่อมโยงกับระดับการเรียนรู้ของ PLOs ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบ และแสดงให้เห็นการวัดประเมินผล การบูรณาการรายวิชา ที่สอดคล้องกับ CLOs	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ นักศึกษาได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	- จากเล่ม มคอ.2 หน้า 34-36 หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มวิชาชีพเลือกให้นักศึกษาได้เลือกเรียนวิชาด้วยตนเอง เช่น กลุ่มวิชาทัศนศิลป์ กลุ่มวิชาการออกแบบสร้างสรรค์ และกลุ่มวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรม	- จากเล่ม มคอ.2 หน้า 34-36 ถึงแม้ว่าจะมีการจัดรายวิชาให้นักศึกษาเลือกได้เองแล้ว แต่หลักสูตรพึงสะท้อนผลการส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เมื่อคราวประชุม ครั้งที่ 52 (11/2568) วันที่ 14 พฤศจิกายน 2568		4
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับการติดตามความก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของผู้เรียนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญา การศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย คณะ และเพจของ หลักสูตร มีการกำหนดปรัชญาการศึกษา “มุ่งเน้นการ ผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพเพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยี และ นวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน”	- ตามข้อมูลใน SAR หน้า 70- 71 ไม่พบข้อมูลการ ถ่ายทอดการสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัยเพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการ เรียนการสอน ดังนั้นหลักสูตรจึงมีการกำหนด SHs สำคัญ แล้วทำการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัย เพื่อให้เข้าใจตรงกัน และ หลักสูตร พึ่งแสดงการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น นำประเด็นในปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัยไปกำหนด CLOs ในรายวิชา เป็นต้น	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิด โอกาสให้ นักศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้เพื่อบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- ตามข้อมูลใน SAR หน้า 71 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ระบุว่าหลักสูตรจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาส ให้นักศึกษามีส่วนร่วม เช่น วิชาวิทยานิพนธ์ นักศึกษา เลือกหัวข้อที่ตนเองสนใจได้เอง เป็นต้น	- ตามข้อมูลใน SAR หน้า 71 ถึงแม้ว่าหลักสูตรจะมี รายวิชาที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วม แต่ หลักสูตรจึงกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชาหรือ กิจกรรมการเรียนการสอน (CLOs) ให้ชัดเจน เพื่อให้นักศึกษามีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการ เรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับการคาดหวัง ผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ นักศึกษาได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- ตามข้อมูลใน SAR หน้า 72 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา ได้ให้ข้อมูลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในบางวิชา เช่น วิทยานิพนธ์ เป็นต้น	- ตามข้อมูลใน SAR หน้า 72 และการสัมภาษณ์ ผู้สอนพบว่าไม่สามารถระบุได้ว่าทุกวิชาจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่สอดคล้องกับ CLOs ดังนั้นหลักสูตรจึงกำหนดให้ทุกรายวิชา กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา(CLOs) แล้วทำความเข้าใจกับผู้สอนถึง การจัดกิจกรรม การเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่จะต้อง สอดคล้องกับบรรลุผลลัพธ์ CLOs ที่กำหนด	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ นักศึกษาเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	- จากข้อมูล SAR หน้า 73 หลักสูตรระบุการกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตไว้คือ ทักษะการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการสืบค้นความรู้ โดยใช้กิจกรรมส่งเสริมเช่น เช่น กิจกรรมสัมมนา การแข่งขันการประกวดด้านศิลปะและการออกแบบสร้างสรรค์ เป็นต้น	- จากข้อมูล SAR หน้า 73 พบข้อมูลการกำหนด ผู้รับผิดชอบ ในการส่งเสริม LLL และการวัดผลที่ชัดเจน ดังนั้นหลักสูตรจึงกำหนดผู้รับผิดชอบในการส่งเสริม LLL จัดกิจกรรมส่งเสริม และการวัดผลที่ชัดเจน แล้วสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง นักศึกษาให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ (AUN-QA 3.5)	- จากข้อมูล SAR หน้า 74 หลักสูตรวางแผนการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้รายวิชา ตามที่ปรากฏใน curriculum mapping	- จากข้อมูล SAR หน้า 74 พบข้อมูลการกำหนด ผู้รับผิดชอบ ในการส่งเสริม แนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ และการวัดผลที่ชัดเจน ดังนั้น หลักสูตรจึงกำหนดผู้รับผิดชอบ ในการส่งเสริม แนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาตามความคาดหวังให้ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		- จากข้อมูล SAR หน้า 74-75 และการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบการวางระบบ ตรวจสอบกระบวนการเรียนการสอนสะท้อนความ สอดคล้องกับ CLOs ดังนั้นหลักสูตรพึงจัดวาง ระบบการตรวจสอบกระบวนการเรียนการสอน ให้ ครบทุกรายวิชา เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียน การสอนอย่างต่อเนื่อง(เช่นทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) โดยต้องสะท้อนความสอดคล้องกับ CLOs และภาคการทำงาน	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีการเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตาม ความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทางวิชาการรายงาน ความก้าวหน้า			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินนักศึกษา (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินนักศึกษา			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและ สื่อสารให้ นักศึกษาเข้าใจ (AUN-QA 4.1)		- จาก SAR หน้า 76-77 หลักสูตรยังไม่สะท้อนการ กำหนด วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ ประเมินผล CLOs ทุกราย วิชาอย่างมีคุณภาพ ดังนั้นหลักสูตรจึงกำหนดกระบวนการ วัดผล (วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล) ให้ ครอบคลุมรายวิชา โดยคำนึงถึงการวัดการบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) และความหลากหลาย ในการวัดผล แล้วจึงให้มีการสื่อสารให้ นักศึกษาเข้าใจถึงกระบวนการวัดผลด้วย	1
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็น กลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง นักศึกษาให้ รับรู้ (AUN-QA 4.2)	-จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการสื่อสาร รายละเอียดการวัดประเมินผล (เกณฑ์การให้คะแนน)ใน บางรายวิชา	- จาก SAR หน้า 77-78 หลักสูตรยังไม่สะท้อน ผู้สอนมีสื่อสารกับนักศึกษาเรื่องรายละเอียดการวัด ประเมินผลทุกรายวิชาและไม่พบระบบกลไกการ อุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง ดังนั้นหลักสูตร จึงมีการกำหนดแนวทางสื่อสารการวัดผล ประเมินผลของผู้สอนทุกวิชา และการวางระบบ กลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ ความสำเร็จการศึกษาของ นักศึกษาไว้อย่าง ชัดเจน และสื่อสารไปยัง นักศึกษา	-ทางหลักสูตรมีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา และได้กำหนดเงื่อนไข เกณฑ์มาตรฐานความรู้ภาษา อังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาโท หลักเกณฑ์ ความสำเร็จการศึกษาไว้ใน มคอ. 2 หน้า 120 และจาก	- อย่างไรก็ตามจาก SAR หน้า 78-80 หลักสูตรจึง มีการสื่อสารทำความเข้าใจให้นักศึกษาเข้าใจใน ทุกๆเงื่อนไขที่หลักสูตรกำหนด เช่น ความก้าวหน้า	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 4.3)	SAR หน้า 78-80 หลักสูตรมีการติดตามความก้าวหน้าของการทำวิทยานิพนธ์ รูปแบบของการสอบความก้าวหน้า ภาคเรียนละ 1 ครั้ง โดยหลักสูตรมีการสื่อสารผ่านกิจกรรมการปฐมนิเทศ นักศึกษาใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา	ของนักศึกษาที่จะบรรลู่ PLOs หลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษา เป็นต้น	
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการเครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จากเล่ม มคอ.2 หน้า 119 ระบุการตัดเกรดเป็นแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา จากการสัมภาษณ์ผู้สอนหลักสูตร ได้ให้ข้อมูลว่ามีการกำหนดในลักษณะเกณฑ์การให้คะแนนและการตีความในแต่ละช่วงคะแนน (rubrics, marking schemes) ในบางรายวิชา	- จาก SAR หน้า80-89 ทางหลักสูตรยังไม่ได้มีการแสดงให้เห็นถึง ความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมิน ผล โดยรอบ คลุมถึงวิธีการเครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผลของทุกรายวิชา ดังนั้น 1) หลักสูตรพึงแสดงถึงการกำหนดหลักเกณฑ์การวัดผล CLOs ที่ Validity เที่ยงตรง, Reliabilityน่าเชื่อถือ, และFairnessเป็นธรรม ในทุกรายวิชา โดยอาจมีการกำหนดในลักษณะเกณฑ์การให้คะแนนและการตีความในแต่ละช่วงคะแนน (rubrics, marking schemes)ในบางรายวิชาที่เหมาะสมโดยใช้ได้กับทุกคน/กลุ่ม 2) หลักสูตรพึงแสดงถึงการแจ้งเวลาช่วงเวลา (Timelines) ในการประเมินทุกรายวิชาให้นักศึกษาได้รับทราบ 3) หลักสูตรพึงแสดงถึงการแจ้งกฎการ ให้/หักคะแนน/ตัดเกรดทุกรายวิชาให้นักศึกษาได้รับทราบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		- จากข้อมูล SAR หน้า 86-88 หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงให้เห็นถึงแสดงผลการดำเนินการวัดผล CLOs ให้ครบทุกรายวิชา (ตรงกับเกณฑ์ 4.1,4.4 Validity เทียบตรง) ทุกรายวิชา รวมทั้งแสดงผลการดำเนินการวัดการบรรลุ PLOs (ตรงกับเกณฑ์ 1.5) ตามที่หลักสูตรกำหนด ให้ครบถ้วนทุก Sub PLOs และ PLOs	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ นักศึกษาในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ นักศึกษา และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จากข้อมูล SAR หน้า 88-89 พบว่าหลักสูตรการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ นักศึกษา	- จากข้อมูล SAR หน้า 88-89 ทางหลักสูตรยังไม่มีกระบวนการแจ้งผลการ ประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ให้ ผู้เรียนทราบเป็นระยะในเวลาที่เหมาะสม ดังนั้นหลักสูตรพึงกำหนดให้มีกระบวนการแจ้งผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ให้ นักศึกษาทราบเป็นระยะในเวลาที่เหมาะสมทุกรายวิชา เพื่อช่วยให้นักศึกษามีการพัฒนาตนเองและ ปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเองจนได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่คาดหวัง (CLOs) อย่าง ทันท่วงที	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล นักศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้รับบัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		- จากข้อมูล SAR หน้า 89-90 ทางหลักสูตรยังไม่มีระบบในการทบทวนเกณฑ์ ที่ใช้ในการวัดผลประเมินผล ดังนั้นหลักสูตรพึงจัดวางระบบในการทบทวนเกณฑ์ที่ใช้ในการวัดผล ประเมินผล ว่ายังคงใช้ได้อย่างสอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบัณฑิต และ CLOs (โดยระบบควรต้องมีการกำหนดถึง ช่วงเวลา ผู้รับผิดชอบ ประเด็นการทบทวน และ มีการปรับปรุงหรือสร้างมาตรฐานกระบวนการประเมินผล)	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนดไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE		- จากข้อมูล SAR หลักสูตรพึงแสดง การประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ กิจกรรมอื่นๆที่กำหนดไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการ การศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	- จากข้อมูล SAR หน้า 91 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูลการ วางแผนอัตราทดแทนการเกษียณและวางแผนการขอ ตำแหน่งทางวิชาการ	- จากข้อมูล SAR หน้า 91 พบว่า หลักสูตรยังไม่ สามารถสะท้อนผลการดำเนินการในเชิงคุณภาพและ ปริมาณ หลักสูตรพึงแสดงให้เห็นถึงคุณภาพและ ปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความ ต้องการด้านการ การศึกษา การวิจัย และการบริการของ หลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการ การศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จากข้อมูล SAR หน้า 93 พบว่า หลักสูตรดำเนินการวัด และติดตามปริมาณงานของบุคลากรสายวิชาการ ทั้ง อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำ หลักสูตร ในปีการศึกษา 2568	- จากข้อมูล SAR หน้า 92-94 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยัง ไม่ได้สะท้อนการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของอาจารย์ทุกคนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ดังนั้น หลักสูตรพึงแสดงถึงการวัดที่แสดงถึง 1.1 แสดงข้อมูลภาระงาน(workload) ของ ผู้สอน ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน 1.2 ผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent อย่างน้อย 3 หรือ 5ปี ย้อนหลัง โดย ต้องแสดงเป็นตารางข้อมูล 2) หลักสูตรพึงแสดงถึงการกำกับ ติดตาม ที่ต้อง แสดงถึง 2.1 การกำหนดผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล /นำ ข้อมูลไปใช้ประโยชน์	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2.2 การปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	- จากข้อมูล SAR หน้า 95 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด สมรรถนะของผู้สอนตามประกาศของมหาวิทยาลัย	- จากข้อมูล SAR หน้า 95-96 พบว่า หลักสูตรยังไม่ สะท้อนการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอนที่เป็นความคาดหวังของ หลักสูตร/คณะ/ มหาวิทยาลัย ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงถึงการกำหนด สมรรถนะของบุคลากรอย่างน้อยต้องมีสมรรถนะ ผู้สอน สมรรถนะวิจัย สมรรถนะบริการวิชาการ และ สมรรถนะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่สอดคล้องกับ ความคาดหวังของหลักสูตร/คณะ/มหาวิทยาลัย หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการประเมินสมรรถนะตาม เกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนดไว้ แล้วนำผลการประเมิน นั้นไปใช้ประโยชน์ 3 หลักสูตรพึงสื่อสารให้บุคลากร ทราบว่ามีสมรรถนะอยู่ใน ระดับใด และควรพัฒนา ส่วนใด	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	- จากข้อมูล SAR หน้า 98 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูลคุณ สมบัติ ความรู้ความสามารถ ของบุคลากรสายวิชาการ ของหลักสูตร และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร แสดงให้เห็นถึงการจัดสรรภาระงานให้ผู้สอนตาม คุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และ ความเชี่ยวชาญ		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่ บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการ สอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	- จากข้อมูล SAR หน้า 99 พบว่า จัดทำข้อตกลงตาม หลักเกณฑ์ กลางของมหาวิทยาลัย/คณะ และหลักสูตรมี การกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ ไว้ 3 ด้าน 1. ด้านการเรียนการสอน 2. ด้านการวิจัย งาน วิชาการและงานสร้างสรรค์ 3. ด้านบริการวิชาการ	- จากข้อมูล SAR หน้า 99 พบว่า ยังไม่พบข้อมูล รายละเอียดที่สำคัญเช่น เกณฑ์การให้คะแนนของ แต่ละประเด็น การกำหนดเป้าหมายข้อตกลง เป็น ต้น ดังนั้นหลักสูตรจึงกำหนดกลไกหลักเกณฑ์การ พิจารณาความดีความชอบ บนฐานของระบบ คุณธรรม โดยพิจารณา จากการสอน การวิจัย และ การบริการ ที่จะส่งผลกระทบต่อเป้าหมายหลักสูตร อย่างชัดเจน	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	- จากข้อมูล SAR หน้า 100-101 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการแจ้ง ข้อมูลสารสนเทศ เรื่องที่เกี่ยวข้องกับ สิทธิพื้นฐาน ความ เป็นอิสระทางวิชาการ ที่จะได้รับผ่านทางเอกสารและ วาจาเป็นประจำทุกปีการศึกษา		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	- จากข้อมูล SAR หน้า 103 พบว่า หลักสูตรมีการวางแผนพัฒนาผู้สอน (IDP) ตามรูปแบบแนวทางที่คณะ/กองบริหาร งานบุคคล มทร.ล้านนา กำหนด	- จากข้อมูล SAR หน้า 103 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่สะท้อนการตอบสนองต่อความต้องการของการแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์กลั่นกรองความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะมหาวิทยาลัย ดังนั้นหลักสูตรจึงมีการวิเคราะห์ผู้สอน Training Needs ที่ชัดเจน และ การพัฒนาด้านการเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ประกอบ (เช่น สำรวจ วิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์) 2) หลักสูตรจึงมีแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์ 3) หลักสูตรจึงแสดงผลการพัฒนาผู้สอนตามแผนที่วางไว้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	- จากข้อมูล SAR หน้า 105 พบว่า หลักสูตรใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ ระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย ตามที่มหาวิทยาลัยประกาศ	- จากข้อมูล SAR หน้า 105 พบว่า หลักสูตรยังไม่สะท้อนการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน ดังนั้นหลักสูตรจึงมีระบบการบริหารจัดการ ที่คำนึงถึงการปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ตามที่ตกลงไว้ (performance management) และ หลักสูตรจึงมีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัยของ ผู้สอน	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นที่ปรึกษาที่ดี			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนนักศึกษา (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือนักศึกษา			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ นักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับนักศึกษา และมีการสื่อสารข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- จากมคอ.2 หน้า115 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดแผนการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า - จากข้อมูล SAR หน้า 107 พบว่า หลักสูตรกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการขั้นตอนการรับ ประชาสัมพันธ์หลักสูตรผ่านประกาศของมหาวิทยาลัย	- จากข้อมูล SAR หน้า 107 หลักสูตรพึงแสดงถึงผลการดำเนินการ การรับนักศึกษา ที่เป็นไปตามข้อกำหนดหลักสูตรและควรมีการสื่อสารข้อมูลนโยบายการรับ นักศึกษา เกณฑ์การรับเข้าที่เป็นปัจจุบันในทุกช่องทางการสื่อสาร	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	- จากข้อมูล SAR หน้า 108-110 พบว่า มีการระบุการประเด็นการช่วยเหลือนักศึกษาแผนระยะสั้น เช่น ให้คำปรึกษาด้านการเรียนการสอนจากอาจารย์ที่ปรึกษาให้คำปรึกษาการดำเนินการทำวิทยานิพนธ์จากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ การฝึกประสบการณ์/เตรียมความพร้อมในการเผยแพร่ และนำเสนอผลงานวิจัยภาคเรียนละ 1 ครั้ง เป็นต้น และประเด็นการช่วยเหลือนักศึกษาแผนระยะยาว เช่น ปรับปรุงห้องปฏิบัติการ Workshop / Meeting room การหาแหล่งทุนเพื่อสนับสนุนงานวิจัย (วิทยานิพนธ์) ของนักศึกษา (ปี 2566-2571) เป็นต้น	- จากข้อมูล SAR หน้า 108-110 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรพึงแสดงผลการดำเนินงาน ตามแผนที่วางไว้ทั้งแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือนักศึกษาอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้านวิชาการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ นักศึกษา ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษา ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	- จากข้อมูล SAR หน้า 111 พบว่า หลักสูตรระบบ อาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป โดยจัดให้มีการพบนักศึกษาใน ความดูแลอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง มีการใช้ระบบ ทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย ในการติดตามข้อมูล นักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา เช่น ผลการเรียนรู้ (GPA) การบันทึกการให้คำปรึกษา เป็นต้น	- จากข้อมูล SAR หน้า 111 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรพึงมีระบบ ติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาอย่างน้อย การบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา และ ข้อมูลภาระ งานของนักศึกษาทั้งในและนอกชั้นเรียน และแสดง การให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาได้ตามความ จำเป็นทันท่วงที และมีวิธีการ แก้ไข/ช่วยเหลือ นักศึกษา หรือเมื่อนักศึกษามีปัญหา - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบ ติดตามการให้คำปรึกษาวิทยานิพนธ์	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะ ของนักศึกษา เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	- จากข้อมูล SAR หน้า 112 พบว่า หลักสูตรมีกิจกรรม สนับสนุน ทักษะของนักศึกษา เช่น ส่งผลงานสร้างสรรค์ ในนิทรรศการระดับชาติ ส่งผลงานสร้างสรรค์ในนิทรรศ การ ระดับนานาชาติ ADA เป็นต้น	- จากข้อมูล SAR หน้า 112 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา หลักสูตรพึงวางแผนในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรให้ชัดเจน ที่จะช่วยสนับสนุน ทักษะ ของนักศึกษา ในการเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ การมีศักยภาพในการทำงาน และสอดคล้องกับ PLOs ไต เพื่อเพิ่มประสิทธิผลของการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร โดยเน้นการวิจัย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือนักศึกษาที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)		- จากข้อมูล SAR หน้า 113 หลักสูตรพึงกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ช่วยบริการตามข้อ 6.1-6.4 2) หลักสูตรพึงนำข้อกำหนดสมรรถนะไปใช้งาน เช่น การให้บริการ นศ. เงื่อนไขรับ จนท.ใหม่ โอนย้ายคน เป็นต้น 3) หลักสูตรพึงประเมินสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อให้ได้ข้อมูลนำไปใช้ประโยชน์	1
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนนักศึกษาที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จากข้อมูล SAR หน้า 114-115 พบว่า หลักสูตรแสดงผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อหลักสูตรปีการศึกษา 2565-2567 ในประเด็น 1)การรับนักศึกษา 2) การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา 3) การให้คำปรึกษา วิทยานิพนธ์	- จากข้อมูล SAR หน้า 114-115 หลักสูตรพึงมีหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและการสนับสนุนนักศึกษาที่ชัดเจนจนนำไปสู่การปรับปรุงการให้บริการตามผลการประเมิน (ถ้ามี) และหลักสูตรพึงเทียบเคียงผลประเมินการให้บริการกับ คู่เทียบภายนอกที่ดีกว่า เพื่อหาแนวทางปรับปรุงและปรับปรุงให้ดี	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- จากข้อมูล SAR หน้า 117 พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูล ทรัพยากรทางกายภาพ วิธีการการกำกับดูแล	- จากข้อมูล SAR หน้า 117 หลักสูตรพึงแสดง วิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพ ในประเด็น เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งาน และทันสมัย/สอดคล้องกับภาคการทำงานปัจจุบัน อย่างมีประสิทธิภาพ เน้นที่การวิจัยของผู้เรียน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็น ว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	- จากข้อมูล SAR หน้า 118 พบว่า หลักสูตรแสดง ห้องปฏิบัติการ และเครื่องมือ	- จากข้อมูล SAR หน้า 118 หลักสูตรพึงแสดง ดำเนินการในการบริหารจัดการห้องปฏิบัติการ และ เครื่องมือในประเด็น เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งาน และทันสมัย/สอดคล้องกับภาคการทำงานปัจจุบันอย่างมีประสิทธิภาพ เน้นที่การวิจัย ของผู้เรียน	2
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความ สอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี สารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อ หลักสูตร (AUN-QA 7.3)	- จากข้อมูล SAR หน้า 120 พบว่า หลักสูตรแสดง ห้องสมุดคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ ห้องสมุดของมหาวิทยาลัย	- จากข้อมูล SAR หน้า 120 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา ไม่พบการแสดงข้อมูลที่ทางมหาวิทยาลัย ตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร ดังนั้น หลักสูตรพึงแสดงถึงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยตอบสนอง ต่อความต้องการของหลักสูตร ในด้านห้องสมุด ดิจิทัล ที่มีความสอดคล้อง กับความก้าวหน้าของ เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและนักศึกษา (AUN-QA 7.4)	- จากข้อมูล SAR หน้า 120 หลักสูตรมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียนที่ใช้ร่วมกับคณะ และมหาวิทยาลัย	- จากข้อมูล SAR หน้า 120 ไม่พบการแสดงผลข้อมูลทางมหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของ หลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงถึงข้อมูลที่ มหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของ หลักสูตร บุคลากรและ นักศึกษา ในด้านระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ	2
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ นักศึกษา เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานใน หลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	- จากข้อมูล SAR หน้า 121 พบว่า หลักสูตรร่วมกับ มหาวิทยาลัยในการจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานด้าน คอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย ที่ช่วยให้คณะ/ หลักสูตรสามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ	- จากข้อมูล SAR หน้า 121 หลักสูตรพึงแสดงถึง ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของ หลักสูตร ในด้านการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ นักศึกษา เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	2
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความ ต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	- จากข้อมูล SAR หน้า 122 พบว่า หลักสูตรมีการ กำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย รวมถึงการเข้าถึงได้สำหรับ ผู้ที่มีความต้องการพิเศษ	- จากข้อมูล SAR หน้า 122 หลักสูตรพึงแสดงถึง ข้อมูลที่คณะและมหาวิทยาลัย ได้มีการกำหนด มาตรฐานและการดำเนิน การตามมาตรฐาน ที่ จำเป็นต่อหลักสูตร ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและ ความปลอดภัย รวมทั้งความต้องการพิเศษ เช่น การ ปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านความปลอดภัยในอาคาร ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ผ่านการรับรอง มอก.18001, ISO 14001 เป็นต้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุข ภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	- จากข้อมูล SAR หน้า 123 พบว่า หลักสูตรได้มีส่วน ร่วมกับมหาวิทยาลัยด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ ที่เอื้อต่อการเรียน การวิจัย และ คุณภาพชีวิตส่วนบุคคล	- จากข้อมูล SAR หน้า 123 หลักสูตรหลักสูตรพึง แสดงถึงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความ ต้องการของหลักสูตร ในด้านสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วน บุคคล	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะ ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)		- จากข้อมูล SAR หน้า 124 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หลักสูตรพึงแสดงถึง ข้อมูลการกำหนดหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ ของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่ เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ (ตามข้อ 7.1 – 7.7) ที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียได้หลักสูตร 2) หลักสูตรพึงแสดงถึงข้อมูลผลการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อเพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากร สายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่าง เหมาะสม	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ นักศึกษา) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-จากข้อมูล SAR หน้า 124-125 พบว่า หลักสูตร แสดงผลการประเมิน ความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุน เรียนรู้ ในประ เติ้น 1)อาคารเรียน ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ (workshop) 2)ทรัพยากรที่เอื้อต่อการ เรียนร 3)การบำรุง ดูแลรักษาทรัพยากร 4)เทคโนโลยีที่ ใช้ในการจัดการเรียนการสอน 5) การจัดพื้นที่สำหรับ นักศึกษาและอาจารย์ 6)การให้บริการด้านคอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต 7)อุปกรณ์ เครื่องมือพื้นฐานและสิ่ง สนับสนุนที่จำเป็นเอื้อ ต่อการทำวิทยานิพนธ์	-จากข้อมูล SAR หน้า 124-125 หลักสูตรพึงแสดง ข้อมูลการประเมินคุณภาพการให้บริการให้ครบทุก ประเด็น 7.1 ถึง 7.7 อย่างเป็นระบบชัดเจนอย่าง น้อยใน 1) ด้านการดำเนินการ 2) การให้ บริการ 3) สิ่งอำนวยความสะดวก แล้วแสดงผลการปรับปรุง คุณภาพ จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จากข้อมูล SAR หน้า126-127 หลักสูตรแสดงตารางข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการออกกลางคันของนักศึกษา ปีการศึกษา 2562-2567	- จากข้อมูล SAR หน้า126-127 หลักสูตรพึงแสดงผลการเก็บข้อมูล ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา การวัด วิเคราะห์ข้อมูล หลักสูตรพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		- จากข้อมูล SAR หน้า 128 หลักสูตรพึงแสดงตารางข้อมูลผลการสำรวจการมีงานทำของบัณฑิต การกำหนดตัวชี้วัดด้านความสามารถของบัณฑิตในด้านการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน(ตามลักษณะเฉพาะของหลักสูตร) การเป็นผู้ประกอบการ การศึกษาต่อ โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3หรือ 5ปี ย้อนหลัง แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วพึงเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ นักศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จากข้อมูล SAR หน้า 128-130 หลักสูตรแสดงข้อมูล โครงการ วิจัย ประจำปีงบประมาณ 2566-2568 และ ข้อมูลการนำเสนอผลงานสร้างสรรค์ ปี 2566-2568	- จากข้อมูล SAR หน้า 128-130 หลักสูตรพึง กำหนด ตัวชี้วัดด้าน ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรม ที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอน (อย่างน้อย Publication การตีพิมพ์) และ นักศึกษา โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงถึงผู้รับผิดชอบการ นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วพึงเทียบเคียงข้อมูลกับ คู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จ ของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		- จากข้อมูล SAR หน้า 130-132 หลักสูตรยังไม่ สามารถสะท้อนการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึง ความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ ดังนั้น หลักสูตรพึงแสดงวิธีการจัดเก็บข้อมูล วัดผล วิเคราะห์ผล ที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การ เรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) (เชื่อมโยงกับ 1.5) แสดงตารางข้อมูลความสำเร็จของนักศึกษาตาม ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และ แสดงถึงผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		- จากข้อมูล SAR หน้า 133-136 หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกด้าน เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงการกำหนดตัวชี้วัด ในการวัดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เชื่อมโยงกับผลการดำเนินการของหลักสูตร โดยแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อน หลังการกำหนดผู้รับผิดชอบการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ แล้วแสดงการเทียบเคียงข้อมูลกับคู่เทียบภายนอกเพื่อการปรับปรุงสมรรถนะบุคลากรให้ดีขึ้น	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปกรรมและการออกแบบสร้างสรรค์
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	คะแนน ปี 67 (หลักสูตร ปรับปรุง 2563)	คะแนน ปี 68 (หลักสูตร ปรับปรุง 2568)	ระดับคุณภาพ ปี 2568
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	1	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. ระบบอุทธรณ์ผลการประเมิน ทางหลักสูตรควรทบทวนวิธีการสื่อสารให้นักศึกษาเข้าใจ (4.2)
2. การวางระบบกลไกการทวนสอบกระบวนการจัดการเรียนการสอน ต้องสอดคล้องกับ CLO (3.6)
3. การวางระบบกลไกการทวนสอบการวัดผลการเรียนรู้ตาม CLO (4.7)
4. การประเมินผลการเรียนรู้ตามประเด็น Life Long Learning (LLL) ของหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา (3.4)
5. กลไกการติดตามภาระงาน ความก้าวหน้าของนักศึกษา การช่วยเหลือสนับสนุนนักศึกษา และติดตามความก้าวหน้าของวิทยานิพนธ์ (6.3)
6. คณะและหลักสูตร พังมีการบริหารจัดการ ห้องเรียน เครื่องมือ คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์การเรียนให้มีเพียงพอ พร้อมใช้งานและสอดคล้องกับบัณฑิตศึกษาและภาคการทำงาน (7.1+7.2)
7. การวางแผนระยะสั้นและระยะยาว ในการสนับสนุนด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ที่ชัดเจน (6.2)
8. การวัดวิเคราะห์ การวัดผล กำกับและติดตามภาระงานของผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรเพื่อพัฒนาการศึกษา การวิจัย (เน้นการวิจัย) และบริการวิชาการ (5.2)
9. การสื่อสาร ระบบช่วยเหลือสนับสนุน หลักเกณฑ์ที่มีผลต่อการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา (6.3+4.3)
10. การติดตามผลลัพธ์ที่สำคัญในการกำกับติดตามหลักสูตรให้ครบถ้วน (8.1-8.5)

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต (ศิลปกรรมและการออกแบบสร้างสรรค์)
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 7 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



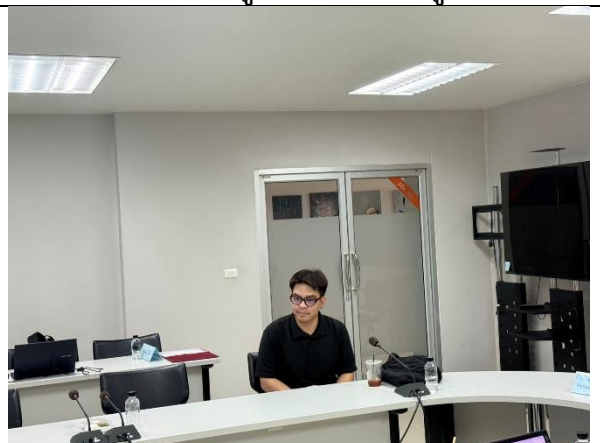
สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา



สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน)



คำสั่งคณะกรรมการและสถาปติยกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๕๘/๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔
ตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ระหว่างวันที่ ๒๙ – ๓๐ มิถุนายน และ วันที่ ๖ – ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์ทา | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูขุมยากร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์ทา | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบสื่อสาร

- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |

๓) ผศ.นทีชัย...

- | | |
|----------------------------------|-----------|
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐ์ ผัสดี | กรรมการ |
| ๔) นางสาวปณิสรา ธรรมเรือง | เลขานุการ |
๕. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบแฟชั่น สิ่งทอและเครื่องประดับ
- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓) นางลมัย ผัสดี | กรรมการ |
| ๔) นางสาวปณิสรา ธรรมเรือง | เลขานุการ |
๕. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสิ่งพิมพ์ดิจิทัล
- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐ์ ผัสดี | กรรมการ |
| ๔) นางสาวปณิสรา ธรรมเรือง | เลขานุการ |
๖. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูพัฒนาก | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ตอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์หา | เลขานุการ |
๗. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูพัฒนาก | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ตอนชัย | กรรมการ |
| ๓) นางลมัย ผัสดี | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์หา | เลขานุการ |
๘. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐ์ ผัสดี | กรรมการ |
| ๓) นางลมัย ผัสดี | กรรมการ |
| ๔) นางสาวปณิสรา ธรรมเรือง | เลขานุการ |
๙. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูพัฒนาก | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐ์ ผัสดี | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์หา | เลขานุการ |
๑๐. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบสร้างสรรค์
- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐ์ ผัสดี | กรรมการ |
| ๔) นางสาวปณิสรา ธรรมเรือง | เลขานุการ |

โดยมีหน้าที่...

โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนา

คุณภาพ

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

๔. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๙ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔



(นายทศ สัมฤทธิ์พันธ์)

คณบดีคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์