



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2567)

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1) นายสุทธปรีชา	จริยงามวงศ์
2) นายธนิตพงศ์	พุทธรังค์
3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภัทราวดี	ธงงาม
4) นายวันชัยยุทธ	วงศ์เทพ
5) นายณภดล	เจนวินิจฉัย

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ 2 108-159 พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับ วิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัยฯ 2. หลักสูตรกำหนด PLOs และ Sub PLOs ของ หมวดศึกษาทั่วไป และ วิชาหมวดวิชาชีพเฉพาะ 3. หลักสูตรใช้ผลลัพธ์การเรียนรู้ 4 ด้าน (ความรู้ ทักษะ จริยธรรม และลักษณะบุคคล) การกำหนด PLOs และ Sub PLOs ทั้งหมดวิชาศึกษาทั่วไป หมวดวิชาพื้นฐานวิชาชีพ หมวดวิชาเฉพาะ และ หมวดวิชาบังคับ	จาก มคอ.2 หน้า 108-159 พบว่า 1. การกำหนด PLOs ยังไม่เป็นไปตามหลักการ Taxonomy 2. มี PLOs และ Sub PLOs แยกเป็นของศึกษาทั่วไป และของวิชาชีพ ทำให้ยากต่อการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ ของหลักสูตร 3. คำกริยาที่ใช้ในการกำหนด Sub PLOs ยังไม่เป็นรูปธรรม วัดการบรรลุได้ยาก เช่น Sub PLO 4C หน้า 157 มีความตระหนักในคุณค่า 4. การสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใน หลักสูตร ยังไม่ทั่วถึง อาจารย์และผู้เรียนยังไม่ทราบ อย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของ รายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ หลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 54-56 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้มีการทำ CLOs บางรายวิชา	จาก SAR หน้า 54-56 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. CLOs ยังไม่สอดคล้องกับ PLOs 2. บางรายวิชามีเฉพาะจุดประสงค์รายวิชาไม่มี CLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ 2 หน้า 108-121 และ จาก SAR หน้า 59-61 พบว่า 1. หมวด วิชาศึกษาทั่วไป PLOs 1-3 และ Sub PLOs เป็น Generic Outcomes 2. หมวดวิชาเฉพาะ PLOs 4 และ Sub PLOs เป็น Generic Outcomes PLOs 1-3 และ Sub PLOs เป็น Specific Outcomes	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 63 พบว่า หลักสูตรกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียครบถ้วน โดยเฉพาะจากภายนอกมหาวิทยาลัยประกอบไปด้วย ด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ และผู้ใช้บัณฑิต โดยผ่านกระบวนการวิพากษ์หลักสูตร	จาก SAR หน้า 63 และจากการสัมภาษณ์รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้มีการกลั่นข้อมูลเพื่อให้ Needs ของ PLOs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 69 หลักสูตรใช้การบรรลุ PLOs โดยดูจากผลการประเมินในระดับรายวิชา จาก SAR หน้า 70-75 หลักสูตรได้กำหนด วิธีวัด เครื่องมือ และ เกณฑ์ในการวัด PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตรไว้แล้ว	จาก SAR หน้า 69, 70-75 จาก มคอ. 2 หน้า 108-159 พบว่า 1. ถึงแม้หลักสูตรจะแสดง วิธีการวัด เครื่องมือที่ใช้วัด และเกณฑ์การบรรลุ PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตร แต่การที่หลักสูตรใช้รายวิชาเป็นตัววัดการบรรลุ อาจไม่สะท้อนอย่างแท้จริง เพราะถ้ามี นศ ไม่ผ่านรายวิชาที่ถูกกำหนดไว้ในขณะที่กำลังอยู่ชั้น ปีต้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		แต่ถ้าอยู่ชั้นปีท้ายผู้เรียนอาจจะผ่านก็ได้เมื่อสะสมองค์ความรู้และประสบการณ์จนถึงตอนปีท้าย 2. ผลจากการวัด PLOs และ Sub PLOs หลักสูตรไม่สามารถขอกได้ว่าข้อใดบรรลุมาก และข้อใดบรรลุน้อย 3. หลักสูตรไม่ได้กำหนด วิธีวัด เครื่องมือ และ เกณฑ์ในการวัด PLOs และ Sub PLOs ของหมวดศึกษาทั่วไป	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 77-80 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. หลักสูตรได้มีการเผยแพร่ Programme Spec ของหลักสูตร ตามรายละเอียดข้อมูลใน มคอ.2 และกำหนดกลุ่มที่ต้องการเผยแพร่ในตารางที่ 2.2 2. หลักสูตรได้มีการเผยแพร่ Courses Spec ของหลักสูตร ตามรายละเอียดวิชาที่เปิดสอน และกำหนดกลุ่มที่ต้องการเผยแพร่ในตารางที่ 2.5	จาก SAR หน้า 77-80 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า ข้อมูลที่เผยแพร่ยังไม่ Up to Date	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 82-92 พบว่า มีการนำ PLOs ในหลักสูตรมาออกแบบและทำตาราง Mapping สอดคล้องกับ KSEC (Knowledge, Skill, Ethics, Character)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า การออกแบบรายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 95 พบว่า 1. หลักสูตรได้มีการสำรวจความคิดเห็นจาก SHs ทั้งภายในและภายนอก (ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก สถานประกอบการ และสถาบันก)	-	4
	2. หลักสูตรนำข้อมูล Feedback จาก SHs ทั้งภายในและภายนอก ในตารางที่ 2.13 มาเพิ่มเนื้อหาในรายวิชา และปรับโครงสร้าง ของหลักสูตร		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมี คุณภาพ (AUN-QA 2.4)	มคอ. 2 หน้า 131-138 พบว่า มีการกระจายความ รับผิดชอบของแต่ละรายวิชาในแต่ละหมวด (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ KSEC (Knowledge, Skill, Ethics, Character) และ หน้า 141-145 พบว่า มีการกระจายความ รับผิดชอบของแต่ละรายวิชาในแต่ละหมวด (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตร	จาก มคอ. 2 หน้า 131-138 และ SAR หน้า 98-99 พบว่า 1. มีความขัดแย้งกันในรายวิชาที่ผลักดัน PLOs และ Sub PLOs เช่น วิชา BARIA101 ใน มคอ.2 จะ ผลักดัน PLO1 (1A และ 1C) แต่ใน SAR เขียนไว้ว่า ผลักดัน PLO1 (1A 1B และ 1C) และเป็นแบบนี้ หลายวิชา 2. หลักสูตรมี PLOs และ Sub PLOs ทั้ง หมวดวิชา ศึกษาทั่วไป และวิชาเฉพาะ ทำให้เกิดความซ้ำซ้อน ใน PLO4 และ Sub PLOs เกิดการผลักดันซ้ำๆกัน ทำให้ Mapping ยังมีคุณภาพไม่ดีพอ	3
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุ เป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ. 2 หน้า 36-40 และจากการสัมภาษณ์ ผู้สอน นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรมีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาที่ดีอยู่ แล้ว 2. หลักสูตรมีรายวิชาที่เป็นการบูรณาการ เช่น บูรณาการทางด้านเทคโนโลยี โดยนำเอาวิชา คอมพิวเตอร์แบบ 3 มิติ บูรณาการกับ วิชา ออกแบบแสงสว่าง และบูรณาการกับวิชา สถาปัตยกรรมภายใน โดยผลที่ได้คือผลงาน ทางด้านศักยภาพสามมิติ มีการคำนวณทิศทางและ แสงสว่างที่ถูกต้องตามมาตรฐาน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากมคอ. 2 หน้า 33 พบว่า หลักสูตร มีรายวิชาที่ให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความถนัดและความสนใจเฉพาะทาง หรือความเชี่ยวชาญพิเศษ โดยหลักสูตรมีการกำหนดให้ผู้เรียนเลือกจากวิชาชีพเลือก 18 หน่วยกิต และวิชาเสรี 6 หน่วยกิต	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 6 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 122-125 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า 1. มีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย 2. หลักสูตรดำเนินการจัดการศึกษาภายใต้ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย เช่น รายวิชาด้าน เทคโนโลยีวิชาชีพ รายวิชาการปฏิบัติวิชาชีพ และ รายวิชาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า อาจารย์มีการ นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอนในวิชาต่างๆ 4. มีการสื่อสารแนวคิดและแนวทางการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ เอกสารหลักสูตร (มคอ.2) การประชุม อาจารย์ประจำหลักสูตร การจัดทำ มคอ.3 รายวิชา การปฐมนิเทศนักศึกษา การให้คำปรึกษาทางวิชาการ และการสื่อสารผ่านระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	จาก การสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรควรสื่อสารให้อาจารย์ทุกท่านนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปประยุกต์ใช้ในการ จัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจใน กระบวนการเรียนรู้/การวัด โดยไม่ส่งผลต่อการบรรลุ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 127-129 และการสัมภาษณ์ พบว่า 1. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจใน กระบวนการเรียนรู้ตามผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ผ่านรายวิชาต่างๆ อย่างเป็นรูปธรรม เช่น ในกลุ่มวิชาวิทยานิพนธ์ BARIA107 และ BARIA109 นักศึกษามีส่วนร่วมตัดสินใจเลือกหัวข้อ และพื้นที่ตั้งตามความสนใจ ในกลุ่มวิชาปฏิบัติการ ออกแบบ (BARIA101-106) นักศึกษาสามารถ ตัดสินใจเลือกใช้ซอฟต์แวร์ที่ตนถนัด เช่น BIM หรือ SketchUp 2. มีการเปิดโอกาสมีส่วนร่วมในกระบวนการ ประเมินผล (Peer Assessment) ตามผลลัพธ์การ เรียนรู้รายวิชา (CLOs) ในกิจกรรมการตรวจแบบ หลักสูตรได้เปิดพื้นที่ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการ วิพากษ์วิจารณ์ผลงานเพื่อนร่วมชั้นอย่างสร้างสรรค์ (Peer Critique) เพื่อฝึกทักษะการวิเคราะห์ (Analyze)	จาก SAR หน้า 127-129 และการสัมภาษณ์ กระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ และตัดสินใจเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนรู้และการวัด ประเมินผลให้สอดคล้องกับ CLOs อย่างเป็นระบบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 131-135 และการสัมภาษณ์ 1. หลักสูตรมีจัดการเรียนการสอนภายใต้แนวคิด Outcome-Based Education (OBE) โดยกำหนดให้การออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้จากผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) และออกแบบกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ในรูปแบบต่างๆ เช่น Studio-Based Learning, Project-Based Learning (PBL), Problem-Based Learning, Workshop 2. Collaborative Learning, Peer Critique, Case Study, Site Survey และ Field Study	จาก SAR หน้า 131-135 และการสัมภาษณ์ ทุกรายวิชา ต้องมีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองที่สอดคล้องการบรรลุผลลัพธ์รายวิชา CLOs	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 136-140 และการสัมภาษณ์ พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตในประเด็น Self-Directed Learning, Information Literacy, Technology Adaptability, Critical Thinking, Professional Adaptability 2. มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านกระบวนการเรียนการสอนในรายวิชาต่างๆ เช่น BARIA109 วิทยานิพนธ์, BARIA107 เทรียมวิทยานิพนธ์, BARIA401-402	จาก SAR หน้า 136-140 และการสัมภาษณ์ 1. การสื่อสารประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้ SHs ให้เข้าใจตรงกัน 2. การกำหนดวิธีการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	คอมพิวเตอร์เพื่องานออกแบบ, BARIA104-106 Studio Design, BARIA405 ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ		
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 142-145 พบว่า 1. หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนเพื่อบ่มเพาะความคิดสร้างสรรค์ แนวคิดใหม่ และนวัตกรรมผ่านกลุ่มวิชาสตูดิโอ วิชาเทคโนโลยี และ วิทยานิพนธ์ โดยใช้ Studio-Based Learning, Project-Based Learning และ Design Thinking 2. หลักสูตรมีการปลูกฝังแนวคิดความเป็นผู้ประกอบการผ่านการพัฒนาทักษะการมองเห็น โอกาส การสร้างคุณค่า การเข้าใจลูกค้า การบริหารโครงการ และการสื่อสารทางวิชาชีพ โดยบูรณาการอยู่ในรายวิชา BARIA104 ออกแบบสถาปัตยกรรมภายใน 4 ให้นักศึกษาวิเคราะห์ผู้ใช้และความต้องการของลูกค้า BARIA404 การควบคุมงานและประมาณราคาสถาปัตยกรรมภายใน ให้นักศึกษาคำนวณ Cost Estimation Project เป็นต้น	จาก SAR หน้า 142-145 1. การกำหนดประเด็นและจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม 2. กำหนดวิธีการ เครื่องมือในการวัดประเมินผลการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนมีแนวความคิดใหม่ๆ ความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 148-151 1. หลักสูตรมีการติดตามและทบทวนกิจกรรมการเรียนการสอนในระดับรายวิชาอย่างเป็นวงจร (PDCA) โดยใช้ข้อมูลจาก มคอ.3 มคอ.5 ผลการประเมิน CLOs การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ และข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการ เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับ CLOs และความต้องการของภาคการทำงาน ก่อนนำผลไปปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนในปีการศึกษาถัดไป (ตารางที่ 3.23 หน้า 151)	จาก SAR หน้า 148-151 พิจารณาระบบทวนสอบ/ตรวจสอบการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา และความสอดคล้องตบโจทย์ภาคการทำงานหรือตลาดแรงงาน อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ครอบคลุมทุกรายวิชาที่จัดการเรียนการสอน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 154-157 1. มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินที่หลากหลายทั้ง Direct Assessment และ Indirect Assessment เพื่อวัดการบรรลุ CLOs และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา CLOs ที่กำหนดไว้ เช่น การสอบข้อเขียน - การสอบปฏิบัติ - การประเมินชิ้นงานออกแบบ - การนำเสนอผลงาน - การวิพากษ์ผลงาน - การประเมินรายงานและโครงการ - การประเมินการมีส่วนร่วมในชั้นเรียน - การประเมินการทำงานกลุ่ม - การประเมินจากสถานประกอบการ - การประเมินตนเองและเพื่อนร่วมกลุ่ม	จาก SAR หน้า 154-157 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา 1. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา CLOs ที่กำหนดไว้ทุกรายวิชา 2. พิจารณาวิธีการสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจตรงกันในวิธีการ เครื่องมือและเกณฑ์การประเมินผล เพื่อการบรรลุคาดหวังของรายวิชา CLOs ทุกรายวิชา	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็น	จาก SAR หน้า 160-163 และการสัมภาษณ์ 1. หลักสูตรกำหนดให้ผู้สอนจัดทำ มคอ.3 ก่อนเปิด	จาก SAR หน้า 160-163 และการสัมภาษณ์ 1. ระบบการร้องทุกข์เกี่ยวกับการเรียนแยกออก	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
กลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	ภาคการศึกษา โดยระบุรายละเอียดเกี่ยวกับ CLOs ของรายวิชา วิธีการวัดและประเมินผล เครื่องมือ ประเมินผล สัดส่วนคะแนน เกณฑ์การตัดสินผลการเรียน และมีการพิจารณาผ่านกระบวนการตรวจสอบของหลักสูตรก่อนนำไปใช้ 2. มีการสื่อสารรายละเอียดการประเมินผลไปยังผู้เรียนก่อนเริ่มการเรียนการสอน 3. มีระบบอุทธรณ์ผลการประเมินผลการเรียนที่เป็นทางการ นักศึกษาสามารถดำเนินการได้ผ่านระบบคำร้องทางวิชาการของมหาวิทยาลัย งานวิชาการคณะรองคณบดีฝ่ายวิชาการ และคณะกรรมการวิชาการ โดยเป็นช่องทางที่แยกจากระบบร้องเรียนทั่วไป และมีหน่วยงานกลางเป็นผู้รับเรื่องและพิจารณา 4. มีการดำเนินการตามแนวปฏิบัติเดียวกันกับนักศึกษาทุกคน การพิจารณาคำร้องเกี่ยวกับการทบทวนคะแนน การตรวจสอบผลการประเมิน และการอุทธรณ์ผลการเรียน ดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยและระเบียบวิชาการเดียวกันกับนักศึกษาทุกคน เพื่อสร้างความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการประเมินผล	จากการร้องทุกข์เรื่องทั่วไป โดยมีหน่วยงานกลางในการรับเรื่องอุทธรณ์ร้องทุกข์ 2. สื่อสารถึงผู้เรียนให้รับทราบเรื่องเกณฑ์การวัดผล และการยื่นอุทธรณ์ให้เข้าใจตรงกัน	

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 165-169 และ มคอ.2 181-182 พบว่า มีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา ได้แก่ การเรียนครบหน่วยกิต การผ่านรายวิชาบังคับ การผ่านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ การผ่านวิทยานิพนธ์ และการมีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตามข้อบังคับมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 165-169 และ มคอ.2 การสื่อสารเงื่อนไขความก้าวหน้าของผู้เรียน การออกฝึกประสบการณ์ การสำเร็จการศึกษาให้ผู้เรียนรับทราบเข้าใจตรงกัน	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และ กฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR หน้า 170-174 และการสัมภาษณ์อาจารย์ 1. มีการใช้ Rubrics Score เป็นเครื่องมือประเมิน ในรายวิชาออกแบบสถาปัตยกรรมภายใน วิทยานิพนธ์ การออกแบบแสงสว่าง 2. รายวิชาทฤษฎีและรายวิชาที่ใช้ข้อสอบอัตนัยมีการทำ Marking Scheme ทำให้การตรวจข้อสอบมีมาตรฐานเดียวกัน มีการกำหนดแนวทางการให้คะแนน เพื่อควบคุมความสม่ำเสมอในการตรวจข้อสอบ 3. มีการกำหนด Timeline ชัดเจนช่วยให้นักศึกษาสามารถวางแผนการเรียนและเตรียมความพร้อมได้อย่างเหมาะสม ลดข้อโต้แย้งด้านความเป็นธรรม 4. มีการกำหนด Regulations เดียวกันทั้งหลักสูตร ช่วยให้การประเมินมี Fairness และนักศึกษาทุกคนได้รับการปฏิบัติภายใต้มาตรฐานเดียวกัน 5. มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	จาก SAR หน้า 170-174 และการสัมภาษณ์อาจารย์ มีการสื่อสารวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผลให้ผู้เรียนได้รับทราบเข้าใจตรงกัน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR หน้า 177-185 และ มคอ.2 หน้า 108-122 พบว่า มีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	จาก SAR หน้า 177-185 และการสัมภาษณ์ 1. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs 2. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs ทุกรายวิชา	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 187-190 พบว่า 1. มีการให้ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) แก่นักศึกษาทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการ และการให้คำแนะนำรายบุคคล ภายใต้หลักการทันเวลา และสร้างสรรค์ เพื่อให้ผู้เรียนทราบข้อบกพร่องของตนเองและมีระยะเวลาเพียงพอในการนำข้อเสนอแนะนั้นไปปรับปรุงแก้ไขก่อนถึงรอบการประเมินรวบยอด (Summative Assessment) 2. ผู้สอนได้ช่วยให้ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเองจนได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs) เช่นรายวิชาออกแบบสถาปัตยกรรมภายใน 6 นักศึกษามีปัญหาความเข้าใจเรื่องการจัดการมาตราส่วนและสัดส่วน (Scale & Proportion) ทำให้เกิด	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	พื้นที่บอด (Dead Space) ในผังอาคารสาธารณะ อาจารย์ผู้สอนให้ Feedback ให้คำแนะนำเรื่องทฤษฎี การไหลเวียนพื้นที่ (Circulation) นักศึกษาสามารถ ปรับแก้แปลนได้ทันก่อนพัฒนาเป็นรูปด้าน เมื่อถึงการ ประเมิน Final Jury นักศึกษา มีคะแนนผลงาน ปรับตัวสูงขึ้น		
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์ การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR หน้า 192-196 พบว่า หลักสูตรมีการทบทวนและตรวจสอบการ ประเมินผลการเรียนรู้ของรายวิชาอย่างเป็นระบบโดย อาจารย์ผู้สอนเป็นผู้กำหนดวิธีการวัดและประเมินผล เครื่องมือประเมิน และเกณฑ์การประเมินใน มคอ.3 ก่อนเปิดภาคการศึกษา เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษาจะ รายงานผลการดำเนินงาน ผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน และ ปัญหาอุปสรรคผ่าน มคอ.5 จากนั้นคณะกรรมการ บริหารหลักสูตรและผู้เกี่ยวข้องจะร่วมกันพิจารณาผล การดำเนินงานและผลการทวนสอบ เพื่อตรวจสอบ ความสอดคล้องของการประเมินผล และความต้องการ ของภาคการทำงาน ก่อนนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ในการ การปรับปรุงรายวิชาในรอบถัดไป	จาก SAR หน้า 192-196 พิจารณาระบบทวนสอบ/ตรวจสอบการประเมินผล ให้สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา และความ สอดคล้องตอบโจทย์ภาคการทำงานหรือ ตลาดแรงงาน อย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ครอบคลุมทุกรายวิชาที่จัดการเรียนการสอน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 201-218 การนำเสนอของผู้รับผิดชอบหลักสูตร และการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่า 1. หลักสูตรมีการบริหารจัดการและจัดทำแผนอัตรากำลังสายผู้สอน พ.ศ. 2565 - 2569 ร่วมกับคณะฯ แผนอัตรากำลังของอาจารย์ประจำหลักสูตรสถาปัตยกรรมภายใน ปี 2564-2568 และ แสดงตารางผลลัพธ์ของบุคลากรสายวิชาการในการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการของหลักสูตร 2. หลักสูตรมีการรายงานผลการดำเนินการตามแผนการบริหารและการพัฒนาบุคลากร	-	4
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากข้อมูล SAR หน้า 219-234 พบว่า 1. หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลภาระงานอาจารย์ย้อนหลัง 3 ปี ดังแสดงในตารางประเมินสัดส่วนความเพียงพอของอัตรากำลังและแนวโน้มย้อนหลัง 3 ปีการศึกษา และตารางการจำแนกรายวิชาและภาระงานสอนของคณาจารย์ 2. หลักสูตรมีการนำข้อมูลไปใช้ เพื่อปรับปรุงคุณภาพด้านการเรียนการสอน	จากข้อมูล SAR หน้า 219-234 และ การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 1. ถึงแม้ว่าหลักสูตรมีการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลภาระงานอาจารย์ย้อนหลัง 3 ปี แต่ยังไม่พบภาระงานด้านการวิจัย ด้านบริการวิชาการ และด้านอื่นๆ 2) ถึงแม้ว่าหลักสูตรมีการนำข้อมูลไปใช้ เพื่อปรับปรุงคุณภาพด้านการเรียนการสอนหลักสูตรมี	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		การนำข้อมูลไปใช้ เพื่อปรับปรุงคุณภาพด้านการเรียนการสอน แต่ยังไม่พบด้านการวิจัย หรือด้านบริการวิชาการ	
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ วิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากข้อมูล SAR หน้า 235-246 สัมภาษณ์อาจารย์ ผู้สอน พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสาย วิชาการ ได้รับการพิจารณาและกลั่นกรองโดย คณะกรรมการประจำหลักสูตรและข้อกำหนดการ ควบคุมคุณภาพของสภาสถาปนิก โดยมีการแบ่งแยก โครงสร้างสมรรถนะออกเป็นสองส่วนหลักอย่างเป็น รูปธรรมเพื่อให้สอดคล้องกับประกาศเกณฑ์การ ประเมินของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา 2. ระบบและกลไกการประเมินสมรรถนะของ คณาจารย์ประจำหลักสูตรสถาปัตยกรรมภายใน ดำเนินการผ่านกระบวนการทำข้อตกลงภาระงานและ พฤติกรรมปฏิบัติราชการ (Terms of Reference: TOR) เป็นประจำปีละ 2 ครั้ง รอบการ ประเมินที่ 1 ครอบคลุมตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2568 และรอบการประเมินที่ 2 ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน 2568 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2568 กระบวนการดังกล่าวตั้งอยู่บนหลักเกณฑ์เชิง ระบบของมหาวิทยาลัยและคณะ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3. มีการประเมินเพื่อต่อสัญญา		
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากข้อมูล SAR หน้า 247-265 พบว่า หลักสูตรแสดงตารางให้เห็นถึงการจัดสรรภาระงานให้ผู้สอนตามคุณสมบัติ (คุณวุฒิ) ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากข้อมูล SAR หน้า 267-276 พบว่า หลักสูตรมีการบริหารจัดการและส่งเสริมความก้าวหน้าของบุคลากรสายวิชาการอย่างเป็นระบบและโปร่งใส โดยยึดมั่นในระบบคุณธรรม (Merit System) ระบบนี้ได้รับการสนับสนุนและขับเคลื่อนจากนโยบายระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากข้อมูล SAR หน้า 277-279 พบว่า 1. หลักสูตรใช้คู่มือบุคลากรและประกาศมหาวิทยาลัย อาทิ สิทธิการลาศึกษาต่อ, สวัสดิการค่ารักษาพยาบาล, กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และหลักเกณฑ์การสนับสนุนทุนวิจัย/อบรม 2. อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับทราบข้อบังคับว่าด้วยมาตรฐานจริยธรรมผู้ประกอบวิชาชีพควบคุม สถานสถาปนิก และคู่มือจรรยาบรรณบุคลากร มทร. ล้านนา พ.ศ. 2565 เพื่อเป็นกรอบในการประพฤติตน และการจัดการเรียนการสอน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3. หลักสูตรใช้กลุ่ม Line และ Facebook สาขา เป็นช่องทางหลักในการอัปเดตข้อมูลสวัสดิการ เกณฑ์ ตำแหน่งวิชาการ และทุนสนับสนุนต่างๆ ทำให้อาจารย์ทุกคนได้รับข้อมูลข่าวสารพร้อมกัน		
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากข้อมูล SAR หน้า 280-283 พบว่า 1. หลักสูตรใช้กลไกการระบุความต้องการพัฒนาบุคลากร ที่ครอบคลุมรายบุคคลผ่านระบบ “Individual Development Plan (IDP) 2. สรุปการพัฒนารายบุคคล IDP (Individual Development Plan) ของหลักสูตรสถาปัตยกรรมภายใน 2568	จากข้อมูล SAR หน้า 280-283 ยังไม่พบ ระบบวิเคราะห์การตอบสนองต่อความต้องการของการแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์กลั่นกรองความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย ดังนั้น หลักสูตรพึงมีการวิเคราะห์ผู้สอน Training Needs ที่ชัดเจน (เช่น สำรวจวิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์) เพื่อจัดทำแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์ ครอบคลุมทุกด้าน และแสดงผลการพัฒนาผู้สอนตามแผนที่วางไว้	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากข้อมูล SAR หน้า 285-295 พบว่า 1. หลักสูตรขับเคลื่อนระบบการบริหารประสิทธิภาพการทำงาน หรือการบริหารผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ประจำหลักสูตรตามนโยบายและระเบียบปฏิบัติที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้กำหนดใช้ ประกอบด้วยระบบการประเมินข้อตกลงภาระงานและพฤติกรรม การปฏิบัติราชการ (Terms of Reference: TOR)		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ระบบดัชนีชี้วัดผลงานรายบุคคล (Individual KPI) และระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี 2. ตารางแสดงข้อมูลคณาจารย์ประจำหลักสูตร สถาปัตยกรรมภายในที่ได้รับรางวัลและการเชิดชูเกียรติ ประจำปีการศึกษา 2568 3. นำเสนอข้อมูลภาพข่าวความสำเร็จผ่านสื่อสังคมออนไลน์และระบบ RMUTL QA Cloud และ Facebook ของสาขาและคณะ เพื่อสร้างความโปร่งใสและสร้างแรงบันดาลใจแก่ผู้ร่วมปฏิบัติงาน		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากข้อมูล SAR หน้า 296-301 พบว่า 1. หลักสูตรมีนโยบายกระจายโอกาสทางการศึกษา และแสดงการดำเนินการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับนักศึกษา 2. มีการประชาสัมพันธ์หลักสูตรหลากหลายช่องทาง และแสดงตารางข้อมูลการรับนักศึกษาตามรอบต่างๆ	จากข้อมูล SAR หน้า 296-301 ยังไม่พบ การแสดงถึงผลการดำเนินการ การรับนักศึกษา ที่เป็นไปตามข้อกำหนดหลัก สูตรตาม มคอ.2	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากข้อมูล SAR หน้า 302-306 พบว่า หลักสูตรแสดงรายละเอียดแผนระยะสั้น และรายละเอียดแผนระยะยาว (3-5ปี)	จากข้อมูล SAR หน้า 302-306 ยังไม่พบ 1. แผนการให้บริการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการทั้งระยะสั้นและระยะยาว แก่นักศึกษา ให้เพียงพอ มีคุณภาพ ต่อการเรียนการสอน การวิจัยหรือบริการวิชาการ 2. ผลการดำเนินการตามแผน 3. หลักสูตรควรจัดทำระบบการจัดทำแผนให้มีส่วนร่วมกับคณะ เพื่อการให้บริการสนับสนุน แก่นักศึกษาให้เพียงพอ มีคุณภาพ ต่อการเรียนการสอน การวิจัยหรือบริการวิชาการ	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน	จากข้อมูล SAR หน้า 307-309 พบว่า 1. หลักสูตรมีระบบตรวจสอบความก้าวหน้าในการศึกษา เพื่อให้มั่นใจว่านักศึกษาสามารถเรียน	จากข้อมูล SAR หน้า 307-309 ยังไม่พบ ผลการดำเนินการติดตามและบันทึกความก้าวหน้าของนักศึกษา และการให้ข้อมูลย้อนกลับ เพื่อแก้ไขปัญหา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ผลการเรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความ จำเป็น (AUN-QA 6.3)	จบตามแผนการศึกษาที่กำหนด เช่น การ ตรวจสอบโครงสร้างหลักสูตรและรายวิชา และ การบันทึก 2. มีการให้ข้อมูลย้อนกลับ (Record & Feedback) โดยใช้ฐานข้อมูลจากระบบงาน ทะเบียนและประมวลผลการศึกษาของ มหาวิทยาลัย		
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากข้อมูล SAR หน้า 310-310 พบว่า หลักสูตรมี การนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรทั้ง ภายในและภายนอก	จากข้อมูล SAR หน้า 310-310 ยังไม่พบ 1. การประเมินกิจกรรมเพื่อเพิ่มประสบการณ์การ เรียนรู้และศักยภาพในการทำงาน 2. การวางแผนในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้ ชัดเจน ช่วยสนับสนุน ทักษะของนักศึกษา ในการเพิ่ม ประสบการณ์การเรียนรู้ การมีศักยภาพในการทำงาน และสอดคล้องกับ PLOs ไต เพื่อเพิ่มประสิทธิผลของ การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากข้อมูล SAR หน้า 314- 316 พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสาย สนับสนุน ด้านการสนับสนุนวิชาการและ วิทยานิพนธ์ ด้านการจัดการทรัพยากรและสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้ และ ด้านการสนับสนุน กิจกรรมและสวัสดิการ	จากข้อมูล SAR หน้า 314- 316 ยังไม่พบ ระบบการ วัดและประเมินที่สอดคล้องกับ ข้อ 6.1-6.4 1. หลักสูตรควรกำหนดโครงสร้างการบริหารงาน บทบาทหน้าที่ และสมรรถนะของบุคลากรสาย สนับสนุนที่ช่วยบริการตามข้อ 6.1-6.4	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. หลักสูตรจึงได้กำหนดกลไกการประเมินผล สมรรถนะประจำทุกปีการศึกษา โดยเป็นระบบ การประเมินแบบรอบทิศทาง และ การรายงาน และการนำผลประเมินไป หลักสูตรกำหนดให้มีการติดตามและประเมินสมรรถนะการปฏิบัติงาน ของบุคลากรสายสนับสนุนผ่านเครื่องมือแบบ ประเมินเชิงระบบ โดยเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วน เสียทุกกลุ่มมีส่วนร่วมในการประเมิน ได้แก่ นักศึกษาประเมินความพึงพอใจในการให้บริการ , อาจารย์ประจำหลักสูตรประเมินประสิทธิภาพการ ประสานงานสนับสนุนการสอน , และตัวบุคลากร เองทำการประเมินตนเองเพื่อวิเคราะห์จุดเด่นและ จุดที่ควรพัฒนา	2. หลักสูตรพิจำนำข้อกำหนดสมรรถนะไปใช้งาน เช่น การให้บริการ นศ. เจื่อนไชรรับ จนท.ใหม่ โอนย้ายคน เป็นต้น 3. หลักสูตรพิจำประเมินสมรรถนะบุคลากรสาย สนับสนุน เพื่อให้ได้ข้อมูลนำไปใช้ประโยชน์	
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่ อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากข้อมูล SAR หน้า 317-320 พบว่า หลักสูตรได้นำข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมิน ของปี 2567 มาพัฒนาระบบการบริหารจัดการสิ่ง สนับสนุนใหม่ทั้งหมดในปีการศึกษา 2568 โดย จัดตั้งระบบการกำกับติดตามที่ครอบคลุมทั้ง กระบวนการประเมินผล การหาแนวปฏิบัติที่ดีจาก คู่เทียบ และการนำข้อมูลมาปรับปรุงอย่างเป็น รูปธรรม	จากข้อมูล SAR หน้า 317-320 ยังไม่พบ 1. ผลการประเมินคุณภาพ การบริการนักศึกษา ตาม ข้อ 6.1-6.4 2. การนำผลการประเมินไปปรับปรุงคุณภาพการ บริการนักศึกษา 3. การเทียบเคียงสมรรถนะกับคู่เทียบ (ในประเด็น ไต่บ้าง)	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		4. หลักสูตรควรมีหลักเกณฑ์และการประเมินผล การให้บริการและการสนับสนุนนักศึกษา มีการปรับปรุง การให้บริการตามผลการประเมิน (ถ้ามี) 5. หลักสูตรควรเทียบเคียงผลประเมินการให้บริการกับ คู่เทียบภายนอกที่ดีกว่า หาแนวทางปรับปรุง และ ปรับปรุงให้ดีขึ้น และแสดงตารางข้อมูลย้อนหลัง 3 หรือ 5 ปี	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากข้อมูล SAR หน้า 321-323 พบว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มี ทรัพยากรทางกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวกที่เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอน ทั้งในด้านทฤษฎีและปฏิบัติ เพื่อสนับสนุน การพัฒนาสมรรถนะของนักศึกษาให้เป็นไปตาม ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร	จากข้อมูล SAR หน้า 321-323 ยังไม่พบ 1. ระบบและข้อมูลผลการประเมินความพึงพอใจ ความพอเพียง ความพร้อมใช้งาน และความทันสมัย ของทรัพยากรทางกายภาพ เช่น ห้องเรียน ห้อง กิจกรรม วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศ (7.9) 2. วิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพ ในประเด็น เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งาน และทันสมัย/สอดคล้องกับภาคการทำงานปัจจุบัน อย่างมีประสิทธิภาพ	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากข้อมูล SAR หน้า 324-325 พบว่า หลักสูตร สถาปัตยกรรมภายใน ได้จัดเตรียมห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ และอุปกรณ์ที่มีความทันสมัย สอดคล้อง กับการเปลี่ยนแปลงของวิชาชีพสถาปัตยกรรม ภายใน และรองรับการจัดการเรียนการสอนทั้ง ภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	จากข้อมูล SAR หน้า 324-325 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ยังไม่พบ 1. ผลการประเมินความพึงพอใจ ความพอเพียง ความ พร้อมใช้งาน และความทันสมัย ของห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ ครุภัณฑ์ในห้องปฏิบัติการ อย่างเป็นระบบ (7.9) 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ห้องเรียนไม่พอ อุปกรณ์เก่า ขาดบางส่วน และแอร์เสีย 3. วิธีการในการบริหารจัดการ และแสดงดำเนินการใน การบริหารจัดการห้องปฏิบัติการ และเครื่องมือใน ประเด็น เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้งาน และ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ทันสมัย/สอดคล้องกับภาคการทำงานปัจจุบันอย่างมีประสิทธิภาพ	
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากข้อมูล SAR หน้า 326-327 พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดกลางที่ให้บริการหนังสือวารสาร วิทยานิพนธ์ และสื่อการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับสาขาสถาปัตยกรรม ศิลปะ การออกแบบ และศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง โดยนักศึกษาสามารถสืบค้นข้อมูลผ่านระบบห้องสมุด และยืมคืนทรัพยากรสารสนเทศ	จากข้อมูล SAR หน้า 326-327 ยังไม่พบ 1. ระบบและการแสดงข้อมูลที่ทางมหาวิทยาลัยสามารถตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร (เช่น การประเมินความพึงพอใจ) (7.9) 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า โปรแกรมลิขสิทธิ์มีไม่เพียงพอต่อการเรียนของหลักสูตร เช่น Auto CAD, SketchUp, 3D Max, V-ray 3. การแสดงถึงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยที่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร (บุคลากร และนักศึกษา) ในด้านห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้อง กับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร เพื่อการปรับปรุง	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากข้อมูล SAR หน้า 328-329 พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้ใช้งาน ระบบ RMUTL e-Learning แพลตฟอร์ม Google Classroom และ Microsoft Teams การเข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Resources) และซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัย	จากข้อมูล SAR หน้า 328-329 ยังไม่พบ 1. ระบบและการแสดงข้อมูลที่ทางมหาวิทยาลัยสามารถตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร (เช่น การประเมินความพึงพอใจ) (7.9) 2. การแสดงถึงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร ในด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากข้อมูล SAR หน้า 330-331 พบว่า มหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงและระบบเครือข่ายไร้สาย (Wi-Fi) ครอบคลุมพื้นที่การเรียนรู้ อาคารเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องสมุด และพื้นที่ส่วนกลาง เพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักศึกษาและบุคลากรในการเข้าถึงข้อมูลและทรัพยากรดิจิทัล	จากข้อมูล SAR หน้า 330-331 ยังไม่พบ 1. ระบบและการแสดงข้อมูลที่ทางมหาวิทยาลัย สามารถตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร (เช่น การประเมินความพึงพอใจ) (7.9) 2. การแสดงถึงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร ในด้านการจัดหา คอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากร และ นักศึกษาเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้ง มีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากข้อมูล SAR หน้า 332-334 พบว่า หลักสูตร แสดงข้อมูลพื้นฐานด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย เช่น จัดให้มีแผนการซ่อมบำรุงห้องน้ำ ซ่อมบำรุงลิฟท์ ถึงเคมีดับเพลิง ระบบรักษาความปลอดภัย เป็นต้น	จากข้อมูล SAR หน้า 332-334 ยังไม่พบ 1. ระบบและการแสดงข้อมูลที่ทางมหาวิทยาลัย สามารถตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร (เช่น การประเมินความพึงพอใจ) (7.9) 2. การแสดงถึงข้อมูลที่คณะและมหาวิทยาลัย ได้มีการ กำหนดมาตรฐานและการดำเนินการตามมาตรฐาน ที่ จำเป็นต่อหลักสูตร ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งความต้องการพิเศษ เช่น การปฏิบัติตามข้อกำหนดด้านความปลอดภัยในอาคารตาม พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ผ่านการรับรอง มอก. 18001, ISO 14001 เป็นต้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 335-336 พบว่า หลักสูตรฯ ได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยและคณะศิลปกรรม และสถาปัตยกรรมศาสตร์ในการจัดสภาพแวดล้อม การเรียนรู้ที่เอื้อต่อการศึกษา การสร้างสรรค์ ผลงาน การวิจัย และการพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักศึกษา โดยครอบคลุมทั้งด้านกายภาพ สังคม และจิตใจ	จาก SAR หน้า 335-336 ยังไม่พบ 1. ระบบและการแสดงข้อมูลที่ทางมหาวิทยาลัย สามารถตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร (เช่น การประเมินความพึงพอใจ) (7.9) 2. หลักสูตรได้แสดงถึงพื้นที่ของคณะฯ ยังขาดสถานที่ ออกกำลังกายให้กับนักศึกษาในบริเวณคณะฯ พื้นที่นั่งทำงานส่วนกลาง ห้องพยาบาล ให้บริการแก่บุคลากร และนักศึกษา ดังนั้นหลักสูตร คณะฯและมหาวิทยาลัย พึงวางแผนร่วมกันเพื่อจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล และดำเนินการให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะ ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ามีการกำหนดและ ประเมินสมรรถนะ โดย คณะ	จาก SAR หน้า 338-339 ยังไม่พบ 1. ระบบและการกำหนดและประเมินสมรรถนะ ของ บุคลากรสายสนับสนุน ที่ให้บริการ ในข้อ 7.1-7.7 ให้ ตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย 2. การมีส่วนร่วมในการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร สายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่ง อำนวยความสะดวกต่าง ๆ (ตามข้อ 7.1 – 7.7) ที่ สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วน เสียได้หลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การมีส่วนร่วมในการการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนด สมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 341-343 และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรและ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ล้านนา มีระบบการติดตาม ประเมินผล และพัฒนาคุณภาพสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา อาจารย์ บุคลากร และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จากSAR หน้า 341-343 ยังไม่พบ ข้อมูลการประเมินคุณภาพการให้บริการ หลักสูตรพึงแสดงถึงข้อมูลการประเมินคุณภาพการให้ บริการ (7.1-7.7) อย่างเป็นระบบชัดเจนอย่างน้อยในประเด็น 1 ด้านการดำเนินการ 2 การให้บริการ 3 สิ่งอำนวยความสะดวก แล้วแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพ จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 337-342 พบว่า 1. หลักสูตรมีการแสดงข้อมูล อัตราผู้สำเร็จการศึกษา ปี 63 และ 64 ในตารางที่ 8.1และนำมาคำนวณอัตราการสำเร็จการศึกษา ปี 63 และ 64 คือ ร้อยละ 66.67 และ ร้อยละ 69.70 ตามลำดับ 2. หลักสูตรมีการแสดงข้อมูล อัตราพ้นสภาพระหว่างเรียน ในตารางที่ 8.2 และนำมาคำนวณอัตราการลาออก ตั้งแต่ปี 63-69 คือ ร้อยละ 19.44, 30.30, 17.07, 21.88, 9.52 และ 4.88 ตามลำดับ 3. หลักสูตรมีการแสดงข้อมูล อัตราการคงอยู่ระหว่างเรียน ปี 64-68 ในตารางที่ 8.3 คือ ร้อยละ 69.70, 82.93, 78.13, 90.48 และ 95.12 ตามลำดับ 4. หลักสูตรมีการแสดงข้อมูล อัตราการสำเร็จการศึกษาปี 63 คือ 5.00 ปี ในตารางที่ 8.3 5. หลักสูตรมีการ วิเคราะห์ อัตราการคงอยู่ของนักศึกษา	จาก SAR หน้า 337-342 พบว่า 1.หลักสูตรแสดงข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษาไม่ครบ 3 ปีต่อเนื่อง และไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ และ ติดตาม 2. หลักสูตรไม่มีการเปรียบเทียบเคียงข้อมูลเพื่อนำมาปรับปรุง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 343-348 พบว่า 1. หลักสูตรมีการเก็บและแสดงข้อมูลการได้งาน ทำของบัณฑิต ตั้งแต่ปี 63-67 ตามตารางที่ 8.6 2. หลักสูตรมีการเก็บและแสดงข้อมูล การ ประกอบอาชีพอิสระ การมีกิจการของตนเอง และ การเป็นผู้ประกอบการ ตั้งแต่ปี 63-67 ตามตาราง ที่ 8.7 3. หลักสูตรมีการเก็บและแสดงข้อมูลการ ศึกษา ต่อระดับบัณฑิตศึกษา ตั้งแต่ปี 63-67 ตามตาราง ที่ 8.8 4. มีการนำข้อมูลของการได้งานทำ และการ ประกอบอาชีพอิสระ การมีกิจการของตนเอง และ การเป็นผู้ประกอบการมาวิเคราะห์	จาก SAR หน้า 343-348 พบว่า 1. ข้อมูลตอบกลับที่นำมาแสดงในส่วนของการได้งาน ทำ การประกอบอาชีพอิสระ มีจำนวนน้อยมาก ทำให้ ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์อาจจะขาดความน่าเชื่อถือ 2. หลักสูตรขาดระบบในการ กำกับและติดตามข้อมูล 3. หลักสูตรยังไม่มีมีการเทียบเคียงข้อมูลเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 351-352 หลักสูตรมีการแสดงและ จัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ และ กิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอน ตาม ตารางที่ 8.13 ตั้งแต่ปี 62-67 และ มีการนำมา วิเคราะห์เพื่อเพิ่มจำนวนผลงานวิจัยในระดับ นานาชาติตั้งแต่ปี 2566 และเพิ่มขึ้นในปี 2567	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตร 1. ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัดในการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 2. ไม่มีระบบการกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น 3. หลักสูตรไม่แสดงและจัดเก็บข้อมูลที่มีนักศึกษาร่วม ด้วย	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เที่ยบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จาก SAR หน้า 354-358 พบว่า หลักสูตรมีการ แสดงข้อมูลผลการบรรลุ PLO1-PLO4 เฉพาะ Specific Outcomes	จาก SAR หน้า 354-358 พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้แสดงผลการบรรลุ PLO ที่เป็น Generic Outcomes ของศึกษาทั่วไป 2. หลักสูตรไม่แสดงข้อมูลร้อยละการบรรลุของ Sub PLOs 3. หลักสูตรไม่สามารถบอกได้ว่า PLOs และ Sub PLOs ข้อใดผู้เรียนบรรลุมากที่สุดข้อใดผู้เรียนบรรลุ น้อยที่สุดซึ่งจะนำมาซึ่งการปรับปรุงต่อไป	2
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 360-363 พบว่า 1.หลักสูตรมีการกำหนดประเด็นที่ประเมินความ พึงพอใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่มตาม ตารางที่ 8.16 2. หลักสูตรมีการแสดงข้อมูลของคะแนนความพึง พ้อใจย้อน หลัง 5 ตั้งแต่ปี 63 ถึงปี 67 3. หลักสูตรมีการแสดงค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจ ของผู้ใช้บัณฑิตปีการศึกษา 2567 โดยแยก ออกเป็น 6 ประเด็นคือ ความรู้วิชาชีพ, ความสามารถในการออกแบบ, การใช้เทคโนโลยี ความคิดสร้างสรรค์, การทำงานร่วมกับผู้อื่น และ คุณธรรมและจริยธรรม เฉลี่ยรวม 4.52	จาก SAR หน้า 360-363 พบว่า 1. หลักสูตรยังรายงานผลความพึงพอใจครบทุกกลุ่ม ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. หลักสูตรขาดระบบในการติดตาม และการวิเคราะห์ ข้อมูลที่ได้มาเพื่อนำมาปรับปรุงให้ดีขึ้น 3. หลักสูตรไม่แสดงรายละเอียดของประเด็นความพึง พ้อใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มอื่น แสดงเพียงของ ของผู้ใช้บัณฑิตเท่านั้น 4. หลักสูตรไม่ได้นำข้อมูลมาเทียบเคียงเพื่อนำมา ปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรสถาปัตยกรรมบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 6 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)

ภาคผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปี 2568



คำสั่งคณะกรรมการและสถาปตยกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๕๘/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘
ตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพ การศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๙ - ๓๐ มิถุนายน และ วันที่ ๖ - ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาษากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบสื่อสาร

- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |

๓) ผศ.นทีชัย...

- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๔. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบแฟชั่น สิ่งทอและเครื่องประดับ
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
- ๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๕. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสิ่งพิมพ์ดิจิทัล
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๖. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ กรรมการ
- ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๗. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
- ๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๘. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๙. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ กรรมการ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๑๐. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบสร้างสรรค์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ

โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนา

คุณภาพ

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

๔. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๙ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(นายณที สัมประณะพันธ์)

คณบดีคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์