



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรศิลปบัณฑิต
สาขาวิชาทัศนศิลป์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรหลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- | | |
|------------------------------|------------|
| 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีรยุทธ | อินทร์แก้ว |
| 2) นายไตรรัตน์ | ปัตตะพงศ์ |
| 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณกฤต | บุระเทมีย์ |
| 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรสร | วิชัยกุล |
| 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิทยา | พลวิฑูรย์ |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ 2 หน้า 113-114 SAR หน้า 34-37 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัยฯ (แสดงความเชื่อมโยงในตารางหน้า 36) 2. หลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับ TQF 5 ด้าน	จาก มคอ 2 หน้า 113-114 พบว่า 1. การกำหนด PLOs และ Sub PLOs ไม่เป็นไปตามหลักการ Learning Taxonomy 2. Sub PLOs บางข้อมีผลการเรียนรู้สูงกว่า PLOs เช่น PLO1: มีความรู้ มีทักษะพื้นฐาน สู่ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางด้านทัศนศิลป์ แต่ Sub PLOs 1C: มีความคิดสร้างสรรค์และมีปฏิภาณไหวพริบในการสร้างผลงาน 3. คำกริยาบางคำเป็น นามธรรม ไม่สามารถวัดได้ เช่น คำใน Sub PLOs 3F สามารถแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุผล ตรงไปตรงมา และเคารพใน <u>ความเห็นที่แตกต่าง</u> (คำที่ขีดเส้นใต้เป็นนามธรรม) 4. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและทั่วถึง เช่น อาจารย์ นักศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จาก SAR หน้า 38 ไม่พบ 1. การกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOs 2. การแสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 พบว่า Sub-PLOs 2.1-2.6, 3.1, 3.3, และ 3.5 เป็น Generic outcomes นอกนั้น Sub PLOs เป็น Specific outcomes	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 42-43 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมหาวิทยาลัยประกอบไปด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาชีพ และผู้ใช้บัณฑิต โดยผ่านกระบวนการวิพากษ์หลักสูตร	จาก SAR หน้า 42-43 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบว่า 1. หลักสูตรได้มีการกลั่นกรอง Needs/Reqs ในการทำ PLOs ที่สะท้อนและครอบคลุม Needs/Reqs ของ SHs 2. การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ครอบคลุมทุกกลุ่ม เช่น นักเรียน นักศึกษา ศิษย์เก่า สถานประกอบการ เป็นต้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จาก SAR หน้า 45 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบว่า 1. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การการประเมินผลการเรียนรู้ ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน 2. การกำหนดช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากการ สัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1.มีรายละเอียดข้อมูลใน มคอ.2 และมีการเผยแพร่หน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ 2. มีการสื่อสาร Course Spec (รายละเอียดของวิชา) ให้กับอาจารย์ผู้สอน เพื่อนำไปใช้ทำ มคอ. 3/4 หรือ แผนการสอน	จากการ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า Programme Spec (รายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตร) ไม่เป็นปัจจุบัน	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า การออกแบบรายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 42-43 พบว่า หลักสูตรมีการนำเอาข้อคิดเห็นของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมหาวิทยาลัยประกอบไปด้วย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาชีพ และผู้ใช้บัณฑิต มาใช้ปรับหลักสูตร เช่น ให้มีการปลูกฝังและพัฒนาเรื่องแนวคิดในการสร้างสรรค์ตั้งแต่ในรายวิชาพื้นฐานเพื่อพัฒนาผลงานไปสู่งานสร้างสรรค์แนวทางเฉพาะในระดับที่สูงขึ้น	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 91-93 และ 100-112 พบว่า 1. มีมีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละวิชา ของศึกษาทั่วไปเพื่อผลักดัน ผลการเรียนรู้ 6 ด้าน (คุณธรรม, ความรู้, ทักษะทางปัญญา ,ทักษะ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและขอรับผิดชอบ และ ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขและการใช้ เทคโนโลยีสารสนเทศ) 2. มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละวิชา ของวิชาเฉพาะเพื่อผลักดัน ผลการเรียนรู้ 6 ด้าน (คุณธรรม, ความรู้, ทักษะทางปัญญา ,ทักษะ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและขอรับผิดชอบ, ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขและการใช้ เทคโนโลยีสารสนเทศ และ ทักษะพิสัย)	จากการ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบการกระจายความรับผิดชอบของ แต่ละรายวิชาผลักดัน PLOs ของหลักสูตรอย่าง	3
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็น ผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ. 2 หน้า 25-28 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรมีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชา 2. หลักสูตรมีรายวิชาที่เป็นการบูรณาการ เช่น วิชาการจัดนิทรรศการ	จาก มคอ. 2 หน้า 25-28 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า ควรนำวิชาสุนทรียภาพมาเรียน ก่อนในช่วงปีแรกๆ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลัก และวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอด สาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากมคอ. 2 หน้า 20 รายวิชาที่ให้ผู้เรียนได้เลือก เรียนตามความถนัดและความสนใจเฉพาะทาง หรือความเชี่ยวชาญพิเศษ โดยหลักสูตรมีการ กำหนดให้ผู้เรียนเลือกจากวิชาชีพเลือก 10 หน่วยกิต และวิชาเสรี 6 หน่วยกิต	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ ระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มี ความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการ ทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี (ปรับปรุงปี 2570)	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 59 พบว่า อาจารย์นำปรัชญาเข้าไปสู่การเรียนการสอน โดยการนำไปลงชุมชน เช่น paint ผนัง สีนํ้าสำหรับบุคคลทั่วไป การเรียนการสอนค่อนข้างครบทุกวิชา การบริการสู่สังคม เผยแพร่ผลงานสู่สาธารณะ มีเครือข่ายด้านศิลปะ 4 ม. และได้ทำ concept paper ที่มีผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิได้อ่านบทความ	จาก SAR หน้า 59 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีสื่อสารให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพียงเผยแพร่ปรัชญาของหลักสูตร จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด โดยไม่ส่งผลต่อการบรรลุ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในตัดสินใจในการเรียนการสอนที่หลากหลาย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการสร้าง CLOs ของรายวิชา ดังนั้นการมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ของนักศึกษา อาจจะไม่ชัดเจนที่จะส่งผลต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชาหรือไม่	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 73 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 73 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตในประเด็นทักษะการสร้างสรรค์ผลงานศิลปกรรม 2. มีการจัดกิจกรรมในรายวิชาทักษะของนักศึกษาผ่านกิจกรรมต่างๆ ของหลักสูตร และรายวิชาต่างๆ เช่น การเตรียมศิลปะนิพนธ์ ศิลปะนิพนธ์ การจัดนิทรรศการศิลปกรรม	จาก SAR หน้า 73 ยังไม่พบ 1. การสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ทราบถึงประเด็นที่กำหนด เพื่อเป็นแนวทางในการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ที่ตรงประเด็น 2. การวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 75 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. ได้มีการกำหนดประเด็นและจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ปลุกฝัง ผู้เรียนมีแนวความคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมและแนวความคิดความเป็นผู้ประกอบการ 2. ได้มีการจัดกิจกรรมและการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีแนวความคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมและแนวความคิดความเป็นผู้ประกอบการ โดยนำไปจัดกิจกรรมโครงการ “อบรม Start up เพื่อส่งเสริมและพัฒนาเกี่ยวกับศิลปะที่มีอัตลักษณ์ล้านนาร่วมสมัย” และการเรียนการสอนเพื่อปลุกฝังแนวความคิดใหม่	จาก SAR หน้า 125 ยังไม่พบ 1. การสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ทราบถึงประเด็นที่กำหนด เพื่อเป็นแนวทางในการส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ที่ตรงประเด็น 2. การวัดประเมินผลจัดกิจกรรมการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมและแนวความคิดความเป็นผู้ประกอบการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3. ได้มีการประเมินผลการจัดกิจกรรม		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	การ SAR หน้า 77 พบว่า 1. มีการทบทวนและประเมินผลการเรียนการสอน ผ่านผลการประเมินรายวิชา ข้อเสนอแนะของนักศึกษา ผลสะท้อนของสถานประกอบการ และข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. ได้นำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มา ปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการเรียนการสอน	ยังไม่พบ การทบทวนกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อปรับปรุง ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการ SAR หน้า 81 พบว่า ทุกรายวิชามีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายและ แจ้งให้ผู้เรียนได้ทราบในคาบแรกของการจัดการเรียน การสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่ได้มีการกำหนด CLOs ของรายวิชา อาจจะ ทำให้การวัดประเมินผลไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ของรายวิชา	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการ SAR หน้า 82 พบว่า มีการกำหนดแนวทางการวัดและประเมินผลของ รายวิชา	จากการ SAR หน้า 82 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์ เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่าง ชัดเจน โดยมีช่องทางการร้องเรียนในเรื่องต่างๆ ผ่านเว็บไซต์ของคณะที่เป็นช่องทางสายตรง คณบดี ซึ่งเป็นช่องทางการร้องเรียนที่รวมทั้ง เรื่องทั่วไป ไม่ได้จำเพาะสำหรับการจัดการเรียน การสอนและการวัดและประเมินผลโดยตรง	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากมคอ.2 หน้า 115 และจากการ SAR หน้า 85 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน เงื่อนไขการศึกษาตามเกณฑ์ 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐาน ความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับ การสำเร็จการศึกษา	จากการ SAR หน้า 85 ยังไม่พบการสื่อสารไปยัง ผู้เรียนอย่างชัดเจน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อย ต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทาง เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบ สำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการ SAR หน้า 186 พบว่า 1. หลักสูตรมีรายวิชาที่มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score และแนวทางเฉลยข้อสอบ 2. หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมิน ข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจน ให้นักศึกษาทราบ 3. มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า เกณฑ์ Rubrics Score ในรายวิชายังไม่มี การสื่อสารให้นักศึกษาได้ทราบอย่างชัดเจน	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จากการ SAR หน้า 88 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่ สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของ หลักสูตร และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs 2. ยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและ ช่วยผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การ เรียนรู้ของ CLOs	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการ เรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการ SAR หน้า 91 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการป้อนกลับของข้อมูล ให้นักศึกษา (Feedback) ในเวลาที่เหมาะสม	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	การ SAR หน้า 160 พบว่ามีการทบทวนการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน ผ่านการสำรวจความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตในการปรับปรุงหลักสูตร	การ SAR หน้า 93 ยังไม่พบ 1. การดำเนินการทวนสอบที่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงการวัดและประเมินผล ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง 2. การนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุงการวัดและประเมินผลรายวิชา	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 95-98 พบว่า หลักสูตรการจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตราทดแทนการเกษียณอายุ การศึกษาต่อ การพัฒนาทักษะ การทำงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ และการทำผลงานวิชาการของอาจารย์ในหลักสูตร	จาก SAR หน้า 95-98 การแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR หน้า 102-114 1. กำหนดวิธีการในการเก็บข้อมูลภาระงาน (workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 2. แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์และนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	1
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำบารุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 117-119 และจากการสัมภาษณ์พบว่า 1. มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร อย่างน้อยต้องมีสมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัยและสมรรถนะบริการวิชาการ โดยแบ่งสมรรถนะของบุคลากรเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มทั่วไป 2) กลุ่มเน้นวิจัย	จาก SAR หน้า 117-119 ทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง และให้บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	3) กลุ่มเน้นสอน และ 4) กลุ่มเน้นบริการวิชาการ 2. มีผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่ หลักสูตรกำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อ การพัฒนาบุคลากรปีละ 2 รอบการประเมิน		
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 152 พบว่า มีการจัดสรรภาระงานให้เหมาะสม โดยพิจารณา ความเหมาะสมจากคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ คุณวุฒิและความ ถนัด โดยการพิจารณากำหนดผู้สอนจะทำการ ประชุมหลักสูตรในกลุ่มอาจารย์ผู้สอนทั้งหมด เพื่อพิจารณารายวิชาให้เหมาะสมกับผู้สอน โดย คำนึงถึง คุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ ในกลุ่มวิชาทาง ทัศนศิลป์ ซึ่งแบ่งออกเป็นกลุ่มย่อย 5 กลุ่ม คือ กลุ่มรายวิชาจิตรกรรม ประติมากรรม ศิลปะภาพ พิมพ์ ศิลปะไทยและสื่อศิลปะ	จาก SAR หน้า 152 ไม่พบ แสดงให้เห็นถึงการการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอน อย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และ ความเชี่ยวชาญที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 127-128 พบว่า มีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดย พิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ โดยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละ สองรอบ	จาก SAR หน้า 127-128 ไม่พบ กำหนดกลไกหลักเกณฑ์การพิจารณาความดี ความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรม โดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการ บริการ ที่จะส่งผลกระทบต่อเป้าหมายหลักสูตร อย่างชัดเจน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 131-132 พบว่า 1. มหาวิทยาลัยแจ้งสิทธิในการดำเนินงานตามระเบียบ (ลาพักผ่อน ลาศึกษาต่อ ลาอบรม ฯลฯ) 2. มหาวิทยาลัยมีระบบสื่อสารที่ทำให้บุคลากรเข้าใจสิทธิหน้าที่ และ บทบาท เช่น การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่	จาก SAR หน้า 131-132 ทบทวนช่องทางการสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูลของอาจารย์ทุกคนเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์ทุกคน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 135-136 พบว่า หลักสูตรมีการสำรวจข้อมูลความต้องการพัฒนาของอาจารย์ในหลักสูตร และนำมาจัดทำเป็น IDP รายบุคคล และระดับหลักสูตร	จาก SAR หน้า 135-136 1. การวิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการในการพัฒนาตนเองของผู้สอน ว่าตรงกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ยุทธศาสตร์คณะ และจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ในการดำเนินงานให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์ 2. แสดงผลการส่งเสริมและดำเนินการตามแผนพัฒนาอาจารย์ที่ชัดเจน	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 139-140 พบว่า 1. คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย 2. คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อส่งเสริมขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา โดยหลักสูตร ได้มีการประกาศยกย่อง และเชิดชูเกียรติผู้ที่ได้ทำชื่อเสียงให้กับหลักสูตร	จาก SAR หน้า 139-140 ระบบกลไกการให้รางวัล และการ ยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	โดยคัดเลือกบุคลากรจากหลักสูตร เพื่อเสนอใน การรับรางวัลในวันสถาปนามหาวิทยาลัย		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 145-147 และ มคอ.2 พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายเกณฑ์และคุณสมบัติการรับนักศึกษา 2. มีการเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียน ในช่วงเวลาที่เหมาะสม อย่างเป็นระบบ 3. มีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการ การคัดเลือกเข้ามาศึกษา	จาก SAR หน้า 145-147 และ มคอ.2 การสื่อสาร/เผยแพร่ข้อมูลทั้ง 3 ประเด็นให้เป็นปัจจุบัน	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 150-153 พบว่า หลักสูตรมีแผนเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือนักศึกษา	จาก SAR หน้า 150-153 1. กำหนดแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้านวิชาการสนับสนุน การทำวิทยานิพนธ์ การวิจัย การบริการวิชาการ การฝึกงาน สหกิจศึกษา 2. แสดงผลการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้ แผนระยะสั้น (ST) และแผนระยะยาว (LT)	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 157 พบว่า 1. มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน คือ โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียน กลางของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 157 1. จัดให้มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของ ผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน 2. สามารถแสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ได้ตามความจำเป็น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. มีระบบการติดตามผลการเรียน/ความสามารถทางวิชาการ (Academic performance) โดยอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย		
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 160-161 พบว่า 1. มีกิจกรรมเสริมทักษะของผู้เรียนในรายวิชา โครงการแสดงนิทรรศการผลงานศิลปนิพนธ์ของนักศึกษา 2. มีกิจกรรมที่จัดให้ผู้เรียนเข้าร่วมแข่งขัน ในโครงการแข่งขันทักษะทางวิชาชีพ 2568 ในปีการศึกษา 2568 นักศึกษาได้ร่วมประกวด 4 โครงการ ดังนี้ 1) โครงการประกวดวาดภาพหัวข้อ ศรีราชา เมืองน่าอยู่ เมืองน่าเที่ยว ณ เทศบาลเมืองศรีราชา อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 2) โครงการประกวดวาดจิตรกรรมวาดสดในเทศกาลศิลปะนานาชาติของพิพิธภัณฑ์ศิลปะ เชียงใหม่ ครั้งที่ 5 3) โครงการดาวเด่นบัวหลวง ณ หอสมุดเจ้าพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ 4) โครงการปฏิบัติการแข่งขันทักษะทางวิชาการและวิชาชีพ ของนักศึกษาหลักสูตร	จาก SAR หน้า 160-161 วางแผนและการดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ทัศนศิลป์ (หัวข้อ“1921 House: Heritage on Canvas”) อนันตรา เชียงใหม่ รีสอร์ท จังหวัดเชียงใหม่		
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 163 พบว่า 1. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ได้กำหนดสมรรถนะ ความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนไว้อย่างชัดเจนตามประกาศ มทร. ล้านนา เรื่อง การกำหนดระดับสมรรถนะที่คาดหวังเพื่อใช้สำหรับการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ 2. มีการประเมินพฤติกรรมการปฏิบัติราชการ	จาก SAR หน้า 163 1. พิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ ในข้อ R6.1-R6.4 2. การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนว่าตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ SHs ที่ช่วยในข้อ R6.1-R6.4	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR หน้า 164-166 1. กำหนดวิธีการหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนในข้อ R6.1-R6.4 2. แสดงผลการประเมินผลการให้บริการครอบคลุมทุกส่วนงานที่เกี่ยวข้องตามข้อกำหนดที่ 6.1-6.4 เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนมีสมรรถนะที่สามารถปฏิบัติงานตามบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบที่กำหนด เทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับ การบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 168-170 พบว่า มีข้อมูลแสดงทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ ห้องเรียน	จาก SAR หน้า 168-170 จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา 1. การกำหนดวิธีการในการบริหารจัดการ ทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน 2. มีอุปกรณ์บางอย่างในห้องเรียนในห้องเรียนไม่พร้อมใช้งาน เช่น โปรเจคเตอร์	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 171-176 พบว่า ทางหลักสูตร ได้จัดให้มีห้องปฏิบัติการด้านวิชาชีพเฉพาะด้านประกอบไปด้วย 1) ห้องปฏิบัติการจิตรกรรม 2) ห้องปฏิบัติการประติมากรรม 3) ห้องปฏิบัติการศิลปะภาพพิมพ์ 4) ห้องปฏิบัติการศิลปะไทย 5) ห้องปฏิบัติการสื่อศิลปะ	จาก SAR หน้า 158-152 กำหนดวิธีการในการปรับปรุงให้มีความทันสมัย และวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรให้พร้อมใช้งานสำหรับการเรียนการสอน และสอดคล้องกับการนำไปทำงาน ประกอบอาชีพและจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรม	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 180 พบว่า มหาวิทยาลัยจัดให้บริการ RMUTL Digital Library มีฐานข้อมูล E-book และ E-Journal ผ่านทางเว็บไซต์หอสมุด	จาก SAR หน้า 180 และจากการสัมภาษณ์และ นักศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		1. แสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร 2. ทบทวนวิธีการสื่อสารเกี่ยวกับการใช้ห้องสมุดดิจิทัลในด้านการจัดการเรียนการสอน งานวิจัย งานบริการวิชาการ	
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 182 พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบ IT เพื่อสนับสนุนการทำงานของทั้งอาจารย์ สายสนับสนุนและนักศึกษา เช่น ระบบการลงทะเบียน ระบบสำนักงาน อิเล็กทรอนิกส์ ระบบการกรอกรายงาน	จาก SAR หน้า 182 แสดงข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากร และ ผู้เรียน	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 184 พบว่า มีโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย WIFI Server ที่ช่วยให้คณะ หลักสูตร สามารถใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการ วิชาการ และการบริหารงานได้อย่างเต็มที่	จาก SAR หน้า 184 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า สัญญาณอินเทอร์เน็ต ไม่ครอบคลุมการใช้งานในบางจุด	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ใน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมี การตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 185 พบว่า หลักสูตรมีการชี้แจงกฎความปลอดภัยก่อนปฏิบัติงานให้กับนักศึกษาก่อนการใช้งาน	จาก SAR หน้า 185 และการสัมภาษณ์นักศึกษา 1. กำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2. แสดงผลการดำเนินการตามมาตรฐานที่จำเป็น และสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ 3. การใช้อุปกรณ์ฉีดน้ำแรงดันสูงอยู่ใกล้ปลั๊กไฟมีความกังวลเรื่องความปลอดภัย	
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 187 พบว่า มหาวิทยาลัยมีพื้นที่ส่วนกลาง และมีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	จาก SAR หน้า 187 และการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า 1. มีพื้นที่ทางเดินแสงสว่างไม่เพียงพอ 2. ในตึกบางพื้นที่เมื่อเกิดฝนตก การระบายน้ำไม่ทัน ทำให้น้ำไหลไปซังในห้องเกิดความเสียหาย	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 188 พบว่า 1. มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย 2. การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR หน้า 188 ยังไม่พบ 1. การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 2. การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จาก SAR หน้า 190 ยังไม่พบ 1. แสดงข้อมูลการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง 2. แสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง 3. การปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 192-193 พบว่า 1.หลักสูตรมีการจัดเก็บและแสดงข้อมูล อัตราการลาออก อัตราการสำเร็จการศึกษา 2. มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ อัตราการลาออก อัตราการสำเร็จการศึกษา	จาก SAR หน้า 192-193 พบว่า 1. หลักสูตรขาดระบบและกลไกในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และมอบหมายให้บุคลากรได้รับผิดชอบ 2. หลักสูตรไม่แสดงระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาของหลักสูตร 3. หลักสูตรขาดการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 194 พบว่า หลักสูตรมีการจัดเก็บและแสดงข้อมูล บัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน	จาก SAR หน้า 194 พบว่า 1. หลักสูตรขาดระบบและกลไกในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และมอบหมายให้บุคลากรได้รับผิดชอบ 2. หลักสูตรขาดการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 196 พบว่า หลักสูตรมีการจัดเก็บและข้อมูลผลงานสร้างสรรค์ ของนักศึกษา ตั้งแต่ปี 64-68	จาก SAR หน้า 196 พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการแสดงข้อมูลงาน วิจัย/งานสร้างสรรค์ ของอาจารย์ 2. หลักสูตรขาดการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียง เพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากจาก SAR หน้า 197 และ การสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ายังไม่ได้ดำเนินการวัด การบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 198 พบว่า หลักสูตรมีการแสดง คะแนน และประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ บัณฑิต	จาก SAR หน้า 198 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า 1. หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลความ พึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตเพื่อนำมาใช้ในการ ปรับปรุง 2. หลักสูตรขาดการเปรียบเทียบกับคู่เทียบเพื่อ นำข้อมูลมาปรับปรุงให้ดีขึ้น 3. หลักสูตรไม่ได้มีการประเมินของ SHs ในกลุ่ม อื่นๆ	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน ปีการศึกษา 2568	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	3	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

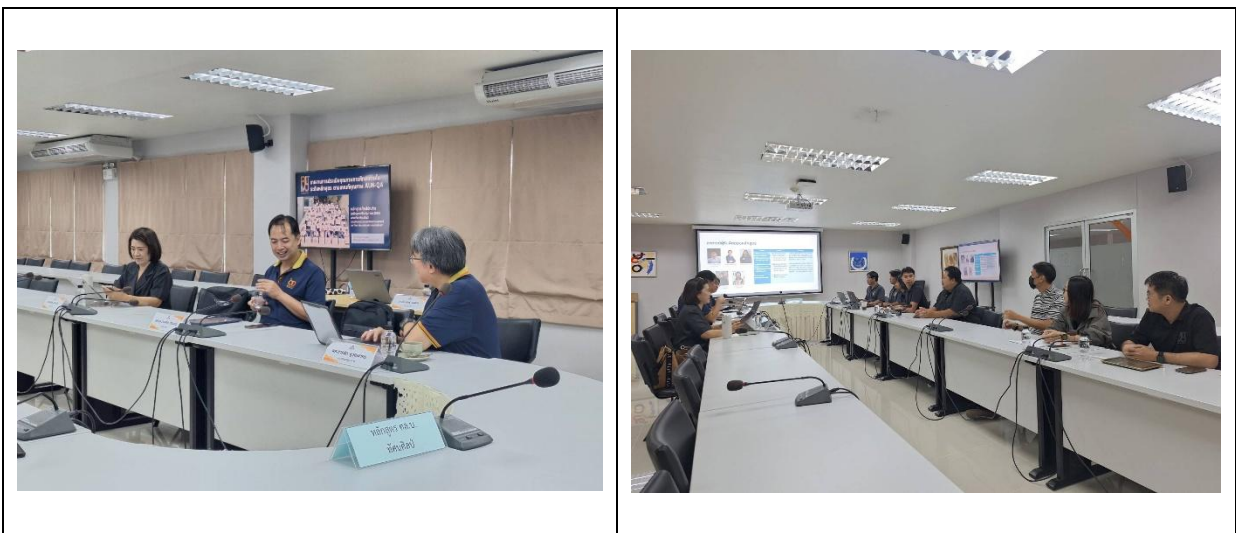
วันที่ 7 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

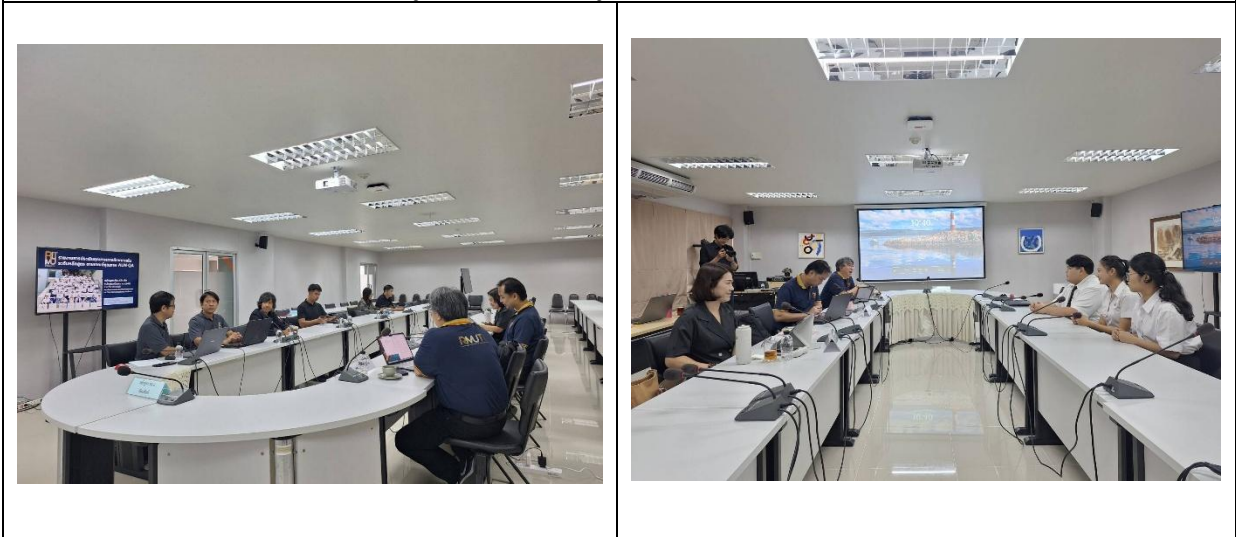
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



คณะกรรมการประชุมตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร/
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา/อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน/นักศึกษา



คณะกรรมการประชุมร่วมกันและสรุปผลการประเมินด้วยวาจา

ภาคผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปี 2568