



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564)

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผศ. ดร.นพวรรณ เดชบุญ
- 2) ดร.ภาสินี ศิริประภา
- 3) ผศ.ประกรณ์ วิไล
- 4) ผศ.อภิญญา วิไล
- 5) นางสาวธิดา ตุงไย

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ 2 และ SAR หน้า 53-54 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. พบว่าหลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัยฯ และ TQF 5 ด้าน 2. หลักสูตรมีการใช้ Bloom's Taxonomy มาใช้วิเคราะห์ระดับการเรียนรู้	จาก มคอ 2 และ SAR หน้า 53-54 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า 1. การกำหนดคำกริยาใน PLOs และ Sub PLOs ยังไม่เป็นรูปธรรม เช่น Sub PLO2-2A มีจินตนาการ, Sub PLO4-4A ที่เหมาะสม 2. การกำหนดคำกริยาใน PLOs และ Sub PLOs บางความหมายกว้างทำให้ทำการวัดและประเมินได้ยาก เช่น ความรู้ในศาสตร์อื่นๆที่เกี่ยวข้อง เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ยังไม่ 3. การสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรยังไม่ทั่วถึงอย่างชัดเจน นักศึกษายังไม่ทราบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 69-71 พบว่า 1. หลักสูตรมีการเชื่อมโยงรายวิชาในหลักสูตรกับ PLOs 2. มีการกำหนด CLOs ให้กับทุกรายวิชา	จาก SAR หน้า 71-72 และจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. การจัดทำ CLOs ของหลักสูตรไม่ได้ทำตามหลักการของ OBE หรือแนวคิดใดๆ 2. CLOs ของหลักสูตรที่ทำขึ้นมายังไม่สอดคล้องกับ PLOs และ Sub PLOs ของหลักสูตร	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 96-97 และ SAR หน้า 57 พบว่า Sub-PLO: 1A, 1B, 1D, 2A และ 2B เป็น Specific outcomes Sub-PLO: 1C, 1E, 3A, 3C, 4A-4G เป็น Generic outcomes	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 78-81 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประกอบไปด้วย ภายใน (นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์) และภายนอก ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต	จาก SAR หน้า 78-81 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบการกลั่นกรอง Needs/Reqs ในการทำ PLOs ที่สะท้อนและครอบคลุม Needs/Reqs ของ SHs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบ การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ ที่สอดคล้อง	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		และช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของ ผู้เรียน	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 77-81-พบว่า 1. หลักสูตรมีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตร มคอ.2 บนเว็บไซต์ https://academic.rmutl.ac.th/page/Bachelor-or-Fine-Arts 2. หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องการสื่อสาร	จาก SAR หน้า 77-81 พบว่า ข้อมูลที่เผยแพร่ในเว็บไซต์ไม่เป็นปัจจุบัน	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 92 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดรายวิชาที่ช่วยผลักดัน PLOs ของหลักสูตร	จาก SAR หน้า 91 ไม่พบ การออกแบบรายวิชาที่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 95 พบว่า หลักสูตรมีการนำข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก (ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการด้านเซรามิก) มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 95 ไม่พบการนำข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 77-79 พบว่า หลักสูตรมีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จาก SAR หน้า 98-100 ไม่พบการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึง ระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ.2 หน้า 12-20 และจาก SAR 101-105พบว่า 1. หลักสูตรมีโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชา 2. มีรายวิชาที่เป็นการบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เช่น วิชา โครงงาน เทคโนโลยีเซรามิกส์ การออกแบบ การวิจัย เป็นต้น	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและ วิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่ เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ.2 หน้า 19-20 และจาก SAR 108-109 1. หลักสูตรมีรายวิชาที่ให้ผู้เรียนเลือกเรียนได้ ตามความถนัด และความสนใจเฉพาะทาง หรือ ความเชี่ยวชาญพิเศษ 2. หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียนเลือกจากวิชาชีพ เลือก 12 หน่วยกิต และวิชาเสรี 6 หน่วยกิต	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อ เหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 110 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการ ทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ ระยะเวลา 5 ปี และหลักสูตรได้ทำการปรับปรุง หลักสูตรปี 2569 เรียบร้อยแล้ว	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 112 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. หลักสูตรมีสื่อสารให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน ผ่านการประชุมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและการประชุมคณะ 2. ได้มีการนำปรัชญาการศึกษาไปสู่การปฏิบัติจริง ผ่านรายวิชาฝึกงาน วิชาโครงงานเชรามิกส์ และกิจกรรมต่างๆ ของหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพียงบางส่วนผ่านโปสเตอร์ เว็บไซต์คณะ ซึ่งมีอาจารย์บางส่วนมีความเข้าใจว่าเป็นปรัชญาของหลักสูตร หลักสูตรควรสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ทราบและนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 114 พบว่าหลักสูตรได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในตัดสินใจในการเรียนการสอนที่หลากหลาย เช่น การเลือกหัวข้อโครงงาน การเลือกเทคนิคการผลิต การพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้อง และบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 121 พบว่า มีรายวิชาที่มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)		4
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัด กิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 125 พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ ตลอดชีวิตร่วมกับอาจารย์ในหลักสูตร 2. มีการกำหนดวิธีการเรียนรู้และการวัด ประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิด ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ได้มีการ ประเมินกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ ตลอดชีวิต แต่ยังไม่ได้นำผลมาวิเคราะห์	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้าง ผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 125 พบว่า 1. ได้มีการกำหนดประเด็นและจัดกิจกรรมการ เรียนการสอนที่ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิด ใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้าง นวัตกรรม และความเป็นผู้ประกอบการ 2. ได้นำไปจัดกิจกรรมและการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่ได้มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมที่ ชัดเจน และนำผลการประเมินมาวิเคราะห์	3
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง (ทุกภาคเรียน/ทุก ปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	การ SAR หน้า 135 พบว่า 1. มีการทบทวนและประเมินผลการเรียนการ สอน ผ่านผลการประเมินรายวิชา ข้อเสนอแนะ ของนักศึกษา ผลสะท้อนของสถานประกอบการ และข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	การ SAR หน้า 135 พบว่า ยังไม่ได้มีการดำเนินการทวนสอบที่ ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการ สอน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. ได้นำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มา ปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการเรียนการสอน		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 136 และการสัมภาษณ์ นักศึกษาพบว่า 1. ทุกรายวิชามีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายตาม มคอ.3 2. ทุกรายวิชามีการแจ้งให้นักศึกษาทราบการวัดและประเมินผลในคาบแรก	-	4
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการ SAR หน้า 139 พบว่า มีการกำหนดแนวทางการวัดและประเมินผล	จาก SAR หน้า 139 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากมคอ.2 หน้า 94 และจากการ SAR หน้า 141 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินเงื่อนไขการศึกษาตามเกณฑ์ 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการ SAR หน้า 145 พบว่า 1. หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมิน ข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจนให้นักศึกษาทราบ 2. มีการประเมินผลโดยใช้ marking schemes 3. มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการกำหนดเกณฑ์การวัดและประเมินผล แต่ ยังไม่ได้กำหนดเกณฑ์ rubrics ในรายวิชาที่ชัดเจน และแจ้งให้นักศึกษาทราบ	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จากการ SAR หน้า 153 พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน ไม่พบการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs	2
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียน ในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการ SAR หน้า 157 พบว่า หลักสูตรได้มีการป้อนกลับของข้อมูล ให้แก่นักศึกษา (Feedback) ในเวลาที่เหมาะสม	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	การ SAR หน้า 160 พบว่า มีการทบทวนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ การสอน ผ่านการสำรวจความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตในการปรับปรุงหลักสูตร	การ SAR หน้า 160 พบว่า 1. การดำเนินการทวนสอบยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน 2. ยังไม่ได้นำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุงการวัดและประเมินผล	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขา พบว่า มีการวางแผนอัตรากำลัง การสับเปลี่ยนตำแหน่ง และทดแทนการเกษียณอายุร่วมกับคณะ	จาก SAR หน้า 162-166 ไม่พบ 1. การจัดทำแผนอัตรากำลังของอาจารย์ในหลักสูตร 2. การแสดงผลการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 166-168 พบว่า 1. มีข้อมูลภาระงานสอนของอาจารย์ 2. มีการติดตามภาระงานผ่านกลไกของหลักสูตรและมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 166-168 ไม่พบ 1. การวิเคราะห์ภาระงานของอาจารย์รวมภาระสอน วิจัย บริการวิชาการ ทำนุบำรุง และงานบริหาร 2. การแสดงข้อมูลภาระงานของอาจารย์ทุกคนในหลักสูตร 3-5 ปี ย้อนหลังเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัยและการบริการวิชาการ	3
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 168-170 จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ตามประกาศของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 168-170 จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ ยังไม่พบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		1. การกำหนดสมรรถนะอาจารย์อย่างน้อยต้องมีด้านวิชาการ การวิจัย การบริการวิชาการ 2. ผลประเมินสมรรถนะที่กำหนดและนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากร เช่น การขึ้นเงินเดือน การให้รางวัล	
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 172-173 พบว่า มีการจัดสรรภาระงานตามประสบการณ์และความเชี่ยวชาญ	จาก SAR หน้า 172-173 ไม่พบ การกำหนดกลไกการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 175-176 พบว่า 1. มีการพิจารณาความดีความชอบตามประกาศของมหาวิทยาลัย 2. หลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการของอาจารย์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	จาก SAR หน้า 175-176 ไม่พบ การกำหนดกลไก หลักเกณฑ์พิจารณาความดีความชอบของผู้สอน เพื่อตอบสนองการสอนวิจัยและบริการวิชาการ	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR 177 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย 2. มีการสื่อสารให้เข้าใจตรงกันผ่านการประชุม คณะ คำสั่งมอบหมายงาน ประกาศของมหาวิทยาลัย เช่น การทำผลงานวิชาการ วิจัย การพัฒนาตนเอง และการรักษาพยาบาล	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรม และพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 178-180 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า มีการพิจารณาความต้องการ อบรมและพัฒนาจากแผนพัฒนารายบุคคล	จาก SAR หน้า 178-180 ไม่พบ 1. การกำหนดระบบกลไกการส่งเสริม พัฒนา ผู้สอนที่ชัดเจน 2. การสำรวจความต้องการในการอบรม และพัฒนาผู้สอน 3. แผนพัฒนาผู้สอนและผลการพัฒนา ตามแผน	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มี ระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดย พิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 181-182 พบว่า มีการให้รางวัลและการยกย่องชมเชยของผู้สอน ตามเกณฑ์ของคณะและมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 181-182 ไม่พบ 1. การกำหนดและดำเนินการบริหาร จัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงานของ ผู้สอนที่ตกลงไว้ 2. ระบบและกลไกการให้รางวัลและการ ยกย่องชมเชยสำรวจความต้องการในการ อบรม และพัฒนาผู้สอน	3
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 183 พบว่า มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 185-188 พบว่า มีแผนการบริการวิชาการและการให้คำปรึกษากิจกรรมวิชาชีพ	จาก SAR หน้า 185-186 ไม่พบ การกำหนดแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการนักศึกษาในด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	3
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 188-189 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. มีการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียนรู้ 2. มีการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนทางด้านผลการเรียนรู้	จาก SAR หน้า 188-189 ไม่พบ 1. ระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน 2. การบันทึกติดตามติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 190-192 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีกิจกรรมเสริมทักษะให้แก่นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก เช่น	จาก SAR หน้า 190-192 ไม่พบ 1. การวางแผนและการดำเนินการในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรสนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อเพิ่มประสบการณ์	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	การศึกษาดูงาน การส่งผลงานเข้าร่วมประกวด การทำงานร่วมกับชุมชน เป็นต้น	การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงาน 2. กิจกรรมเสริมหลักสูตรสนับสนุน ทักษะของผู้เรียนสอดคล้องกับ PLOs	
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 194-195 พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน	จาก SAR หน้า 194-195 ไม่พบ การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนว่าตอบสนองความต้องการของ SHs	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 194 พบว่า มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 194 ไม่พบ 1. การกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอกได้ 2. การแสดงผลการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 3. การวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 199 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีเครื่องมือ อุปกรณ์ และ เทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อห้องเรียน พร้อมใช้	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า เครื่องมือบางชนิดไม่เพียงพอ เช่น แป้น หมุนไฟฟ้า เครื่องตัดแต่ง มีไม่เพียงพอ กับจำนวนผู้เรียน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความ ทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 201 พบว่า หลักสูตรมี ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือพร้อมใช้งาน	จาก SAR หน้า 201 และจากการ สัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. เครื่องมือบางชนิดไม่พร้อมใช้งาน แป้นหมุนไฟฟ้า เครื่องตัดแต่ง 2. หลักสูตรต้องใช้ทรัพยากรร่วมกับ หน่วยงานภายในและภายนอก มหาวิทยาลัย เช่น เครื่องมือทดสอบและ วิเคราะห์วัสดุเฉพาะทาง	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และ ตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 203-204 และจากการ สัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมี ห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยี สารสนเทศ และมีการสื่อสารให้ทราบ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 205 และจากสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบุคลากรและ ผู้เรียน	-	4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 206-207 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยจัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย	-	4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 208 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการดำเนินการด้านความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน เช่น กล้องวงจรปิด ระบบป้องกันอัคคีภัย ห้องพยาบาล มาตรการความปลอดภัยในการใช้สารเคมี เป็นต้น	จาก SAR หน้า 208 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบ สิ่งสนับสนุนสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 210 พบว่า มหาวิทยาลัยมีพื้นที่ส่วนกลาง มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา และสุขภาวะอนามัย ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้อง สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 212 พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัยและมีการประเมินปีละ 2 ครั้ง	จาก SAR หน้า 212 ไม่พบ การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะเพื่อมั่นใจว่าบุคลากรสามารถจะตอบสนองความต้องการของ SHs ได้อย่างเหมาะสม	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-	จาก SAR หน้า 199-215 ไม่พบ 1. ประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม ต่อเนื่อง 2. แสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง 3. การปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 216 พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูล อัตราการลาออก การสำเร็จการศึกษา และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา	จาก SAR หน้า 216 ไม่พบ 1. การแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ ข้อมูลในการกำกับติดตาม 3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR 219 พบว่า มีการจัดเก็บข้อมูล ความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน	จาก SAR หน้า 219 ไม่พบ 1. แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการกำกับติดตาม 2. การเทียบเคียงกับคู่เทียบเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และ กิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 221-222 พบว่า หลักสูตรแสดง ข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาใน โครงการวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรม วิชาชีพ พร้อมผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นและการต่อยอดทางวิชาการ ปีการศึกษา 2568	จาก SAR หน้า 221-222 ไม่พบ 1. การจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งาน สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่กับ อาจารย์ 2. การกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัด ในการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 3. การวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	จาก SAR หน้า 224 พบว่า หลักสูตรมีการแสดงผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLO Achievement) ปีการศึกษา 2567-2568	จาก SAR 223 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การแสดงข้อมูลการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs ยังไม่มีความน่าเชื่อถือ และไม่สามารถบอกได้อย่างชัดเจนว่าข้อไหนบรรลุมากและข้อไหนบรรลุน้อย	2
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 226-234 พบว่า 1. หลักสูตรดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจเป็นประจำทุกปีการศึกษา โดยใช้แบบประเมินความพึงพอใจในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน การพัฒนาผู้เรียน การให้บริการและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ คุณภาพบัณฑิต การดำเนินงานร่วมกับชุมชนและภาคีเครือข่าย รวมถึงการบริหารจัดการหลักสูตร 2. หลักสูตรมีการแสดงข้อมูล เฉพาะปีการศึกษา 2568 คือ - ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา ปัจจุบันต่อหลักสูตร - ผลการประเมินความพึงพอใจของบัณฑิตต่อหลักสูตร	จาก SAR หน้า 226-234 ไม่พบ 1. ข้อมูลความพึงพอใจของแต่ละกลุ่ม อย่างน้อย 3 ปี 2. การเทียบเคียงกับคู่เทียบเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- ผลการประเมินความพึงพอใจของชุมชนและภาคีเครือข่ายต่อการดำเนินงานของหลักสูตร - ผลการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อการบริหารจัดการหลักสูตร - สรุปผลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียงการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 29 มิถุนายน 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)

	
คณะกรรมการประชุมตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร/ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน	
	
สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา/อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/นักศึกษา	
	
คณะกรรมการประชุมร่วมกันและสรุปผลการประเมินด้วยวาจา	

ภาคผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปี 2568



คำสั่งคณะกรรมการและสถาปตยกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๕๘/๒๕๖๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘
ตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๙ - ๓๐ มิถุนายน และ วันที่ ๖ - ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาษากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบสื่อสาร

- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |

๓) ผศ.นทีชัย...

- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๔. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบแฟชั่น สิ่งทอและเครื่องประดับ
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
- ๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๕. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสิ่งพิมพ์ดิจิทัล
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๖. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ กรรมการ
- ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๗. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
- ๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๘. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๙. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาคริต ชูฉมยกร ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ กรรมการ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางจิรพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๑๐. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบสร้างสรรค์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
- ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี กรรมการ
- ๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ

โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนา

คุณภาพ

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

๔. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๙ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙



(นายณที สัมประณะพันธ์)

คณบดีคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์