



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ลำปาง
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- | | |
|--|-----------|
| 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรพล | ใจวงศ์ษา |
| 2) รองศาสตราจารย์ว่าที่ร้อยตรี ดร.ทนต์ศักดิ์ | สัสดีแพง |
| 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิรภา | พงษ์จันทา |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✕ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		✓	
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		✓	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร		✓	
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน		✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		✓	
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		✓	
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		✓	
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		✓	
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		✓	
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด		✓	

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	1.จาก มคอ 2 หน้า 77-78 พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนด PLOs จำนวน 3 PLOs 2. และจาก SAR หน้า 35-37 พบว่า หลักสูตรได้นำการนำวิสัยทัศน์พันธกิจของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการกำหนด PLOs	จาก มคอ.2 หน้า 77-78 พบว่า 1. PLO1-2 ที่มีลักษณะกว้าง ไม่มี Action verb และเกณฑ์การวัดที่ไม่ชัดเจน เช่น PLO1 ซึ่งยังไม่สอดคล้องกับหลักการของ learning taxonomy PLO3 มี 4 ระดับการเรียนรู้ แม้คำว่า “สร้างความรู้ใหม่” จะสนับสนุนการกำหนดระดับ C6 แต่ PLO นี้รวมผลลัพธ์หลายระดับ ได้แก่ การวิจัย การประยุกต์ใช้ การจัดการ การแก้ปัญหา และการสร้างองค์ความรู้ ทำให้การประเมินการบรรลุ PLO ซ้ำซ้อน 2. หลักสูตรไม่ได้กำหนด SHs และไม่พบหลักฐานการสื่อสารให้เป็นภาพเดียวกันแก่ SHs หลักสูตรพึงทบทวน 1. เนื่องจากหลักสูตรได้จัดการเรียนการสอน 4 แผน ได้แก่ แผน ก, แผน ข ต้องมี PLOs แยกชุดกัน 2. หลักสูตรพึงกำหนด PLOs ทุก PLOs ให้วัดได้ และเป็นรูปธรรม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การกำหนด SHs สำหรับสื่อสาร PLOs	
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 33-35 พบว่า - หลักสูตรได้จัดทำรายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - หลักสูตรได้นำจุดประสงค์รายวิชามาตั้งเป็นแนวทางการสอน และหลักสูตรยังไม่ได้จัดทำเป็น CLOs ของรายวิชาที่สอดคล้องและเป็นรูปธรรม หลักสูตรพึงทบทวน - ดำเนินการจัดทำ CLOs และ CLOs ต้องสอดคล้องเป็นรูปธรรม เป็นส่วนหนึ่งของ PLOs	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 77-78 พบว่า PLOs ครบทั้ง 2 ประเด็น ข้อ 2 Generic ข้อ 1,3 Specific	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 39-41 และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรได้วิพากษ์หลักสูตร และกำหนด SHs ภายนอก ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ	จาก SAR หน้า 39-41 และจากเอกสารนำเสนอ พบว่า 1.หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ กำหนด SHs ภายนอก+ภายนอก ก่อนจะทำหลักสูตร เมื่อหลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำร่างหลักสูตรแล้วจึงใช้กระบวนการวิพากษ์หลักสูตรสำหรับรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการ OBE	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2.หลักสูตรได้มีการกลั่นกรองข้อมูลโดย กำหนด PLOs และนำไปให้อาจารย์ร่วมกันกลั่นกรองข้อมูล เพื่อให้ได้ประเด็นที่ต้องการ ยังไม่พบความ สอดคล้อง Needs กับ SHs	
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ บรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตร กำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก มคอ.2 หน้า 42-43 พบว่า หลักสูตร กำหนดผลการเรียนรู้ กลยุทธ์การสอนและ การประเมินผล เพื่อพัฒนาผลการเรียนรู้ใน แต่ละระดับ ตาม TQF 5 ด้าน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า - การวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนโดยใช้ดูจาก กิจกรรมการสัมมนาของหลักสูตร และวัดจาก ผลงานตีพิมพ์ของนักศึกษา ซึ่งหลักสูตรยังไม่ได้ กำหนดการวัดและการบรรลุ PLOs และยังไม่พบ เครื่องมือสำหรับการบรรลุ PLOs ซึ่งจะสะท้อนว่า บรรลุได้มากน้อยเพียงใด	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับระดับชาติ ภูมิภาคและ นานาชาติ		ในการจัดทำ PLOs หลักสูตรไม่ได้กำหนด Point of Reference ในการจัดทำหลักสูตร หากปรับปรุง หลักสูตรครั้งต่อไป หลักสูตรพึงควรจัดทำ PLOs โดยมีการอ้างอิง Point of Reference ด้วย	
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 45-46 พบว่า 1. หลักสูตรได้เผยแพร่ โครงสร้างหลักสูตร แผนการศึกษารายวิชาบังคับ รายวิชาเลือก และคำอธิบายรายวิชาหลักสูตรมีข้อกำหนดของรายวิชาหรือ Course Specification 2. รายละเอียดของหลักสูตรผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด เช่น นักศึกษา ผู้ปกครอง อาจารย์ ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ตลอดจนบุคคลทั่วไปก็สามารถเข้าถึงและรับรู้รายละเอียดของหลักสูตรและรายวิชาได้จากเว็บไซต์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร (http://sat.rmutl.ac.th/page/bachelor-of-science-program-in-agriculture) นอกจากนี้แล้วยังมีการประชาสัมพันธ์ในแผนผังประชาสัมพันธ์การศึกษาต่อของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตรอีกด้วย	จากการตรวจสอบข้อมูลเผยแพร่ พบว่า ข้อมูลที่ควรปรากฏในรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) จากเว็บไซต์ ประกอบด้วยยังมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนั้น หลักสูตรพึงกำหนด กลุ่มที่มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุกรูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 49 พบว่า การออกแบบหลักสูตรโดยเริ่มจากอาจารย์ประจำ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ใช้ PLOs เป็นตัวตั้งสำหรับนำมาออกแบบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หลักสูตรร่วมกันแสดงความคิดเห็น รวมถึงการนำข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในสถาบัน ได้แก่ นักศึกษา คณาจารย์ ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต มายกร่างหลักสูตร โดยคณะกรรมการจัดทำหลักสูตร (มคอ. 2) และทำการวิพากษ์หลักสูตรปรับปรุงจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ได้แก่ ผู้แทนด้านวิชาการ ผู้แทนด้านผู้ใช้บัณฑิต และผู้แทนด้านวิชาชีพ	หลักสูตร โดยใช้แนวทางของการ Backward curriculum design (BCD)	
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 49 พบว่า หลักสูตรได้มีการเก็บข้อมูลจาก SHs ที่เป็นผู้วิพากษ์หลักสูตร และได้ให้ข้อมูลป้อนกลับ เพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตร โดยได้ข้อเสนอแนะ คือ หลักสูตรที่สอดคล้องกับภาคการเกษตรและเทคโนโลยี โดยเป็นหลักสูตรที่ทันโลก ทันเหตุการณ์ มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เป็นประโยชน์ทั้งทางด้านการส่งเสริมการผลิตทางการเกษตร และการยกระดับกระบวนการผลิตหรืออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง มีกระบวนการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบสมัยใหม่ เรียนรู้จากการปฏิบัติ มีการสอดแทรกการสร้างคุณลักษณะบัณฑิตที่พึง	จาก SAR หน้า 49 พบว่า การดำเนินงานของหลักสูตรยังไม่สะท้อนการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่นอกเหนือจากการนำจัดทำ PLO และเนื้อหาวิชา มาดำเนินการ ดังนั้น หลักสูตรพึงทบทวน การนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก <u>ที่นอกเหนือจากการนำไปกำหนด</u> PLOs , Sub PLOs ของหลักสูตรและวิชาบังคับ มาออกแบบในหลักสูตรด้วย เช่น กิจกรรมเสริมหลักสูตร ทรัพยากร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ประสงค์เพื่อสร้างบุคลากรที่มีศักยภาพสูง มีทักษะทางการดำเนินงานวิจัย สร้างความรู้ใหม่ เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการสนับสนุนการดำเนินงานพัฒนางานภาคการเกษตร		
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 72-76 พบว่า - มีการจัดทำตารางเชื่อมระหว่าง Mapping กับ PLO ในรูปแบบ แผนที่แสดงการกระจาย ความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ จากหลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum Mapping) ใน มคอ. 2 หมวดที่ 4 ในรูปแบบ ความรับผิดชอบหลัก และความรับผิดชอบรองในทุกรายวิชา และจาก SAR หน้า 33-35 ตารางที่ 1.2.1 หลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำ Curriculum mapping เพื่อบรรลุ PLOs	จาก SAR หน้า 33-35 ตารางที่ 1.2.1 พบว่าหลักสูตรทำ Curriculum Mapping ในระหว่างการจัดการศึกษา หลักสูตรพึงดำเนินการ - ในส่วนของการทำ Curriculum Mapping ระหว่างรายวิชา ให้สอดคล้องกับ PLOs สำหรับการแก้ไขหลักสูตร และนำเข้าคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อทราบ	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผลเป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ.2 หน้า 19-24 พบว่า การจัดแผนการเรียนมีรายวิชาที่ถูกลำดับโครงสร้างอย่างเหมาะสม โดยเรียงลำดับจากง่ายไปยาก สอดคล้องกับการสัมภาษณ์นักศึกษา ที่พบว่า หลักสูตรได้จัดลำดับรายวิชาได้เหมาะสม		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาบูรณาการ ได้แก่ วิชาการเบียดวิถีวิจัยและวิชาการระบบเกษตรและเทคโนโลยี ซึ่งนักศึกษาได้ความรู้ด้านการสืบค้น เพื่อการทำวิทยานิพนธ์ในระหว่างการศึกษา และการเขียนบทความวิจัย		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ. 2 หน้า 13-16 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกหัวข้อการทำวิทยานิพนธ์ ตามความถนัดและความต้องการของผู้เรียนวิชา เพื่อต่อยอดสาขาทนเองได้ และมีกลุ่มวิชาเลือก จำนวน 4 กลุ่มวิชาซีพีเลือก	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า สำหรับการเลือกกลุ่มวิชาเลือกของนักศึกษานั้น มีกลุ่มวิชาเทคโนโลยีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่นักศึกษายังไม่ได้เลือกเรียน ดังนั้น หลักสูตรพึงทบทวน กรณีที่กลุ่มวิชาซีพีใดที่หลักสูตรได้กำหนดมาแล้ว แต่นักศึกษาไม่ได้เลือกเรียน โดยหลักสูตรทบทวนความเหมาะสม ความทันสมัย และความสอดคล้องของกลุ่มวิชาดังกล่าวกับความสนใจของผู้เรียนและความต้องการของตลาดแรงงาน รวมทั้งวิเคราะห์สาเหตุที่นักศึกษาไม่เลือกเรียน เพื่อนำผลไปใช้ปรับปรุงรายวิชาและการจัดกลุ่มวิชาเลือกให้ตอบสนองต่อผู้เรียนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมากยิ่งขึ้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 57 จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า - หลักสูตรมีการทบทวนเป็นระยะๆ ตามรอบระยะเวลา มคอ.2 หลักสูตรปรับปรุงปี 2565	จากมติสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ครั้งที่ 55(2/2569) (13 ก.พ. 69) หลักสูตรได้ขอปรับปรุงแก้ไขรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565) เป็นการปรับปรุงคุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่ได้ปรับปรุงเพื่อความทันสมัยต่อภาคแรงงาน หลักสูตรพึงพิจารณา ทบทวนหลักสูตรที่ดำเนินการในแต่ละปีการศึกษา และในแต่ละกลุ่มของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากผู้ประกอบการหรือภาคแรงงานเพื่อเก็บเป็นฐานข้อมูลและนำไปใช้ในการในการจัดการเรียนการสอน นำไปปรับปรุงหลักสูตร	3
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของผู้เรียนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา			
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย พบว่า มีการกำหนดปรัชญาการศึกษา "มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพเพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและ นวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน" แต่หลักสูตรใช้ปรัชญาการศึกษาของหลักสูตรดังนี้ "ผลิตมหาบัณฑิตที่มีความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีการเกษตรสมัยใหม่ มีความสามารถในการวิจัยและบูรณาการองค์ความรู้ เพื่อพัฒนาวิชาชีพให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศ สังคม และตนเองอย่างเหมาะสมต่อสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลง" ซึ่งมีเนื้อหามุ่งเน้นไปในทิศทางเดียวกัน และจาก SAR p59 พบว่า ข้อมูลการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของหลักสูตร เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน แล้วทำการสื่อสารปรัชญาการศึกษา เพื่อให้เข้าใจตรงกัน และ หลักสูตรพึงแสดง การนำปรัชญาการศึกษา ไปนำมาใช้ในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 59 พบว่า หลักสูตรควรนำข้อมูล ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปถ่ายทอด ร่วมกับ ปรัชญาการศึกษาของหลักสูตร สื่อสาร เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน กับ SHs ที่สำคัญตามที่หลักสูตรกำหนด เพื่อให้ เข้าใจตรงกัน และหลักสูตรพึงแสดงการนำ ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปนำมาใช้ในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอนเช่น นำ ประเด็นในปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไป กำหนด CLOs ในรายวิชา เป็นต้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 60 พบว่า ระบุถึงการส่งเสริมให้นักศึกษานำโจทย์วิจัยที่เป็นหัวข้อวิทยานิพนธ์ของตนเองมาเป็นหัวข้อหรือกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น MSCGT005 สัมมนาทางเทคโนโลยีการเกษตร 1 และ MSCGT006 สัมมนาทางเทคโนโลยีการเกษตร 2 เป็นต้น เปิดโอกาสให้นักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน รวมถึง หลักสูตรได้เปิดโอกาสให้นักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน ที่มีความยืดหยุ่นในวิธีการสอนและเนื้อหาหัวข้อหรือเรื่องที่น่าสนใจด้านเทคโนโลยีเกษตรเปิดโอกาสให้นักศึกษาทำร่วมกันกำหนดหัวข้อ	จาก SAR หน้า 60 ถึงแม้ว่าหลักสูตรจะมีรายวิชาที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วม แต่หลักสูตรพึงกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชาหรือกิจกรรมการเรียนการสอน(CLOs) ให้ชัดเจน เพื่อให้ นักศึกษามีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับการคาดหวังผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs)	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 61-62 และสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร พบว่า อาจารย์หลักสูตรได้ให้ข้อมูลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในทุกรายวิชา มีการจัดการเรียนสอนต่าง ๆ เช่น การบรรยาย (Lectures) การใช้คำถามกระตุ้นการเรียน การสัมมนา กรณีศึกษา การแสดงบทบาท	จาก SAR หน้า 61 - 62 และการสัมภาษณ์ผู้สอนพบว่า ไม่สามารถระบุได้ว่าทุกวิชาจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่สอดคล้องกับ CLOs ดังนั้นหลักสูตรพึงกำหนดให้ทุกรายวิชา กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) แล้วทำความเข้าใจกับผู้สอนถึง การจัดกิจกรรม การเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สมมติ การนำเสนอ การเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	จะต้องสอดคล้องกับบรรลุมูลลัพธ์ CLOs ที่กำหนด	
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 63 พบว่า หลักสูตรระบุการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตไว้คือ Research Oriented Education Model(ภาพที่ 3.4.1) ในวิชาวิทยานิพนธ์	-	4
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้าง ผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 68 – 71 และจากการ สัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรกำหนดแนวทางปลุกฝังนักศึกษาให้ มีแนวความคิดใหม่ ๆ โดยเน้นประเด็นการ สร้างAgricultural Technology CompetencyและResearch Competency และMindset ของ ผู้ประกอบการ เช่น ในรายวิชา เทคโนโลยีการเกษตร 1 และ 2 เป็นต้น	-	4
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		จาก SAR หน้า 72 ไม่พบการวางระบบตรวจสอบ กระบวนการเรียนการสอนสะท้อน ความ สอดคล้องกับ CLOs ดังนั้นหลักสูตรพึงจัดวาง ระบบการตรวจสอบกระบวนการเรียนการสอน ให้ครบทุกรายวิชาเพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียน การสอนอย่างต่อเนื่อง(เช่นทุกภาคเรียน/ทุกปี	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		การศึกษาโดยต้องสะท้อนความสอดคล้องกับ CLOและภาคการทำงาน	
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีวิชาเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทาง วิชาการรายงานความก้าวหน้า			
Addendum : กิจกรรมสำหรับการเรียนการสอนรายวิชา Thesis ต้องการรายงานความก้าวหน้าการพบอาจารย์ที่ ปรึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า อาจารย์ได้ มีการให้นักศึกษารายงานความก้าวหน้าและ จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรได้ จัดให้มีกิจกรรมรายงานความก้าวหน้าของ นักศึกษารายบุคคลแก่อาจารย์ที่ปรึกษา		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 74-76 การสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล โดยที่ทุกวิชาต้องมีประเมินผลที่หลากหลาย เช่น การสอบข้อเขียน การสอบปากเปล่า การประเมินรายงานและผลงานที่ได้รับมอบหมาย การนำเสนอผลงาน การประเมินการอภิปรายและการมีส่วนร่วมในชั้นเรียน การสังเกตพฤติกรรมการทำงานรายบุคคล และการทำงานกลุ่ม และการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	จาก SAR หน้า 74-76 พบว่า หลักสูตรยังไม่สะท้อนการกำหนด วิธีการ เครื่องมือ ตามเกณฑ์การประเมินผล CLOs ในทุกรายวิชา เนื่องจากหลักสูตรยังไม่มีกำหนด CLOs ในแต่ละรายวิชา	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 77 การสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีสื่อสารรายละเอียดการวัดประเมินผล (การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล)	จาก SAR หน้า 77 ไม่พบระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง ดังนั้น หลักสูตรพึงมีการกำหนด แนวทางสื่อสารการวัดผล ประเมินผลของผู้สอนทุกวิชา และการวางระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ	จาก SAR หน้า 78 การสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- ทางหลักสูตรมีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา และได้กำหนดเงื่อนไขเกณฑ์มาตรฐานความรู้ภาษา อังกฤษของนักศึกษาในระดับปริญญาโท ไว้ใน มคอ. 2 และสื่อสารให้นักศึกษาทราบ ผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ การปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ เอกสารหลักสูตร คู่มือนักศึกษา และข้อบังคับระดับบัณฑิตศึกษา เว็บไซต์และระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย การชี้แจงของอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาในช่วงต้นภาคการศึกษา การให้คำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์		
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก มคอ.2 หน้า 79, SAR หน้า 82-85 พบว่า - มีการระบุการตัดเกรดเป็นแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ได้ให้ข้อมูลว่ามีการกำหนดในลักษณะเกณฑ์การให้คะแนนของทุกรายวิชาดังนี้ 1) หลักสูตร มีการกำหนดในลักษณะเกณฑ์การให้คะแนนและการตีความในแต่ละช่วงคะแนน (rubrics, marking schemes) ใน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	บางทุกรายวิชาที่เหมาะสมโดยใช้ได้กับทุกคน/กลุ่ม 2) หลักสูตรมีการแจ้งเวลาช่วงเวลา (Timelines) ในการประเมินทุกรายวิชาให้นักศึกษาได้รับทราบ		
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จาก SAR หน้า 86 พบว่า ทางหลักสูตรยังไม่มีกระบวนการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา หลักสูตรพึงทบทวน การดำเนินการ กำหนดวิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ตัดสิน และรอบเวลาการประเมินให้ชัดเจน รวมทั้งนำผลการประเมินและข้อมูลป้อนกลับไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้วิธีการประเมิน และผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 87 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตร มีการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ให้ สามารถพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียนได้ทันทั่วทั้ง	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้มีการจัดสอบ QE แก่นักศึกษา และประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์	จาก SAR หน้า 88 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่มีระบบในการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลให้สอดคล้อง กับ CLOs ทุกรายวิชา หลักสูตรพึงกำหนด ระบบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		และกลไกการทบทวนอย่างเป็นรูปธรรมและเป็นระยะ โดยตรวจสอบความสอดคล้องระหว่าง CLOs กิจกรรมการเรียนรู้ วิธีการและเครื่องมือ ประเมิน เกณฑ์การตัดสิน และผลการประเมิน พร้อมนำผลการทบทวนและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปปรับปรุงรายวิชา เพื่อให้การวัดและประเมินผลมีความเที่ยงตรง เชื่อถือได้ และเป็นธรรมอย่างต่อเนื่อง	
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนดไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE			
Addendum : หลักสูตรที่มีการวิจัยแต่เพียงอย่างเดียว ต้องมีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และกิจกรรมอื่น ที่จะช่วยผลักดัน PLOs			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 90-91 และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรมีการวางแผนอัตรากำลังในภาพรวมร่วมกับทางคณะ โดยให้ความสำคัญกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรก่อน วางแผนการทดแทน เช่นในในปีการศึกษา 2568 ทางหลักสูตร จึงได้ดำเนินการขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจำนวน 1 ราย เนื่องจากเดิม ผศ.ดร.จิรภา พงษ์จินดา จะเกษียณในปีการศึกษา 2569 ดังนั้นทางหลักสูตรจึงได้ดำเนินการให้ ดร.ปัมภ์ ปรานอมรกิจ เข้ามาเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรคนใหม่ และกำลังเร่งดำเนินการสนับสนุนให้ทาง ดร.ปัมภ์ ปรานอมรกิจ ขอตำแหน่งทางวิชาการ	จาก SAR หน้า 90-91 พบว่า หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินการในเชิงคุณภาพและปริมาณ ดังนั้น หลักสูตรพึงวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูลด้านจำนวน คุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ ภาระงาน และผลงาน ของบุคลากรสายวิชาการ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความเพียงพอและศักยภาพในการตอบสนองต่อพันธกิจด้านการจัดการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการของหลักสูตร รวมทั้งกำหนดระบบติดตามและทบทวนความต้องการกำลังคนอย่างต่อเนื่อง	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR หน้า 92-93 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้สะท้อนการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของอาจารย์ทุกคนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ดังนั้น หลักสูตรพึงแสดงถึงการวัดที่แสดงถึง 1) แสดงข้อมูลภาระงาน(workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2) ผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent อย่างน้อย 3 หรือ 5ปี ย้อนหลัง โดยต้องแสดงเป็นตารางข้อมูล และหลักสูตรพึงแสดงถึง การกำกับ ติดตาม ที่ต้องแสดงถึง 1) การกำหนดผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล /นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ 2) การปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 94 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - หลักสูตรกำหนดสมรรถนะของบุคลากร ในด้านการเรียนการสอน สมรรถนะวิจัยและสร้างผลงานทางวิชาการ ความสามารถในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและกำกับดูแลวิทยานิพนธ์ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการเรียนการสอน และความสามารถด้านบริการวิชาการ - มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนตามประกาศของมหาวิทยาลัย มีผลการประเมิน	จาก SAR หน้า 94 หลักสูตรควรทบทวน การสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง และให้บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาบุคลากร		
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากข้อมูล มคอ.2 หน้า 150 SAR หน้า 95 และสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า - หลักสูตรได้แสดงถึงการจัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ ของบุคลากรสายวิชาการของหลักสูตร	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 96 พบว่า - มีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ โดยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า เกณฑ์การให้คะแนนของแต่ละประเด็น การกำหนดเป้าหมายข้อตกลง ไม่ชัดเจนในบางเรื่องและยังไม่สะท้อนถึงการทำงานที่แท้จริง คณะพึงทบทวน ระบบบริหารผลการปฏิบัติงาน โดยกำหนดตัวชี้วัด เป้าหมาย เกณฑ์การให้คะแนน และหลักฐานประกอบการประเมินให้ชัดเจน โปร่งใส และสอดคล้องกับบทบาท ภาระงาน และพันธกิจของบุคลากรสายวิชาการ รวมทั้งสื่อสารเกณฑ์ให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าใจตรงกันและนำผลการประเมินไปใช้พัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างต่อเนื่อง	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน	จาก SAR หน้า 97 พบว่า	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 5.6)	- หลักสูตรมีการแจ้งข้อมูลสารสนเทศ เรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิพื้นฐาน ความเป็นอิสระทางวิชาการ		
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 98 พบว่า หลักสูตรมีการประชุมรายปีเพื่อทำการวิเคราะห์ประเด็นที่ควรส่งเสริมหรือ พัฒนาบุคลากรสายวิชาการเพื่อตอบสนองความต้องการที่ได้กำหนดไว้	จาก SAR หน้า 98 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีระบบการวิเคราะห์ Training Needs ที่ชัดเจน(เช่น สำรวจ วิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์) ควรมีแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์ และแสดงผลการพัฒนาผู้สอนตามแผนที่วางไว้ หลักสูตรพึงดำเนินการ สำรวจและวิเคราะห์ความจำเป็นในการพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับความต้องการที่วิเคราะห์ได้ และติดตามผลการดำเนินงานตามแผน เพื่อให้บุคลากรมีสมรรถนะที่ตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 100 พบว่า หลักสูตรใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ -มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัยของ ผู้สอน ดังนั้นหลักสูตรพึงมีระบบการบริหารจัดการ ที่คำนึงถึงการ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ตามที่ ตกลงไว้(performance management) และหลักสูตรพึงมีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน		
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นที่ปรึกษาที่ดี		- หลักสูตรพึงค้นหาความต้องการในการพัฒนา และฝึกอบรมอาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อส่งเสริมสำหรับการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่ดี	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 103 พบว่า - มีการกำหนดนโยบาย และผลการดำเนินการในการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า คุณสมบัติการรับนักศึกษา และ กระบวนการรับผู้เรียน จาก SAR หน้า 108 พบว่า - มีการสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องรับรู้รับทราบ	Note :การสื่อสารเผยแพร่ข้อมูล มีการกำหนดนโยบาย และผลการดำเนินการในการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า คุณสมบัติการรับนักศึกษา และ กระบวนการรับผู้เรียน การสื่อสารทุกสื่อต้องตรงกัน	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีแผนระยะสั้น และระยะยาวเกี่ยวกับบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีผลการดำเนินการตามแผนบางส่วน	3
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา และอาจารย์ พบว่า - มีระบบติดตามก้าวหน้าของนักศึกษา จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า - มีวิธีการ แก้อ ช่วยเหลือนักศึกษา	จาก SAR หน้า 111 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีระบบติดตามภาระงานของนักศึกษา หลักสูตรพึงกำหนด ระบบติดตามและทบทวนภาระการเรียนรู้ของนักศึกษาให้เหมาะสม โดยครอบคลุมเวลาเรียน งานที่ได้รับมอบหมาย การศึกษด้วยตนเอง และการประเมินผล เพื่อให้ภาระการเรียนรู้มีความสมดุลและสอดคล้องกับหน่วยกิตของรายวิชา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงาน เพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 113 พบว่า - มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงาน	Note : การพิจารณา การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ ทักษะและความสามารถในการทำงานที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาโดยเน้นกิจกรรมที่ทุกคนมีส่วนร่วม	4
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า คณะได้กำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และการกำหนดบทบาทหน้าที่โครงสร้างการบริหารอย่างชัดเจนเพื่อสามารถประสานงานอย่างราบรื่น	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า คณะ/หลักสูตรไม่มีการวัดและประเมินสมรรถนะว่าสอดคล้องกับความต้องการของ SHs ดังนั้น คณะ/หลักสูตรพึงกำหนด สมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานและประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ เพื่อให้มั่นใจว่าสามารถให้บริการได้อย่างเหมาะสมและตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 120 พบว่า คณะ/มหาวิทยาลัยฯ มีหลักเกณฑ์ และการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน	จาก SAR หน้า 120 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. เกณฑ์การประเมินการให้คณะบริการนักศึกษาให้กำหนดตาม 6.1-6.4 2. หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการการเทียบเคียงผลประเมินการให้บริการฯกับคู่เทียบภายนอกที่ดีกว่า หาแนวทางปรับปรุง และการปรับปรุงให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ดังนั้น คณะ/หลักสูตรพึงกำหนด ตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินประสิทธิผลของการให้บริการตามข้อกำหนด 6.1–6.4 พร้อมทั้งเทียบเคียงผลกับคู่เทียบที่เหมาะสม และนำผลการประเมินมาใช้ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า ต้องการให้ห้องเรียนมีความทันสมัย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์ในห้องเรียน จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีอุปกรณ์ ห้องเรียน เพียงพอ พร้อมกันใช้งาน		
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือ ใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพ และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือพร้อมใช้งาน	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา และ SAR หน้า 124 พบว่ามีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือสำหรับการทำวิจัยบางส่วนยังไม่เพียงพอ	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความต้องการของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีห้องสมุดดิจิทัล เทคโนโลยีสารสนเทศ จาก SAR หน้า 125 พบว่า มีความสอดคล้องกับหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ต้องการเพิ่มฐานข้อมูลเพิ่มขึ้น	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 127 พบว่า - แสดงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตอบสนองความต้องการไม่เพียงพอ	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า - มีการจัดหาคอมพิวเตอร์ให้แก่นักศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - เครือข่ายเน็ตเวิร์คยังไม่ครอบคลุมพื้นที่ใช้งาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 133 พบว่า - มีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ และ ด้านความปลอดภัย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร มีห้องปฏิบัติการที่จัดการเรื่องมาตรฐาน ความปลอดภัย และ จัดการสารเคมี เพียง บางห้อง และยังไม่ครบทุกห้องที่ใช้งาน	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ เรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 134 พบว่า - มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมด้านกายภาพ และ ทางสังคมและจิตใจ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - การพัฒนาสิ่งแวดล้อมทางกายภาพต้องรอ งบประมาณจากส่วนกลางควรมีเพิ่ม เช่น ทาง ลาดเอียงผู้พิการ	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการเกี่ยวกับสิ่ง อำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสาย สนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการ กำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนที่ ให้บริการนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า แม้มีการ กำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ที่ให้บริการแก่นักศึกษา แต่หลักสูตรยังไม่ได้ รับผลการประเมินสมรรถนะจากหน่วยงาน ส่วนกลาง ดังนั้น หลักสูตรพึงประสาน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำผลการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนมาใช้ พิจารณาความเหมาะสมในการให้บริการและ ระบุความจำเป็นในการพัฒนาบุคลากร	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 136 พบว่า - มีการประเมินคุณภาพ จาก SAR หน้า 137 พบว่า - มีการแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพ	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	-	จาก SAR หน้า 139-140 พบว่า - หลักสูตรไม่ได้รายงานข้อมูลการรายงานอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา จำนวน 3-5 ปี - ยังไม่มีมีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ - จัดเก็บข้อมูล 3 ประเด็นหลัก ได้แก่ อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่น - ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี(ขึ้นกับสภามหาวิทยาลัยกำหนด) - ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงและพัฒนา 3 ประเด็นหลัก	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		4. ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีการเทียบเคียงสมรรถนะกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นผู้เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 141 พบว่า - หลักสูตรได้รายงานจำนวน ผู้สำเร็จการศึกษา และการมีงานทำ จำนวน 2 คน คิดร้อยละ 100 ตำแหน่งผู้ช่วยนักวิจัยประจำโครงการวิจัยของ มทร.ล้านนา	จาก SAR หน้า 141 พบว่า - หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้น ตลอดจนการระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี ย้อนหลังรวมทั้ง ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตามข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ 1. ข้อมูลข้อมูลการมีงานทำ หรือการประกอบอาชีพอิสระ หรือการเป็นผู้ประกอบการ หรือการศึกษาต่อ ต้องมีระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี 2. ข้อมูลข้อมูลการมีงานทำ หรือการประกอบอาชีพอิสระ หรือการเป็นผู้ประกอบการ หรือการศึกษาต่อ ต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบและผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงในข้อ 1	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ข้อมูลจากข้อ 1 ต้องมีการเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 142 พบว่า - หลักสูตรรายงานวิจัยในปี 2568 ของอาจารย์ จำนวน 5 ปี และ จาก SAR หน้า 66-57 รายงานผลงานวิจัยของนักศึกษา จำนวน 1 ปี	จาก SAR หน้า 142 พบว่า - หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ 1. ระบบการจัดเก็บงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา 2. ระบบการกำกับ ติดตาม เปรียบเทียบและปรับปรุง โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบ นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง 3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จาก SAR หน้า 152 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ วิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตร หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการและเกณฑ์คำนวณ การบรรลุ PLOs ของนักศึกษาตามที่กำหนดไว้ในข้อ 1.5 พร้อมจัดทำระบบจัดเก็บข้อมูลย้อนหลังตามระยะเวลาที่มหาวิทยาลัย กำหนด และกำหนดผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตาม วิเคราะห์ และนำผลการบรรลุ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ไปใช้ปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างเป็นระบบ	
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 120-122 พบว่า - หลักสูตรได้ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 3 ปี ย้อนหลัง และจาก SAR หน้า 144 หลักสูตรพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตหลักสูตรประจำปี 2567 คะแนนรวม 4.80	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า - หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจ <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตรและ</u> <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิต</u> ของ SHs หลักสูตรพึงทบทวนการดำเนินการ 1. กำหนด SHs เพื่อประเมินความพึงพอใจของแต่ละกลุ่ม(อยู่ที่หลักสูตรกำหนดได้เอง) 2. เก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มย้อนหลัง 3-5 ปี - ประเด็นในการประเมินความพึงพอใจ คือ <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตรและความ</u> <u>พึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิต</u> 3. ข้อมูลจากข้อ 2 ต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงข้อมูลจากข้อ 2 เทียบเคียงสมรรถนะเพื่อนำกระบวนการที่ดีมาปรับปรุงกระบวนการทำงาน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

จุดแข็งในภาพรวมของหลักสูตร

หลักสูตรมีโครงสร้างและลำดับรายวิชาที่เหมาะสมกับการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา โดยบูรณาการความรู้ด้านเทคโนโลยีการเกษตร การวิจัย และการทำวิทยานิพนธ์ พร้อมจัดการเรียนรู้ตามแนวทาง Research-Oriented Education ซึ่งส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และกรอบความคิดการเป็นผู้ประกอบการ อีกทั้งมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เกณฑ์การสำเร็จการศึกษาที่ชัดเจน และทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการพัฒนานักศึกษา

โอกาสในการพัฒนาของหลักสูตร

ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง: หลักสูตรพึงทบทวน PLOs ให้เป็นรูปธรรม วัดได้ และสอดคล้องกับ Learning Taxonomy จัดทำ CLOs ของทุกรายวิชา ตลอดจนกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ตัดสินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างชัดเจน

โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร: หลักสูตรพึงนำ PLOs และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้เป็นข้อมูลตั้งต้นในการออกแบบหลักสูตร ทบทวน Curriculum Mapping และพิจารณาความเหมาะสมของกลุ่มวิชาเลือกให้สอดคล้องกับความสนใจของนักศึกษาและความต้องการของตลาดแรงงาน

แนวทางการจัดการเรียนและการสอน: หลักสูตรพึงแสดงความสอดคล้องระหว่าง CLOs กิจกรรมการเรียนรู้ และวิธีการประเมินของทุกรายวิชา พร้อมกำหนดระบบทบทวนและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระยะ

การประเมินผู้เรียน: หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ประเมินการบรรลุ CLOs ให้ครบทุกรายวิชา เชื่อมโยงผลไปสู่การบรรลุ PLOs และทบทวนคุณภาพของกระบวนการวัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง

คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ: หลักสูตรพึงวิเคราะห์ความเพียงพอของบุคลากรทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ติดตามภาระงานให้สะท้อนการปฏิบัติงานจริง และจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรจากผลการวิเคราะห์ความจำเป็นในการพัฒนาอย่างเป็นระบบ

การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน: หลักสูตรพึงพัฒนาระบบติดตามภาระการเรียนและความก้าวหน้าของนักศึกษา ประเมินประสิทธิผลของบริการตามข้อกำหนด 6.1–6.4 และเทียบเคียงผลการให้บริการกับคู่เทียบภายนอกเพื่อนำมาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน: คณะและหลักสูตรพึงพัฒนาความเพียงพอ ความทันสมัย และความปลอดภัยของห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ ฐานข้อมูล และระบบเครือข่าย รวมทั้งนำผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนมาใช้ในการพัฒนาการให้บริการ

ผลผลิตและผลลัพธ์: หลักสูตรพึงจัดทำระบบฐานข้อมูลผลลัพธ์ย้อนหลัง 3–5 ปี กำหนดวิธีคำนวณและรับผิดชอบในการกำกับติดตาม วิเคราะห์ และเทียบเคียงข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลการบรรลุ PLOs การสำเร็จการศึกษา การมีงานทำ ผลงานวิจัย และความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำผลไปใช้ปรับปรุงหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ลำปาง

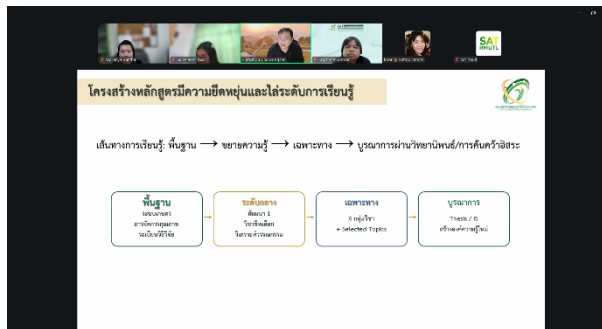


กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๘
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Zoom meeting

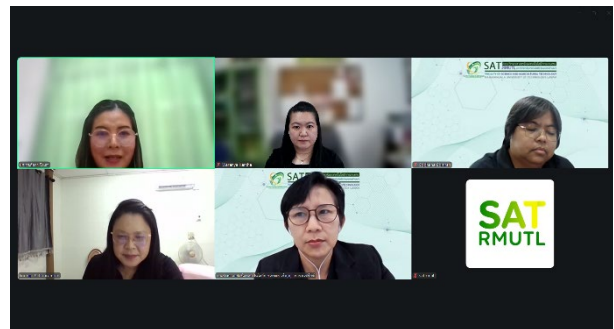
เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	ลงทะเบียน
๐๙.๐๐ – ๐๙.๓๐ น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
๐๙.๓๐ – ๑๐.๐๐ น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
๑๐.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน
๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ – ๑๕.๓๐ น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
๑๕.๓๐ – ๑๖.๓๐ น.	คณะกรรมการประเมิน นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

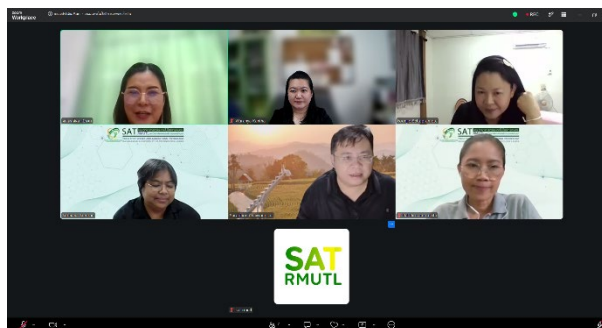
ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



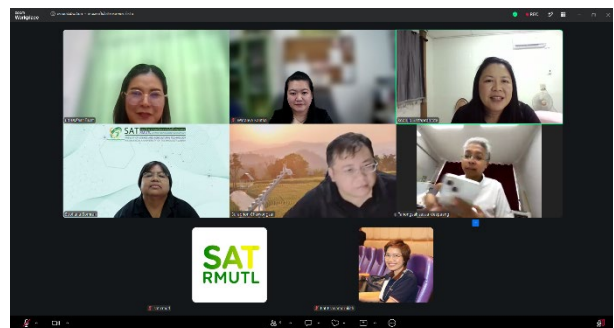
หลักสูตรนำเสนอ



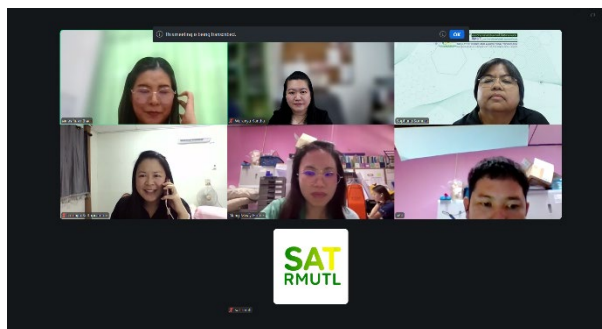
หลักสูตรผู้บริหาร



สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน



สัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร



สัมภาษณ์นักศึกษา

รายการประเมินผล	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน
1. การจัดการเรียนการสอน	2	2
2. การวัดและประเมินผล	2	2
3. การให้บริการและอำนวยความสะดวก	2	2
4. การอำนวยความสะดวก	2	2
5. การอำนวยความสะดวก	2	2
6. การอำนวยความสะดวก	2	2
7. การอำนวยความสะดวก	2	2
8. การอำนวยความสะดวก	2	2
9. การอำนวยความสะดวก	2	2
10. การอำนวยความสะดวก	2	2
รวม	2	2

รายงานผลการประเมิน

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๑๕ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนามีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ดัง

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ลำปาง

- | | | |
|------------------------------|---------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพลิน | เศรษฐปราโมทย์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย	อาษากิจ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพ็ชร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธำนิทร์	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร น่าน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย	อาษากิจ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีลิณคล	เศรษฐปราชโมทย์	กรรมการ
๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพ็ชร	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำมั่ง	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธาน กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธาน กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓. นายสุวรรณ	เอกรัณย์	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๑๐) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธาน กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย	อาษากิจ	กรรมการ

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐปราโมทย์ กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา กันทะ เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะมาสส์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร