



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวดี ศรีแย้ม
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิกร สระแก้ว
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุลทรรศน์ ศิริแสง

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		✓	
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		✓	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร		✓	
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน		✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		✓	
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		✓	
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		✓	
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		✓	
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		✓	
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด		✓	

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นระบบ ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	1.จากมคอ 2 หน้า 13-15 หลักสูตรได้มีการกำหนด PLOs จำนวน 2 แผน คือ แผน ก และ แผน ข แต่ละแผนมีจำนวน 3 PLOs 2. จาก SAR p.29-35 พบว่า หลักสูตรได้นำการนำวิสัยทัศน์พันธกิจของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการกำหนด PLOs 3.. จาก SAR p.29-35 พบว่า หลักสูตรได้สื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้สอนและนักศึกษาในการเรียนคาบแรกของแต่ละรายวิชา	จากมคอ.2 หน้า 13-15 1. PLO1 เป็นถ้อยคำกว้าง ไม่แสดงพฤติกรรมที่ผู้เรียนต้องปฏิบัติให้เห็นอย่างชัดเจน อีกทั้งการกำหนดระดับ R/U/A/C ครอบคลุมหลายระดับการเรียนรู้ จึงยังไม่ชัดเจนว่าหลักสูตรคาดหวังให้ผู้เรียนบรรลุผลในระดับใดเป็นระดับปลายทาง ตามเกณฑ์ AUN-QA ผลลัพธ์ข้อนี้จึงยังวัดโดยตรงได้ยาก และต้องอาศัยการตีความเพิ่มเติมก่อนกำหนดวิธีและเกณฑ์การประเมิน PLO2 มี Action Verbs หลายคำและหลายระดับตาม Bloom's Taxonomy ได้แก่ Apply, Analyze, Evaluate และ Create ทำให้ระดับผลลัพธ์ปลายทางไม่ชัดเจนตามหลัก OBE หนึ่ง PLO ควรมี Action Verb หลักในระดับเดียว คำว่า “อย่างมีประสิทธิภาพ” และ “เป็นประโยชน์” ยังขาดเกณฑ์บ่งชี้ที่ชัดเจน จึงอาจทำให้การวัดและตัดสินการบรรลุ PLO แตกต่างกัน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		หลักสูตรพึงทบทวน หลักสูตรพึงกำหนด PLOs ทุก PLOs ให้วัดได้และเป็นรูปธรรมการกำหนด PLOs หลังสูตรพินา Taxonomy มาใช้	
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR p.36-39 พบว่า หลักสูตรได้จัดทำ รายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรได้นำคำอธิบายรายวิชา มาตั้งเป็นแนวทางการสอน และหลักสูตรยังไม่ได้จัดทำเป็น CLOs ของรายวิชาที่สอดคล้องและเป็นรูปธรรม หลักสูตรพึงทบทวน ดำเนินการจัดทำ CLOs และ CLOs ต้องสอดคล้องเป็นรูปธรรม เป็นส่วนหนึ่งของ PLOs	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากมคอ 2 หน้า 39 PLOs ครบทั้ง 2 ประเด็น ข้อ 3 Generic ข้อ 1,2 Specific		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 30-32 และจากการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร พบว่าหลักสูตรได้นำข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มที่ได้จากการสำรวจได้นำมาวิเคราะห์และจัดกลุ่มความต้องการที่สำคัญ ได้แก่กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ แขนงยุทธศาสตร์ประเทศ สปอว. ผู้ใช้	จาก SAR หน้า 32-34 และจากเอกสารนำเสนอ พบว่า หลักสูตรพึงทบทวนวิธีการ การกลั่นกรองข้อมูลให้เป็น Need & Requirement ตามหลักการ OBE	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	บัณฑิต ผู้ประกอบการ ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้วิพากษ์หลักสูตร เป็นต้น หลักสูตรได้เก็บข้อมูลโดยผ่านเวทีการประชุม (สำหรับอาจารย์ นักศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้อง) แบบสอบถามเพื่อให้ได้รับข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของบัณฑิตในมุมมองของแต่ละกลุ่ม (สำหรับนายจ้างหรือกลุ่มผู้ใช้บัณฑิตในสาขาที่เกี่ยวข้อง ผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชน หรือหน่วยงานรัฐ)		
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จากหลักฐาน มคอ.2 หน้า 54-71 หลักสูตร กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ กลยุทธ์การสอนและการประเมินผล เพื่อพัฒนาผลการเรียนรู้ซึ่งพบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้	จาก SAR หน้า 60 และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า การวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนโดยใช้ การสอบวัดผลสมรรถนะที่สำคัญ 4 ด้าน ที่คาดหวังจะสามารถบรรลุผลกับผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา ได้แก่ สมรรถนะ 1) ด้านความรู้ 2) ด้านทักษะ 3) ด้านจริยธรรม และ 4) ด้านลักษณะบุคคลด้านปัญญา โดยนักศึกษาต้องผ่านการประเมินทั้ง 4 สมรรถนะ ซึ่งไม่สอดคล้องกับเครื่องมือ เกณฑ์ และการวัดผล ที่กำหนดไว้ในเล่ม มคอ.2 หน้า 54-71 ดังนั้น หลักสูตรพึงทบทวน การวัดและประเมินผล PLOs 3 PLOs และ Sub PLO 16 ข้อ โดยให้สอดคล้องกับเครื่องมือ เกณฑ์ และการวัดผล ที่	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		กำหนดไว้ในเล่ม มคอ.2 หน้า 54-71 ที่ได้แสดงไว้ และการวัดการบรรลุ PLOs จะต้องสะท้อนว่าบรรลุได้มากน้อยเพียงใด	
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับชาติ ภูมิภาคและนานาชาติ		ในการจัดทำ PLOs หลักสูตรไม่ได้กำหนด Point of Reference ในการจัดทำหลักสูตร หากปรับปรุงหลักสูตรครั้งต่อไป หลักสูตรพึงควรจัดทำ PLOs โดยมีการอ้างอิง Point of Reference ด้วย	
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 63 พบว่า 1. หลักสูตรได้เผยแพร่ โครงสร้างหลักสูตร แผนการศึกษารายวิชาบังคับ รายวิชาเลือก และคำอธิบายรายวิชาหลักสูตรมีข้อกำหนดของรายวิชาหรือ Course Specification 2. รายละเอียดของหลักสูตรผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด เช่น นักศึกษา ผู้ปกครอง	จากการตรวจสอบข้อมูลเผยแพร่ข้อมูลที่ควรปรากฏในรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) จากเว็บไซต์ ประกอบด้วยยังมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนั้น หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	อาจารย์ ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ตลอดจนบุคคลทั่วไปก็สามารถเข้าถึงและรับรู้รายละเอียดของหลักสูตรและรายวิชาได้จากเว็บไซต์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร (http://sat.rmutl.ac.th/page/bachelor-of-science-program-in-agriculture) นอกจากนี้แล้วยังมีการประชาสัมพันธ์ในแผ่นพับประชาสัมพันธ์การศึกษาต่อของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตรอีกด้วย และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาชั้นปีที่ 2 พบว่า นักศึกษาได้ค้นหาช่องทางการรับสมัครจากเว็บไซต์ และได้ข้อมูลเพื่อช่วยในการตัดสินใจศึกษาต่อได้บางส่วน และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการพบว่า การจัดทำแผ่นพับ และเว็บไซต์นั้นหลักสูตรได้มีการปรับปรุงทุกภาคการศึกษา ก่อนที่จะรับนักศึกษาในภาคเรียนนั้นๆ	สื่อสารในทุกรูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 64 การออกแบบหลักสูตร โดยเริ่มจากอาจารย์ประจำหลักสูตรร่วมกัน แสดงความคิดเห็น รวมถึงการนำข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ใช้ PLOs เป็นตัวตั้งสำหรับนำมาออกแบบหลักสูตร โดยใช้แนวทางของการ Backward curriculum design (BCD)	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สถาบัน ได้แก่ นักศึกษา คณาจารย์ ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต มายกร่างหลักสูตรโดยคณะ ดำเนินการจัดทำหลักสูตร (มคอ. 2) และทำ การวิพากษ์ หลักสูตรปรับปรุงจาก คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ได้แก่ ผู้แทนด้านวิชาการ ผู้แทนด้านผู้ใช้บัณฑิต และผู้แทนด้านวิชาชีพ		
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะ อย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR p.64-65 พบว่า หลักสูตรได้มีการ เก็บข้อมูลจาก SHs ที่เป็นผู้วิพากษ์หลักสูตร และได้ให้ข้อมูลป้อนกลับ เพื่อใช้ในการ พัฒนาหลักสูตร โดยได้ข้อเสนอแนะ คือ หลักสูตรที่สอดคล้องกับภาคการเกษตรและ เทคโนโลยี โดยเป็นหลักสูตรที่ทันโลก ทัน เหตุการณ์ มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เป็น ประโยชน์ทั้งทางด้านการส่งเสริมการผลิต ทาง การ เกษ ษ ตร และ การ ย ะ ก ร ะ บวนการผลิตหรืออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง มี กระบวนการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ สมัยใหม่ เรียนรู้จากการปฏิบัติ มีการ สอดแทรกการสร้างคุณลักษณะบัณฑิตที่พึง ประสงค์เพื่อสร้างบุคลากรที่มีศักยภาพสูง มี ทักษะทางการดำเนินงานวิจัย สร้างความรู้	จาก SAR p. 64-65 พบว่า ยังไม่สะท้อนการนำ ความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ นอกเหนือจากการนำจัดทำ PLO และเนื้อหาวิชา มาดำเนินการ ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวน การนำ ความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก <u>ที่นอกเหนือจากการ นำไปกำหนด</u> PLOs , Sub PLOs ของหลักสูตร และวิชาบังคับ มาออกแบบในหลักสูตรด้วย เช่น กิจกรรมเสริมหลักสูตร ทรัพยากร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ใหม่ เพื่อเป็นกำลังสำคัญในการสนับสนุนการดำเนินงานพัฒนางานภาคการเกษตร		
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ 2 หน้า 72-82 พบว่า มีการเชื่อมโยงระหว่าง Mapping กับ PLO ในรูปแบบ แผนที่แสดงการกระจาย ความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ จากหลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum Mapping) ใน มคอ. 2 หมวดที่ 4 ในรูปแบบความรับผิดชอบหลัก และความรับผิดชอบรองในทุกรายวิชา และจาก SAR หน้า 36-39 ตารางที่ 1.2.1 หลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำ Curriculum mapping เพื่อการบรรลุ PLOs	จาก SAR p.36-39 ตารางที่ 1.2.1 พบว่า หากหลักสูตรทำ Curriculum Mapping ในระหว่างการจัดการศึกษาหากพิจารณาคุณภาพของการจัดการศึกษาหากพิจารณาคุณภาพของ Curriculum Mapping รายวิชากับ PLOs ของหลักสูตรนั้น พบว่า คุณภาพของ Curriculum Mapping กับ PLOs ยังไม่ได้กระจายความรับผิดชอบอย่างเหมาะสม หลักสูตรพึงดำเนินการ ในส่วนของการทำ Curriculum Mapping ระหว่างรายวิชา ให้สอดคล้องกับ PLOs นั้น หลักสูตรควรพิจารณาการกระจายความรับผิดชอบของ Curriculum Mapping กับ PLOs ให้เหมาะสมกับรายวิชา สำหรับการแก้ไขหลักสูตร และนำเข้าคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อทราบ	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผลเป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1. จาก มคอ.2 หน้า 23-28 พบว่า แผนการเรียนมีรายวิชาที่ถูกลำดับโครงสร้างอย่างเหมาะสม โดยเรียงลำดับจากง่ายไปยาก สอดคล้องกับการสัมภาษณ์นักศึกษา ที่		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	พบว่า หลักสูตรได้จัดลำดับรายวิชาได้เหมาะสม 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์และการนำเสนอของหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาบูรณาการ ได้แก่ วิชาการเบี่ยงวิธีวิจัยและวิชาการระบบเกษตรและเทคโนโลยี ซึ่งนักศึกษาได้ความรู้ด้านการสืบค้น เพื่อการทำวิทยานิพนธ์ในระหว่างการศึกษา และการเขียนบทความวิจัย		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ. 2 หน้า 18-21 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกหัวข้อการทำวิทยานิพนธ์ ตามความถนัดและความต้องการของผู้เรียนวิชา เพื่อต่อยอดสาขาสองตัวเองได้ และมีกลุ่มวิชาเลือก จำนวน 4 กลุ่มวิชาชีพเลือก และมีนักศึกษาเลือกลงเรียนทุกกลุ่มวิชาชีพ		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 66 จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า เป็นหลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2527		N/A
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความก้าวหน้าและการ ทบทวนผลงานทางวิชาการของผู้เรียนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย พบว่า มีการกำหนดปรัชญาการศึกษา "มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพเพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและ นวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน" แต่หลักสูตรใช้ปรัชญาการศึกษาของหลักสูตรดังนี้ "ผลิตมหาบัณฑิตที่มีความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีการเกษตรสมัยใหม่ มีความสามารถในการวิจัยและบูรณาการองค์ความรู้ เพื่อพัฒนาวิชาชีพให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศ สังคม และตนเอง อย่างเหมาะสมต่อสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลง" ซึ่งมีเนื้อหามุ่งเน้นไปในทิศทางเดียวกัน	จาก SAR หน้า 68-70 พบว่า หลักสูตรควรนำข้อมูลปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปถ่ายทอด ร่วมกับ ปรัชญาการศึกษาของหลักสูตร สื่อสาร เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน กับ SHs ที่สำคัญตามที่หลักสูตรกำหนด เพื่อให้เข้าใจตรงกัน และหลักสูตรพึงแสดงการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเช่น นำประเด็นในปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปกำหนด CLOs ในรายวิชา เป็นต้น	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 70 พบว่า เปิดโอกาสให้นักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน รวมถึง หลักสูตรได้เปิดโอกาสให้นักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน ที่มีความยืดหยุ่นในวิธีการสอนและเนื้อหาหัวข้อหรือเรื่องที่น่าสนใจด้านเทคโนโลยีเกษตร	จาก SAR หน้า 70 ถึงแม้ว่าหลักสูตรจะมีรายวิชาที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วม แต่หลักสูตรพึงกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชาหรือกิจกรรมการเรียนการสอน(CLOs) ให้ชัดเจน	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เปิดโอกาสให้นักศึกษาทำร่วมกันกำหนดหัวข้อ สอดคล้องกับการสัมภาษณ์นักศึกษาหลักสูตรได้มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการกำหนดหัวข้อการทำวิทยานิพนธ์		
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 71 และการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร พบว่า อาจารย์หลักสูตรได้ให้ข้อมูลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในทุกรายวิชา การใช้คำถามกระตุ้นการเรียนรู้ การสัมมนากรณีศึกษา การแสดงบทบาทสมมติ การนำเสนอ การเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ การจัดการเรียนการสอน แบบโครงงาน (Project based) แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem based) การเรียนทางไกล (Distance Learning) การดำเนินงานการสอนแบบต่าง ๆ ได้ถูกนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมเพื่อความยืดหยุ่นและเหมาะสมตามสถานการณ์ โดยกิจกรรมการเรียนการสอนมีการใช้เทคนิคการจัดการเรียนรู้โดยที่นักศึกษามีส่วนร่วม	จาก SAR หน้า 71 หลักสูตรพึงกำหนดให้ทุกรายวิชากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) แล้วทำความเข้าใจกับผู้สอนถึง การจัดกิจกรรม การเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่จะต้องสอดคล้องกับบรรลุผลลัพธ์ CLOs ที่กำหนด	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 70-71 พบว่า หลักสูตรได้จัดรายวิชาสัมมนาและวิทยานิพนธ์ หลักสูตรฯ ได้จัดวางโครงสร้างกิจกรรมที่มุ่งเน้นการพัฒนาทักษะการให้เหตุผลเชิงวิชาการและการประยุกต์ใช้องค์ความรู้ด้านการวิจัย เพื่อสร้างเสริมสมรรถนะให้มหาบัณฑิตสามารถต่อยอดสู่การเป็นนักวิชาการหรือวิชาชีพที่มีประสิทธิภาพ โดยกิจกรรมการเรียนการสอน มีการส่งเสริมการเรียนรู้เรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลุกฝังให้นักศึกษา มีความมุ่งมั่นในการเรียนรู้ตลอดชีวิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้กำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตของนักศึกษาในหลักสูตร และการสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องได้รับรู้ หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ 1) หลักสูตรกำหนดการเรียนรู้ตลอดชีวิตในหลักสูตรมีกี่ด้าน 2) การจัดการเรียนการสอนส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ตลอดชีวิต 3) ส่งเสริมให้นักศึกษามีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านการจัดการเรียนการสอนในรายวิชา 4) มีการกำหนดวิธีการเรียนรู้และมีการวัดประเมินผลว่ากิจกรรมการเรียนรู้ตลอดชีวิตได้ผล 5) ผู้เกี่ยวข้องต้องรับรู้ LLL ของหลักสูตร	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 72 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรฯ ได้ดำเนินงานเพื่อการเรียนการสอนที่มีการปลุกฝัง ความคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และความคิดเชิงผู้ประกอบการให้นักศึกษา ภายใต้การ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ถึงแม้ว่า หลักสูตรได้จัดทำโครงการเพื่อปลุกฝังแนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และ แนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ ให้แก่นักศึกษาแต่ยังไม่ได้กำหนดเป็นรายวิชา หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ดำเนินงานในโครงการ “โครงการพัฒนาผู้ประกอบการเริ่มต้น (startup) ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตรที่ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์” เพื่อให้นักศึกษาทุกหลักสูตรได้เข้าอบรม นำเสนอแผนธุรกิจ โดยกิจกรรมการเรียนการสอนมีการปลูกฝัง ความคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และความคิดเชิงผู้ประกอบการให้นักศึกษา	กำหนดการเรียนการสอนกิจกรรมในรายวิชาที่มี การจัดการเรียนการสอนปลูกฝังให้นักศึกษามี 1.แนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และ 2.แนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ	
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		จาก SAR หน้า 71 ไม่พบ การวางระบบ ตรวจสอบกระบวนการเรียนการสอนสะท้อน ความสอดคล้องกับ CLOs ดังนั้นหลักสูตรพึงจัด วางระบบการตรวจสอบกระบวนการเรียน การสอน ให้ครบทุกรายวิชาเพื่อปรับปรุงกิจกรรม การเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(เช่นทุกภาค เรียน/ทุกปีการศึกษาโดยต้องสะท้อนความ สอดคล้องกับ CLOและภาคการทำงาน	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีวิชาเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทาง วิชาการรายงานความก้าวหน้า			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
Addendum : กิจกรรมสำหรับการเรียนการสอนรายวิชา Thesis ต้องการรายงานความก้าวหน้าการพบอาจารย์ที่ ปรึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า อาจารย์ได้ มีการให้นักศึกษารายงานความก้าวหน้าและ จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรได้ จัดให้มีกิจกรรมรายงานความก้าวหน้าของ นักศึกษารายบุคคลแก่อาจารย์ที่ปรึกษา		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 82 การสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล โดยที่ทุกวิชาต้องมีประเมินผลที่หลากหลาย เช่น การสอบข้อเขียน การสอบปากเปล่า การประเมินรายงานและผลงานที่ได้รับมอบหมาย การนำเสนอผลงาน การประเมินการอภิปรายและการมีส่วนร่วมในชั้นเรียน การสังเกตพฤติกรรมการทำงานรายบุคคล และการทำงานกลุ่ม และการนำเสนอผลงานทางวิชาการ	จาก SAR หน้า 74-76 พบว่า หลักสูตรยังไม่สะท้อนการกำหนด วิธีการ เครื่องมือ ตามเกณฑ์การประเมินผล CLOs ในทุกรายวิชา เนื่องจากหลักสูตรยังไม่มีกำหนด CLOs ในแต่ละรายวิชา	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 83 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีสื่อสารรายละเอียดการวัดประเมินผล (การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล)	จาก SAR หน้า 83 ไม่พบระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง ดังนั้นหลักสูตรจึงมีการกำหนด แนวทางสื่อสารการวัดผล ประเมินผลของผู้สอนทุกวิชา และการวางระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ	จาก SAR หน้า 83 การสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- ทางหลักสูตรมีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา และได้กำหนดเงื่อนไขเกณฑ์มาตรฐานความรู้ภาษา อังกฤษของ นักศึกษาระดับปริญญาโท ไว้ใน มคอ. 2 และสื่อสารให้นักศึกษาทราบ ผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ การปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ เอกสารหลักสูตร คู่มือนักศึกษา และ ข้อบังคับระดับบัณฑิตศึกษา เว็บไซต์และ ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย การชี้แจงของอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาในช่วงต้นภาคการศึกษา การให้คำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์		
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมใน การประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็น หลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR หน้า 85 พบว่า - มีการระบุการตัดเกรดเป็นแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา จากการสัมภาษณ์อาจารย์และ นักศึกษา ได้ให้ข้อมูลว่ามีการกำหนดใน ลักษณะเกณฑ์การให้คะแนนของทุกรายวิชา ดังนี้ 1) หลักสูตร มีการกำหนดในลักษณะเกณฑ์ การให้คะแนนและการตีความในแต่ละช่วง	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรไม่ได้กำหนด marking schemes ในบางรายวิชาที่เหมาะสม โดยใช้ได้กับทุกคน/กลุ่ม หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ กำหนดmarking schemes ในบางรายวิชาที่ เหมาะสมโดยใช้ได้กับทุกคน/กลุ่ม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	คะแนน (rubrics) ในบางรายวิชาที่เหมาะสม โดยใช้ได้กับทุกคน/กลุ่ม 2) หลักสูตรมีการแจ้งเวลาช่วงเวลา (Timelines) ในการประเมินทุกรายวิชาให้นักศึกษาได้รับทราบ		
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จาก SAR หน้า 86 พบว่า ทางหลักสูตรยังไม่มีกระบวนการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา หลักสูตรพึงทบทวน การดำเนินการ กำหนดวิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ตัดสิน และรอบเวลาการประเมินให้ชัดเจน รวมทั้งนำผลการประเมินและข้อมูลป้อนกลับไปใช้ปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ วิธีการประเมิน และผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 87 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตร มีการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ให้ สามารถพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียนได้ทันทั่วทั้ง	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้มีการจัดสอบ QE แก่นักศึกษา และประเมินคุณภาพวิทยานิพนธ์	จาก SAR หน้า 88 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่มีระบบในการทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลให้สอดคล้อง กับ CLOs ทุกรายวิชา หลักสูตรพึงกำหนด ระบบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		และกลไกการทบทวนอย่างเป็นรูปธรรมและเป็นระยะ โดยตรวจสอบความสอดคล้องระหว่าง CLOs กิจกรรมการเรียนรู้ วิธีการและเครื่องมือ ประเมิน เกณฑ์การตัดสิน และผลการประเมิน พร้อมนำผลการทบทวนและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปปรับปรุงรายวิชา เพื่อให้การวัดและประเมินผลมีความเที่ยงตรง เชื่อถือได้ และเป็นธรรมอย่างต่อเนื่อง	
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนดไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE			
Addendum : หลักสูตรที่มีการวิจัยแต่เพียงอย่างเดียว ต้องมีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และกิจกรรมอื่น ที่จะช่วยผลักดัน PLOs			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	- จาก SAR p. 89-91 และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการวางแผนอัตรากำลังในภาพรวมร่วมกับทางคณะ	- จากข้อมูล SAR p.89-91 พบว่า หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินการในเชิงคุณภาพและปริมาณ หลักสูตรพึงแสดงให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวนอนไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		- จากข้อมูล SAR p.91-92 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้สะท้อนการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของอาจารย์ทุกคนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงถึงการวัดที่แสดงถึง 1) แสดงข้อมูลภาระงาน(workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน 2) ผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent อย่างน้อย 3 หรือ 5ปี ย้อนหลัง โดยต้องแสดงเป็นตารางข้อมูล - หลักสูตรพึงแสดงถึงการกำกับ ติดตาม ที่ต้องแสดงถึง 1) การกำหนดผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูล /นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2) การปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR p.92 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า หลักสูตรกำหนดสมรรถนะของบุคลากร ของตนเอง ซึ่งแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้ 1. กลุ่มทั่วไป 2. กลุ่มเน้นสอน 3. กลุ่มเน้นวิจัย และ 4. กลุ่มเน้นบริการวิชาการ ตามประกาศของ มหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสมรรถนะตาม เกณฑ์ที่กำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อ การพัฒนาบุคลากร ผลการประเมินจะถูกแจ้ง กลับไปยังบุคลากรให้รับทราบ และสามารถ เลือกกลุ่มการประเมินได้	จาก SAR p.92 ควร ทบทวนการสื่อสารให้ บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่ กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง และ ควร พัฒนา ความสามารถในการเป็นอาจารย์ที่ ประึกษาและกำกับดูแลวิทยานิพนธ์	2
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	- จากข้อมูล มคอ.2 p.150 SAR p. 92และ สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ได้แสดงถึง การจัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ความรู้ ความ สามารถ ของบุคลากรสายวิชาการของ หลักสูตร		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของ ระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการ บริการ (AUN-QA 5.5)	- จากข้อมูล SAR p.96 พบว่า มีการพิจารณา ความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ โดย		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ		
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	- จากข้อมูล SAR p.94 หลักสูตรมีการแจ้งข้อมูลสารสนเทศ เรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิพื้นฐาน ความเป็นอิสระทางวิชาการ		4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอน อย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนา ที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	- จากข้อมูล SAR p.95 - 97 หลักสูตรได้มีการฝึกอบรมตามความต้องการของหลักสูตร คณะ หรือมหาวิทยาลัย ตามบทบาทและหน้าที่ของบุคลากรท่านนั้น ๆ รวมทั้งการฝึกอบรมตามความสมัครใจ โดยบุคลากรสามารถเลือกการพัฒนาตนเองในสายงานที่เกี่ยวข้อง	- จากข้อมูล SAR p.95 -97 หลักสูตรยังไม่มีระบบการวิเคราะห์ Training Needs ที่ชัดเจน (เช่น สำรวจ วิเคราะห์ กลับกรอง ความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์) ควรมีแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์ และแสดงผลการพัฒนาผู้สอนตามแผนที่วางไว้	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	- จากข้อมูล SAR p.97 - 99 พบว่า หลักสูตรใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ -มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัยของ ผู้สอน ดังนั้นหลักสูตรพึงมีระบบการบริหารจัดการ ที่คำนึงถึงการปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ตามที่ ตกลงไว้ (performance management) และหลักสูตรพึงมีระบบกลไกการให้รางวัล และ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน		
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรีชาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นปรีชาที่ดี	-	- หลักสูตรพึงค้นหาความต้องการในการพัฒนา และฝึกอบรมอาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ที่ ปรีชาวิทยานิพนธ์ เพื่อส่งเสริมสำหรับการเป็น อาจารย์ที่ปรีชาที่ดี	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- จากข้อมูล SAR p.100 -105 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ 1.หลักสูตรได้ระบุเกณฑ์การรับเข้า คุณสมบัติผู้สมัคร และจำนวนผู้สมัครไว้อย่างชัดเจน พร้อมทั้งระบุกลุ่มวิจัยให้เลือกสำหรับทำวิทยานิพนธ์ 2.หลักสูตรมีการกำหนดขั้นตอน/กระบวนการคัดเลือกเข้ามาศึกษา ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยฯ 3. มีการสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องรับรู้รับทราบ	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากข้อมูล SAR p.105 -107 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียนอย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้านวิชาการสิ่งสนับสนุนในการเรียนการสอน การทำวิทยานิพนธ์ การวิจัย	-	4
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 108 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตร มีการจัดสัมมนาติดตามความก้าวหน้าการทำงาน	จาก SAR หน้า 108 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีระบบติดตามภาระงานของนักศึกษา หลักสูตรควรมีระบบติดตามและทบทวนภาระการเรียนรู้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	วิจัยของนักศึกษาทุกปีการศึกษา และติดตามผลการเรียนของนักศึกษาโดยผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา ทำหน้าที่กำกับ ติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ติดตามผลการเรียนของนักศึกษา ให้คำปรึกษาทั้ง ทางด้านวิชาการ และแนวทางการวางแผนการเรียนร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และค้นคว้าอิสระของนักศึกษาในหลักสูตร โดยผ่านช่องทาง Online เช่น Line, Facebook รวมถึงการนัดพูดคุยเป็นรายบุคคล	ของนักศึกษาให้เหมาะสม เพื่อให้ภาระการเรียนมีความสมดุล	
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงาน เพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 108 -109 พบว่า - มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงาน เช่น โครงการเสวนาแลกเปลี่ยนความรู้และสร้างเครือข่ายทางวิชาการสัตวศาสตร์ “การยกระดับความมั่นคงทางด้านการเกษตรและวิชาการสัตวศาสตร์” ครั้งที่ 2 มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความร่วมมือทางด้านวิชาการ สอดแทรกการส่งเสริมให้เกิดการนำเสนอผลงานในรูปแบบเวทีวิชาการ และพัฒนาทักษะให้นักศึกษามีศักยภาพรอบด้าน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ทั้งด้านวิชาการ คุณธรรมจริยธรรม ตลอดจน บุคลิกภาพที่ดีในการนำเสนอผลงานให้		
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุน เพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ และเขตพื้นที่	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และเจ้าหน้าที่ พบว่า ควรจัดสายสนับสนุนจากส่วนกลางเขตพื้นที่มาช่วยส่งเสริมกิจกรรมการให้บริการและช่วยเหลือผู้เรียนด้านต่างๆ	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 110 -111 พบว่า หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาต่อด้านทรัพยากรและด้านสถานที่ที่มีผลต่อการเรียนรู้	- จาก SAR หน้า 110 -111 หลักสูตรไม่มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาด้านการให้บริการกับนักศึกษาครอบคลุมการบริการ 6.1-6.4 และไม่มีการนำผลการประเมินไปเทียบเคียงสมรรถนะเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการให้บริการ	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากSAR หน้า 112 - 113 และการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมี ทรัพยากรทางกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร ดังต่อไปนี้ ห้องเรียน ห้องประชุม โปรเจคเตอร์ และอุปกรณ์สำหรับการเรียนการสอน เป็นต้น ที่เพียงพอ พร้อมใช้งานและทันสมัยต่อการเรียน	-	4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากSAR หน้า 113 – 114 และการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่าหลักสูตรมี ห้องปฏิบัติการของที่มีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และเพียงพอต่อนักศึกษา เช่น ห้องปฏิบัติการทางฟิสิกส์ สัตวศาสตร์และ ประมง มีความยืดหยุ่นในการใช้งาน สามารถ ทำเล็บได้ทั้งในมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน ความร่วมมือภายนอก	-	4
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 115-116 และการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่ามีการจัดสรรและ สนับสนุนทรัพยากรและการ ให้บริการ สารสนเทศดิจิทัลที่ทันสมัย และเข้าถึงได้ง่าย	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ห้องสมุด Digital (มีทั้ง E-book E-Journal) มีความทันสมัย ฐานข้อมูลพร้อมให้บริการ สามารถเข้าถึงการใช้งานได้ง่าย		
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 116-120 และการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมี บริการ Wifi ให้กับนักศึกษาและบุคลากรโดย ใช้รหัสผ่านและอีเมลของมหาวิทยาลัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า อยากได้สิ่ง สนับสนุน ส่งเสริมในการตีพิมพ์ผลงานวิจัย เพิ่มขึ้น	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้าง เน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการ บริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	- จากข้อมูล SAR หน้า 121 และจากการ สัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูลที่มหาวิทยาลัย ตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร เช่น ห้องคอมพิวเตอร์, โปรแกรมสำหรับการ วิเคราะห์ข้อมูล	-	4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR p. 121-122 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา พบว่า มีการตรวจสอบด้าน ความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ ภายใต้ มาตรฐาน ผ่าน ระบบ ESPRel โดย ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ SC827 ได้ เข้าร่วมโครงการและมีการประเมินตนเองตาม มาตรฐานผ่านระบบ ESPRel Checklist ทุก 6 เดือน และสำหรับห้องปฏิบัติการอื่น ๆ กำลังรอเข้ารับการประเมิน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตร ไม่มีการดำเนินการด้านความปลอดภัยตาม มาตรฐาน เช่น ฟาร์มที่ได้มาตรฐาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	-หลักสูตรมีการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพ		
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 122 และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่เอื้อต่อการเรียน การวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล มีห้อง Co-working space รวมทั้งหลักสูตร ร่วมกับมหาวิทยาลัย ได้จัดเตรียม สิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล เช่น ห้องสมุด ห้องพยาบาล สนามกีฬา เป็นต้น	-	4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR p. 123 – 124 และการสัมภาษณ์อาจารย์ เจ้าหน้าที่ พบว่า หลักสูตรได้มีส่วนร่วมในการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ มีการประเมินความพึงพอใจในการให้บริการของงานต่าง ๆ เช่น การให้บริการห้องสมุดและงานวิทยบริการ งานด้านวิชาการ ทะเบียนและวัดผล งานส่งเสริมงานวิจัย และงานกิจการนักศึกษา เป็นการประเมินในภาพรวมของเขตพื้นที่	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และเจ้าหน้าที่ พบว่า แม้มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการแก่นักศึกษา แต่หลักสูตรยังไม่ได้รับผลการประเมินสมรรถนะจากหน่วยงานส่วนกลาง ดังนั้น หลักสูตรพึงประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนมาใช้พิจารณาความเหมาะสมในการให้บริการและระบุความจำเป็นในการพัฒนาบุคลากร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR p. 123 – 124 พบว่า มีการประเมินคุณภาพ ของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	จาก SAR p. 123 – 124 พบว่า ยังไม่มีกระบวนการที่ชัดเจนจากการนำผลการประเมินมาปรับปรุงคุณภาพ ของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 127-128 พบว่า 1. หลักสูตรรายงานข้อมูลอัตราการลาออกของนักศึกษาปี 2567 และ 2568 จำนวน 2 ปี และมีการวิเคราะห์การลาออกของนักศึกษา สำหรับข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา นั้นหลักสูตรยังไม่ได้แสดงเนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ เปิดสอนปี 2567 และยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา	จาก SAR หน้า 127-128 พบว่า 1. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ 1. จัดเก็บข้อมูล 3 ประเด็นหลัก ได้แก่ อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่น 2. ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี(ขึ้นกับสภามหาวิทยาลัยกำหนด) 3. ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงและพัฒนา 3 ประเด็นหลัก 4. ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีการเทียบเคียงสมรรถนะกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)		จาก SAR หน้า 128-129 หากหลักสูตรมีนักศึกษาสำเร็จการศึกษา หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ 1. ข้อมูลข้อมูลการมีงานทำ หรือการประกอบอาชีพอิสระ หรือการเป็นผู้ประกอบการ หรือการศึกษาต่อ ต้องมีระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี 2. ข้อมูลข้อมูลการมีงานทำ หรือการประกอบอาชีพอิสระ หรือการเป็นผู้ประกอบการ หรือการศึกษาต่อ ต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบและผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงในข้อ 1 ข้อมูลจากข้อ 1 ต้องมีการเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	N/A
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 129-130 พบว่า หลักสูตร รายงานวิจัยในปี 2564-2568 ของอาจารย์ จำนวน 5 ปี และ	จาก SAR หน้า 129-130 พบว่า หลักสูตร ไม่ได้ดำเนินการ 1. ระบบการจัดเก็บงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2. ระบบการกำกับ ติดตาม เปรียบเทียบและปรับปรุง โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบ นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง 3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและ เป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จากการ SAR p.130 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ วิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของ นักศึกษาในหลักสูตร	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จาก SAR p.131 และการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้ ดำเนินการ สํารวจความพึงพอใจ <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตรและความพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิต</u> ของ SHs หลักสูตรพึงทบทวนการดำเนินการ 1. กำหนด SHs เพื่อประเมินความพึงพอใจของแต่ละกลุ่ม(อยู่ที่หลักสูตรกำหนดได้เอง) 2. เก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มย้อนหลัง 3-5 ปี	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- ประเด็นในการประเมินความพึงพอใจ คือ <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตร</u> และ <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิต</u> 3. ข้อมูลจากข้อ 2 ต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง ข้อมูลจากข้อ 2 เทียบเคียงสมรรถนะเพื่อนำกระบวนการที่ดีมาปรับปรุงกระบวนการทำงาน	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะในภาพรวมของหลักสูตร

จุดแข็งของหลักสูตร

หลักสูตรมีความมุ่งมั่นในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาด้านเทคโนโลยีการเกษตร โดยกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ครอบคลุมทั้งสมรรถนะเฉพาะทางและสมรรถนะทั่วไป เชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิและความเชี่ยวชาญตรงตามสาขา ตลอดจนมีระบบให้คำปรึกษา ติดตามความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์ และจัดสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการศึกษาและการวิจัย อย่างไรก็ตาม ระบบการกำหนด PLOs และ CLOs การประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ การบริหารข้อมูลผลลัพธ์ และการนำข้อมูลย้อนหลังมาใช้ปรับปรุงหลักสูตรยังไม่สมบูรณ์ จึงควรพัฒนากลไกการประกันคุณภาพให้เชื่อมโยงกันเป็นวงจร ตั้งแต่การออกแบบ การนำไปใช้ การประเมินผล จนถึงปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะที่ควรนำไปพัฒนา

Criterion 1 ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง

หลักสูตรควรทบทวน PLOs ให้เป็นผลลัพธ์การเรียนรู้ที่สามารถสังเกตและวัดประเมินได้ โดยแต่ละ PLO ควรมีการวัดผลและระดับการเรียนรู้ปลายทางที่ชัดเจน หลีกเลี่ยงการใช้กริยาหลายระดับหรือถ้อยคำกว้างที่ไม่มีตัวบ่งชี้กำกับ พร้อมทั้งจัดทำ CLOs ของทุกรายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs อย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ ควรแสดงกระบวนการเปลี่ยนข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เป็น Needs และ Requirements ก่อนนำไปกำหนด PLOs จัดทำ Stakeholder Needs–PLO Mapping และกำหนดจุดอ้างอิงหรือคู่เทียบกับหลักสูตรในสาขาเดียวกัน เพื่อยืนยันความเหมาะสมและความทันสมัยของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่หลักสูตรกำหนด

Criterion 2 โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร

หลักสูตรควรทบทวนโครงสร้างและเนื้อหารายวิชาภายหลังการปรับ PLOs เพื่อให้มั่นใจว่ารายวิชาและกิจกรรมการเรียนรู้ครอบคลุมผลลัพธ์ที่หลักสูตรคาดหวังทุกข้อ ควรจัดทำ Curriculum Mapping ระหว่างรายวิชา CLOs และ PLOs โดยกำหนดระดับการพัฒนาการเรียนรู้ เช่น Introduce, Reinforce และ Mastery ให้ชัดเจน รวมทั้งกำหนดรายวิชาหรือกิจกรรมที่รับผิดชอบการประเมินผลปลายทางของแต่ละ PLO ตลอดจนทบทวนลำดับรายวิชาให้มีการพัฒนาการจากความรู้พื้นฐานไปสู่การวิเคราะห์ การวิจัย และการสร้างองค์ความรู้ใหม่ นอกจากนี้ ควรใช้ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แนวโน้มเทคโนโลยีการเกษตร และผลการดำเนินงานของหลักสูตรเป็นข้อมูลประกอบการปรับปรุงเนื้อหาอย่างต่อเนื่อง

Criterion 3 แนวทางการจัดการเรียนการสอน

หลักสูตรควรกำหนดปรัชญาและแนวทางการจัดการเรียนรู้ของหลักสูตรให้ชัดเจน และแสดงความเชื่อมโยงกับแนวคิด Outcome-Based Education ควรจัดทำ Constructive Alignment ระหว่าง PLOs, CLOs กิจกรรมการเรียนรู้ และวิธีการประเมินผลให้ครบถ้วนในทุกรายวิชา พร้อมส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เช่น การเรียนรู้โดยใช้การวิจัย ปัญหา โครงการ หรือสถานการณ์จริงทางการเกษตร รวมทั้งกำหนดกิจกรรมที่พัฒนาการคิดวิเคราะห์ ความคิดสร้างสรรค์ การทำงานร่วมกับผู้อื่น และการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างเป็นรูปธรรม สำหรับการทำวิทยานิพนธ์ ควรกำหนดขั้นตอนและตัวชี้วัดความก้าวหน้าชัดเจน และนำผลการประเมินประสิทธิผลของการจัดการเรียนรู้ไปใช้ปรับปรุงวิธีสอนในรอบปีถัดไป

Criterion 4 การประเมินผู้เรียน

หลักสูตรควรพัฒนาระบบประเมินผู้เรียนให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยกำหนดวิธีการ เครื่องมือ สัดส่วนคะแนน และเกณฑ์การตัดสินที่เชื่อมโยงกับ CLOs ของแต่ละรายวิชาอย่างชัดเจน ควรจัดทำ Assessment และ Rubric สำหรับงานที่สำคัญ เช่น การวิจัย การทำวิทยานิพนธ์ การปฏิบัติ การนำเสนอ และการแก้ปัญหา รวมถึงกำหนดเกณฑ์การบรรลุ CLOs และ PLOs ทั้งในระดับนักศึกษารายบุคคลและระดับหลักสูตร นอกจากนี้ ควรมีระบบตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ การให้ข้อมูลป้อนกลับ แก่นักศึกษา และช่องทางอุทธรณ์ผลการประเมินที่โปร่งใส ผลการประเมินควรถูกนำไปวิเคราะห์และใช้ ปรับปรุงรายวิชา วิธีการสอน และหลักสูตรอย่างเป็นระบบ

Criterion 5 คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ

หลักสูตรควรจัดทำแผนอัตรากำลังอาจารย์ระยะ 3–5 ปี โดยพิจารณาจำนวนนักศึกษา ภาระการสอน ภาระการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ งานวิจัย และแนวโน้มการเกษียณอายุ ควรกำหนดสมรรถนะที่จำเป็น สำหรับอาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษา เช่น ความรู้ด้าน OBE การประเมิน PLOs การวิจัยขั้นสูง เทคโนโลยีดิจิทัล และทักษะการให้คำปรึกษา พร้อมวิเคราะห์ความต้องการพัฒนารายบุคคลและจัดทำ แผนพัฒนาที่สอดคล้องกัน นอกจากนี้ ควรกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายด้านคุณภาพการสอน ผลงานวิจัย การตีพิมพ์ และการให้คำปรึกษา รวมทั้งประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นหลังการพัฒนา ไม่ควรประเมินเพียงจำนวน ครั้งหรือจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม

Criterion 6 การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน

หลักสูตรควรพัฒนาระบบรับเข้าและสนับสนุนนักศึกษาให้เชื่อมโยงกับคุณสมบัติผู้เรียน จำนวนอาจารย์ที่ ปรึกษา และทรัพยากรที่มีอยู่ ควรวิเคราะห์ข้อมูลผู้สมัคร ผู้ผ่านการคัดเลือก ผู้เข้าศึกษา อัตราคงอยู่ และ ความก้าวหน้าของนักศึกษาย้อนหลัง เพื่อใช้วางแผนการรับเข้าและการดูแลนักศึกษาอย่างเหมาะสม ควร จัดทำระบบเตือนภัยล่วงหน้าสำหรับนักศึกษาที่มีความเสี่ยงด้านผลการเรียน ความล่าช้าในการทำวิทยานิพนธ์ หรือการลาออก พร้อมกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิผลของการให้คำปรึกษาและบริการสนับสนุน นอกจากนี้ ควร กำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน จัดทำแผนพัฒนา และนำผลสำรวจความต้องการและความพึง พอใจของนักศึกษาไปใช้ปรับปรุงบริการอย่างต่อเนื่อง

Criterion 7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน

หลักสูตรควรจัดทำระบบข้อมูลเกี่ยวกับห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือวิจัย ซอฟต์แวร์ ฐานข้อมูล และสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อประเมินความเพียงพอ ความพร้อมใช้ ความทันสมัย และความสามารถในการเข้าถึง ของผู้เรียน ควรมีแผนบำรุงรักษา สอบเทียบ และทดแทนครุภัณฑ์ที่ระบุงบประมาณ รอบเวลา และ ผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน รวมถึงพัฒนาระบบความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ การจัดการสารเคมี ของเสีย และสถานการณ์ฉุกเฉิน นอกจากนี้ ควรสำรวจความต้องการและความพึงพอใจของผู้ใช้เป็นรายด้าน นำผลไป จัดลำดับความสำคัญในการปรับปรุง และเปรียบเทียบประสิทธิภาพกับหลักสูตรหรือหน่วยงานที่มีบริบท ไกลเคียง

Criterion 8 ผลผลิตและผลลัพธ์

หลักสูตรควรเร่งพัฒนาระบบฐานข้อมูลผลผลิตและผลลัพธ์ย้อนหลังอย่างน้อย 3–5 ปี โดยกำหนดคำนิยาม วิธีคำนวณ แหล่งข้อมูล ผู้รับผิดชอบ และรอบเวลาการเก็บข้อมูลให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ข้อมูลควรครอบคลุม อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาสำเร็จการศึกษา การมีงานทำหรือศึกษาต่อ ผลงานวิจัย และการตีพิมพ์ การบรรจุ PLOs และความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หลักสูตรควรกำหนดค่าเป้าหมาย วิเคราะห์แนวโน้ม เปรียบเทียบผลกับเป้าหมายและคู่เทียบ รวมทั้งวิเคราะห์สาเหตุเมื่อผลลัพธ์ไม่เป็นไปตามที่กำหนด ผลการวิเคราะห์ควรเข้าสู่กระบวนการบริหารหลักสูตร มีการกำหนดแผนปรับปรุง ผู้รับผิดชอบ ระยะเวลา และการติดตามผลอย่างชัดเจน

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน



กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๘
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Zoom meeting

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	ลงทะเบียน
๐๙.๐๐ – ๐๙.๓๐ น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
๐๙.๓๐ – ๑๐.๐๐ น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
๑๐.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน
๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ – ๑๕.๓๐ น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
๑๕.๓๐ – ๑๖.๓๐ น.	คณะกรรมการประเมิน นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

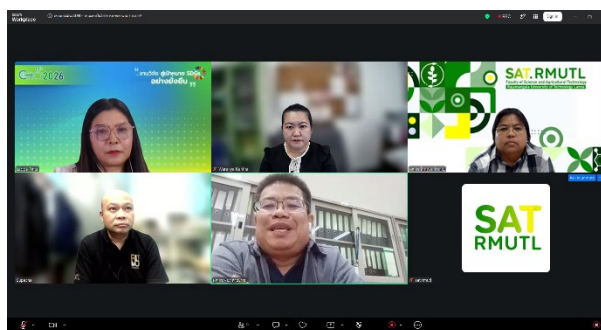
ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



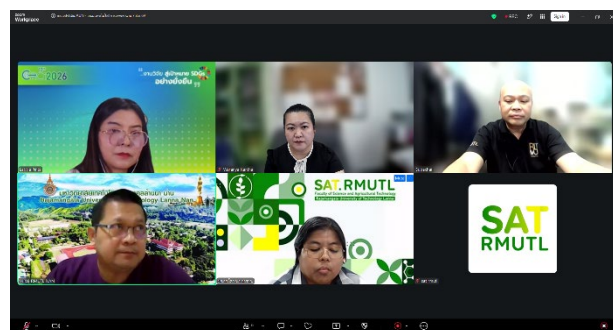
หลักสูตรนำเสนอ



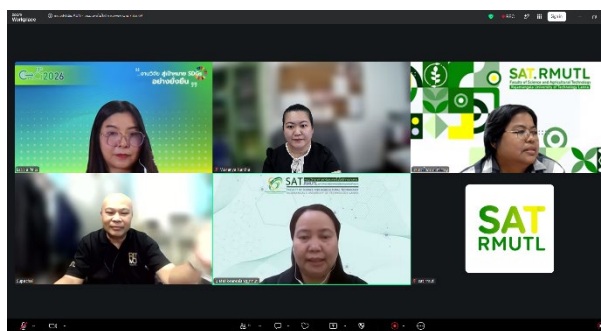
หลักสูตรนำเสนอ



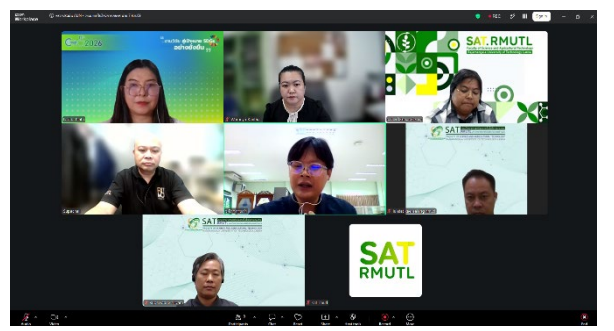
สัมภาษณ์ผู้บริหาร



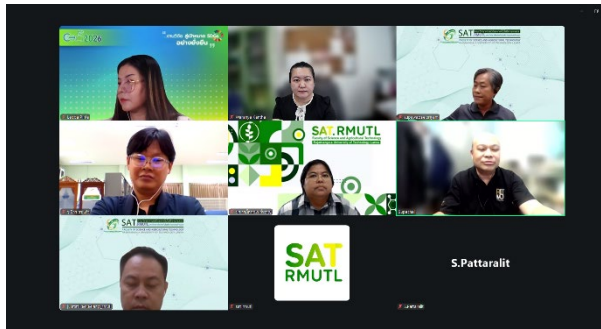
สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน



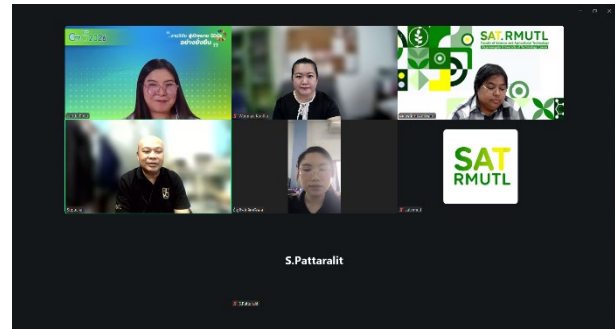
สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่



สัมภาษณ์นักศึกษา



สัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร



สัมภาษณ์อาจารย์หลักสูตร

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ปีการศึกษา 2565

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	
4. การประเมินผู้เรียน	2	
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	1	
ภาพรวม	2	

รายงานผลประเมิน



รายงานผลประเมิน

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๑๕ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนามีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ดัง

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ลำปาง

- | | | |
|--------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพลินคล | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย | อาษากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผื่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพ็ชร | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณัสดา | บษยธำนิทร์ | เลขานุการ |

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร น่าน

- | | | |
|-----------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|--------------------------------|----------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย | อาษากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวลิณคล | เศรษฐปราชโมทย์ | กรรมการ |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพ็ชร | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญธนากุล | เลขานุการ |

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย | อาษากิจ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวภาวิณี | คำมั่ง | เลขานุการ |

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

- | | | |
|-----------------------------|-------------|----------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ | ดอนชัย | ประธาน กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญธนากุล | เลขานุการ |

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | | |
|------------------------------|-------------|----------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธาน กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓. นายสุวรรณ | เอกรัณย์ | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญธนากุล | เลขานุการ |

๑๐) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

- | | | |
|-----------------------------|---------|----------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธาน กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย | อาษากิจ | กรรมการ |

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐปราโมทย์ กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา กันทะ เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะมาสส์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร