



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
(ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร...วิทยาศาสตร์บัณฑิต...สาขาวิชา...วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
คณะ...วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร... ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วิชาเอกวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร มทร.ล้านนา ลำปาง

- 1) นางสาวลชินี ปานใจ
- 2) นางปรีศนีย์ กองวงศ์
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งทิwa กองเงิน
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรทัย บุญทะวงศ์
- 5) นายเสกสรร วงศ์ศิริ

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วิชาเอกวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร มทร.ล้านนา น่าน

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะนุช รสเครือ
- 2) นางสาวสุทธิดา ปัญญาอินทร์
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกิต ทิมขำ
- 4) นางบุษนา มะโนแสน
- 5) นางสาวจิรัชต์ กันทะขู้

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วิชาเอกวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร มทร.ล้านนา พิษณุโลก

- 1) นางวรรณภา สระพินครบุรี
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรณพ ทักนอุดม
- 3) นางสาวเมธาวี อนุะวัชกุล

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วิชาเอกเทคโนโลยีการอาหารและการประกอบธุรกิจ มทร.ล้านนา พิษณุโลก

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุริยาพร นิพรัมย์
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษดา กาวีวงศ์
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมพล ถนอมวงศ์

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	-	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		-	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-	-

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	- จาก มคอ 2 หน้า 143 - 145 และ SAR หน้า 45 - 47 พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัยฯ และคณะ 2. PLOs ของหลักสูตรสร้างขึ้นโดยอิงกับ Taxonomy	- จากมคอ.2 หน้า 143 - 145 และ SAR หน้า 45 - 47 พบว่า 1. มี Sub PLOs บางข้อ ยังไม่เป็นรูปธรรม มีความหมายกว้าง ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ เช่น - Sub PLOs ข้อ 1B แสดงออกอย่างสม่ำเสมอถึงความซื่อสัตย์สุจริต - Sub PLOs ข้อ 1c มีวินัยและความรับผิดชอบ ต่อตนเองและสังคม - Sub PLOs ข้อ 2A มีความรู้ แนวกว้างของสาขาที่ศึกษา - Sub PLOs ข้อ 3F ใช้งานได้อย่างเหมาะสม - Sub PLOs ข้อ 4A แก้ไขได้อย่างสร้างสรรค์ - Sub PLOs ข้อ 4E อย่างเหมาะสม 2. ยังไม่มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	- จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่ได้มีการจัดทำ CLOs ของหลักสูตรรายวิชา	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	- จาก SAR หน้า 49 - 50 พบว่าผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร มีทั้ง Generic Learning Outcomes และ Specific Learning Outcomes	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	- จาก SAR หน้า 51 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายในและภายนอกประกอบไปด้วยศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน สถานประกอบการ ผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้วิพากษ์ 2. มีการกำหนดวิธีการรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่ได้มีวิธีการกลั่นกรอง Needs เพื่อทำ PLOs ที่มาจาก SHs	3
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	- จาก SAR หน้า 53 - 54 พบว่า 1. มีการกำหนดวิธีการ/เครื่องมือในการวัดบรรลุ PLOs ของผู้เรียน ในส่วนที่เป็น PLOs หลัก	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ยังไม่มีการกำหนดเกณฑ์การบรรลุ PLOs ของผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
		2. มีการกำหนดวิธีการ/เครื่องมือในการวัดบรรลุ PLOs ของผู้เรียนเพียงในส่วนที่เป็น PLOs หลัก ยังไม่มีการกำหนดวิธีการ/เครื่องมือ สำหรับ Sub-PLOs หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการ/เครื่องมือ สำหรับ Sub-PLOs	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programmer Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	- จาก SAR หน้า 57 และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการเผยแพร่เล่มหลักสูตร มคอ.2 บนหน้าเว็บไซต์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. รายละเอียดที่เผยแพร่ข้อมูล Programme Spec และ Courses Spec ยังไม่ครบถ้วนตามหน้า 20 ในคู่มือ 2. ยังไม่มีการสื่อสารให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การออกแบบรายวิชาการยังไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	- จาก SAR หน้า 58 - 59 พบว่ามีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร	-	4
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	- จาก มคอ.2 หน้า 130 - 142 พบว่า มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	- ไม่พบการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผลเป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	- จาก มคอ. 2 หน้า 29 - 37 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีการวางลำดับรายวิชาจากระดับพื้นฐานที่เรียนใน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
	ชั้นปีแรก ไปสู่ระดับกลางและระดับสูง อย่างเป็นเหตุเป็นผล - จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีรายวิชาที่ เป็นการบูรณาการได้แก่รายวิชาเฉพาะ วิชาชีพทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ วิชา สัมมนา ปัญหาพิเศษ สหกิจศึกษาหรือการ ฝึกงาน		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและ วิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	- จากมคอ. 2 หน้า 23 - 26 พบว่ามีรายวิชา ที่ให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามวิชาเอก จำนวน 15 หน่วยกิต ประกอบด้วยวิชาเอก วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร และ วิชาเอกเทคโนโลยีการอาหารและการ ประกอบธุรกิจ และวิชาเสรี 6 หน่วยกิต	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อ เหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตาม รอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตาม ความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จาก SAR และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน วิชา นวัตกรรมและเทคโนโลยี พบว่ามหาวิทยาลัยได้มีการกำหนดปรัชญาการศึกษา และเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และในการจัดการเรียนการสอน ผู้สอนได้นำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนที่เน้นนวัตกรรมเพื่อชุมชน	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า ยังไม่มีการสื่อสารการนำปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการเรียนการสอนที่ชัดเจน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จาก SAR หน้า 78 - 79 พบว่าหลักสูตรได้มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในตัดสินใจในการเรียนการสอน - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชา มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วม/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ เช่น เลือกรหัสการทำงานกลุ่ม การนำเสนอ การออกแบบงานที่ทำในรายวิชา	- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการสร้าง CLOs ของรายวิชา ดังนั้นการมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ของนักศึกษา อาจจะไม่ชัดเจนที่จะส่งผลต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชาหรือไม่	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จาก SAR หน้า 80 - 87 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า รายวิชาทุกวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	- จาก SAR หน้า 87 - 88 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตในประเด็นทักษะการสื่อสารทักษะการคำนวณและการวิเคราะห์เชิงตัวเลขตลอดจนทักษะดิจิทัลเพื่อการเรียนรู้ 2. ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตผ่านการทำโครงการ	- จาก SAR หน้า 87 - 88 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. ในส่วนของพื้นที่เชิงรายและน่าน ยังไม่มีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต และส่งเสริม ปลุกฝังให้เกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. การสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ในประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตตลอดหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนนั้น ยังไม่ได้ดำเนินการอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม 3. ยังไม่มีการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	- จาก SAR หน้า 94-95 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าได้มีการจัดกิจกรรมและการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีแนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรมและแนวคิดความเป็นผู้ประกอบการผ่านรายวิชา	-	4
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	- การ SAR หน้า 91 - 92 พบว่าหลักสูตรมีการทบทวนผลการจัดการเรียนการสอนจากมคอ.3 และมคอ. 5 ร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	- การ SAR หน้า 91 - 92 และการสัมภาษณ์ พบว่า 1. ยังไม่ได้ดำเนินการทวนสอบที่ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
		การสอนอย่างต่อเนื่อง ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง 2. ยังไม่ได้ นำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มาปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการเรียนการสอนครบทุกวิชาที่จัดการเรียนการสอน	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- จาก SAR หน้า 93 - 95 การสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล โดยที่ ทุกวิชาต้องมีประเมินผลที่หลากหลาย เช่น การสอบข้อเขียนทั้งอต้นัย ปรนัย การสอบปฏิบัติ การประเมินรายงาน และผลงานที่ได้รับมอบหมาย การนำเสนอผลงาน เป็นต้น	- จาก SAR หน้า 93 - 95 หลักสูตรยังไม่สะท้อนการกำหนด วิธีการ เครื่องมือ ตามเกณฑ์การประเมินผล CLOs ในทุกรายวิชา เนื่องจากหลักสูตรยังไม่มีกำหนด CLOs ในแต่ละรายวิชา	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	- จาก SAR หน้า 91 การสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลในแต่ละรายวิชา และสื่อสารรายละเอียดการวัดประเมินผลให้นักศึกษาทราบในสัปดาห์ที่ 1 โดยทุกรายวิชาของหลักสูตรมีการประเมินผลการเรียนรู้และกำหนดการประเมินไว้ชัดเจนใน มคอ. 3 และ มคอ. 4	- จาก SAR หน้า 91 พบว่า ระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ยังไม่เป็นระบบที่เป็นกลาง ดังนั้นหลักสูตรจึงมีการกำหนดแนวทางสื่อสารการวัดผล ประเมินผลของผู้สอนทุกวิชา และการวางระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลางโดยผ่านบุคคลที่สามที่ไม่ใช่อาจารย์ เพื่อให้เกิดความสบายใจแก่นักศึกษา	3
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้น ตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- จาก SAR หน้า 92 - 95 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ทางหลักสูตรมีการกำหนดเงื่อนไขความสำเร็จการศึกษาและสื่อสารให้นักศึกษาทราบ ผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ การปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ เอกสารหลักสูตร คู่มือนักศึกษา และข้อบังคับระดับบัณฑิตศึกษา เว็บไซต์และระบบ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
	สารสนเทศของมหาวิทยาลัย การชี้แจงของอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาในช่วงต้นภาคการศึกษา การให้คำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์		
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จากเล่ม มคอ. 2 หน้า 79 และ SAR หน้า 95 - 97 พบว่า มีการระบุการตัดเกรดเป็นแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ได้ให้ข้อมูลว่ามีการกำหนดในลักษณะเกณฑ์การให้คะแนนของทุกรายวิชา ดังนั้น 1) หลักสูตร มีการกำหนดในลักษณะเกณฑ์การให้คะแนนและการตีความในแต่ละช่วงคะแนน(rubrics, marking schemes)ในบางทุกรายวิชาที่เหมาะสมโดยใช้ได้กับทุกคน/กลุ่ม 2) หลักสูตรมีการแจ้งเวลาช่วงเวลา (Timelines) ในการประเมินทุกรายวิชาให้นักศึกษาได้รับทราบ	-	4
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	- จากข้อมูล SAR หน้า 97 - 98 ทางหลักสูตร ยังไม่มีกระบวนการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียน ในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จาก SAR หน้า 98 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีแนวทางในการกำหนดกระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ในเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้นักศึกษาสามารถพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ทันท่วงที โดยอาจารย์ผู้สอนแต่ละรายวิชา ประกาศคะแนนเก็บ คะแนนสอบย่อย คะแนนสอบกลางภาค ภายหลังจากการสอบนั้น ๆ ไม่เกิน 2 สัปดาห์ ผ่านช่องทางออนไลน์ โดยการนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยในการให้Feedback ของ Assignment เช่น MS team, Facebook อีเมล และ Line หรือแจ้งให้ทราบเป็นรายบุคคล	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีอาจารย์บางท่านไม่มีการแจ้งคะแนนให้กับนักศึกษาทราบ	3
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	- จาก SAR หน้า 99 - 100 ไม่พบระบบการทบทวนการวัดผลวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกรายวิชา เนื่องจากยังไม่มีกำหนด CLOs ทุกรายวิชา - จาก SAR หน้า 99 - 100 ไม่พบระบบการทบทวนการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงานในภาคอุตสาหกรรม	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	- จาก SAR หน้า 102 - 139 และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการวางแผนอัตรากำลังในภาพรวมร่วมกับทางคณะ โดยให้ความสำคัญกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรก่อน วางแผนการทดแทน	- จากข้อมูล SAR หน้า 102 - 139 พบว่า หลักสูตรยังไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินการในเชิงคุณภาพและปริมาณ หลักสูตรพึงแสดงให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	- จากข้อมูล SAR หน้า 139 - 142 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้สะท้อนการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของอาจารย์ทุกคนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรดังนั้นหลักสูตรพึงแสดงถึงการวัดที่แสดงถึง 1) แสดงข้อมูลภาระงาน(workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน 2) ผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent อย่างน้อย 3 หรือ 5 ปี ย้อนหลัง และพึงแสดงถึงการกำกับ ติดตาม ที่ต้องแสดงถึงการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ และการปรับปรุงกระบวนการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	- จาก SAR หน้า 142 - 145 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนตามประกาศของมหาวิทยาลัย ได้แก่ กลุ่มทั่วไป กลุ่มเน้นสอน กลุ่มเน้นวิจัย และกลุ่มเน้นบริการวิชาการ โดยแต่ละกลุ่มจะต้องปฏิบัติตามภาระงาน 5 ด้าน ได้แก่ งานสอน งานวิจัยและงานวิชาการอื่น งานบริการวิชาการ งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และภาระงานอื่นที่สอดคล้องกับพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัย หลักสูตรมีการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง	-	4
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	- จากข้อมูล มคอ.2 หน้า150 SAR หน้า 145 - 161 และสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ได้แสดงถึงการจัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ ของบุคลากรสายวิชาการของหลักสูตร	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	- จากข้อมูล SAR หน้า 161 - 165 พบว่า มีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
	โดยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ - หลักสูตรฯ และคณะฯ มีระบบการสนับสนุนส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนพัฒนาผลงานทางวิชาการเพื่อยื่นขอผลงานทางวิชาการในตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น		
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	- จากข้อมูล SAR หน้า 165 - 170 หลักสูตรมีการแจ้งข้อมูลสารสนเทศ เรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิพื้นฐาน ความเป็นอิสระทางวิชาการ	-	4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	- จากข้อมูล SAR หน้า 170 - 180 มหาวิทยาลัยฯ คณะฯ และหลักสูตรมีการกำหนดและวางแผนความต้องการในการฝึกอบรมและพัฒนาตนเองของบุคลากรสายวิชาการอย่างเป็นระบบ โดยหลักสูตรกำหนดให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคน แจ้งความประสงค์ในการเข้าฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้ทางด้านวิชาการ ด้านวิจัย และวิชาชีพโดยจัดทำ ID Plan รายบุคคล ประจำปี	- จากข้อมูล SAR หน้า 170 - 180 หลักสูตรยังไม่มีระบบการวิเคราะห์ Training Needs ที่ชัดเจนมีการสำรวจ แต่ยังไม่พบการวิเคราะห์ถ้อยแถลง ความต้องการของผู้สอน หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย ให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์ ดังนั้นหลักสูตร ควรมีแผนการพัฒนาผู้สอนตามการวิเคราะห์ และแสดงผลการพัฒนาผู้สอนตามแผนที่วางไว้	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	- จากข้อมูล SAR หน้า 180 - 188 พบว่า หลักสูตรมีระบบการบริหารจัดการ ที่คำนึงถึงการปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ตามที่ ตกลงไว้(performance management) และ หลักสูตรมีระบบกลไกการให้รางวัล เป็นไปตามเกณฑ์ที่ คณะและมหาวิทยาลัยกำหนด และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- จาก SAR หน้า 208 - 228 และการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่ามีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	- จาก SAR หน้า 229 - 230 พบว่ามีการกำหนดแผนกิจกรรมของหลักสูตร แผนระยะสั้นและแผนระยะยาว	- ไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการวิจัย และการบริการวิชาการ ให้ครบทุกแผน	3
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	- จาก SAR หน้า 251 - 254 พบว่า 1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน ผ่านระบบทะเบียนกลางหรือ regis.rmutl.ac.th ทั้งสามเขตพื้นที่ 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียน ด้วยการแจ้งคะแนนผู้เรียน	- การติดตามความก้าวหน้าไม่ได้ดำเนินการติดตามความก้าวหน้าภาระงานของผู้เรียน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	- จาก SAR หน้า 255 - 268 พบว่า 1. มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อสนับสนุนทักษะของนักศึกษาทั้งในและนอกห้องเรียน 2. มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการได้งานทำที่เพิ่มขึ้น	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าอยากให้เพิ่มกิจกรรมศึกษาดูงานในกิจกรรมหลักสูตร	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	- จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ พบว่ามีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุน โดยกองบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย	-	4
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จาก SAR หน้า 272 -274 พบว่ามีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาด้านการให้บริการกับนักศึกษา	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- จาก SAR หน้า 275 - 277 ห้องเรียนมีเครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร	-	4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	- จาก SAR หน้า 278 - 282 หลักสูตรมีการใช้ ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือที่ทันสมัยและเพียงพอ	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและผู้สอน พบว่า 1. เครื่องมือในห้องปฏิบัติการเขตพื้นที่ พิษณุโลกบางส่วนเกิดการชำรุดเสียหายและยังไม่ได้รับซ่อมบำรุง 2. ไม่พบว่ามีแผนการวางแผน กำหนดวิธีปรับปรุง เครื่องมือ และอุปกรณ์ให้พร้อมใช้งาน	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	- จาก SAR หน้า 282 - 283 มหาวิทยาลัยมี ห้องสมุดดิจิทัลให้บริการทั้งผู้เรียน และผู้สอน	-	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	- จาก SAR หน้า 284 - 285 พบว่ามหาวิทยาลัยมี ระบบสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของ ผู้เรียนและบุคลากร เช่น ด้านการสอน เช่น Moodle, Google Classroom สำหรับการ จัดการบทเรียน การส่งงาน และการสอบ ออนไลน์ ในวิชาด้าน GE - มีระบบทะเบียนและประมวลผล	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
	- มีระบบตรวจสอบผลการเรียน - มีระบบตารางเรียน ตารางสอบ - มีระบบ HR		
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	- จาก SAR หน้า 284 - 285 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตใช้การได้ดี มีระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ห้องสมุดดิจิทัล ใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในพื้นที่	-	4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	- จาก SAR หน้า 288 มีการดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย	-	4
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	- จาก SAR หน้า 289 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม ด้านจิตวิทยา และด้านการวิจัย ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	- จาก SAR หน้า 290 - 291 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ร่วมกับทางพื้นที่	- จากการสัมภาษณ์พบว่าควรมีการฝึกอบรมการใช้งานเครื่องให้ต่อเนื่องเพื่อการเรียนรู้และบริการกับนักศึกษา	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	- จาก SAR หน้า 292 - 298 มีการประเมินความพึงพอใจของการบริการห้องสมุด การใช้บริการเทคโนโลยีสารสนเทศ	- ยังไม่มีการประเมินคุณภาพที่นำมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมทุกด้าน และทุกเขตพื้นที่	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	- จาก SAR หน้า 299 - 305 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก	- จาก SAR หน้า 299 - 305 พบว่า 1. ไม่มีกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	- มีการจัดเก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิต	- จาก SAR หน้า 302 - 303 พบว่าควรนำเสนอในรูปตารางจะช่วยให้ง่ายต่อความเข้าใจและนำการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร	3
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	- มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ในหลักสูตร	- ควรมีการเพิ่มเติมข้อมูลที่เป็นผลงานของนักศึกษาด้วยเพราะง่ายต่อการไปพัฒนาและปรับปรุงต่อไป - จาก SAR หน้า 304 - 305 พบว่าไม่มีการวิเคราะห์ และเปรียบเทียบเพื่อนำมาปรับปรุงให้ดีขึ้น	3
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	- ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	- มีข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	- จาก SAR หน้า 306 - 307 พบว่ายังไม่มี การนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
คณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 11 สิงหาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 - 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 - 09.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 - 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 - 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 - 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 - 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)

กรรมการประเมินประชุมร่วมกันก่อนเริ่มตรวจ

หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน

คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

คณะกรรมการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน

คณะกรรมการสัมภาษณ์นักศึกษา/ศิษย์เก่า/เจ้าหน้าที่

กรรมการสรุปผลการประเมิน

กรรมการสรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๑๕ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนามีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุตา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุตา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ลำปาง

- | | | |
|-----------------------------------|--------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีลิณกุล | เศรษฐพรโมทย์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลัทธิ | อาชากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผื่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุตา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร น่าน

- | | | |
|-----------------------------|-----------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|------------------------------|---------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลัทธิ | อาชากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพลิน | เศรษฐปราโมทย์ | กรรมการ |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญนากุล | เลขานุการ |

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

- | | | |
|------------------------------|-----------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลัทธิ | อาชากิจ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวภาวิณี | คำมวง | เลขานุการ |

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

- | | | |
|-----------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส | ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญนากุล | เลขานุการ |

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓. นายสุวรรณ | เอกรมย์ | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญนากุล | เลขานุการ |

๑๐) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

- | | | |
|-----------------------------|---------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลัทธิ | อาชากิจ | กรรมการ |

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐบุรามีทรัพย์ กรรมการ

๔. นางสาววรัญญา กันทะ เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตัณฑ์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร