



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ ฝั้นคำอ้าย
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชนิษฐา หอมจันทร์
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นงนุช เกตุย
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปกรณ์ จันทร์อินทร์
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิริลักษณ์ แก้วศิริรุ่ง

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	-	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		-	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-	-

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็น รูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ.2 หน้า 120 -121 และ SAR หน้า 6-7, 36 -37 พบว่า พบว่า หลักสูตร 1.มีการกำหนด PLO 1-3 และ Sub PLOs 29 ข้อ โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน 2.มีนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs 3.มีการนำ Learning Taxonomy มาเป็นหลักในการทำ PLOs	จาก มคอ.2 หน้า 105 พบว่า PLO3 ยังไม่เป็นรูปธรรม และระดับ Learning Taxonomy ระดับการเรียนรู้ ใน PLO3 อยู่ต่างระดับกัน จาก SAR หน้า 36-37 หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หลักสูตรพึงทบทวน การสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่ม SHs ที่จำเป็น	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	1) จากหลักฐาน มคอ.2 หน้า 115-119 หลักสูตรได้ทำ Curriculum Mapping รายวิชา โดยสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ TQF 5 ด้าน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตร ยังไม่ได้จัดทำเป็น CLOs ของรายวิชาที่สอดคล้องและเป็นรูปธรรม ดังนั้น หลักสูตรพึงทบทวน ดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับ PLOs โดยยึดตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา/ กิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากมคอ.2 หน้า120-121 พบว่าPLO1เป็น Generic Outcome ส่วน PLO 2-3 เป็น Specific Outcome		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 41-42 พบว่า หลักสูตรได้ดำเนินการวิพากษ์หลักสูตร ได้ระบุกลุ่ม SHs ภายในและภายนอก และมีกระบวนการกลั่นกรองเบื้องต้นแล้ว ก่อนที่หลักสูตรจะทำการวิพากษ์หลักสูตร และกำหนด SHs ภายนอก ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ	จากการนำเสนอของหลักสูตร พบว่า 1.หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการกำหนด SHs ภายนอก + ภายนอก ก่อนจะจัดทำหลักสูตร เมื่อหลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำร่างหลักสูตรแล้วจึงใช้กระบวนการวิพากษ์หลักสูตรสำหรับรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการ OBE 2.หลักสูตรได้มีการกลั่นกรองข้อมูลโดยกำหนด PLOs และนำไปให้อาจารย์ร่วมกันกลั่นกรองข้อมูล เพื่อให้ได้ประเด็นที่ต้องการยังไม่พบความสอดคล้อง Needs กับ SHs หลักสูตรพึงทบทวน กระบวนการการกลั่นกรองสาระสำคัญ และวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณากลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้อง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)		จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ และผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรไม่ได้กำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และ Sub PLOs หลักสูตรพึงทบทวน วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และ Sub PLOs ซึ่งจะสะท้อนว่าบรรลุได้มากน้อยเพียงใด	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาได้ข้อมูลการรับสมัครจากการแนะนำของอาจารย์ในหลักสูตร และนักศึกษา 1 คนจาก 3 คนได้พิจารณา การเผยแพร่ ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรและรายละเอียดรายวิชาจากเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งได้ข้อมูลครบถ้วน	จากการตรวจสอบข้อมูลเผยแพร่ข้อมูลที่ควรปรากฏในรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) จากเว็บไซต์ ประกอบด้วย ยังมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนี้ 1)หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุก รูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัคร เข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่ 2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารจะต้อง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัดประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนรายสัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุด หลักสูตรพึงทบทวน ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) และรายละเอียดรายวิชา (Course Specifications) ให้มีความทันสมัย ครบถ้วน	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 43-44 พบว่าหลักสูตรฯ มีการจัดทำรายละเอียดหลักสูตรที่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง 5 ด้านภายใต้กรอบมาตรฐาน TQF และรายละเอียดของรายวิชาของผลการเรียนรู้ (ปรากฏใน มคอ.2 ของหลักสูตร)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรไม่ได้ใช้ PLOs เป็นตัวตั้งสำหรับนำมาออกแบบหลักสูตร โดยใช้แนวทางของการ Backward curriculum design (BCD)	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 44-45 พบว่า หลักสูตรฯ ได้รวบรวมคำแนะนำต่างๆ โดยเฉพาะความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก ประกอบด้วย ศิษย์เก่าให้จัด English Communication Workshop ในกิจกรรมเสริมหลักสูตรส่วน นายจ้างเพิ่ม Team-based Projects และ Soft Skill	ข้อพึงระวัง สำหรับการนำคำแนะนำอื่น ของ SHs มาใช้ในการออกแบบหลักสูตรนั้น ควรนำมาใช้ที่นอกเหนือจากวิชาบังคับและใน <u>ส่วนอื่นที่มีใช้ PLOs</u>	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	Training และสถานประกอบการ เพิ่มรายวิชาเลือกด้าน Digital Skills และ AI Basics เพื่อใช้ในการออกแบบหลักสูตร		
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	มคอ 3 หน้า 114 -119 พบว่า มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	1.จาก มคอ 3 หน้า 114-119 พบว่า การกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดัน TQF 5 ด้าน ซึ่งไม่ได้นำมา Mapping เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs 2.จาก SAR หน้า 45-47 หากพิจารณาอย่างละเอียดพบว่า การกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ของหลักสูตรนั้น พบว่า PLO2 มีรายวิชาที่วัดการบรรลุ จำนวน 50 รายวิชา ซึ่งจะส่งผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผลเป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่าพบว่า หลักสูตรมีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับในการเรียนรู้ 2. จาก SAR หน้า 48 พบว่า มีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษาโดยมีการนำรายวิชา การศึกษาค้นคว้าอิสระ ในส่วนของหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ ได้บูรณาการ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ในรายวิชา วิชาปัญญาประดิษฐ์ โดย ในปรับปรุงโมเดล AI ให้ดีขึ้น โดยโครงการนี้เป็น การบูรณาการ โดยมีการทำงานเป็นทีมข้ามสาขาวิชา ทั้งด้านเทคโนโลยี และการจัดการ เพื่อร่วมกันวิเคราะห์ปัญหา ออกแบบแนวทางแก้ไข และถ่ายทอดองค์ความรู้กลับสู่ชุมชนอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ ผลของการดำเนินงานได้รับการจดสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ลวดลายผ้าภายใต้เลขที่คำขอ 2502004003		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ.2 หน้า 17-21 พบว่าหลักสูตรได้กำหนดให้ มีรายวิชาเลือก 2 ส่วนได้แก่ วิชาชีพเลือกจำนวน 18 หน่วยกิต และกลุ่มวิชาเลือกเสรี จำนวน 6 หน่วยกิต และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า สำหรับการเลือกวิชาชีพเลือกของนักศึกษา นั้น อาจารย์จะสอบถามนักศึกษาล่วงหน้าเป็นเทอมๆ ไปจะเลือกกลุ่มวิชาชีพเลือกใดทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสนใจนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า อาจารย์ได้กำหนดให้นักศึกษาเลือกตามที่อาจารย์แนะนำ หลักสูตรพึงทบทวน การเลือกกลุ่มวิชาชีพเลือกของนักศึกษาเพื่อให้นักศึกษาได้ส่งเสริมความชำนาญในวิชาชีพหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน	3
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน	จาก มคอ.2 พบว่าหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีกระบวนการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตร	ข้อพึงระวัง การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตร ควรคำนึงถึงให้มีความทันสมัยต่อภาคแรงงานด้วย	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 2.7)	ทุก ๆ ระยะ 5 ปี การศึกษา เริ่มจัดการศึกษา ปี 2555 และปรับปรุงทุก 5 ปี ตามรอบการปรับปรุง และได้ปรับปรุงเล่มล่าสุดเมื่อปีการศึกษา 2565 หลักสูตรมีนโยบายส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ประจำหลักสูตรเข้าร่วมโครงการวิชาการ การฝึกอบรม และการดำเนินงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์สมัยใหม่ เพื่อนำองค์ความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับมาบูรณาการและปรับปรุงเนื้อหารายวิชาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของยุคดิจิทัลอยู่เสมอ		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า50 หลักสูตรสามารถอธิบายความเชื่อมโยงระหว่าง ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย พันธกิจมหาวิทยาลัย ปรัชญาของคณะ แนวทางการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร ได้อย่างเป็นระบบ โดยมุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติที่มีสมรรถนะด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมอย่างยั่งยืน ซึ่งสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า50 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้กำหนด SHs กลุ่มที่สำคัญต้องการจะสื่อสาร เช่น อาจารย์ผู้สอน หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนดกลุ่ม SHs โดยเฉพาะกลุ่มผู้สอนที่ต้องการสื่อสาร เพื่อนำปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ในรายวิชาโครงงานฯ หลักสูตรได้ให้นักศึกษาตัดสินใจเลือกหัวข้อในการจัดทำโครงงาน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีบางรายวิชาที่ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับคะแนนและการประเมินผล หลักสูตรพึงทบทวน การให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจโดยไม่ควรกระทบต่อ CLOs ของรายวิชา	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากSAR หน้า 51 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning บางรายวิชา	หลักสูตรพึงทบทวน การจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ให้ครอบคลุมทุกรายวิชามากขึ้น ที่สอดคล้องกับ CLOs ของทุกรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 53 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรได้บูรณาการกิจกรรมศึกษาดูงานและการเรียนรู้ภาคสนามในรายวิชา BSCCS105 วิทยาการคอมพิวเตอร์ในชุมชนสถานประกอบการ และองค์กร โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เรียนรู้จากบริบทจริงของชุมชน สถานประกอบการ และองค์กร ชี้นำด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ซึ่งช่วยส่งเสริมการแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง การเปิดรับองค์ความรู้ใหม่ และการเรียนรู้จากประสบการณ์ตรง อันเป็นคุณลักษณะสำคัญของผู้เรียนตลอดชีวิต	หลักสูตรพึงทบทวน - แจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องรับรู้กิจกรรมการเรียนการสอนตลอดชีวิตของหลักสูตร - หลักสูตรควรร่วมกันพิจารณากำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนและมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต - กำหนดวิธีการเรียนรู้และมีการวัดประเมินผลว่า การส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตนั้นได้ผล	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 56 พบว่าหลักสูตรจัดกิจกรรมการเรียนรู้นอกห้องเรียนในชุมชนสถานประกอบการ และองค์กรต่าง ๆ ทำให้นักศึกษาได้เรียนรู้จากปัญหาและความต้องการที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่ โดยนักศึกษาสามารถนำปัญหาที่ พบมาพัฒนาเป็นโครงการและนวัตกรรมด้านซอฟต์แวร์เพื่อแก้ไขปัญหาหรือเพิ่มประสิทธิภาพในภาคชุมชน ซึ่งสะท้อนการส่งเสริมความคิด		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	สร้างสรรค์ การคิดเชิงนวัตกรรม และการประยุกต์ใช้ความรู้ทางวิทยาการคอมพิวเตอร์เพื่อสร้างคุณค่าแก่สังคม จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้มีกิจกรรมส่งเสริมความเป็นผู้ประกอบการจากการไปศึกษาสถานประกอบการในรายวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ในชุมชน รายวิชาโครงการทางวิทยาการคอมพิวเตอร์ และ ด้านเทคโนโลยี นวัตกรรมและความคิดสร้างสรรค์ ในรายวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรม		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 57 พบว่า หลักสูตรมีระบบการทวนสอบกิจกรรมการเรียนการสอน โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการในการดำเนินการและดำเนินการในรายวิชา ภาษาสมัยใหม่	จาก SAR หน้า 57 พบว่า ถึงแม้หลักสูตรดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการจัดเรียนการสอนแต่ดำเนินการ 1 รายวิชา โดยทบทวนตาม มคอ.5 หลักสูตรพึงทบทวน ระบบการทบทวน การจัดการเรียนการสอนเป็นไปตาม CLOs หรือเชื่อว่า วิธีที่ใช้จัดการเรียนการสอนเป็นไปตาม CLOs หรือไม่ และต้องทำทุกรายวิชา และทำการปรับปรุงการเรียนการสอนปรับปรุงการเรียนการสอนตามผลการตรวจสอบ โดยกำหนดผู้รับผิดชอบ ทำเมื่อไร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		และใช้ข้อมูลทบทวนและมีการปรับปรุงอย่างไร และตลอดจนการตรวจสอบกิจกรรมการเรียนรู้ การสอนให้ตอบโจทย์ภาคการทำงาน	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรไม่ได้กำหนด CLOs ทำให้ส่งผลกระทบต่อ การวัดประเมินผล ยังไม่หลากหลายและสอดคล้องกับ CLOs เพื่อ บรรลุ PLOs และวิธีการวัดและการประเมินผล การเรียนรู้ วัดการบรรลุ CLOs ของรายวิชา หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนด CLOs ของ รายวิชาในหลักสูตร เพื่อทุกวิชาต้องมีการวัด ประเมินผลยังให้หลากหลายและสอดคล้องกับ CLOs เพื่อบรรลุ PLOs และวิธีการวัดและการ ประเมินผลการเรียนรู้ วัดการบรรลุ CLOs ของ รายวิชา	1
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบ กลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และ สื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการ SAR หน้า 60-61 พบว่า 1. ทุกวิชารายละเอียดของการวัดและการ ประเมินผล เครื่องมือ และเกณฑ์ในการวัด และประเมินผลของรายวิชา 2. ทางหลักสูตรมีนโยบายสำหรับการ อุทธรณ์ผ่านระบบ 3 รูปแบบ ได้แก่ (1) Google Form โดยได้มีการแจ้งนักศึกษา ผ่าน Facebook กลุ่มของหลักสูตร และแจ้ง ช่วงเวลาปฐมนิเทศ โดยมีหัวหน้าหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มีนักศึกษา ส่วนน้อยที่ยังไม่ทราบระบบการอุทธรณ์ ผลการ ประเมินรายวิชาของหลักสูตรและแยกออกจาก ระบบการร้องเรียนอื่น หลักสูตรพึงทบทวน ระบบในการอุทธรณ์ผล การประเมินรายวิชาที่แยกจากระบบร้องเรียน อื่น โดยระบบอุทธรณ์นั้นต้องแจ้งให้นักศึกษา ทราบล่วงหน้า และใช้กับนักศึกษาทุกคน เหมือนกัน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เป็น คนดูแลหลักและอาจารย์ประจำหลักสูตรช่วยกันดูแล (2) การอุทธรณ์ในชั้นเรียน หลังจากที่นักศึกษาทราบผลการประเมินใน ส่วนของการสอบแบบเก็บคะแนนย่อย เนื่องจากผู้สอนจะต้องมีการประกาศ คะแนนให้นักศึกษา ทราบคะแนนอย่างสม่ำเสมอเมื่อที่มาของคะแนนไม่มีความยุติธรรมผู้เรียนสามารถทักท้วงได้ทันที หากผู้สอนไม่ยินยอมผู้เรียนสามารถเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาหรือหัวหน้าหลักสูตรเพื่อปรึกษาแนวทางสำหรับการ ดำเนินการแก้ไขผลคะแนนที่เกิดขึ้น (3) กรณีการอุทธรณ์หลังจากการอนุมัติเกรดในระบบเรียบร้อยแล้ว นักศึกษา สามารถยื่นอุทธรณ์โดย (ระบบกลไกการอุทธรณ์เนื่องจากผลการเรียนไม่เป็นธรรม) การทำบันทึกข้อความ ผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา ลำดับต่อไปจะเป็นการเห็นชอบ จาก หัวหน้าหลักสูตร หัวหน้าสาขา รองวิชาการ และคณบดี เพื่อดำเนินการ เก็บรวบรวมหลักฐานและเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสอบสวน เพื่อดำเนินการต่อไป ตามลำดับ		

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ทุก รายวิชาได้แจ้งการวัดและการประเมินผล เครื่องมือการประเมินผลและเกณฑ์ในการ ตัดสินผล ตอนคาบแรกที่เข้าสอน		
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากมคอ.2 หน้า 123 และจาก SAR หน้า 61 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการ ประเมินเงื่อนไขการศึกษาตามเกณฑ์ 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐาน ความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับ การสำเร็จการศึกษา 3. หลักสูตรได้มีการสื่อสารไปยังผู้เรียนอย่าง ชัดเจน สอดคล้องกับการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการแจ้งมาตรฐาน ความก้าวหน้า เช่น การสำเร็จการศึกษา ตอนปฐมนิเทศ การฝึกงาน โดยอาจารย์ที่ ปรึกษาจะเป็นผู้แจ้ง	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า ถึงแม้หลักสูตร จะแจ้งและสื่อสารมาตรฐานความก้าวหน้า และ เงื่อนไขสำเร็จการศึกษา แต่หลักสูตรไม่ได้ กำหนดไว้อย่างชัดเจน หลักสูตรพึงทบทวน การกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้า และเงื่อนไข สำเร็จการศึกษาที่ชัดเจน และแจ้งให้นักศึกษาได้ ทราบล่วงหน้าและใช้กับนักศึกษาทุกคน เหมือนกัน	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมใน การประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็น หลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ	จากการ SAR หน้า 61-62 และจากการ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการกำหนด แนวทางเฉลยข้อสอบ หลักสูตรพึงทบทวน การ กำหนดแนวทางการเฉลยข้อสอบ สำหรับวิชา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 4.4)	1. รายวิชาโครงการงานทางวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score 2. มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมิน ข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจนให้นักศึกษาทราบ	อัตราย และการวัดผลต้องถูกต้อง คงเส้นคงวา และเป็นธรรมกับทุกกลุ่มและทุกคน	
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR หน้า 67 - 68 พบว่าหลักสูตรมีแนวทางในการดำเนินการวัดประเมินและการวัดผล PLOs และ CLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs 2. ยังไม่ได้มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs หลักสูตรพึงทบทวน 1. กำหนดวิธีการวัดการบรรลุ PLOs และ Sub PLOs 2. กำหนดให้ทุกรายวิชาวัดการบรรลุ CLOs โดยคำนึงถึง ความถูกต้อง เป็นธรรม คงเส้นคงวา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าผู้สอนมีการประกาศผลคะแนนสอบกลางภาคเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม พร้อมทั้งให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักศึกษาทั้งรายบุคคล และรายกลุ่ม		4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จากการ SAR หน้า 69-70 พบว่า 1. หลักสูตรรวบรวมข้อมูลจากผลประเมินการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษา ข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการ การนิเทศสหกิจศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก เพื่อนำมาทบทวนความสอดคล้องระหว่าง การวัดผลกับสมรรถนะที่ตลาดแรงงาน ต้องการ จากนั้นอาจารย์ประจำหลักสูตร ร่วมกันทวนสอบกระบวนการและเครื่องมือ ประเมินว่าสามารถสะท้อน ELOs ได้อย่าง ถูกต้องและครอบคลุม พร้อมนำผลมา ปรับปรุงการประเมินให้เน้นการปฏิบัติงานจริงและทักษะแห่งอนาคต เช่น การเรียน หลักสูตรออนไลน์และการแข่งขัน Capture The Flag (CTF) ในรายวิชาความปลอดภัยทางคอมพิวเตอร์	จากการ SAR หน้า 69-70 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้มีการดำเนินการทบทวนที่ ครอบคลุมทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน และวิเคราะห์ผลการทวนสอบเพื่อปรับปรุงการ วัดและประเมินผล ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่คาดหวัง 2. ยังไม่มีการนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มา ปรับปรุงการวัดและประเมินผลรายวิชา หลักสูตรพึงทบทวน 1.ระบบในการทบทวน วิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ ที่ใช้ในการวัดผล ประเมินผลแต่ละวิชา ว่า สอดคล้องกับความต้องการของสภาพจริงในการ ทำงาน 2. กำหนดให้ทุกรายวิชาวัดการบรรลุ CLOs โดย คำนึงถึง ความถูกต้อง เป็นธรรม คงเส้นคงวา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	2. ผลสะท้อนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก เช่น ผลการนิเทศนักศึกษา และ ข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการ ใน ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ การประเมิน ความสามารถที่แท้จริงของนักศึกษา ใน ทักษะที่จำเป็นก่อนสำเร็จการศึกษา เพื่อให้ มั่นใจว่าวิธีการประเมินของหลักสูตร สอดคล้องกับความต้องการของ ตลาดแรงงาน		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 71 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการวางแผนอัตรากำลัง แผนการเกษียณอายุ แผนการขึ้นสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และแสดงผลการดำเนินการในการขึ้นสู่ตำแหน่งทางวิชาการ	จาก SAR หน้า 71 หลักสูตรพึงแสดง ผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวนอนไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 72 พบว่าหลักสูตรมีการแสดงจำนวนอาจารย์ ข้อมูลภาระงานในรูปแบบ FTE =Full-Time Equivalent รวม	จาก SAR หน้า 72 หลักสูตรพึงแสดงการวัดผล กำกับ และติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน และ ผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent 3 ปีย้อนหลังโดยนำข้อมูลไปพัฒนาคุณภาพ การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 73 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม ตามกรอบมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 73 หลักสูตรพึงแสดงผล ประเมินสมรรถนะของ ผู้สอนตามที่กำหนดไว้ และสื่อสารให้ผู้สอนทราบ เพื่อนำไปพัฒนาต่อไป	2
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 73-74 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ		
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 74 พบว่าหลักสูตรมีการพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการตามกรอบมหาวิทยาลัย		4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 74 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ ตามกรอบของมหาวิทยาลัย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน หลักสูตรพึงสื่อสารสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ ให้บุคลากรรับทราบให้เข้าใจตรงกัน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 75 - 78 พบว่าหลักสูตรมีการสำรวจความต้องการพัฒนาของผู้สอน โดยให้อาจารย์ทุกท่านได้มีการพัฒนาตนเองอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี	จาก SAR หน้า 75 - 78 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบ หลักสูตรพึงแสดงระบบวิเคราะห์ความต้องการพัฒนาตนเองผู้สอน ที่ชัดเจน แสดงแผนการพัฒนาผู้สอนว่าจะพัฒนาด้านไหน และแสดงผลการพัฒนา ผู้สอน	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 78 - 79 พบว่าหลักสูตรมีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	การสอนและการวิจัยของ ผู้สอนตามกรอบมหาวิทยาลัย		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 80 - 84 พบว่า 1) หลักสูตรดำเนินการภายใต้ระบบการรับนักศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยมีสำนักงานส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (สวท.) และกองการศึกษาเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลัก พร้อมกำหนดบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจนตั้งแต่การวางแผนรับสมัคร การประชาสัมพันธ์ การคัดเลือก การรายงานตัว และการติดตามผลการรับเข้า 2) หลักสูตรกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าศึกษาครอบคลุมทั้งผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ม.6 ปวช. และ ปวส. พร้อมระบุแนวทางการเทียบโอนรายวิชาตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน รวมทั้งกำหนดแผนการรับนักศึกษาประจำปีไว้ล่วงหน้า 3) มีการสื่อสารข้อมูลการรับสมัครผ่านหลายช่องทาง เช่น เว็บไซต์รับสมัครของมหาวิทยาลัย เว็บไซต์คณะ Facebook หลักสูตร กิจกรรม Open House การแนะแนวเชิงรุกในสถานศึกษา สื่อวิทยุกระจายเสียง และป้าย		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ประชาสัมพันธ์ ช่วยให้ผู้สมัครสามารถเข้าถึงข้อมูลการรับสมัครได้หลากหลายช่องทาง 4) มีการติดตามข้อมูลผลการรับสมัครและเปรียบเทียบแนวโน้มย้อนหลัง หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูล จำนวนผู้สมัคร จำนวนผู้ผ่านการคัดเลือก จำนวนผู้รายงานตัว และมีการเปรียบเทียบกับข้อมูลปีที่ผ่านมา พบว่าจำนวนนักศึกษาใหม่เพิ่มขึ้น 6.67% แสดงให้เห็นถึงการติดตามผลการดำเนินงานเบื้องต้น		
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 85 พบว่าหลักสูตรกำหนดกระบวนการสำรวจความต้องการวัสดุการสอน ตำรา และครุภัณฑ์เป็นประจำทุกปี รวมทั้งมีการวางแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและครุภัณฑ์ขนาดใหญ่ในระยะ 3-5 ปี สอดคล้องกับวงรอบงบประมาณของมหาวิทยาลัย แสดงให้เห็นถึงการบริหารทรัพยากรอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	จาก SAR หน้า 85 ยังไม่พบการจัดทำแผนระยะสั้นและระยะยาวที่ครอบคลุมครบทุกด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ซึ่งจะทำให้เกิดการวิเคราะห์ต่อการพัฒนาตามแผนให้ชัดเจนได้	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 86 พบว่า 1) หลักสูตรใช้ระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัยในการติดตามผลการเรียน การลงทะเบียน และสถานภาพนักศึกษา ทำให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างเป็นปัจจุบันและ	จากข้อมูล SAR ที่นำเสนอ การระบุนักศึกษา กลุ่มเสี่ยงยังอาศัยการสังเกตและการแจ้งจากอาจารย์ผู้สอนเป็นหลัก หลักสูตรควรพัฒนาระบบคัดกรองเชิงรุกที่กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยงอย่างชัดเจน เช่น GPA ต่ำกว่าเกณฑ์	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ตรวจสอบย้อนหลังได้ เช่น ระบบทะเบียนกลาง ข้อมูลผลการเรียน ประวัติการลงทะเบียน และ ข้อมูลนักศึกษารายบุคคล 2) มีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาประจำชั้นปี ตั้งแต่แรกเข้าจนสำเร็จการศึกษา ช่วยให้เกิด ความต่อเนื่องในการดูแลนักศึกษา ทั้งด้าน วิชาการ การวางแผนการเรียน และการปรับตัว ในการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย	ขาดเรียนเกินร้อยละที่กำหนด ส่งงานล่าช้า ต่อเนื่อง ลงทะเบียนเกินภาระงานที่เหมาะสม เพื่อให้สามารถติดตามและช่วยเหลือนักศึกษา ได้อย่างเป็นระบบมากยิ่งขึ้น	
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อ เพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงาน เพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 87 พบว่า หลักสูตรได้จัด กิจกรรมเพื่อเสริมประสบการณ์ทั่วไป และ เชื่อมโยงกับศาสตร์วิทยาการคอมพิวเตอร์และ แนวโน้มเทคโนโลยีปัจจุบัน เช่น Startup Ecosystem Artificial Intelligence Agri-Tech Information Technology for Community และ Cybersecurity สิ่งที่ได้โดดเด่น ได้แก่ การนำนักศึกษาศึกษาดูงาน True Digital Park VISTEC ศูนย์วนเกษตร-พฤษภ เกษัช และหอดูดาวเฉลิมพระเกียรติ สะท้อนให้ เห็นว่าหลักสูตรพยายามเปิดโอกาสให้นักศึกษา เรียนรู้จากสถานการณ์จริงนอกห้องเรียน		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 87- 88 พบว่า มีการใช้ทรัพยากรบุคคลร่วมกันอย่างคุ้มค่า (Shared Resources): แม้จะไม่มีบุคลากรสายสนับสนุนประจำหลักสูตรโดยตรง แต่สามารถบริหารจัดการบริการผู้เรียนได้อย่างทั่วถึง โดยอาศัยความร่วมมือจากบุคลากรระดับสาขา คณะ และสำนักวิทยบริการ	หลักสูตรควรมีการประเมินผลบุคลากรสายสนับสนุนให้ชัดเจนว่า งานบริการนักศึกษาของหลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ ต้องใช้สมรรถนะด้านใดบ้าง (เช่น ทักษะ IT Specific, การจัดการระบบห้องปฏิบัติการ, ทักษะการสื่อสาร/การให้บริการ) และบุคลากรส่วนกลางที่มาช่วยงานนั้นมีสมรรถนะตรงตามที่กำหนดหรือไม่	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 89 พบว่า หลักสูตรได้จัดทำแบบประเมินความพึงพอใจในการให้บริการสิ่งสนับสนุน และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	จาก SAR หน้า 89 หลักสูตรพึงทบทวน -กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการและแสดงผลการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง - มีการวิเคราะห์ข้อมูลและนำผลการประเมินการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน ไปปรับปรุงคุณภาพการบริการ - กำหนดคู่เทียบสมรรถนะการดำเนินงานการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนแล้วนำผลจากคู่เทียบมากำหนดแนวทางปรับปรุง	
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 90 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษาพบว่าหลักสูตรมีสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ห้องเรียนของหลักสูตรเพียงพอ แต่ โต๊ะ เก้าอี้ อุปกรณ์ในห้องเรียนบางห้องยังไม่พร้อมใช้งาน เช่น ห้องเรียนของวิชา GE เป็นต้น รวมทั้ง โต๊ะสำหรับนักศึกษาที่ถนัดซ้าย	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 91 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษาพบว่าหลักสูตรแสดงข้อมูล ห้องปฏิบัติการ 6ห้องพร้อมเครื่องมือ cisco และ บอร์ดไมโครคอนโทรลเลอร์ ที่พร้อมใช้งาน		4
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษาพบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล และได้มีการสื่อสาร ให้แก่นักศึกษาและบุคลากรภายในหลักสูตร	จาก SAR หน้า 92 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้า ที่ตอบสนองต่อหลักสูตร	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนอง ความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 92 พบว่า มหาวิทยาลัยมีการ จัดเตรียมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้ บุคลากรและ ผู้เรียน ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน	จากการสัมภาษณ์ ศิษย์เก่า หลักสูตรพึง ทบทวน การพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ผู้เรียน เช่น ปัญญาประดิษฐ์ ความปลอดภัยทางไซเบอร์ เป็นต้น	
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ผู้สอนพบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมคอมพิวเตอร์โดยใช้คอมพิวเตอร์ที่ส่วนกลางและโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียน อย่างเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่		4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 93 และการการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมอุปกรณ์และพื้นที่ในด้านความปลอดภัยให้บุคลากรและผู้เรียนในบางพื้นที่ เช่น กล้องวงจรปิด ผู้รักษาความปลอดภัย อุปกรณ์ดับเพลิง และทางลาดเป็นต้น	จาก SAR หน้า 93 หลักสูตรพึงทบทวน แสดงมาตรฐาน ด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และดำเนินการตามมาตรฐานที่กำหนด รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษให้ครอบคลุมพื้นที่	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 93 พบว่ามหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	จาก SAR หน้า 93 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรพึงทบทวน การจัดสภาพแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคลให้ครอบคลุมแก่นักศึกษาและบุคลากร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับ สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสาย สนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 93 พบว่าหลักสูตรมีการ กำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด	จาก SAR หน้า 93 หลักสูตรพึงทบทวน - การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสาย สนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการ ของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 - การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสาย สนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนด สมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสาย สนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จาก SAR หน้า 93-94 หลักสูตรพึงทบทวน - แสดงข้อมูลการประเมินคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง - แสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการ ประเมินอย่างต่อเนื่อง - การปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการ	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 95 หลักสูตรได้มีการเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตร 1. ยังไม่ได้ดำเนินการจัดเก็บระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 2. ยังไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลที่ครอบคลุม เพื่อนำไปสู่การกำกับติดตามปรับปรุงและพัฒนา 3. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง หลักสูตรพึงทบทวน ดำเนินการตามข้อ 1-3 ให้ครบทั้ง 3 ประเด็น	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 96 หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปี 2567 และมีการรายงานข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิต	จาก SAR หน้า 96 1. หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้น ตลอดจนการระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี ย้อนหลังรวมทั้ง 2.หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการ ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับติดตามข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ หลักสูตรพึงทบทวน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		1. การประเมินความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้น ตลอดจนการระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปีย้อนหลังรวมทั้ง 2.ดำเนินการ ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตามข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 96 - 97 พบว่า หลักสูตร รายงานวิจัยในปี 2568 ของนักศึกษาและจากเอกสารนำเสนอภาคผนวก หลักสูตรได้นำเสนอ งานวิจัยของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำ จำนวน 5 ปีย้อนหลัง	จาก SAR หน้า 96 - 97 พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ 1. ระบบการจัดเก็บงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา 3 - 5 ปีย้อนหลัง 2. ระบบการกำกับ ติดตาม เปรียบเทียบและปรับปรุง โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง 3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า หลักสูตรพึงทบทวน ดำเนินการตามข้อ 1-3 ให้ครบทั้ง 3 ประเด็น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากการ SAR หน้า 97 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ วิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตร 3-5 ปีย้อนหลัง	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		หลักสูตรพึงทบทวน 1) ข้อมูลการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร PLOs ของนักศึกษา 2) ข้อมูลการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร PLOs ต้องมีระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี(ขึ้นกับสภามหาวิทยาลัยกำหนด) โดยกำหนดวิธีการคำนวณ จัดเก็บย้อนหลัง 3) ข้อมูลจากการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร PLOs ของนักศึกษาต้องมีระบบ การกำกับ ติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบและผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงข้อมูลการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร PLOs ของนักศึกษา	
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จาก SAR หน้า 97 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการ 1. กำหนด SHs เพื่อประเมินความพึงพอใจของแต่ละกลุ่มตามที่หลักสูตรกำหนด 2. เก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มย้อนหลัง 3-5 ปีโดยจำนวนปีขึ้นกับสภามหาวิทยาลัยกำหนด หลักสูตรพึงทบทวน	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		1) การกำหนดประเด็นในการประเมินความพึงพอใจ คือ ความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตรและความพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิต 2) ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบและผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง 3) การเทียบเคียงสมรรถนะเพื่อนำกระบวนการที่ดีมาปรับปรุงกระบวนการทำงาน 4) การดำเนินการ ตั้งแต่ข้อ 1-3 เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาระบบการจัดเก็บ กำกับติดตามข้อมูลดังกล่าวและสามารถนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อการบริหารจัดการหลักสูตรได้อย่างเหมาะสม	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน 2568	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

จากการพิจารณา SAR เอกสารหลักฐาน และผลการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า หลักสูตรมีพื้นฐานการดำเนินงานที่ดี โดยเฉพาะการจัดโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นลำดับ การบูรณาการศาสตร์และเทคโนโลยีสมัยใหม่ การจัดกิจกรรมเรียนรู้จากสถานการณ์จริง การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และความเป็นผู้ประกอบการ ตลอดจนมีระบบรับและดูแลนักศึกษา บุคลากรผู้สอน และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่เหมาะสมในระดับหนึ่ง

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. หลักสูตรควรเร่งพัฒนาระบบการจัดการศึกษาตามแนวคิด Outcome-Based Education ให้เชื่อมโยงตลอดทั้งระบบ ตั้งแต่การรวบรวมและวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การกำหนด PLOs และ CLOs การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรและรายวิชา การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การวัดและประเมินผล ตลอดจนการติดตามการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยควรกำหนดวิธีการเครื่องมือ เกณฑ์ และค่าเป้าหมายที่ชัดเจนและตรวจสอบได้

2. หลักสูตรควรจัดทำ Curriculum Mapping ที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs–CLOs–กิจกรรมการเรียนรู้–วิธีประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งทบทวนการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลให้ครบทุกรายวิชาทุกภาคการศึกษา โดยนำผลการทบทวนไปปรับปรุงและแสดงหลักฐานการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน การจัด Active Learning และการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตควรดำเนินการอย่างครอบคลุม พร้อมกำหนดวิธีประเมินว่าผู้เรียนเกิดสมรรถนะดังกล่าวจริง
3. ด้านบุคลากร ควรวิเคราะห์อัตรากำลัง ภาระงาน และสมรรถนะที่จำเป็นของผู้สอนและบุคลากรสายสนับสนุน ตลอดจนประเมินช่องว่างสมรรถนะ จัดทำแผนพัฒนารายบุคคล และติดตามผลว่า การพัฒนานั้นส่งผลต่อคุณภาพการเรียนการสอนและการบริการผู้เรียนอย่างไร สำหรับการดูแลนักศึกษา ควรพัฒนาระบบคัดกรองนักศึกษากลุ่มเสี่ยงเชิงรุก กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยงและแนวทางช่วยเหลือที่ชัดเจน รวมทั้งประเมินประสิทธิผลของการให้คำปรึกษาและบริการสนับสนุนผู้เรียน
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ควรประเมินความเพียงพอ ความพร้อมใช้ ความปลอดภัย การเข้าถึงของผู้มีความต้องการพิเศษ และความทันสมัยของห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องสมุด และระบบเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะทรัพยากรที่รองรับ AI, Cybersecurity และเทคโนโลยีที่สอดคล้องกับวิชาชีพ พร้อมนำผลประเมินไปจัดลำดับความสำคัญและวางแผนปรับปรุง
5. ประเด็นสำคัญที่ควรเร่งดำเนินการ คือ การพัฒนาระบบฐานข้อมูลผลผลิตและผลลัพธ์ของหลักสูตรให้ครบถ้วนย้อนหลังอย่างน้อย 3–5 ปี ครอบคลุมอัตราการสำเร็จการศึกษา ระยะเวลาสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก การมีงานทำ การประกอบอาชีพอิสระ การศึกษาต่อ ผลงานวิจัย การบรรลุ PLOs และความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยควรกำหนดผู้รับผิดชอบ ค่าเป้าหมาย รอบการติดตาม การวิเคราะห์แนวโน้ม และคู่เทียบที่เหมาะสม

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

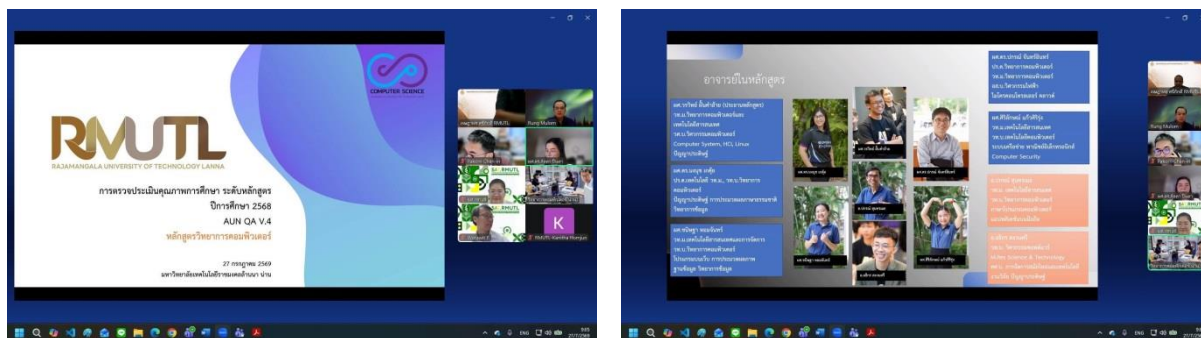
คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก ก
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๘
หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Zoom meeting

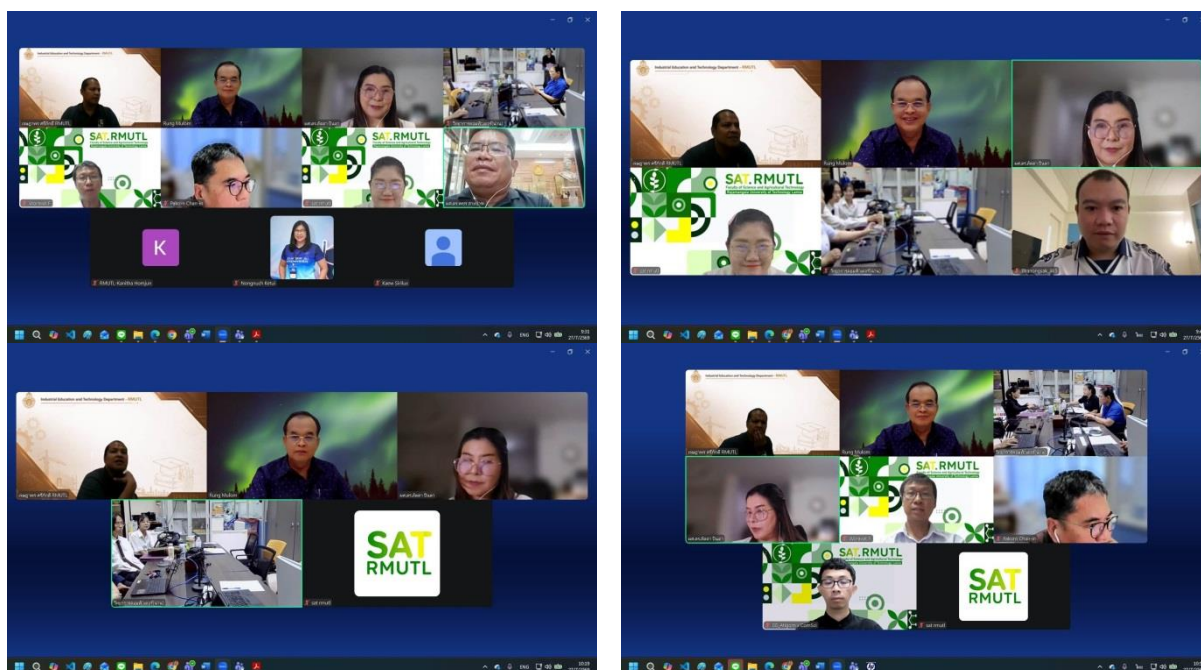
เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมิน นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



คำอธิบายภาพ หลักสูตรนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์ผู้บริหาร ศิษย์เก่า นักศึกษา อาจารย์ผู้สอน และผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕ / ๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ดาก

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผื่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ลำปาง

- | | | |
|--------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพลินคล | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุทัย | อาชากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผืนคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิทร์ | เลขานุการ |

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร น่าน

- | | | |
|-----------------------------|----------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|--------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุทัย | อาชากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีกุล | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญธนากุล | เลขานุการ |

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

- | | | |
|------------------------------|----------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุทัย | อาชากิจ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวภาวิณี | คำมั่ง | เลขานุการ |

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

- | | | |
|-----------------------------|-------------|----------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ | ดอนชัย | ประธาน กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญธนากุล | เลขานุการ |

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | | |
|------------------------------|-------------|----------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธาน กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓. นายสุวรรณ | เอกรัมย์ | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญธนากุล | เลขานุการ |

๑๐) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

- | | | |
|-----------------------------|---------|----------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธาน กรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุทัย | อาชากิจ | กรรมการ |

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

- ๓ -

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐปราโมทย์ กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา กันทะ เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตันฑ์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร