



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิวัฒน์ ราชสม
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ ภูมิพะเนาว์
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรยาพรธน์ ตันท์เจริญรัตน์ วุฒิจำนงค์
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพ็ญรัตน์ พันธภัทรชัย
- 5) นายคทาชา ศรีฟ้าเลื่อน

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 30-36 และมคอ.2 หน้า 71-73 พบว่า - มีการกำหนด PLO ในเล่ม มคอ. 2 มี PLOs 3 PLO และมีการกำหนด Sub PLO จำนวน 16 PLO โดยใช้หลัก Bloom's taxonomy ในการทำ PLOs - มีข้อมูลการแสดงความสอดคล้องระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) 5 ข้อ กับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย/คณะ/หลักสูตร	จาก SAR หน้า 30-36 และมคอ.2 หน้า 71-73 พิจารณาทบทวน PLOs ให้สามารถวัดผลการเรียนรู้ได้อย่างเป็นรูปธรรม และวิธีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จาก SAR หน้า37-41 พบว่าพิจารณาดำเนินการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับ PLOs โดยยึดตามหลักการ OBE ให้ครบทุกรายวิชา	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้า 42-44 และมคอ.2 หน้า 14-15 พบว่า - หลักสูตรออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ครอบคลุมการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะทาง (Specific Learning Outcomes: SLOs) (Sub PLO 2A, 2B, 2C, 3A, 3E, 3F, 3G) และ ผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	(Generic Learning Outcome: GLOs) (Sub PLO 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 3B, 3C, 3D)		
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 44-46 พบว่า - มีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ ทั้งจากภายในและภายนอก ได้แก่ กลุ่มนักเรียน สถานประกอบการ ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน และผู้ใช้บัณฑิต - มีการเก็บข้อมูลความต้องการจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดำเนินการผ่านหลายช่องทาง ได้แก่ การประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group), การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview), การแจกแบบสอบถามออนไลน์ มากลั่นกรองอย่างเป็นระบบ และนำมากำหนด PLOs	จาก SAR หน้า 44-46 พบว่าพิจารณาถ้อยแถลงของสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 46-47 และ มคอ.2 หน้า 71-73 พบว่า - มีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้	จาก SAR หน้า 46-47 และ มคอ.2 หน้า 71-73 พิจารณาวางแผนการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ประเมินผลการบรรลุ PLOs และ Sub PLOs ของผู้เรียน ซึ่งจะสะท้อนว่าบรรลุได้มากน้อยเพียงใดและการกำหนดช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs และ Sub PLOs	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 49-53 พบว่า - มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรในเล่ม มคอ.2 และเผยแพร่ผ่านทั้งทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย คณะฯ เว็บไซต์ของหลักสูตร และแชร์ลิงค์ผ่านทางหน้า Facebook Page ของหลักสูตร - มีรายละเอียดรายวิชาใน มคอ.3 และมีการสื่อสารรายละเอียดรายวิชาใน มคอ.3 ในคาบแรกของการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 49-53 พบว่า จากการตรวจสอบข้อมูลเผยแพร่ข้อมูลที่ควรปรากฏในข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) จากเว็บไซต์ประกอบด้วยยังมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนี้ 1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนร่วมได้ส่วนสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุกรูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2) หลักสูตรพึงกำหนดกลุ่มมีส่วนร่วมได้ส่วนเสียสำคัญ ในการรับรู้ข้อมูลรายละเอียดรายวิชา เช่น นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์พิเศษ แหล่งฝึกงาน เป็นต้น โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ชื่อวิชา หน่วยกิต CLOs วิธีการจัดการเรียนการสอน วิธีการวัดประเมินผล คำอธิบายรายวิชา แผนการสอนรายสัปดาห์ เกณฑ์การตัดสินผล CLOs ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุด และหลักสูตรได้ปรับปรุง สมอ.08 ได้นำเสนอเรื่องเข้าที่ประชุมสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ครั้งที่ 224 (เม.ย. 69) ในวันพฤหัสบดีที่ 2 เมษายน 2569 ซึ่งได้ผ่านการรับรองรายงานการประชุมในการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ 225 (พ.ค. 69) ในวันพฤหัสบดีที่ 7 พฤษภาคม 2569 ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวน ข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications)และรายละเอียดรายวิชา (Course Specifications) ให้มีความทันสมัย ครบถ้วน	

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 54-56 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) มาออกแบบโครงสร้างหลักสูตรและรายวิชาของหลักสูตร หลักสูตรตามแนวทางการศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (Outcome-Based Education (OBE)	จาก SAR หน้า 54-56 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - ทบทวนกระบวนการออกแบบหลักสูตรแบบกลับด้าน Backward Curriculum Design (BCD) และทบทวนกระบวนการที่นำ PLOs มาแยกเป็น K-S-E-C เพื่อออกแบบเนื้อหาสาระ และโครงสร้างหลักสูตรให้ชัดเจน	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 57 พบว่ามีการนำข้อคิดเห็นของกรรมการวิพากษ์หลักสูตร และสถานประกอบการจากการนิเทศสหกิจศึกษามาปรับปรุงหลักสูตร เช่น มาปรับปรุงเนื้อหาที่เน้นเกี่ยวกับระบบการจัดการและการบริหารธุรกิจอาหาร เทคนิคการประกอบอาหารเข้ามาเพิ่มเติม		4
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 หน้า 57-59 พบว่า - มีการจัดทำ Curriculum Mapping ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs)	จาก มคอ.2 หน้า 57-59 พบว่า - พิจารณาการกระจายความรับผิดชอบการเรียนรู้ของรายวิชา (PLOs) หมดศึกษาทั่วไปให้ครบทุกรายวิชา	3
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR หน้า 59-62 และการสัมภาษณ์ พบว่า - หลักสูตรรายวิชาต่างๆ ต้องมีการวางโครงสร้าง ลำดับในการเรียนรู้ Basic – intermediate – specialized โดยมีการจัดลำดับแผนการเรียนในแต่ละชั้นปี		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- หลักสูตรมีการบูรณาการการเรียนรู้ในหลักสูตรในรายวิชาที่เหมาะสม		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR หน้า 62-63 และ มคอ.2 พบว่า - มีทางเลือกให้ เรียนได้หลากหลายตามความสนใจ โดยจัดรายวิชาให้มีวิชาชีพเลือก และมีวิชาเลือกเสรี		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	*เป็นหลักสูตรใหม่ ยังไม่ถึงรอบระยะเวลาของการปรับปรุงหลักสูตร*		N/A
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 67-70 พบว่า - มีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย - มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยในรายวิชาต่างๆ	จาก SAR หน้า 67-70 พบว่า - พิจารณาให้มีการจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามปรัชญาการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม - ควรถ่ายทอด/สื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ให้อาจารย์ให้ ได้ทราบเข้าใจตรงกัน เพื่อจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 71-75 พบว่า - อาจารย์ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกระบวนการจัดการเรียนการสอนในรายวิชา เช่น รายวิชา BSCFN108 อาหารไทย และรายวิชา BSCFN141 ขนมไทย ซึ่งนักศึกษาชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 2 โดยนักศึกษามีส่วนร่วมในการวางแผนและดำเนินโครงการ ตั้งแต่การเลือกสมาชิกและแบ่งหน้าที่ภายในกลุ่ม การกำหนดหัวข้อและแนวคิดของร้าน การออกแบบและพัฒนาเมนูอาหารจากความคิดสร้างสรรค์ การจัดตั้งร้านจำหน่ายอาหาร การประชาสัมพันธ์และ	จาก SAR หน้า 71-75 พบว่า การให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้และการวัดประเมินผลต่างๆ โดยการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจ ไม่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุ CLOs	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	นำเสนอผลิตภัณฑ์ ตลอดจนการประเมินผลการดำเนินงาน นักศึกษาสามารถเลือกหัวข้อและรูปแบบการดำเนินงานตามความสนใจ พร้อมทั้งนำเสนอความคิดมาปรึกษาอาจารย์ผู้สอนเพื่อรับข้อเสนอแนะและนำไปปรับปรุงผลงานให้มีความเหมาะสม		
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 76-77 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - อาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา มีการจัดการเรียนการสอน แบบ Active Learning	จาก SAR หน้า 76-77 และจากการสัมภาษณ์ - พิจารณาทบทวนรูปแบบกระบวนการจัดการเรียนการสอน แบบ active learning ให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกรายวิชา รวมถึงรายวิชาในกลุ่มศึกษาทั่วไป	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 78-79 และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีการกำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตในเรื่อง การแสวงหาความรู้ วิเคราะห์ข้อมูล ทดลองแนวคิดใหม่ และปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงด้านอาหาร โภชนาการ เทคโนโลยี และการดำเนินธุรกิจ และมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต - มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านรายวิชาต่าง ๆ เช่น รายวิชาวิทยาศาสตร์การอาหารและหลักและวิธีการถนอม		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	อาหาร ซึ่งนักศึกษาได้ตั้งคำถาม วางแผนการทดลอง วิเคราะห์ข้อมูล และสรุปผลตามหลักวิทยาศาสตร์ รายวิชาอาหารไทย ขนมไทย และอาหารว่างเชิงธุรกิจ ซึ่งนักศึกษาได้ศึกษาความต้องการของผู้บริโภค พัฒนาผลิตภัณฑ์ ทดลองสูตร คำนวณต้นทุน และนำเสนอแนะไปปรับปรุงผลงาน รวมถึงรายวิชาหัวข้อ ปัจจุบันที่เกี่ยวข้องกับอาหารและโภชนาการ ซึ่งนักศึกษาได้สืบค้น วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูลจากแหล่งวิชาการเกี่ยวกับสถานการณ์และแนวโน้มที่เปลี่ยนแปลงไป - หลักสูตรมีการประเมินการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ ตลอดชีวิตด้วยวิธีการที่หลากหลาย เช่น การประเมิน โครงการและผลงาน การประเมินทักษะการสืบค้นและใช้ข้อมูล การวิเคราะห์กรณีศึกษา การนำเสนอ การประเมินตนเอง การประเมินเพื่อน และรายงานสะท้อนผลการเรียนรู้		
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 65-68 พบว่า - มีการจัดการเรียนการสอนที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม ในรายวิชาอาหารไทย ขนมไทย และอาหารว่างเชิงธุรกิจ ซึ่งนักศึกษาได้พัฒนาเมนูหรือผลิตภัณฑ์อาหารจากวัตถุดิบท้องถิ่นและแนวคิดสร้างสรรค์		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ทดลองและปรับปรุงสูตร ประเมินคุณภาพผลิตภัณฑ์ คำนวณต้นทุน กำหนดราคา ออกแบบบรรจุภัณฑ์ วางแผนประชาสัมพันธ์ และนำเสนอผลิตภัณฑ์ต่อกลุ่มเป้าหมาย และแนวความคิดของการเป็นผู้ประกอบการ ผ่านรายวิชาแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการและการสร้างธุรกิจอาหาร โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษาวิเคราะห์โอกาสทางธุรกิจ จัดทำ Business Model Canvas พัฒนาแผนธุรกิจ และนำเสนอแนวคิดในรูปแบบ Pitching - หลักสูตรใช้วิธีการประเมินการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ ได้แก่ การประเมินความคิดสร้างสรรค์ คุณภาพและความเป็นไปได้ของผลิตภัณฑ์ กระบวนการพัฒนาผลงาน การคำนวณต้นทุน แผนธุรกิจ การนำเสนอแบบ Pitching การทำงานเป็นทีม และการสะท้อนผลการเรียนรู้ โดยกำหนดเกณฑ์หรือรูปრიกไว้อย่างชัดเจน พร้อมนำผลการประเมินและข้อมูลป้อนกลับมาใช้ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุก	จาก SAR หน้า 79-80 พบว่ามีการทวนสอบ มคอ.3 และ มคอ. 5 ของรายวิชา และปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมจากผลการทวนสอบ	จาก SAR หน้า 79-80 พบว่า - พิจารณาให้มีระบบทวนสอบการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		และสอดคล้องตอบโจทย์ภาคการทำงานหรือตลาดแรงงานอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมทุกรายวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอน	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 82-86 พบว่า - มีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายตาม มคอ.3 - มีการสื่อสารแจ้งในเรื่องวิธีวัดและการประเมินผล การเรียนรู้และเกณฑ์การประเมินให้นักศึกษาทราบในชั่วโมงแรกที่มีการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 82-86 พบว่าพิจารณาทบทวนวิธีประเมินในทุกรายวิชาให้มีความสอดคล้องตาม CLOs	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 86-87 พบว่า - มีการกำหนดวิธีการประเมินผลที่ชัดเจนใน มคอ.3 และแจ้งให้นักศึกษารับทราบในชั่วโมงแรกของการเรียน - หลักสูตรระบบการอุทธรณ์ผลการประเมิน โดยสามารถดำเนินการ 1) นักศึกษาสามารถอุทธรณ์ร้องทุกข์ผ่านทางผู้บริหาร อาจารย์ที่ปรึกษา/อาจารย์ผู้สอน 2) นักศึกษายื่นคำร้องตามแบบฟอร์ม ส่งเจ้าหน้าที่ของหลักสูตรหรือทางเว็บไซต์ https://sat.rmutl.ac.th/page/สายตรงคนบดี 3) หลักสูตรมอบหมายให้คณะกรรมการบริหารหลักสูตรเป็นคณะกรรมการพิจารณาการอุทธรณ์ร้องทุกข์ของนักศึกษา	จาก SAR p. 86-87 พบว่าพิจารณาระบบอุทธรณ์ผลการเรียนที่มีหน่วยงานกลางในการรับเรื่องอุทธรณ์ร้องทุกข์ และสื่อสารให้ผู้เรียน อาจารย์ผู้สอนทั้งในและนอกสาขาวิชาทราบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 88-90 และ มคอ.2 พบว่า - มีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา ไว้ใน มคอ.2 - มีการกำหนดเงื่อนไขความก้าวหน้าของผู้เรียน ใน เรื่องการออกฝึกประสบการณ์ - มีการสื่อสารให้ผู้เรียนได้รับทราบ	จาก SAR หน้า 88-90 พบว่าพิจารณาทบทวน การสื่อสาร ทำความเข้าใจให้ ผู้เรียนได้รับทราบ เข้าใจตรงกัน	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ คลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อย ต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทาง เฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบ สำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR หน้า 84-85 และสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - มีการวัดและประเมินผลโดยใช้ Rubrics score ใน รายวิชา ความปลอดภัยและสุขาภิบาลอาหาร - มีการจัดทำ Marking schemes มาตรฐานตัวเฉลย ข้อสอบ - มีการกำหนดเวลาการประเมิน (timelines) และ ข้อกำหนด (regulations) ที่ชัดเจน - มีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	จาก SAR หน้า84-85 พบว่าพิจารณาให้อาจารย์ มีการจัดทำ Marking schemes มาตรฐานตัว เฉลยข้อสอบทุกรายวิชา	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR หน้า 92 พบว่า - มีวิธีการประเมินผลรายวิชาที่ชัดเจนใน มคอ.3 เพื่อ วัดผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง - มีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ PLOs	จาก SAR หน้า 92 พบว่า - พิจารณากำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วย ผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร - การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ ประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วย	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs	
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 93 และสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - มีกระบวนการแจ้งผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ให้ผู้เรียนทราบ - มีการให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเอง	จาก SAR หน้า 93 พิจารณาทบทวนระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนและต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4 .7)	จาก SAR หน้า 93-95 - มีการทบทวนผลการประเมินการเรียนการสอนจาก มคอ. 5	จาก SAR หน้า 93-95 พบว่า - พิจารณาวางระบบและทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับ CLOs และสอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงานในสถานประกอบการ และมีการนำผลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 98-103 พบว่า - มีการจัดทำแผนอัตรากำลังอัตราทดแทน การเกษียณอายุ การศึกษาต่อ และการทำผลงานวิชาการของอาจารย์ในหลักสูตรและมีการดำเนินการตามแผนอัตรากำลัง ตามตารางที่ 5.2		4
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 104 – 107 พบว่ามีการเก็บข้อมูลวิเคราะห์ภาระงานของอาจารย์ของปีการศึกษา 2568 (FTES อจ.: FTE นศ.)	จาก SAR หน้า 104 – 107 พบว่า - พิจารณาดำเนินการเก็บข้อมูล ภาระงานของอาจารย์ผู้สอน ด้านการศึกษา ด้านการวิจัยหรือการบริการวิชาการ อย่างน้อย 3-5 ปี (FTE) และวัดวิเคราะห์ เพื่อการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ เพื่อพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 107 - 110 พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ - มีการประเมินสมรรถนะที่กำหนด และนำผลประเมินไปใช้เพื่อการพัฒนา (สมรรถนะ+ผลการประเมิน) - มีการสื่อสารกับอาจารย์ในหลักสูตร	จาก SAR หน้า 107 - 110 พบว่าทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 111 - 117 พบว่า - มีการจัดสรรภาระงานและหน้าที่ของบุคลากรโดยพิจารณาจากคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์การทำงานของของอาจารย์ ตามตาราง 5.7		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 118 – 124 พบว่า - มีการประเมินพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนโดยพิจารณาภาระงานตามพันธกิจ 4 ด้าน คือ การเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการปีละสองรอบ โดยบุคลากรสายวิชาการ จะได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานขั้นต้นจากหัวหน้าหลักสูตรซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาขั้นต้น หลังจากนั้น ผู้บริหารระดับคณะ และคณบดีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาระดับเหนือขึ้นไป จะประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากรทุกท่านอีกครั้ง เมื่อมีการประชุมเพื่อสรุปผลการประเมินแล้ว คณะจะส่งผลการเลื่อนเงินเดือนให้อาจารย์รับทราบเป็นการส่วนตัวเพื่อตรวจสอบและยืนยันผลการประเมิน ซึ่งหากมีข้อสงสัยหรือต้องอุทธรณ์ ก็สามารถ สอบถามหรืออุทธรณ์ไปยังคณบดีโดยตรงได้	จาก SAR หน้า 118 – 124 พบว่าพิจารณา ทบทวนการกำหนดกลไกหลักเกณฑ์ การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรม อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.6 มีการกำหนดสิทธิประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 125 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า - มีการกำหนดบทบาท ความรับผิดชอบจรรยาบรรณของอาจารย์ ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสิทธิประโยชน์ของอาจารย์ - มีการสื่อสารให้อาจารย์รับรู้และเข้าใจ ผ่านทาง website มทร.ล้านนา	จาก SAR หน้า 125 พบว่าพบทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง	4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 126-133 พบว่า - หลักสูตรมีแผนพัฒนาบุคลากรตามความต้องการของอาจารย์รายบุคคล (IDP) และมีการกำหนดกรอบการพัฒนาตนเองของอาจารย์ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะ และมีการติดตามการดำเนินการตามแผน	จาก SAR หน้า 126-133 พิจารณาวิเคราะห์ความต้องการของอาจารย์ (Training needs) เพื่อการพัฒนาที่สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย และแสดงให้เห็นถึงหลักฐานการทำแผนพัฒนาอาจารย์ที่มาจากการสำรวจความต้องการของหลักสูตร และแสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดแผนมาอย่างเป็นระบบ	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 133 พบว่า - คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย - คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อส่งเสริมขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบาย การรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 137-142 พบว่า - มีนโยบายการรับ เกณฑ์ที่ใช้ในการรับเข้า และมี กระบวนการรับเข้าของหลักสูตร การกำหนดคุณสมบัติ ในการคัดเลือกในรอบต่าง ๆ ที่ชัดเจน - มีการสื่อสารข้อมูลไปยังกลุ่ม เป้าหมายที่กำหนด เช่น การประชาสัมพันธ์ และแนะแนวเชิงรุก กับ สถาบันการศึกษากลุ่มเป้าหมายในการรับนักศึกษา บุคลากรสัมพันธ์ และเฟสบุ๊คของหลักสูตร	จาก SAR หน้า 137-142 พิจารณาทบทวนการ สื่อสารเผยแพร่ข้อมูล การกำหนดนโยบายการรับ นักศึกษา, เกณฑ์และคุณสมบัติการรับเข้า, ขั้นตอน/กระบวนการการรับนักศึกษา ให้ข้อมูล เป็นปัจจุบันและตรงกันทุกช่องทางของการ สื่อสาร	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การ วิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมี คุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 142 - 146 พบว่า - มีการวางแผนทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อสนับสนุน การบริการทั้งด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการของ นักศึกษา และการดำเนินงานตามแผน	จาก SAR หน้า 142 - 146 และจากการสัมภาษณ์ พบว่าหลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนการ ดำเนินงานตามแผนระยะสั้น (ST) และแผนระยะ ยาว (LT) ตามที่ได้วางแผนไว้และการวางแผนให้ ครอบคลุมแผนด้านวิจัย แผนบริการวิชาการและ การใช้ชีวิต และแสดงผลการดำเนินงานตามแผน ที่วางเอาไว้	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการ เรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตาม และให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 146-150 พบว่า - หลักสูตรมีการกำกับติดตามความก้าวหน้าผลการ เรียนของผู้เรียนผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา ผ่านทางระบบ ทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย โดยอาจารย์ที่ปรึกษา	จาก SAR หน้า 146-150 พบว่าหลักสูตรควร พิจารณาให้มีระบบติดตามภาระการเรียน ปริมาณงานทั้งในชั้นเรียนและนอกชั้นเรียน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ได้มีการตรวจสอบผลการเรียนของนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำและเชิญนักศึกษามาสอบถามปัญหาเป็นรายบุคคล		
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 150-154 พบว่า - มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรพัฒนาศักยภาพและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 เช่น โครงการปรับพื้นฐานนักศึกษาหลักสูตรธุรกิจอาหารและโภชนาการ, โครงการวัฒนธรรมอาหารล้านนากับยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลง, โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการพัฒนาทักษะวิชาชีพด้านการแกะสลักและใบตอง	จาก SAR หน้า 150-154 พบว่าพิจารณาการวางแผนและการดำเนินการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ การมีศักยภาพในการทำงาน และสอดคล้องกับ PLOs ไต เพื่อเพิ่มประสิทธิผลของการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	3
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR หน้า 155-159 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีประกาศสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนตามประกาศของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 155-159 พบว่า - พิจารณากำหนดสมรรถนะของสายสนับสนุนที่มาช่วยส่งเสริมกิจกรรมการให้บริการในข้อ 6.1-6.4 และประเมินสมรรถนะของบุคลากรสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		จาก SAR หน้า 160-164 - พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน ให้ครอบคลุมการให้บริการทุกด้านในข้อ 6.1-6.4 ประเมินผลการ	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ให้บริการ อย่างน้อย 3-5 ปี และวิเคราะห์ข้อมูล การให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน - พิจารณากำหนดคู่เทียบเลือกคู่เทียบเคียงกับ หลักสูตรอื่นที่มีผลงานที่ดี เพื่อยกระดับการ บริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 167-168 และการสัมภาษณ์อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า - มีทรัพยากรทางกายภาพเช่น ห้องเรียน ห้องกิจกรรม วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศ (โต๊ะ เก้าอี้ โปรเจคเตอร์) มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัยในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร	จาก SAR หน้า 167-168 พิจารณากำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 169-171 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีห้องปฏิบัติการ พร้อมวัสดุอุปกรณ์ที่เพียงพอ พร้อมใช้งาน ได้แก่ ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์เคมี ห้องปฏิบัติการทางการประกอบอาหาร	จาก SAR หน้า 169-171 และจากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า พิจารณากำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรในห้องปฏิบัติการให้เพียงพอ จากการสัมภาษณ์ พบว่า - อุปกรณ์เครื่องตีแป้ง ไม่เพียงพอ - ห้องครัวสเตชันไม่เพียงพอ และเล็ก (เทียบกับจำนวนนักศึกษา) - ห้องแล็บเคมีแคบ	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 172- 173 และการสัมภาษณ์อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า - มหาวิทยาลัยมีการจัดสรรและสนับสนุนทรัพยากร และการ ให้บริการสารสนเทศดิจิทัลที่ทันสมัย และเข้าถึงได้ง่ายห้องสมุด Digital (มีทั้ง E-book E-	จาก SAR หน้า 172- 173 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า - พิจารณาทบทวนวิธีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบวิธีการเข้าถึงห้องสมุดดิจิทัล	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	Journal) มีความทันสมัย ฐานข้อมูลพร้อมให้บริการสามารถเข้าถึงการใช้งานได้ง่าย		
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 174-175 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย (https://portal.rmutl.ac.th) และได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย การบริหารจัดการ และการให้บริการแก่นักศึกษาและบุคลากรในทุกมิติ โดยระบบต่าง ๆ ได้รับการออกแบบให้ใช้งานง่าย เข้าถึงได้ตลอดเวลา และมีประสิทธิภาพในการใช้งานจริง เช่น ระบบ HR, ระบบทะเบียนกลาง		4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 176 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานคอมพิวเตอร์ และระบบเครือข่าย ที่สามารถเข้าถึงได้ครอบคลุมทุกพื้นที่มหาวิทยาลัย โดยใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการเรียนการสอน การวิจัย บริการวิชาการ และบริหารงาน ได้อย่างเต็มที่ (มีความรวดเร็ว ทันเวลา ทันใช้ เข้าถึงได้สะดวก) (Hardware)	จาก SAR หน้า 176 พบว่ามีบางจุดไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตเข้า	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 177-178 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - หลักสูตรได้กำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ ความปลอดภัย และการเข้าถึงของผู้พิการหรือผู้มีความต้องการพิเศษ ด้านสิ่งแวดล้อม มีการคัดแยกขยะอย่างเป็นระบบ โดยเฉพาะในห้องปฏิบัติการเคมีอาหาร มีแนวปฏิบัติการกำจัดที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพและความปลอดภัย ห้องปฏิบัติการเคมีมีข้อกำหนดเรื่องการแต่งกายเพื่อความปลอดภัย ได้แก่ การสวมชุดแลป รองเท้าผ้าใบ มัดผมเรียบร้อย ห้ามใส่รองเท้าแตะ และสวมแว่นตานิรภัยเมื่อต้องปฏิบัติงานกับสารเคมี ห้องปฏิบัติการครัว กำหนดให้ผู้เข้าปฏิบัติงานแต่งกายด้วยชุดเซฟต์เต็มรูปแบบ ใส่รองเท้าหุ้มส้นหรือรองเท้าเซฟตี้ หมวกคลุมผม ถู่มือ ทำอาหาร และล้างมือทุกครั้งก่อนเข้าห้องครัว การเข้าถึงสำหรับผู้พิการ/ผู้มีความต้องการพิเศษ มีหน่วยบริการเฉพาะด้าน ได้แก่ ศูนย์สนับสนุนการเรียนรู้สำหรับนักศึกษาพิการ ซึ่งให้คำปรึกษา อุปกรณ์ช่วยเรียน และบริการเสริมอื่น ๆ ตามความจำเป็น เช่น การจัดหาล่ามภาษามือ	จาก SAR หน้า 177-178 และการสัมภาษณ์ นักศึกษาอยากให้มีการสอนการใช้อุปกรณ์ดับเพลิง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 179-180 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ เอื้อต่อการเรียนการวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล เช่น มีพื้นที่พักผ่อน พื้นที่อ่านหนังสือ ห้องสมุด มีการพัฒนาทักษะชีวิตผ่านกิจกรรมนักศึกษา เช่น ชมรมอาสาพัฒนา ชมรมสิ่งแวดล้อม ชมรมกีฬา ชมรมจิตอาสา และกิจกรรมเสริมหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - อยากได้พื้นที่ หรือห้องสำหรับทำกิจกรรมของหลักสูตร - ความปลอดภัยในการใช้ลิฟต์ไม่ค่อยดี เพราะลิฟต์เสียบ่อย	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 181-182 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	จาก SAR หน้า 139 พบว่า - พิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนให้สอดคล้องกับการทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 - รายงานผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และ การบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 181-183 พบว่า - มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา ด้านทรัพยากรและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	จาก SAR หน้า 181-183 พบว่า - พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์การประเมิน คุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม และประเมินคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก - การแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการ ประเมินอย่างต่อเนื่อง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 187-189 พบว่า - มีข้อมูลอัตราการลาออก/ออกกลางคัน และได้มีการ วิเคราะห์ปัจจัยการออกกลางคันของนักศึกษา - หลักสูตรมีการกำหนดคู่เทียบเพื่อเปรียบเทียบผลการ ดำเนินงานของหลักสูตร * หลักสูตรดำเนินการมาเป็นระยะเวลา 2 ปี ยังไม่มี นักศึกษาสำเร็จการศึกษา	จาก SAR หน้า 187-189 พบว่า - พิจารณากำกับ ติดตามโดยมีการกำหนด ผู้รับผิดชอบที่จะนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์หรือ ปรับปรุงให้อัตราการออกกลางคันมีอัตราลดลง - พิจารณากำหนดคู่เทียบเลือกคู่เทียบที่มีผลการ ดำเนินงานในเกณฑ์นี้ดีกว่าหลักสูตร แล้วศึกษา กลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	*เนื่องจากหลักสูตรดำเนินการมาเป็นระยะเวลา 2 ปี ยัง ไม่มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษา		N/A
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 191-194 พบว่า - มีข้อมูลผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ 5 ปี ย้อนหลัง (พ.ศ. 2564-2568) และวิเคราะห์ข้อมูล ผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ของอาจารย์ - หลักสูตรมีการกำหนดคู่เทียบเพื่อเปรียบเทียบผลการ ดำเนินงานของหลักสูตร	จาก SAR หน้า 191-194 พบว่า - ข้อมูลผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ ตลอดจนกิจกรรมสร้างเสริมด้านการวิจัยและ งานสร้างสรรค์ 3 - 5 ปีย้อนหลัง ควรวิเคราะห์ ถึงแนวโน้มของผลการดำเนินงาน และนำไปสู่ การวางแผนปรับปรุง/พัฒนาหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		- พิจารณากำหนดคู่เทียบเลือกคู่เทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นที่มีผลงานที่ดี เพื่อศึกษากลยุทธ์ และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR หน้า 196-198 พบว่า - พิจารณาแสดงข้อมูลเชิงปริมาณถึงผลประเมินการวัด PLOs ตามวิธีการประเมินที่ได้ระบุไว้ในเกณฑ์ที่ 1.5 และ เกณฑ์ที่ 4.5 เป็นข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี - นำเสนอผลการประเมินการวัดการบรรลุ PLO และ Sub-PLOs ทุกข้อ เป็นข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี - พิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่น ศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร ทำให้แนวโน้มดีขึ้น	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 190-202 พบว่า - มหาวิทยาลัยมีระบบการการสำรวจความพึงพอใจของผู้ประกอบการ นายจ้าง และผู้บัณฑิต	จาก SAR หน้า 190-202 พบว่า - พิจารณาสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลังที่ หลากหลายกลุ่มและครอบคลุม - พิจารณาจัดเก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ย้อนหลัง 3-5 ปี และวิเคราะห์ถึงแนวโน้มของผลการดำเนินงาน กำกับ ติดตาม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		และใช้ประโยชน์หรือพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร - พิจารณากำหนดคู่เทียบเลือกคู่เทียบเคียงความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหลักสูตรอื่นที่มีผลงานที่ดี โดยทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน ปี 2568	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียงการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

1. หลักสูตรมีอยู่ในทำเลพื้นที่ที่ตั้งที่เหมาะสมในการพัฒนาการเรียนการสอน
2. บุคลากรในหลักสูตรแสดงถึงความใส่ใจและทุ่มเทในการบริหารหลักสูตรและการดูแลนักศึกษาอย่างเต็มที่

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

ด้านการบริหารจัดการหลักสูตรและการเรียนการสอน

- ควรพัฒนาระบบการออกแบบและบริหารหลักสูตรตามแนวทาง Outcome-Based Education (OBE) และ Backward Curriculum Design โดยกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และสมรรถนะตามกรอบ KSEC ให้มีความชัดเจน พร้อมจัดทำ Curriculum Mapping ที่แสดงความเชื่อมโยงระหว่าง PLO–CLO–Teaching and Learning Activities (TLA)–Assessment อย่างครบถ้วน รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPIs) และระบบติดตามการบรรลุ PLOs อย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถนำผลการประเมินการบรรลุ CLO และ PLO มาใช้ในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กิจกรรมการเรียนรู้ และวิธีการประเมินผลได้อย่างต่อเนื่องในทุกปีการศึกษา

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เชียงใหม่

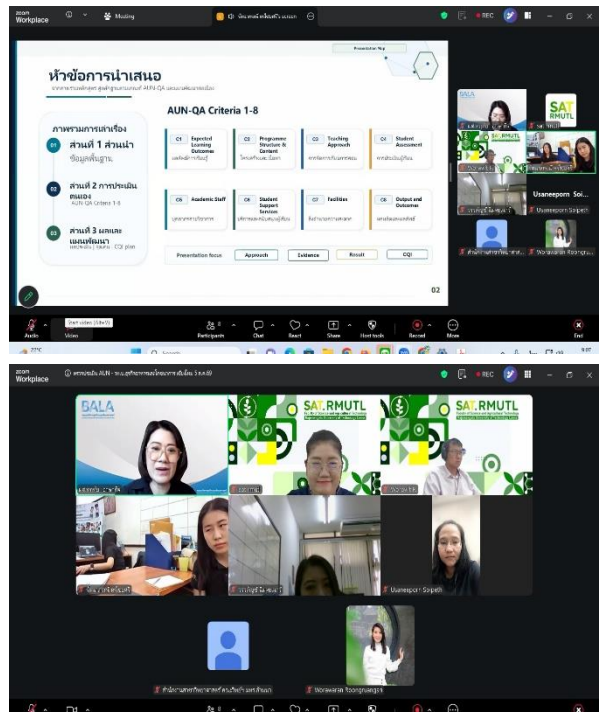
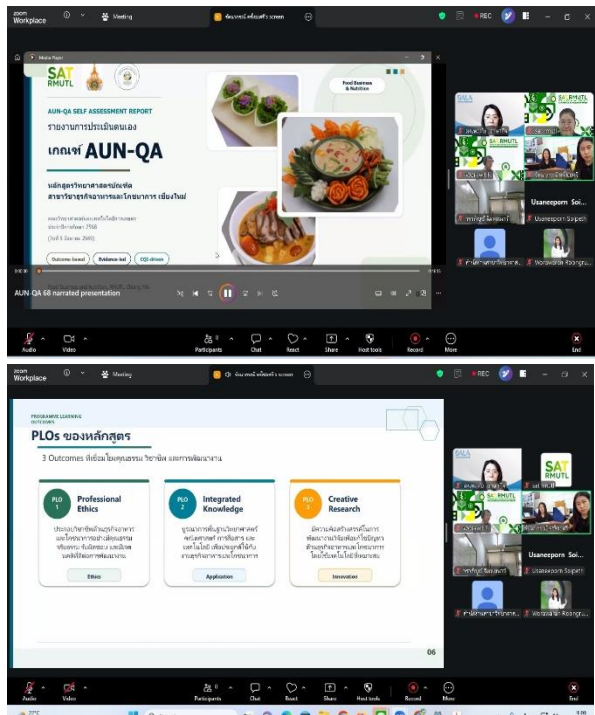
วันที่ 5 สิงหาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

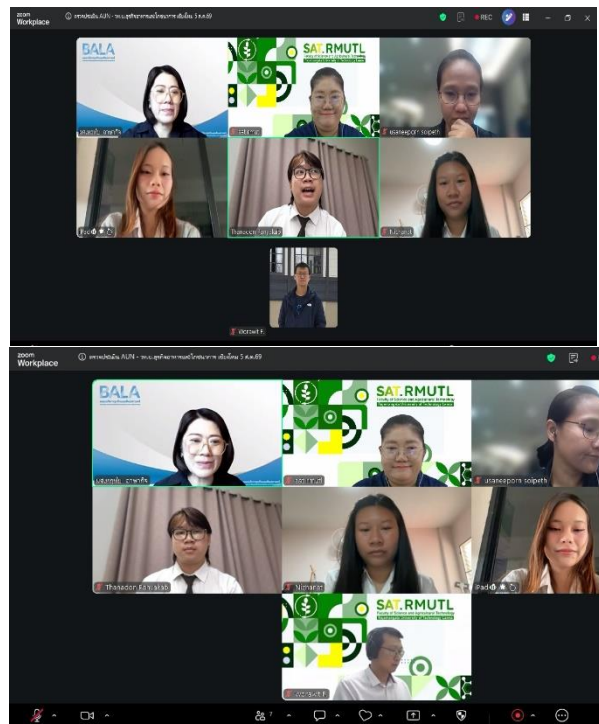
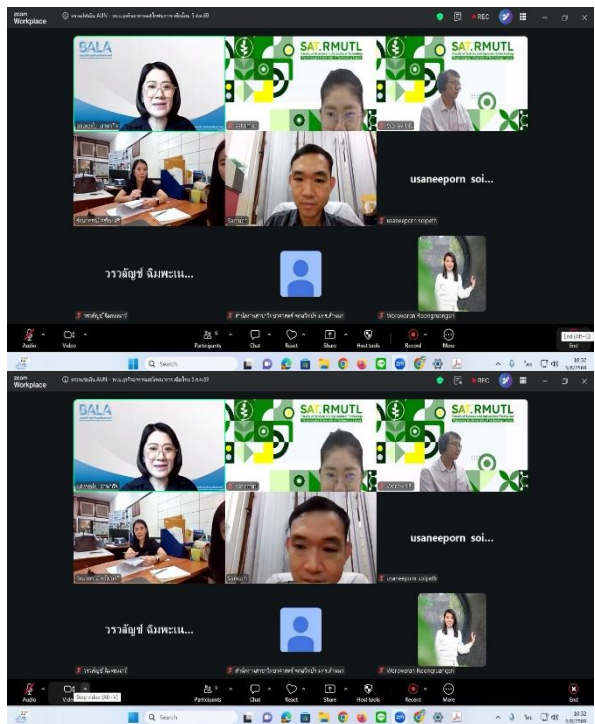
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

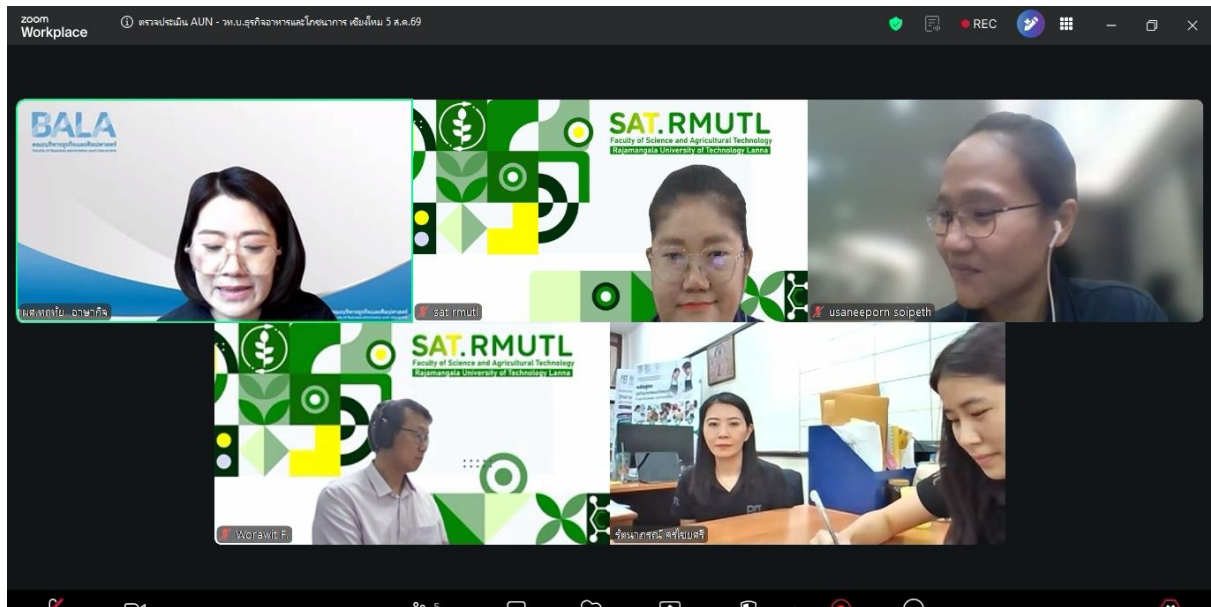
(ภาพกิจกรรม)



คำอธิบายภาพ หลักสูตรนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ในหลักสูตร



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน ปี 2567	สรุปคะแนน ปี 2568	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2		จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2		จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2		จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3		ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3		ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3		ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	2		จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2		จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)
บุคลากรในหลักสูตรแสดงความใส่ใจและทุ่มเทในการบริหารหลักสูตรและการดูแลนักศึกษาอย่างเต็มที่

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)
1. วัสดุและสื่อประกอบการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษและสื่อการสอนเป็นภาษาอังกฤษ

คำอธิบายภาพ รายงานผลการตรวจประเมินหลักสูตร

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕ / ๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับ หลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ดาก

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ลำปาง

- | | | |
|--------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณคล | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต...

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุ้ย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณ์สุดา	บุษยธำนิทร์	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร น่าน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุ้ย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพลินคล	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุ้ย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำม่วง	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓. นายสุวรรณ	เอกรมย์	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๑๐) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุ้ย	อาชากิจ	กรรมการ

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐบุราโมทย์ กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา กันทะ เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะมาสส์ ตันทะเจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร