



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เชียงใหม่
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) รองศาสตราจารย์อัจฉรา ดลวิทยาคูณ
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดลพร ว่องไวเวช
- 3) นางชญาภา บัวน้อย
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐาณิศาคน เศรษฐปราโมทย์
- 5) นายชินกฤต ศรีนวล

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 18 และ มคอ.2 หน้า97 พบว่า 1. มีการกำหนด PLOs ในเล่ม มคอ. 2 มี PLOs 3 PLOsและมีการกำหนด Sub PLOs จำนวน 16 Sub PLOsโดยใช้หลัก Bloom's taxonomy ในการทำ PLOs 2. PLOs มีความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย/คณะ 3. จาก SAR หน้า 18 พบการสื่อสารการเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียบางกลุ่ม	จาก SAR หน้า18, มคอ.2 หน้า97 พบว่า 1. PLOs บางข้อยังไม่เป็นรูปธรรม ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ 2. การสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียให้ครบทุกกลุ่ม	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จาก SAR หน้า18 ไม่พบการกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOS ที่แสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้า 19 และ มคอ.2 หน้า. 97 พบว่า - หลักสูตรออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ครอบคลุมทักษะ SSLO (Sub PLOs 2A, 2B, 2C, 3A, 3E, 3F, 3G) และ GLO (Sub PLOs 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F,3B, 3C, 3D)		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 20-22 พบว่ามีการกำหนดผู้มีส่วนได้เสีย แล้วจำแนกความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม และนำมากำหนด PLOs	จาก SAR หน้า 20-22 ยังไม่พบยังไม่พบกระบวนการการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณาการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)		จาก SAR หน้า 22-23 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ประเมินผลการบรรลุ PLOs ให้เหมาะสมและช่วงเวลาในการวัดการบรรลุ PLOs ให้กับผู้เรียน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 24 และ การสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1.หลักสูตรมีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตร (มคอ.2) หน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและมีการเผยแพร่ผ่าน Facebook สัมพันธ์หลักสูตร 2.มีรายละเอียดรายวิชาใน มคอ.3 และมีการสื่อสารให้กับอาจารย์และนักศึกษา	จาก SAR p. 24 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า รายละเอียดของหลักสูตรที่มีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่ครบถ้วน ควรมี ทบทวนรายละเอียดหลักสูตรและรายละเอียดรายวิชาให้ครอบคลุม ครบถ้วนสมบูรณ์ สอดคล้องตรงกันในทุกสื่อ	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)		จาก SAR หน้า 24 พบว่าการออกแบบหลักสูตรยังไม่ได้นำเอาหลักการของ OBE (BCD) ในการออกแบบหลักสูตรให้สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่ เป็นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)		จาก SAR หน้า 24 ไม่พบการให้ข้อมูลย้อนกลับจาก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มาใช้ร่วมในการออกแบบหลักสูตร หรือปรับปรุงหลักสูตรในส่วนที่ไม่ใช่ PLOs เช่น สารระรายวิชา ทรัพยากร ความทันสมัย	1
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ.2 พบว่ามีการ Mapping รายวิชา กับ TQF 5 ด้านจาก SAR หน้า 25 – 28 พบว่ามีการ Mapping รายวิชา กับ PLOs 3 PLOs	จาก SAR หน้า 25 – 28 ไม่พบการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง(PLOs) ในระดับ Sub PLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		อย่างชัดเจนมีคุณภาพ	
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR หน้า 29-30 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า -หลักสูตรรายวิชาต่างๆ ต้องมีการวางโครงสร้างลำดับ การเรียนรู้ Basic - intermediate – specialized โดยมีการจัดลำดับแผนการเรียนในแต่ละชั้นปีหลักสูตรมีการบูรณาการการเรียนรู้ในหลักสูตรในรายวิชาที่เหมาะสม	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - ยังมีบางรายวิชา ที่มีการจัดลำดับในการเรียนรู้ไม่เหมาะสม เช่น ในรายวิชา ศิลปะงานใบตองและแกะสลัก ควรเรียนในชั้นปีที่ 1	3
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR หน้า 30 และ มคอ.2 พบว่า -มีทางเลือกให้ เรียนได้หลากหลายตามความสนใจโดยจัดรายวิชาให้มีวิชาชีพเลือก และมีวิชาเลือกเสรี		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทยภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR p. 30-31 และ มคอ.2 พบว่า มีการปรับปรุงหลักสูตร ตามรอบระยะเวลาที่กำหนดชัดเจน และมีการทบทวน/ปรับปรุงทุกปีให้ทันสมัยและสอดคล้องกับภาคการทำงาน		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 32-33 พบว่าหลักสูตรมีการสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาผ่านหลายช่องทาง(Website, Facebook และวันปฐมนิเทศ) และสามารถสะท้อน ปรัชญาการเป็น "นักปฏิบัติวิชาชีพ" สู่การสอนแบบ Active และ Experiential Learning ได้อย่างเป็น รูปธรรม	หลักฐานหรือการประเมินว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก (เช่น สถานประกอบการ) มีความ เข้าใจและรับรู้ถึงปรัชญาการศึกษา	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาส ให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ใน กระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 33-35 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรส่งเสริมให้นักศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบ อย่างชัดเจน เช่น การเลือกสถานประกอบการฝึกงาน ด้วยตนเอง และการบริหารจัดการร้านค้าแฟฟจำลอง	-หลักฐานหรือกลไกการประเมินระดับความ รับผิดชอบในการเรียนรู้ด้วยตนเอง (Self-directed learning) ของนักศึกษาอย่างเป็น ระบบ เพื่อเป็นข้อมูลป้อนกลับ	4
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 36-38 และ 41-42 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่ามีการใช้ Active Learning หลากหลาย รูปแบบและนักศึกษาสามารถนำไปต่อยอดจนได้รับ รางวัลระดับชาติ เช่น การแข่งขัน Zero Food Waste	เพิ่มการประเมินประสิทธิผลของวิธีการแบบ Active Learning แต่ละวิธี	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 42-44 พบว่ามีการปลูกฝังทักษะ Life-long learning ผ่านรายวิชาปัญหาพิเศษ (การคิด วิเคราะห์/วิจัย) และการเรียนรู้ประสบการณ์จริงที่ โรงแรม	ขยายผลการส่งเสริมทักษะ "Learning how to learn" ให้สอดคล้องชัดเจนในรายวิชา พื้นฐานอื่นๆ ด้วย ไม่จำกัดเฉพาะวิชาปัญหา พิเศษหรือสหกิจศึกษา	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการ ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด	จาก SAR หน้า 44-47 พบว่ามีกิจกรรมที่ส่งเสริม นวัตกรรมและผู้ประกอบการที่โดดเด่น เช่น โครงการ	การติดตามความสำเร็จระยะยาว เช่น ฐานข้อมูลหรือสถิติของบัณฑิตที่จบไปแล้ว	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็น ผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	ร้านค้าแฟลเจลองที่ทำต่อเนื่อง และนวัตกรรมอาหารที่ ได้รางวัล (บราวนี่อะโวคาโด, คราฟต์เปียร์)	สามารถนำทักษะนี้ไปประกอบธุรกิจส่วนตัวได้ จริง	
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อ ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุก ภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 48-53 พบว่ามีการนำผลประเมินจาก สถานประกอบการมาปรับปรุงรายวิชาอย่างเป็น รูปธรรม (ตาราง 3.5) เช่น การเพิ่มทักษะการใช้มีดและ คำศัพท์ภาษาอังกฤษในงานครัว	พิจารณาให้ผู้เชี่ยวชาญจากภาคอุตสาหกรรม เข้ามามีส่วนร่วมใน "กระบวนการออกแบบ และปรับปรุง" ตั้งแต่ต้น ไม่ใช่เพียงแค่เป็นผู้ ประเมินปลายทาง	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากSAR หน้า55-57 พบว่ามีการใช้วิธีการประเมินผลที่หลากหลาย ทั้งข้อเขียน ปฏิบัติ และการนำเสนอ	ควรแสดง Curriculum Mapping หรือ Rubrics ที่เชื่อมโยงวิธีการประเมินของรายวิชาเข้ากับ ELOs ของหลักสูตรให้ชัดเจนยิ่งขึ้น	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 58-59 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่ามีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินให้นักศึกษาทราบชัดเจนผ่านหลายช่องทางตั้งแต่ชั่วโมงแรกของการเรียน และช่วงปฐมนิเทศ	จาก SAR หน้า 59 ระบุว่าแบบฟอร์มการยื่นคำร้องอุทธรณ์ผลการเรียน "อยู่ระหว่างจัดทำ" ซึ่งแสดงให้เห็นว่าระบบอุทธรณ์ผลการประเมินยังไม่เสร็จสมบูรณ์และพร้อมใช้งานจริง	3
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 59 พบว่ามีการกำหนดเกณฑ์การเลื่อนชั้นปี เกณฑ์ก่อนออกฝึกงาน และเกณฑ์การสำเร็จการศึกษา รวมถึงเกียรติคุณ	ควรระบุถึงกลไกการกำกับดูแลว่ามาตรฐานเหล่านี้ถูกนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอและมีความเที่ยงตรง ต่อนักศึกษาทุกรุ่น	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อย ต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR หน้า 59-60 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา มีการนำ Rubrics และ Marking schemes มาใช้เพื่อความโปร่งใสในรายวิชาต่างๆ เช่น ศิลปะ การประกอบอาหารตะวันตก		4
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร	จาก SAR หน้า 60-61 พบว่ามีระบบการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาเมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	จาก SAR หน้า 60 พบว่าระบบการประเมินยังอิงมาตรฐาน 6 ด้านของ TQF เดิม ควรปรับ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		แผนการวัดประเมินผลให้สะท้อนการบรรลุ ELOs เฉพาะของหลักสูตรอย่างตรงจุด	
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 61 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีมาตรการแจ้งคะแนนสอบกลางภาคภายใน 2 สัปดาห์ เพื่อให้ นักศึกษามีข้อมูลประกอบการตัดสินใจ ถอนรายวิชาได้ทันเวลา	หลักฐานการให้ Feedback แก่ นักศึกษา นอกเหนือจากการแจ้งแค่ตัวเลขคะแนน	3
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การ เรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4 .7)	จาก SAR หน้า 61-62 พบว่ากระบวนการ (มคอ.5 สู่ มคอ.3) มีความเชื่อมโยง โดยนำข้อเสนอแนะจากการ ทวนสอบและสถานประกอบการมาปรับแผนการ วัดผลในรอบถัดไปจริง	จาก SAR หน้า 61-62 ควรเพิ่มการทบทวน กระบวนการประเมินผลใน "ภาพรวมของทั้ง หลักสูตร" นอกเหนือจากการทบทวนแยกส่วนที่ ละรายวิชา	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 74 – 60 และการสัมภาษณ์พบว่า - มีการจัดทำแผนพัฒนาอัตรากำลังอัตราทดแทนการเกษียณอายุ,การศึกษาต่อ และการย้ายเขตพื้นที่		3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 72 – 73 พบว่า - มีการเก็บข้อมูลวิเคราะห์ภาระงานของอาจารย์ (FTES อจ.: FTE นศ.) มีสรุปค่า FTES แยกตามผลผลิต หลักสูตรธุรกิจอาหารและโภชนาการ ย้อนหลัง 5 ปี	ควรมีการติดตามข้อมูลภาระงานของผู้สอนเพื่อนำไปวิเคราะห์ พัฒนา ปรับปรุงคุณภาพ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย และบริการวิชาการของหลักสูตรเพื่อความเพียงพอและคุณภาพของหลักสูตร	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	-	ไม่พบเอกสารประเมินสมรรถนะของผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ แต่มีรายงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ย้อนหลังในหน้า ที่ 74-88	2
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	จาก SAR หน้า 67 และ หน้า 95 พบว่า - มีการจัดสรรภาระงานตามคุณวุฒิ คุณสมบัติความ		3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
(AUN-QA 5.4)	ถนัดความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ให้ เหมาะกับบริบทของหลักสูตร ตามตาราง 5.1 ข		
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก การสัมภาษณ์ พบว่า - มีระบบการส่งเสริมสนับสนุน (Promotion) อาจารย์ (เช่น การเลื่อนเงินเดือน การเข้าสู่ตำแหน่ง ทางวิชาการ การพิจารณาความดี ความชอบ) - มีระบบการส่งเสริม สนับสนุน (Promotion) โดย ผลงานหรือผลการปฏิบัติงานจะสะท้อนถึง การสอน บริการวิชาการ และวิจัย ที่เป็นธรรม		3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า - มีการกำหนดบทบาท ความรับผิดชอบจรรยาบรรณ ของอาจารย์ ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสิทธิ ประโยชน์ของอาจารย์ - มีการสื่อสารให้อาจารย์รับรู้และเข้าใจ ผ่านทาง website มทร.ล้านนา		3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรม การอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 65 และอธิบายใน หน้า 96 -111 พบว่า - มีกระบวนการของหลักสูตรเป็นแผนพัฒนาบุคลากร ตามความต้องการรวมทั้งมีการติดตามการดำเนินการ ตามแผน ตามตารางที่ 5.1ก หน้า หน้า 65	ควรมีระบบการวิเคราะห์ Training needs ของ อาจารย์เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของ ผู้สอนให้ชัดเจน	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มี ระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า - คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการ มอบรางวัล	ไม่มีระบบกลไก	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
พิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย - คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่องชมเชย เพื่อ ส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบาย การรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับ ผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 113 – 123 และการสัมภาษณ์ พบว่า - มีนโยบายการรับ เกณฑ์ที่ใช้ในการรับ และมีขั้นตอน กระบวนการคัดเลือก การกำหนดคุณสมบัติในการ คัดเลือกในรอบต่าง ๆ ที่ชัดเจน - มีการสื่อสารข้อมูลที่ เป็นปัจจุบัน ไปยังกลุ่ม เป้าหมายที่กำหนด มีการแนะแนวอย่างสม่ำเสมอ		3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การ วิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมี คุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จาก SAR หน้า 123-124 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - มีแผนสนับสนุนการศึกษาให้กับนักศึกษา ด้าน วิชาการ ทั้งในระยะสั้น และระยะยาวแก่นักศึกษามี การกำหนดต่อการเรียนการสอน	ควรมีแผนสนับสนุนการศึกษาด้านวิชาการและ ด้านที่ไม่ใช่วิชาการ ทั้งในระยะสั้น และระยะยาว แก่นักศึกษาด้านการวิจัย และหรือบริการ วิชาการ	3
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการ เรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตาม และให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 124-127 พบว่า - หลักสูตรมีระบบติดตามดูแล แจ้งความก้าวหน้าใน การเรียนของผู้เรียนและมีระบบติดตามผลการเรียน ความสามารถทางการเรียน เกรด ของ ผู้เรียน ผ่าน เว็บไซต์ และมีกระบวนการติดตามภาระงานของ นักศึกษา		3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมี ศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR หน้า 128 - 129 พบว่า - มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมนอกห้องเรียน การ ประกวดแข่งขัน เพื่อพัฒนาและเสริมสมรรถนะผู้เรียน		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	และช่วยเพิ่ม ประสบการณ์เรียนรู้และเพิ่ม ความสามารถการทำงานของผู้เรียน เพิ่มโอกาสในการ ได้งานทำ และเป็นการประชาสัมพันธ์หลักสูตร		
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ พบว่ามีประกาศสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุน และการประเมินสมรรถนะของ สายสนับสนุน	จากการสัมภาษณ์ ควรจัดสายสนับสนุนที่มาช่วย ส่งเสริมกิจกรรมการให้บริการและช่วยเหลือ ผู้เรียนด้านห้องปฏิบัติการ	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อ ยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		ควรประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียน และเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อ ยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 145-134 และการสัมภาษณ์อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า - มีทรัพยากรทางกายภาพเช่น ห้องเรียน ห้องกิจกรรม วัสดุอุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศ (โต๊ะ เก้าอี้ โปรเจคเตอร์) มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัยในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร		4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 134-136 และการสัมภาษณ์อาจารย์ และนักศึกษา พบว่ามีห้องปฏิบัติการ พร้อมวัสดุ อุปกรณ์ที่เพียงพอ พร้อมใช้งาน		4
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 137 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่ามีการจัดสรรและสนับสนุนทรัพยากร และการ ให้บริการสารสนเทศดิจิทัลที่ทันสมัย และเข้าถึงได้ง่ายห้องสมุด Digital (มีทั้ง E-book E-Journal) มีความทันสมัย ฐานข้อมูลพร้อมให้บริการสามารถเข้าถึงการใช้งานได้ง่าย	- ควรมีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบวิธีการเข้าถึงห้องสมุดดิจิทัล	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 138 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่ามีระบบสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการทำงานของ อาจารย์ นักศึกษาที่ตอบสนองต่อความต้องการกลุ่มบุคลากร เช่น ระบบลงทะเบียน Software เพื่อการเรียน		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 139 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน คอมพิวเตอร์ และระบบเครือข่าย ที่สามารถเข้าถึงได้ ครอบคลุมทุกพื้นที่มหาวิทยาลัย โดยใช้ประโยชน์จาก เทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการเรียนการสอน การ วิจัย บริการวิชาการ และบริหารงาน ได้อย่างเต็มที่(มีความรวดเร็ว ทันเวลา ทันใช้ เข้าถึงได้สะดวก) (Hardware)	- ควรมีการวิเคราะห์ว่าทำไมนักศึกษาใช้อินเตอร์เน็ตส่วนตัวมาใช้ในการเรียนการสอน ค้นหาข้อมูลทั้งที่มหาวิทยาลัยเตรียมทรัพยากรไว้แล้ว	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 140 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีการกำหนดและปฏิบัติตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยที่ช่วยให้มหาวิทยาลัยเป็นสถานที่ที่ปลอดภัยและเหมาะสม - มีการกำหนดมาตรฐานและดำเนินการอำนวยความสะดวก ต่อผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ การเข้าถึง อาคาร สามารถใช้งานได้จริง และรอกการปรับปรุงอาคารใหม่แล้วเสร็จ		4
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า141 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่ามหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ เอื้อต่อการเรียนการวิจัย และคุณภาพชีวิต ส่วนบุคคล	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา อยากได้พื้นที่ หรือห้องสำหรับทำกิจกรรมของหลักสูตร และพักผ่อนเพิ่มเติม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 142 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนเป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 ครั้งต่อปี		3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 143 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม	จาก SAR หน้า 143 ไม่พบการแสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง (ย้อนหลัง 3 ปี) เพื่อนำมาปรับปรุงพัฒนา	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 145-146 พบว่า 1.มีการรายงานข้อมูลอัตราการลาออก/ออกกลางคัน อัตราการสำเร็จการศึกษา ย้อนหลัง 5 ปี 2. มีการวิเคราะห์ข้อมูลและนำผลข้อมูลดังกล่าวได้ใช้ ประโยชน์ในการติดตามผลการเรียน การให้คำปรึกษา และการปรับปรุงกิจกรรมสนับสนุนผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ต่อไป เป็นผลให้ อัตราการลาออก/ออกกลางคัน น้อยลง	จาก SAR หน้า 145-146 พบว่า หลักสูตร ยังไม่ มีการหาคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อนำมา เปรียบเทียบ ผลการดำเนินการ โดย ทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ ในการบริหารงานหลักสูตร	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 146-147 พบว่าหลักสูตร มีการรายงาน อัตราการได้งานทำ การสร้างงาน ด้วยตนเอง (Self employment) การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษา ต่อ	จาก SAR หน้า146-147 หลักสูตร 1.ควรแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3- 5 ปี 2.ควรแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลใน การกำกับติดตาม 3. ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดย ทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ	จาก SAR หน้า 147-148 พบว่า 1.มีการรายงานข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ของ ผู้สอนและผู้เรียนย้อนหลัง 5 ปี	จาก SAR หน้า 147-148 หลักสูตร 1.ควรแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลใน การกำกับติดตาม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	2.หลักสูตรมีการติดตามความก้าวหน้าของผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษาอย่างต่อเนื่องเพื่อนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ ในการ ประชาสัมพันธ์หลักสูตร และ ส่งเสริมการขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์	2.ควรพิจารณาหาคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการโดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จาก SAR หน้า 148 – 149 ไม่พบการทบทวน วิธีการกำกับ ติดตามการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 149 พบว่า มีการรายงานข้อมูลความ พึงพอใจของผู้ประกอบการต่อหลักสูตร ย้อนหลัง 5 ปี	จาก SAR หน้า149 พบว่า 1.หลักสูตรควรมีการกำกับติดตามความพึง พึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่ม อย่างต่อเนื่อง 2.ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินการโดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการ บริหารงานหลักสูตร	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน 2568	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียงการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

1. หลักสูตรมีอยู่ในทำเลพื้นที่ที่ตั้งที่เหมาะสมในการพัฒนาการเรียนการสอน
2. บุคลากรในหลักสูตรมีความสามารถด้านกิจกรรมต่างๆ และแสดงได้ถึงความใส่ใจและทุ่มเทในการบริหารหลักสูตรและการดูแลนักศึกษาในหลักสูตรอย่างเต็มที่

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. นำข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมินมาปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตรให้ดียิ่งขึ้น
2. วางแผนการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2565 และวางแผนการเป็นผู้ประกอบการมากขึ้นด้านการเพิ่มรายวิชา หรือเสริมการเรียนรู้ในหลักสูตรในปีการศึกษาต่อไป
3. วิเคราะห์และเทียบเคียงผลการดำเนินงานของหลักสูตรกับผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา หรือกับคู่เทียบ เพื่อปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังไม่จำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

ภาคผนวก ก
กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2568
หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Zoom meeting

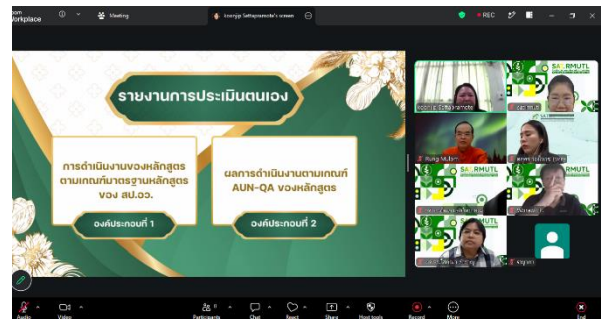
วันที่ 31 กรกฎาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมิน นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

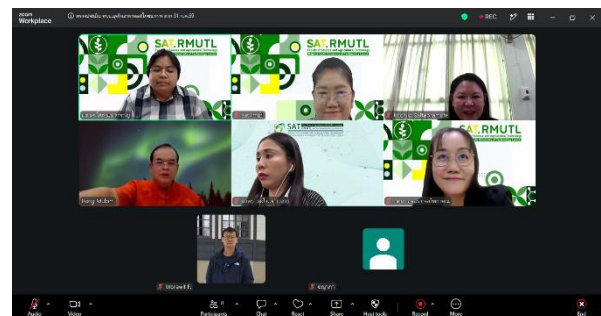
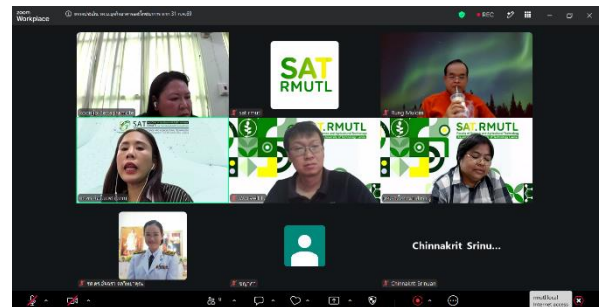
หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

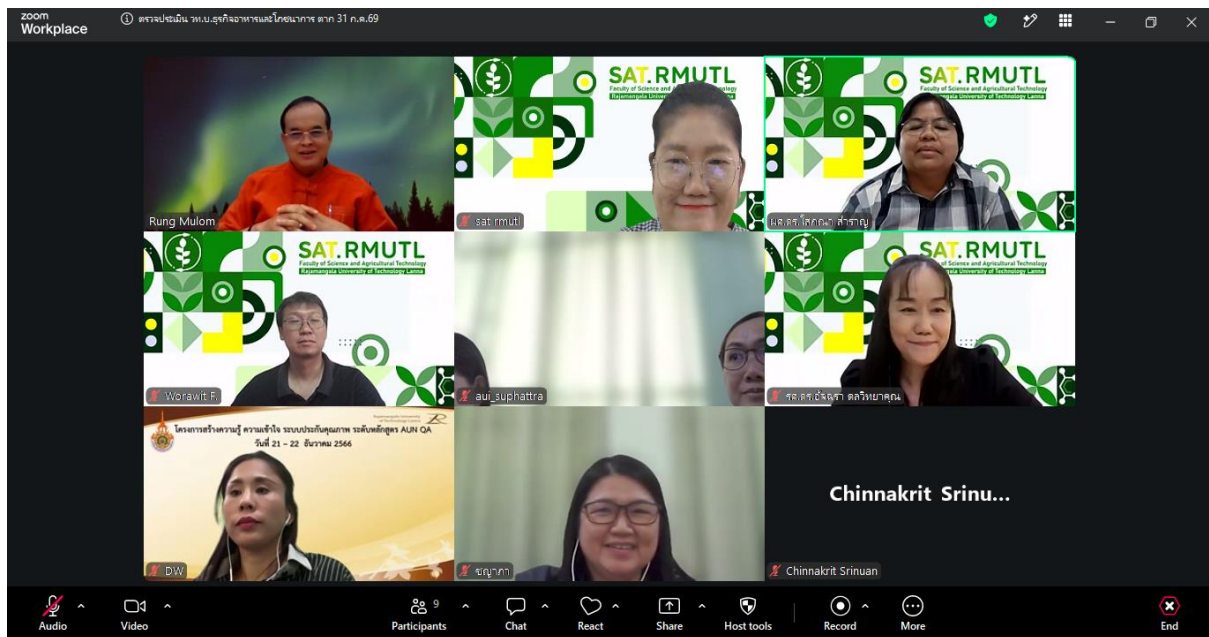
(ภาพกิจกรรม)



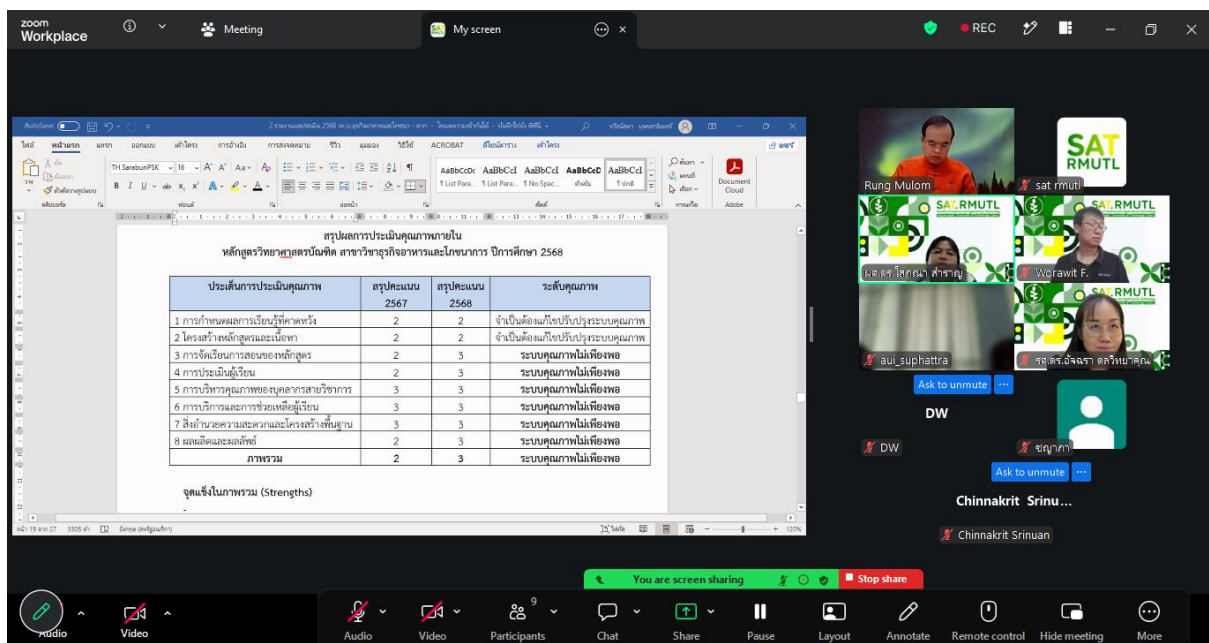
คำอธิบายภาพ หลักสูตรนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเอง



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ในหลักสูตร



คำอธิบายภาพ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



คำอธิบายภาพ รายงานผลการตรวจประเมินหลักสูตร

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕ / ๒๕๖๘
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับ หลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ดาก

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ลำปาง

- | | | |
|---------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณิลล | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต...

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุ้ย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผั่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณัฐดา	บุษยธำนิทร์	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร น่าน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุ้ย	อาชากิจ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพลินคล	เศรษฐปราชญ์	กรรมการ
๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพชร	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุ้ย	อาชากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำม่วง	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓. นายสุวรรณ	เอกรมย์	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญนากุล	เลขานุการ

๑๐) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลุ้ย	อาชากิจ	กรรมการ

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐบุราโมทย์ กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา กันทะ เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

ตั้ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร