



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
(ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ
คณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (พื้นที่ตาก)

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง หนูล้อม
- 2) นายธานินทร์ สินพรหมมา
- 3) นายวชิระ หล่อประดิษฐ์
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พดุมิพงศ์ เพ็งศิริ
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤตาพร พัชรสุภา

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (พื้นที่พิษณุโลก)

- 1) นางสาวคัชรินทร์ ทองฟัก
- 2) นางสาวอมิตตา คล้ายทอง
- 3) นางสาวศิริจรรยา จันทร์มี
- 4) นางสาวเพ็ญศิริ ใจวัน
- 5) นางสาวเจนจิรา แจ่มศิริ

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (พื้นที่ลำปาง)

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติวัฒน์ ตาคำ
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นราวิทย์ ความหมั่น
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์คณิน นุช สารอินจักร์
- 4) นางสาวสุพมาล ตัวสกุล
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวรรณี จันทะวงศ์

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	-	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		-	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-	-

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	- จาก SAR หน้า 6 - 7 และ มคอ.2 หน้า 155 - 156 พบว่า 1. มีการกำหนด PLOs ในเล่ม มคอ. 2 มี PLOs 3 PLOs และมีการกำหนด Sub PLOs จำนวน 29 Sub PLOs โดยใช้หลัก Bloom's taxonomy ในการทำ PLOs 2. PLOs มีความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ พันธกิจและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย/คณะ	- จาก SAR หน้า 18 และ มคอ.2 หน้า 97 พบว่า 1. PLOs บางข้อยังไม่เป็นรูปธรรม ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ 2. การสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียยังไม่ครบทุกกลุ่ม	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	- จาก SAR หน้า 50 ไม่พบ การกำหนดให้ทุกรายวิชา มีผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา CLOS ที่แสดงให้เห็นถึง รายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	- จาก SAR หน้า 51 - 53 และ มคอ. 2 หน้า 155 - 156 พบว่า หลักสูตรออกแบบผลลัพธ์การเรียนรู้ ครอบคลุมทักษะ SSLO และ GLO	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	- จาก SAR หน้า 54 - 59 พบว่า มีการกำหนดผู้มีส่วนได้เสีย แล้วจำแนกความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม และนำมากำหนด PLOs	-จาก SAR หน้า 54 - 59 ยังไม่พบ กระบวนการการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณาการกลั่นกรองสาระสำคัญและวิเคราะห์ความสอดคล้องของ PLOs กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและโดยเฉพาะจากภายนอก ว่ามีความครอบคลุมตามความต้องการทุกกลุ่ม และเป็นไปตามหลัก OBE	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	- จาก SAR หน้า 60 - 61 และการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า ยังไม่มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ ประเมินผลการบรรลุ PLOs ให้เหมาะสมและช่วงเวลาในการวัดการบรรลุPLOs ให้กับผู้เรียน	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programmer Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	- จาก SAR หน้า 62 - 68 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรมีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตร (มคอ. 2) หน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยและมีการเผยแพร่แผ่นพับประชาสัมพันธ์หลักสูตร 2. มีรายละเอียดรายวิชาใน มคอ. 3 และมีการสื่อสารให้กับอาจารย์และนักศึกษา	- จาก SAR หน้า 62 - 68 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ารายละเอียดของหลักสูตรที่มีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่ครบถ้วน ควรมีทบทวนรายละเอียดหลักสูตรและรายละเอียดรายวิชาให้ครอบคลุม ครบถ้วนสมบูรณ์ สอดคล้องตรงกันในทุกสื่อ	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	- จาก SAR หน้า 69 พบว่า การออกแบบหลักสูตรยังไม่ได้นำเอาหลักการของ OBE (BCD) ในการออกแบบหลักสูตรให้สอดคล้องกับ PLOs, Sub PLOs ที่เป็นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	-	- จาก SAR หน้า 70 - 76 ไม่พบ การนำข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มาใช้ร่วมในการออกแบบหลักสูตร หรือปรับปรุงหลักสูตรในส่วนที่ไม่ใช่ PLOs เช่น สารระรายวิชา ทรัพยากร ความทันสมัย	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	- จาก มคอ. 2 และ SAR หน้า 77 - 83 พบว่า มีการ Mapping รายวิชา กับ TQF 5 ด้าน	- จาก SAR หน้า 77 - 83 ไม่พบ การกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ในระดับ Sub PLOs อย่างชัดเจนมีคุณภาพ	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผลเป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	- จาก SAR หน้า 83 - 91 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรรายวิชาต่าง ๆ ต้องมีการวางโครงสร้าง ลำดับการเรียนรู้ Basic - intermediate – specialized โดยมีการจัดลำดับแผนการเรียนในแต่ละชั้นปี หลักสูตรมีการบูรณาการการเรียนรู้ในหลักสูตรในรายวิชาที่เหมาะสมการบูรณาการระหว่างวิชา รายวิชา "การวิเคราะห์และออกแบบระบบ" ทำงานร่วมกับรายวิชา "เว็บเทคโนโลยี" โดยให้นักศึกษาใช้โจทย์จริงจากสถานประกอบการมาฝึกเก็บข้อมูลและออกแบบระบบในวิชาแรกและนำผลมาพัฒนาเป็นระบบที่ใช้งานได้จริงในวิชาถัดไป	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	- จาก SAR หน้า 92 และ มคอ. 2 พบว่ามีทางเลือกให้ เรียนได้หลากหลายตามความสนใจโดยจัดรายวิชาให้มีวิชาชีพเลือก และมี	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
	วิชาเลือกเสรีโดยวิชาชีพเลือก คือ กลุ่ม ประเด็นด้านองค์การและระบบสารสนเทศ กลุ่มเทคโนโลยีเพื่องานประยุกต์ และกลุ่ม เทคโนโลยีและวิธีการทางซอฟต์แวร์ ดัง แสดงใน มคอ. 2 ส่วนการเลือกให้เป็นไป ตามแผนการเรียนนั้น ๆ		
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อ เหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	- จาก SAR หน้า 93 - 104 และ มคอ. 2 พบว่า มีการปรับปรุงหลักสูตร ตามรอบ ระยะเวลาที่กำหนดชัดเจน และมีการ ทบทวน/ปรับปรุงทุกปีให้ทันสมัยและ สอดคล้องกับภาคการทำงาน	-	4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	- จาก SAR หน้า 105 - 114 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่ามีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังกำหนดมีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ ได้แก่ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา ผู้ปกครอง ศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต และมีการนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชา การเขียนโปรแกรม ระบบฐานข้อมูล โครงงานทางเทคโนโลยีสารสนเทศ และสหกิจศึกษา/ฝึกงาน	- จาก SAR หน้า 105 - 114 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูล การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการเรียนการสอนในทุกรายวิชา	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	- จาก SAR หน้า 115 - 120 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้ ได้แก่ โครงงานทางเทคโนโลยีสารสนเทศ พื้นฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสื่อประสม ธุรกิจดิจิทัล และสัมมนาทางเทคโนโลยีสารสนเทศ ดังตารางที่ 3.2	- จาก SAR หน้า 115 - 120 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูล กระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผล ประเมินผลที่ความสอดคล้องกับ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้อง และบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	- จาก SAR หน้า 121 - 124 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ได้แก่ การฝึกปฏิบัติ การนำเสนอ ดังตารางที่ 3.3	- จาก SAR หน้า 121 - 124 หลักสูตรพึง ทบทวนข้อมูลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก (Active Learning) ให้ครบทุกรายวิชา โดยแสดงความสอดคล้องเพื่อให้บรรลุผลลัพธ์ การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs)	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัด กิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	- จาก SAR หน้า 125 - 130 พบว่าหลักสูตร กำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต การจัด กิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะ การเรียนรู้ตลอดชีวิต และได้มีการกำหนด รายวิชา จัดกิจกรรมเพื่อให้ผู้เรียนเกิดทักษะ การเรียนรู้ตลอดชีวิต ดังตารางที่ 3.4	- จาก SAR หน้า 125 - 130 และจากการ สัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลการ สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกันและ ผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ตลอดชีวิต	3
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้าง ผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	- จาก SAR หน้า 131 - 133 และจากการ สัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมี กิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝัง ผู้เรียน ให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นแนวคิดแบบ ผู้ประกอบการ ดังตารางที่ 3.5	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	- จาก SAR หน้า 134 - 135 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูล การตรวจสอบกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs)	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	- จาก SAR หน้า 136 - 138 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอน พบวิธีการประเมินผลที่หลากหลายใน รายวิชา ตามระดับการเรียนรู้ ได้แก่ ด้านความรู้ ด้าน ทักษะปฏิบัติ ด้านคุณลักษณะและเจตคติ	- จาก SAR หน้า 136 - 138 หลักสูตรพึง แสดงข้อมูล เครื่องมือ และเกณฑ์ การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา และ สื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบ กลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	- จาก SAR หน้า 139 - 141 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอนพบว่าการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผลในรายวิชา และมีการสื่อสารไปยัง ผู้เรียน ในชั้นเรียน	- จาก SAR หน้า 139 - 141 และจากการ สัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรพึงทบทวนระบบ กลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้ผู้เรียน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐาน ขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	- จาก SAR หน้า 142 - 153 พบว่า หลักสูตรกำหนด มาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการ เรียน เงื่อนไขการคงสภาพ เงื่อนไขการออกฝึกสหกิจ/ ฝึกงาน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และมีการสื่อสารไปยังผู้เรียน ผ่านการปฐมนิเทศและอาจารย์ที่ปรึกษา	- จาก SAR หน้า 142 - 153 และจากการ สัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรพึงสื่อสาร หลักเกณฑ์ต่าง ๆ ไปยังผู้เรียนทุกคนให้เข้าใจ ตรงกัน ได้แก่ เกณฑ์การสำเร็จการศึกษา เป็นต้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	- จาก SAR หน้า 154 - 159 จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนพบว่าพบว่าการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล ใบหลักเกณฑ์การให้คะแนน ตามวิชาที่เหมาะสม - จาก มคอ. 2 หน้า 158 พบว่าหลักสูตรมีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์	- จาก SAR หน้า 154 - 159 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผลอื่น ๆ เช่น แนวทางตรวจข้อสอบ/เฉลย ตามวิชาที่เหมาะสม และช่วงเวลาในการประเมิน และมีความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา และกฎระเบียบสำคัญ และมีการสื่อสารไปยังผู้เรียนให้รับรู้	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	- จาก SAR หน้า 160 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลการวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียน ในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลสัมฤทธิ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	- จาก SAR หน้า 161 - 163 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน	- จาก SAR หน้า 161 - 163 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาเพื่อเพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	- จาก SAR หน้า 164 - 166 ไม่ปรากฏการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs)	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	- จาก SAR หน้า 167 - 169 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการวางแผนอัตรากำลัง แผนการศึกษาต่อ แผนการขึ้นสู่ตำแหน่งทางวิชาการ แผนการเกษียณอายุ และแสดงผลการดำเนินการในการขึ้นสู่ตำแหน่งทางวิชาการ	- จาก SAR หน้า 167 - 169 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูล แผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แสดงช่วงเวลาของแผนอัตรากำลังให้ชัดเจน รวมถึงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จาก SAR หน้า 169 - 171 พบว่าหลักสูตรมีการแสดงจำนวนอาจารย์ ข้อมูลภาระงานในรูปแบบ FTE =Full-Time Equivalent ประจำปีการศึกษา 2568	-จาก SAR หน้า 169 - 171 หลักสูตรพึงแสดงข้อมูลภาระงาน การวัดผล กำกับ และติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน และ ผลการวิเคราะห์ FTE =Full-Time Equivalent 3 ปีย้อนหลัง โดยนำข้อมูลไปพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	- จาก SAR หน้า 172 - 175 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามกรอบมหาวิทยาลัย	- จาก SAR หน้า 175 หลักสูตรพึงแสดงผลประเมินสมรรถนะของ ผู้สอนตามที่กำหนดไว้ และสื่อสารให้ผู้สอนทราบ เพื่อนำไปพัฒนาต่อไป	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	- จาก SAR หน้า 176 - 179 และจากการสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการจัดสรร ภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐาน ของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และ การบริการ (AUN-QA 5.5)	- จาก SAR หน้า 180 - 181 พบว่าหลักสูตรมีการ พิจารณาความดีความชอบของ ผู้สอนโดยพิจารณา จากการสอน การวิจัย และการบริการตามกรอบ มหาวิทยาลัย	- จาก SAR หน้า 180 - 181 หลักสูตรพึงแสดง ข้อมูล ระบบในการพิจารณาความดีความชอบ ที่ชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความ เป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	- จาก SAR หน้า 182 - 183 พบว่าหลักสูตรมีการ กำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของ ผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ ตามกรอบของ มหาวิทยาลัย	- จาก SAR หน้า 182 - 183 และจากการ สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน หลักสูตรพึงสื่อสาร สิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความ รับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของ ผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ ให้ บุคลากรรับทราบ ให้เข้าใจตรงกัน	3
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและ พัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	- จาก SAR หน้า 183 - 192 และจากการสัมภาษณ์ ประธานหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการสำรวจความ ต้องการพัฒนาของผู้สอนผ่าน IDPโดยอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการพัฒนาในด้านวิชาชีพและ ผลการพัฒนา โดยอาจารย์ทุกท่านสามารถไปอบรม และพัฒนาได้ตามความต้องการและงบประมาณ ดัง ตารางที่ 5.7	- จาก SAR หน้า 183 - 192 และจากการ สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตรพึงแสดงระบบ วิเคราะห์ความต้องการพัฒนาดตนเองผู้สอน ที่ ชัดเจน ตอบสนองต่อความต้องการของ หลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	- จาก SAR หน้า 181 และหน้า 193 - 194 พบว่าหลักสูตรมีให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอนตามกรอบมหาวิทยาลัย	- จาก SAR หน้า 193 - 194 พึงแสดงระบบกลไกการให้รางวัล ที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- จาก SAR หน้า 195 – 198 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด นโยบาย เกณฑ์ และกระบวนการรับนักศึกษาอย่างชัดเจน ทั้งคุณสมบัติผู้สมัคร ช่องทางการรับสมัคร และกระบวนการคัดเลือก/สัมภาษณ์ - จาก SAR หน้า 198 – 203 พบว่า หลักสูตรมีการเตรียมความพร้อมและปรับพื้นฐานนักศึกษาใหม่ ตามบริบทของแต่ละพื้นที่ ครอบคลุมทักษะพื้นฐานที่จำเป็นต่อการเรียน - จาก SAR หน้า 203 – 207 พบว่า หลักสูตรมีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ข้อมูลการรับเข้าอย่างหลากหลายและเป็นปัจจุบัน ผ่านเว็บไซต์ Social Media และกิจกรรมแนะแนวในโรงเรียนเครือข่าย - จาก SAR หน้า 208 - 211พบว่า หลักสูตรมีการติดตามและทบทวนผลการรับนักศึกษา จากข้อมูลผู้สมัคร ผู้ลงทะเบียน และผลการประชาสัมพันธ์ เพื่อนำไปปรับปรุงช่องทางการรับสมัครในปีถัดไป	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีนักศึกษาบางคนแจ้งว่าไม่ทราบเกณฑ์รับเข้าศึกษาต่อ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	- จาก SAR หน้า 212 – 214 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด แผนบริการสนับสนุนทั้งระยะสั้นและระยะยาว ครอบคลุมบริการด้านวิชาการและไม่ใช่วิชาการ พร้อมระบุหน่วยงานรับผิดชอบและตัวชี้วัดความสำเร็จ - แผนระยะสั้นมีกิจกรรมสนับสนุนหลายด้าน เช่น การเตรียมความพร้อมนักศึกษา การให้คำปรึกษา การเรียน การอบรมฐานข้อมูลวิจัย ระบบ Early Warning และการแนะแนวอาชีพ - แผนระยะยาวปี 2567 - 2570 ครอบคลุมการพัฒนา Learning Analytics การส่งเสริมทุนวิจัย ระบบ E-Mental Health และเครือข่ายบริการวิชาการแก่ชุมชน	- จาก SAR หน้า 212 – 214 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีผลการดำเนินการตามแผนบางส่วน ดังนั้นหลักสูตรควรแสดงให้เห็นว่าแผนระยะสั้นและระยะยาวจัดทำขึ้นจากการวิเคราะห์ความต้องการและความเพียงพอของบริการ	3
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	- จาก SAR หน้า 215 – 216 พบว่า หลักสูตรหลักสูตรมี ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในการติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา และมีช่องทางให้คำปรึกษาทั้งแบบพบหน้าและออนไลน์ เช่น LINE, Facebook Messenger และ Microsoft Teams - มีการกำหนด เกณฑ์เฝ้าระวังนักศึกษาที่มีความเสี่ยงด้านผลการเรียน เช่น GPAX ต่ำกว่า 2.00 ได้ F หรือ W หรือมีผลการเรียนต่ำกว่ามาตรฐาน	พบว่า หลักสูตรยังไม่มีระบบติดตามภาระงานของนักศึกษา หลักสูตรพึงกำหนด ระบบติดตามและทบทวนภาระการเรียนรู้ของนักศึกษาให้เหมาะสม จึงควรตรวจสอบเพิ่มเติมว่าหลักสูตรพิจารณา ภาระการเรียนรู้โดยรวมของนักศึกษา เช่น assignment, project, laboratory, examination workload หรือ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
	หลายรายวิชา พร้อมกระบวนการให้คำปรึกษา และวางแผนการเรียนรู้รายบุคคล	workload distribution ระหว่างรายวิชาด้วย หรือไม่	
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการ ทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	- จาก SAR หน้า 217 - 225 พบว่า หลักสูตรมี กิจกรรมสนับสนุนผู้เรียนที่หลากหลายทั้งด้าน วิชาการ วิชาชีพ และ Soft Skills เช่น อาจารย์ที่ ปรึกษา/Homeroom, IT's Family Meet, การ สอบมาตรฐาน IC3 Digital Literacy, กิจกรรม Open House และกิจกรรมจิตอาสา (SAR หน้า 217 - 221) และมีการสนับสนุนให้นักศึกษาเข้า ร่วม การแข่งขันทั้งด้านวิชาการ ภาษา การ พัฒนาระบบ และนวัตกรรม เช่น การแข่งขัน พัฒนาระบบ Web Board, การพูดภาษาอังกฤษ และ Thailand Green Design Awards - หลักสูตรสามารถแสดง ความเชื่อมโยงระหว่าง กิจกรรมกับ Learning Experience และ Employability ได้อย่างเป็นรูปธรรม เช่น IC3 ช่วยพัฒนาทักษะดิจิทัลและเพิ่มคุณสมบัติในการ สมัครงาน การแข่งขันช่วยพัฒนาทักษะการ แก้ปัญหา การสื่อสาร และการทำงานเป็นทีม	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	- จาก SAR หน้า 217 – 225 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา พบว่ามหาวิทยาลัยมีการกำหนด สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ทั้ง Core Competencies และ Functional Competencies รวมถึงทักษะการสื่อสาร การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และจิตบริการ เพื่อใช้ประกอบการสรรหาและมอบหมายงาน - มีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน และนำผลความพึงพอใจของผู้รับบริการ เช่น นักศึกษาและอาจารย์ มาใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงการให้บริการ - มีการระบุแนวทาง พัฒนาสมรรถนะตาม Training Needs และมีการกำหนดบทบาทหน้าที่/ความสัมพันธ์ของหน่วยงานสนับสนุนผ่านโครงสร้างองค์กร เพื่อสนับสนุนการให้บริการผู้เรียน	- จากการสัมภาษณ์ อาจารย์พบ ว่า ยังไม่มีสายสนับสนุนที่มาช่วยส่งเสริมกิจกรรมการให้บริการและช่วยเหลือผู้เรียนด้านห้องปฏิบัติการโดยตรง	2
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จาก SAR หน้า 227 - 229 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า มีการประเมินผลบริการสนับสนุนผู้เรียนด้วยข้อมูลเชิงปริมาณ และแยกผลตามประเภทบริการ ทำให้สามารถระบุประเด็นที่ควรปรับปรุงได้	- จาก SAR หน้า 227 - 229 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรพึงดำเนินการเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง และควรดำเนินการให้เกิดขึ้นในทุกเขตพื้นที่	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
	- มีการนำผลประเมินไปสู่ การปรับปรุงบริการ (Closing the Loop) เช่น การขยายช่องทางให้ คำปรึกษา การเพิ่มกิจกรรมเสริมทักษะ และการ ประชาสัมพันธ์ทุน/สวัสดิการ		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- จาก SAR หน้า 231 - 236 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมี ทรัพยากรทางกายภาพสำหรับสนับสนุนการเรียนการสอน ได้แก่ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ห้อง Workshop อุปกรณ์การเรียนการสอน และระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีการแสดงรายละเอียดของทรัพยากรในแต่ละพื้นที่ มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัยในการจัดการเรียนการสอนของ หลักสูตร	-	4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความ ทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	- จาก SAR หน้า 238 - 242 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมี ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์สนับสนุน การเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสาขาเทคโนโลยี สารสนเทศ ในแต่ละพื้นที่ เช่น ห้อง IT02-IT05, ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ และห้องนวัตกรรม พร้อมเครื่องคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ ประกอบการเรียน ที่มีความเพียงพอ พร้อมใช้งาน และทันสมัย	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และ ตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	-จาก SAR หน้า 243 - 245 พบว่า มหาวิทยาลัยมี ระบบห้องสมุดดิจิทัลและฐานข้อมูลออนไลน์ ที่ นักศึกษาสามารถเข้าถึงเพื่อการเรียนรู้ การค้นคว้า และการวิจัย มีฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้อง กับสาขาเทคโนโลยีสารสนเทศและงานวิจัยหลาย แหล่ง เช่น ACM Digital Library, IEEE/IET Electronic Library (IEL), SpringerLink, EBSCO, ScienceDirect และ Engineering Source มี บริการห้องสมุดและพื้นที่สำหรับการศึกษาค้นคว้า ในแต่ละพื้นที่ รวมถึงพื้นที่อ่านหนังสือ คอมพิวเตอร์ และพื้นที่สนับสนุนการเรียนรู้ในทุก พื้นที่	-จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบการสื่อสาร ให้นักศึกษาได้ใช้บริการห้องสมุดดิจิทัล	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN- QA 7.4)	- จาก SAR หน้า 246 - 247 พบว่า มหาวิทยาลัยมี ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ครอบคลุมการใช้งาน ของนักศึกษาและบุคลากร เช่น ระบบทะเบียน และวัดผล ระบบบันทึกการฝึกงาน ระบบสาร บรรณอิเล็กทรอนิกส์ RMUTL Account ฐานข้อมูลห้องสมุด ระบบ E-Learning และระบบ ดาวน์โหลดซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
	- มี ศูนย์รวมบริการดิจิทัล (RMUTL e-Service) ที่รวบรวมระบบต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกในการเข้าถึงบริการของนักศึกษาและบุคลากร - ระบบที่จัดให้ครอบคลุมทั้ง การจัดการเรียนการสอน การบริหารจัดการ การฝึกงาน การเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศ และซอฟต์แวร์ที่จำเป็นต่อการเรียนและการทำงาน ซึ่งสอดคล้องกับลักษณะของหลักสูตรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ		
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	- จาก SAR หน้า 248- 249 พบว่า มหาวิทยาลัยมีโครงสร้างพื้นฐานด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย เพื่อให้ให้นักศึกษาและบุคลากรเข้าถึงระบบสารสนเทศสำหรับการเรียนการสอนและการปฏิบัติงาน มหาวิทยาลัยมีการจัดหา Hardware และ Software ลิขสิทธิ์ สำหรับนักศึกษาและบุคลากร เช่น ระบบปฏิบัติการและซอฟต์แวร์ที่จำเป็นต่อการศึกษาและการวิจัย	- จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าระบบอินเทอร์เน็ตไร้สายของบางพื้นที่ยังไม่เสถียรและช้า	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	- จาก SAR หน้า 250 – 251 พบว่า มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานด้าน สิ่งแวดล้อมและสุขภาพ เช่น การดูแลความสะอาดอาคารและสถานที่ การจัดการขยะ การจัดพื้นที่สนามกีฬา ห้องพยาบาล	- หลักสูตรควรแสดงหลักฐานของ มาตรฐานและระบบกำกับติดตามด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ ความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษ ให้เป็นระบบและตรวจสอบได้มากขึ้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
	และการจัดทำประกันอุบัติเหตุให้นักศึกษาและบุคลากร ในทุกพื้นที่ - มีมาตรการด้าน ความปลอดภัย เช่น การติดตั้งกล้องวงจรปิด อุปกรณ์ดับเพลิง และเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย เพื่อดูแลนักศึกษาและบุคลากร ในทุกพื้นที่ - มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับ บุคคลที่มีความต้องการพิเศษ โดยเฉพาะทางลาดสำหรับรถเข็นในอาคารที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน		
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	- จาก SAR หน้า 252 – 254 พบว่า มหาวิทยาลัย มีการจัด สภาพแวดล้อมทางกายภาพ เพื่อสนับสนุนการเรียนรู้และสุขภาวะ เช่น ห้องสมุด Co-Working Space บริการด้านเทคโนโลยี ห้องพยาบาล สนามกีฬา และพื้นที่ออกกำลังกาย - มีการจัด สภาพแวดล้อมทางสังคม ผ่านกิจกรรมอบรม สัมมนา กิจกรรมกลุ่ม และการสนับสนุนทรัพยากรการเรียนรู้ เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ร่วมกันและการสร้างเครือข่ายทางวิชาการ - มีการสนับสนุน สภาพแวดล้อมทางจิตวิทยาและสุขภาวะทางจิต โดยมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาช่องทางขอคำปรึกษาหลากหลาย และช่องทาง	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
	เผยแพร่ความรู้ด้านสุขภาพจิตผ่าน Social Media ของมหาวิทยาลัย		
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	- จาก SAR หน้า 255 พบว่า มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนแต่ละตำแหน่ง และเผยแพร่เอกสารสมรรถนะไว้เป็นระบบ เพื่อใช้เป็นกรอบในการปฏิบัติงานและให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวก - มีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุนปีละ 2 รอบ โดยพิจารณาทั้งผลสัมฤทธิ์ของงานและพฤติกรรมกาปฏิบัติราชการ และนำผลประเมินไปใช้ประกอบการพัฒนาและบริหารบุคลากร	- มหาวิทยาลัย/หลักสูตรควรแสดงการเชื่อมโยงสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนกับความต้องการของผู้ใช้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวก รวมทั้งใช้ผลการประเมินสมรรถนะเพื่อระบุช่องว่าง พัฒนา และติดตามผลอย่างเป็นระบบ	3
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	- จาก SAR หน้า 257 - 260 พบว่า หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้จากผู้บริการ ครอบคลุมบริการห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยีการเรียนการสอน พื้นที่เรียนรู้ และการดูแลสุขภาพแวดล้อม โดยดำเนินการแยกตามพื้นที่ ตาก พิษณุโลก และลำปาง	- หลักสูตรควรแสดงผลการปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกจากผลการประเมินอย่างเป็นรูปธรรม พร้อมติดตามผลหลังการปรับปรุง เพื่อแสดงให้เห็นการปิดวงจรคุณภาพ (Closing the Loop) อย่างต่อเนื่อง	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	- จาก SAR หน้า 262 - 265 พบว่า 1. มีการรายงานข้อมูลอัตราการลาออก/ออกกลางคัน อัตราการสำเร็จการศึกษา ย้อนหลัง 5 ปี 2. มีการวิเคราะห์ข้อมูลและนำผลข้อมูลดังกล่าวได้ใช้ประโยชน์ในการติดตามผลการเรียน การให้คำปรึกษา และการปรับปรุงกิจกรรมสนับสนุนผู้เรียนอย่างต่อเนื่องต่อไป	- จาก SAR หน้า 262 - 265 พบว่า หลักสูตร ยังไม่มีการหาคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อนำมาเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดย ทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	- จาก SAR หน้า 266 - 2677 พบว่า 1.หลักสูตร มีการรายงานอัตราการได้งานทำ การสร้างงาน ด้วยตนเอง (Self employment) การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ย้อนหลัง 5 ปี 2. มีการวิเคราะห์ข้อมูลและนำผลข้อมูลดังกล่าวได้ใช้ประโยชน์ในการจัดกิจกรรมส่งเสริมการมีงานทำให้กับนักศึกษาเช่น เปิดโอกาสให้สถานประกอบการเข้ามาให้ข้อมูล เกี่ยวกับการรับสมัครงาน หรือการสร้างเครือข่ายกับสถานประกอบการตอนนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพทำให้มีแหล่งงาน	- จาก SAR หน้า 266 - 2677 หลักสูตร 1. ควรแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการกำกับติดตาม 2. ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดย ทำการศึกษาวิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
	สำหรับนักศึกษาจบใหม่เพิ่มขึ้น หรือจัดกิจกรรมวิชาในรายที่มีการเชิญสถานประกอบการมาให้ความรู้ ความเข้าใจในการทำงาน		
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	- จาก SAR หน้า 268 พบว่า 1 .มีการรายงานข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ของผู้สอนและผู้เรียนย้อนหลัง 5 ปี 2.หลักสูตรมีการติดตามความก้าวหน้าของผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร และส่งเสริมการขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์	- จาก SAR หน้า 268 หลักสูตร 1.ควรแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการกำกับติดตาม 2.ควรพิจารณาหาคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	3
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	- จาก SAR หน้า 269 ไม่พบ การทบทวนวิธีการกำกับ ติดตามการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	- จาก SAR หน้า 270 - 273 พบว่า 1. มีการรายงานข้อมูลความพึงพอใจของผู้ประกอบการต่อหลักสูตร ย้อนหลัง 5 ปี	- จาก SAR หน้า 270 - 273 พบว่า ควรพิจารณาหาคู่เทียบเหมาะสม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินการ โดยทำการศึกษา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
	2. มีรายงานความพึงพอใจของนักศึกษาต่อกระบวนการที่ดำเนินการ ประกอบด้วยด้านการรับนักศึกษา ด้านการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา ด้านการให้คำปรึกษาและแนะแนวทางอาชีพ และด้านกิจกรรมที่ส่งเสริมพัฒนานักศึกษา ย้อนหลัง 5 ปี 3. มีรายงานการประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต่อการบริหารและพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรซึ่งแบบประเมินครอบคลุมเรื่องการบริหารและพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตร กระบวนการบริหารหลักสูตรของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และกระบวนการเรียนการสอน ทั้ง 3 เขตพื้นที่ ย้อนหลัง 5 ปี	วิธีการดำเนินการแล้วนำมาปรับใช้ในการบริหารงานหลักสูตร	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตร วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

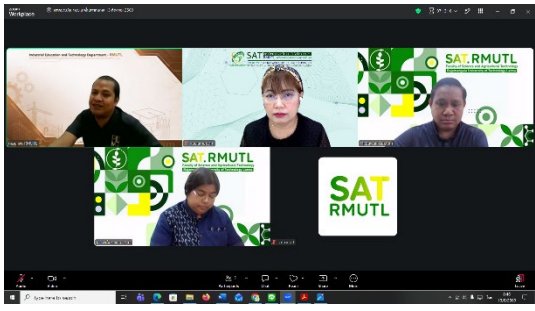
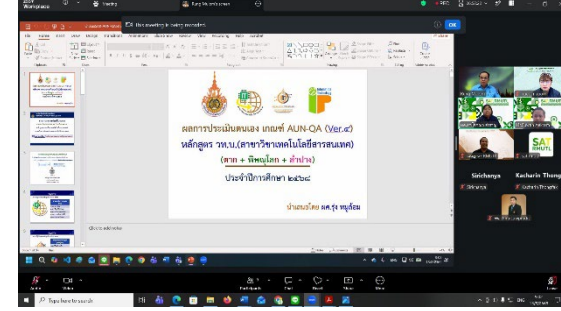
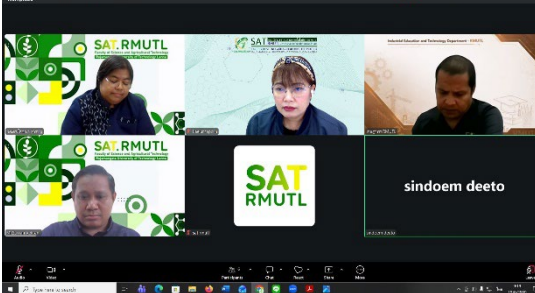
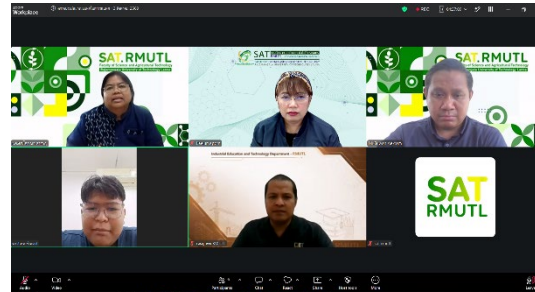
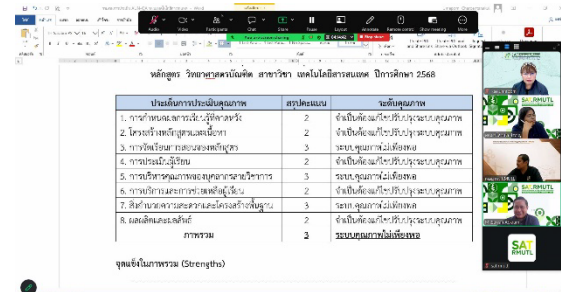
หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
คณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 13 สิงหาคม 2569

เวลา	กิจกรรม
08.30 - 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 - 09.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 - 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 - 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 - 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2568 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 - 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)

																															
กรรมการประเมินประชุมร่วมกันก่อนเริ่มตรวจ	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน																														
																															
คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้บริหาร	คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร																														
																															
คณะกรรมการสัมภาษณ์นักศึกษา	คณะกรรมการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่																														
	 <table><tr><th>ประเด็นการประเมินคุณภาพ</th><th>สรุปคะแนน</th><th>ระดับคุณภาพ</th></tr><tr><td>1. การกำหนดแผนการเรียนการสอน</td><td>2</td><td>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ</td></tr><tr><td>2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา</td><td>2</td><td>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ</td></tr><tr><td>3. การพัฒนากระบวนการศึกษา</td><td>3</td><td>ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ</td></tr><tr><td>4. การประเมินผล</td><td>2</td><td>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ</td></tr><tr><td>5. การบริหารงานของบุคลากรวิชาการ</td><td>3</td><td>ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ</td></tr><tr><td>6. การบริหารงานของบุคลากรสนับสนุน</td><td>2</td><td>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ</td></tr><tr><td>7. สืบค้นและรวบรวมเอกสารอ้างอิงในฐาน</td><td>3</td><td>ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ</td></tr><tr><td>8. ผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา</td><td>2</td><td>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ</td></tr><tr><td>การรวม</td><td>2</td><td>ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ</td></tr></table>	ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ	1. การกำหนดแผนการเรียนการสอน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ	2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ	3. การพัฒนากระบวนการศึกษา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ	4. การประเมินผล	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ	5. การบริหารงานของบุคลากรวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ	6. การบริหารงานของบุคลากรสนับสนุน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ	7. สืบค้นและรวบรวมเอกสารอ้างอิงในฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ	8. ผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ	การรวม	2	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ																													
1. การกำหนดแผนการเรียนการสอน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ																													
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ																													
3. การพัฒนากระบวนการศึกษา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ																													
4. การประเมินผล	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ																													
5. การบริหารงานของบุคลากรวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ																													
6. การบริหารงานของบุคลากรสนับสนุน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ																													
7. สืบค้นและรวบรวมเอกสารอ้างอิงในฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ																													
8. ผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงคุณภาพ																													
การรวม	2	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ																													
คณะกรรมการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า	กรรมการสรุปผลการประเมิน																														

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผื่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยธำนิษฐ์ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ลำปาง

- | | | |
|-----------------------------------|--------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีลิณกุล | เศรษฐพรโมทย์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลัทธิ | อาชากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผื่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณ์สุดา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร น่าน

- | | | |
|-----------------------------|-----------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|-----------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลัทธิ | อาชากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพล | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญนากุล | เลขานุการ |

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

- | | | |
|------------------------------|-----------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลัทธิ | อาชากิจ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวภาวิณี | คำมวง | เลขานุการ |

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

- | | | |
|-----------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ | ดอนชัย | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญนากุล | เลขานุการ |

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓. นายสุวรรณ | เอกรมย์ | กรรมการ |
| ๔. นางอุมาพร | เจริญนากุล | เลขานุการ |

๑๐) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

- | | | |
|-----------------------------|---------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นตา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หลัทธิ | อาชากิจ | กรรมการ |

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐบุราโมทย์ กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา กันทะ เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๙



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร