



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเกษตรศาสตร์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2568

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ประจำปีการศึกษา 2568

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านน ลำปาง

วิชาเอกพืชศาสตร์

- | | |
|-------------------------------|----------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กุลวิชัย | พานิชกุล |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีทิพย์ | สวัสดิรักษ์ |
| 3. นายมานิช | คุ้มพนาลัยสถิต |

วิชาเอกสัตวศาสตร์

- | | |
|--------------------------------|-----------------|
| 1. นางสาวนิตยา | ทองทิพย์ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิ่นมาสส์ | ตันท์เจริญรัตน์ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรยา | สินทวีวรกุล |

วิชาเอกเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

- | | |
|--------------------------------|----------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพิมล | จุลพันธ์ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเกียรติ | ตันตา |
| 3. นายเรืองพันธุ์ | ทรัพย์มี |

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านน พิษณุโลก

วิชาเอกพืชศาสตร์

- | | |
|---------------------|----------|
| 1. นางพรวิภา | สะนะวงศ์ |
| 2. นางสาวสุจิตพรพรณ | บุญมี |
| 3. นายพีรพันธุ์ | ทองเปลว |

วิชาเอกสัตวศาสตร์

- | | |
|-----------------------------|-----------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรรณพร | จิรารัตน์ |
| 2. นางสาวอุษณีย์ภรณ์ | สร้อยเพชร |
| 3. นายอัษฎา | สนั่นนาม |

วิชาเอกเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จารวี | เล็กสายเพ็ง |
| 2. นายประวดี | ปรางสุรางค์ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งระวี | ทองดอนเอ |

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา น่าน

วิชาเอกพืชศาสตร์

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิรยา เทพสุคนธ์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราโมทย์ ทิมขำ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมา จันทรเรือง

วิชาเอกสัตวศาสตร์

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชณี บัวระภา
2. นางสาวกัญญ์ธัญญา จินต์ตนวรกุล
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธาทิพย์ ไชยวงศ์

วิชาเอกเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อมรชัย ล้อทองคำ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกชัย ดวงใจ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชาวลีย์ ใจสุข

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นระบบ ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	1.จากมคอ 2 หน้า 198-202 หลักสูตรได้มีการกำหนด PLOs เป็นจำนวน 4 PLO 2. จาก SAR หน้า76 พบว่า หลักสูตรได้นำการนำวิสัยทัศน์พันธกิจของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการกำหนด PLOs	จาก มคอ.2 หน้า 198-202 พบว่า 1) PLO1-4 ที่มีลักษณะกว้าง ไม่มี Action verb และเกณฑ์การวัดที่ไม่ชัดเจน เช่น PLO2-4 ซึ่งยังไม่สอดคล้องกับหลักการของ learning taxonomy PLO2-4 มี 2 ระดับการเรียนรู้ PLO2 ระดับการเรียนรู้ ได้แก่ บูรณาการ, ปฏิบัติงาน PLO3 4 มี 4 ระดับการเรียนรู้ ได้แก่ คิดเชิงระบบ, ริเริ่มสร้างสรรค์, สื่อสาร, ใช้เทคโนโลยี และมีทักษะการปฏิบัติ PLO4 มี 4 ระดับการเรียนรู้ได้แก่ วางแผน, ประเมิน, ประยุกต์ใช้, แก้ปัญหา, บูรณาการ ส่งผลให้ PLOs วัดได้ยาก 2) เมื่อหลักสูตรได้ PLOs ครบถ้วนแล้วหลักสูตรไม่ได้กำหนด SHs และไม่พบการสื่อสารแก่ SHs ให้เป็นภาพเดียวกัน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า33-35 พบว่า หลักสูตรได้จัดทำรายวิชาให้สอดคล้องกับ PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้นำจุดประสงค์รายวิชามาตั้งเป็นแนวทางการสอน และหลักสูตรได้จัดทำ CLOs บางรายวิชา หลักสูตรพึงทบทวน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		พึงดำเนินการจัดทำ CLOs ให้ครบทุกรายวิชา และ CLOs ต้องสอดคล้องเป็นรูปธรรม เป็นส่วนหนึ่งของ PLOs	
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากมคอ 2 หน้า 198-202 PLOs ครบทั้ง 2 ประเด็น ข้อ 1 Generic ข้อ 2-4 Specific		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 82-83 และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรได้วิพากษ์หลักสูตร และกำหนด SHs ภายนอกได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ	จาก SAR หน้า 82-83 และจากเอกสารนำเสนอพบว่า 1.หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ กำหนด SHs ภายนอก+ภายนอก ก่อนจะจัดทำหลักสูตร เมื่อหลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำร่างหลักสูตรแล้วจึงใช้ใช้กระบวนการวิพากษ์หลักสูตรสำหรับรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการ OBE 2.หลักสูตรได้มีการกลั่นกรองข้อมูลโดย กำหนด PLOs และนำไปให้อาจารย์ร่วมกันกลั่นกรองข้อมูลเพื่อให้ได้ประเด็นที่ต้องการ ยังไม่พบความสอดคล้อง Needs กับ SHs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs)	จากหลักฐาน มคอ.2 หน้า 167 หลักสูตรกำหนดผลการเรียนรู้ กลยุทธ์การสอนและ	1.จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า การวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนโดยใช้ดูจาก วิจัยและสอบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	การประเมินผล เพื่อพัฒนาผลการเรียนรู้ในแต่ละระดับ ตาม TQF 5 ด้าน และจาก SAR หน้า 83 การวัดการบรรลุ PLOs จากการทำวิจัยและสอบปกป้องปัญหาพิเศษของนักศึกษาชั้นปีที่ 4	ปกป้องปัญหาพิเศษของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 ซึ่งหลักสูตรยังไม่ได้กำหนดการวัดและการบรรลุ PLOs และยังไม่พบเครื่องมือสำหรับการบรรลุ PLOs ซึ่งจะสะท้อนว่าบรรลุได้มาน้อยเพียงใด	
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับระดับชาติ ภูมิภาคและนานาชาติ			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 84 พบว่า 1. หลักสูตรได้เผยแพร่ โครงสร้างหลักสูตร แผนการศึกษารายวิชาบังคับ รายวิชาเลือก และคำอธิบายรายวิชาหลักสูตรมีข้อกำหนดของรายวิชาหรือ Course Specification 2. รายละเอียดของหลักสูตรผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด เช่น นักศึกษา ผู้ปกครอง อาจารย์ ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต ตลอดจนบุคคลทั่วไปก็สามารถเข้าถึงและรับรู้รายละเอียดของหลักสูตรและรายวิชาได้จากเว็บไซต์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร (http://sat.rmutl.ac.th/page/bachelor-of-science-program-in-agriculture) นอกจากนี้แล้วยังมีการประชาสัมพันธ์ในแผ่นพับประชาสัมพันธ์การศึกษาต่อของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตรอีกด้วย	จากการตรวจสอบข้อมูลเผยแพร่ข้อมูลที่ควรปรากฏในรายละเอียดหลักสูตร (Programme Specifications) จากเว็บไซต์ ประกอบด้วยยังมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ ดังนั้น 1) หลักสูตรพึงมีการกำหนดกลุ่มมีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ที่จะทำการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร โดยข้อมูลที่จะทำการสื่อสารในทุกรูปแบบจะต้องตรงกันอย่างน้อยในประเด็นดังต่อไปนี้ ตราสัญลักษณ์สถาบัน/คณะ สถานที่จัดการเรียนการสอน การได้รับการรับรองจาก เช่น สภาวิชาชีพ(ถ้ามี) ชื่อปริญญา สาขาวิชา ข้อมูล PLOs ของหลักสูตร คุณสมบัติของผู้สมัครเข้าเรียน เทียบเคียงข้อมูลหลักสูตรกับมาตรฐานอื่นที่สร้างความน่าสนใจ (ถ้ามี) แผนการเรียนตลอดหลักสูตร แนวทางการเรียนการสอน ระบุวันที่ของข้อมูลล่าสุดที่นำมาเผยแพร่	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 84-85 การออกแบบหลักสูตรโดยเริ่มจากอาจารย์ประจำ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หลักสูตรร่วมกันแสดงความคิดเห็น รวมถึงการนำข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในสถาบัน ได้แก่ นักศึกษา คณาจารย์ ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต มายกร่างหลักสูตร โดยคณะกรรมการจัดทำหลักสูตร (มคอ. 2) และทำการวิพากษ์หลักสูตรปรับปรุงจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ได้แก่ ผู้แทนด้านวิชาการ ผู้แทนด้านผู้ใช้บัณฑิต และผู้แทนด้านวิชาชีพ	หลักสูตรไม่ได้ใช้ PLOs เป็นตัวตั้งสำหรับนำมาออกแบบหลักสูตร โดยใช้แนวทางของการ Backward curriculum design (BCD)	
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 485 พบว่า หลักสูตรได้มีการเก็บข้อมูลจาก SHs ที่เป็นผู้วิพากษ์หลักสูตร และได้ให้ข้อมูลป้อนกลับ เพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตร โดยได้ข้อเสนอแนะคือ บัณฑิตนักปฏิบัติที่สามารถปฏิบัติงานร่วมกับผู้อื่นได้ดี มีความเชี่ยวชาญทางเทคโนโลยี มีความรับผิดชอบงานและสังคม	จาก SAR หน้า 49 พบว่า ยังไม่สะท้อนการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่นอกเหนือจากการนำจัดทำ PLO และเนื้อหาวิชา มาดำเนินการ ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวน การนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก <u>ที่นอกเหนือจากการนำไปกำหนด</u> PLOs , Sub PLOs ของหลักสูตร และวิชาบังคับ มาออกแบบในหลักสูตรด้วย เช่น กิจกรรมเสริมหลักสูตร ทรัพยากร	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ 2 หน้า 186-195 พบว่า มีการเชื่อมโยงระหว่าง Mapping กับ PLO ในรูปแบบ แผนที่แสดงการกระจาย ความรับผิดชอบมาตรฐานผลการเรียนรู้ จาก	จาก SAR หน้า 85 ตารางที่ 1.2.1 พบว่า หากหลักสูตรทำ Curriculum Mapping ในระหว่างการจัดการศึกษา หลักสูตรพึงดำเนินการ ในส่วนของการทำ Curriculum Mapping ระหว่าง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum Mapping) ใน มคอ. 2 หมวดที่ 4 ในรูปแบบความรับผิดชอบหลัก และความรับผิดชอบรองในทุกรายวิชา และจาก SAR หน้า33-35 ตารางที่ 1.2.1 หลักสูตรได้ดำเนินการจัดทำ Curriculum mapping เพื่อการบรรลุ PLOs	รายวิชา ให้สอดคล้องกับ PLOs สำหรับการแก้ไขหลักสูตร และนำเข้าคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อทราบ	
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผลเป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1. จาก มคอ.2 หน้า 44-59 พบว่า แผนการเรียนมีรายวิชาที่ถูกวางลำดับโครงสร้างอย่างเหมาะสม โดยเรียงลำดับจากง่ายไปยาก สอดคล้องกับการสัมภาษณ์นักศึกษา ที่พบว่า หลักสูตรได้จัดลำดับรายวิชาได้เหมาะสม 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่าหลักสูตรมีรายวิชาบูรณาการ ทั้ง 3 ซึ่งนักศึกษาได้ความรู้ด้านการสืบค้น เพื่อการทำงานวิจัยในระหว่างการศึกษา		4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ. 2 หน้า 13-16 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกหัวข้อการทำวิทยานิพนธ์ ตามความถนัดและความต้องการของผู้เรียนวิชา เพื่อต่อยอดสาขา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า สำหรับการเลือกกลุ่มวิชาเลือกของนักศึกษานั้น มีกลุ่มวิชาเทคโนโลยีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำที่นักศึกษายังไม่ได้เลือกเรียน ดังนั้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ตนเองได้ และมีกลุ่มวิชาเลือก จำนวน 4 กลุ่มวิชาชีพเลือก	หลักสูตรพึงทบทวน กรณีที่ นักศึกษาไม่เลือก กลุ่มวิชาเลือกกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง	
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อ เหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 57 จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการทบทวนเป็น ระยะๆ ตามรอบระยะเวลา มคอ.2 หลักสูตร ปรับปรุงปี 2565	จากมติสภามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมนคล้านนา ครั้งที่ 52 (11/2568) ลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2568 และครั้งที่ 55(2/2569) (13 ก.พ. 2569) หลักสูตรได้ขอปรับปรุงแก้ไข รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ ประจำหลักสูตร หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565) เป็นการปรับปรุงคุณสมบัติอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่ได้ปรับปรุงเพื่อความ ทันสมัยต่อภาคแรงงาน หลักสูตรพึงพิจารณา ทบทวนหลักสูตรที่ ดำเนินการในแต่ละปี การศึกษา และในแต่ละกลุ่มของผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย โดยเฉพาะจากผู้ประกอบการหรือภาค แรงงานเพื่อเก็บเป็นฐานข้อมูลและนำไปใช้ในการ ในการจัดการเรียนการสอน นำไปปรับปรุง หลักสูตร	3
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความ			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของผู้เรียน หลักสูตรบัณฑิตศึกษา			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 89-91 พบว่า - มีการกำหนดปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย - มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยในรายวิชาต่างๆ เช่น ทักษะวิชาชีพศาสตร์ 1-4, ทักษะวิชาชีพสัตวศาสตร์ 1-4, ปัญหาพิเศษทางสัตวศาสตร์, สหกิจศึกษาทางสัตวศาสตร์, ปัญหาพิเศษทางพืชศาสตร์, นวัตกรรมและเทคโนโลยี - มีการถ่ายทอด/สื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน ได้แก่ อาจารย์ผู้สอนประจำหลักสูตร อาจารย์พิเศษ/วิทยากรภายนอก นักศึกษา และแหล่งฝึกงาน/สถานประกอบการที่รับนักศึกษาฝึกงานและสหกิจศึกษา	จาก SAR หน้า 89-91 - พิจารณาทบทวนการถ่ายทอด/สื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ให้อาจารย์ให้ ได้ทราบเข้าใจตรงกัน เพื่อจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR หน้า 91-98 พบว่า - อาจารย์ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ของตนเอง ทั้งการ	จาก SAR หน้า 91-98 การให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้และการวัดประเมินผลต่างๆ โดยการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เลือกหัวข้อโครงการ/ปัญหาพิเศษตามความสนใจ การเลือกสถานประกอบการฝึกงาน/สหกิจศึกษาด้วยตนเอง การมีส่วนร่วมออกแบบและนำเสนอกิจกรรมในชั้นเรียน	กำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมตัดสินใจ ไม่ส่งผลกระทบต่อภาระการบรรลุ CLOs	
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 99-102 และจากการสัมภาษณ์ พบว่า - หลักสูตรได้จัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ในรายวิชาต่าง ๆ ที่มุ่งให้นักศึกษาได้ลงมือปฏิบัติจริง เชื่อมโยงทฤษฎีสู่การปฏิบัติ ทางการเป็นทีม คิดวิเคราะห์ และแก้ปัญหาในสถานการณ์จริง ทั้งในรูปแบบปฏิบัติการ (Laboratory-based Learning) การเรียนแบบโครงการ (Project-based Learning) ในรายวิชาต่างๆ	จาก SAR หน้า 99-102 และจากการสัมภาษณ์ - พิจารณาทบทวนรูปแบบกระบวนการจัดการเรียนการสอน แบบ active learning ให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกรายวิชา รวมถึงรายวิชาในกลุ่มศึกษาทั่วไป	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 102-106 และสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า - มีการกำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ที่มุ่งพัฒนาในตัวนักศึกษาทั้ง 3 และทั้ง 3 พื้นที่ ในเรื่อง การคิดวิเคราะห์ ข้อมูลจากการลงมือปฏิบัติ การตั้งคำถามอย่างมีวิจารณญาณ และการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้จริง	จาก SAR หน้า 102-106 - พิจารณาแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องรับรู้เข้าใจตรงกันถึงประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต - พิจารณากำหนดวิธีการการวัดประเมินผลว่าการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่มีความชัดเจนเป็นรูปธรรม	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- มีการจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านรายวิชาต่างๆ เช่น รายวิชาสัมมนาและปัญหาพิเศษของแต่ละสาขาวิชาเป็นหลัก ร่วมกับกิจกรรมเสริมที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาติดตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้เชี่ยวชาญและเครือข่ายภายนอก และค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเองอย่างเป็นระบบ		
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 106-108 พบว่า - มีการจัดการเรียนการสอนที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ สร้างนวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ ให้แก่นักศึกษาทั้ง 3 วิชาเอก และทั้ง 3 พื้นที่ ผ่านการบูรณาการรายวิชาที่ฝึกให้นักศึกษาวางแผนธุรกิจ คำนวณต้นทุน-กำไร และจำหน่ายผลผลิตจริง ร่วมกับการเข้าร่วม "โครงการพัฒนาผู้ประกอบการเริ่มต้น (Startup) ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตรที่ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์" เช่น รายวิชา BSCAG601 ผู้ประกอบการฟาร์ม	จาก SAR หน้า 106-108 - พิจารณากำหนดวิธีการประเมินผล ประสิทธิภาพ และความสำเร็จในการจัดการเรียนการสอนเพื่อรองรับในประเด็นมีความคิดใหม่ๆ มีความคิดสร้างสรรค์ การคิดค้นนวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการครบถ้วนในทุกประเด็น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	พืช และรายวิชาทักษะวิชาชีพพืชศาสตร์ รวมถึงรายวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืชโดยให้นักศึกษานาผลผลิตที่ได้จากการเรียนการสอนมาจากหน่วยจริง เช่น ข้าวโพดหวาน ผักสด เห็ด ไม้ผลตามฤดูกาล และไม้ดอกไม้ประดับ ซึ่งเป็นการฝึกให้นักศึกษาได้เรียนรู้ทักษะการผลิต การคำนวณต้นทุน การตั้งราคา และการหาช่องทางจำหน่าย อันเป็นการปลูกฝังแนวคิดเชิงผู้ประกอบการทางการเกษตรอย่างครบวงจร		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 108-110 และสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - มีการทบทวนและปรับปรุงการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอในทุกรายวิชา โดยอ้างอิงข้อมูลจาก 3 แหล่งหลัก ได้แก่ 1) การบันทึกการฝึกงานที่นักศึกษาเป็นผู้กรอกและผู้ควบคุมประเมินระหว่างการฝึกงาน ผ่านระบบบันทึกการฝึกงานนักศึกษา มทร.ล้านนา (https://internship.lpc.rmutl.ac.th/login.php) 2) การประเมินผู้สอนโดยนักศึกษาและสรุปผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนในทุกภาค	จาก SAR หน้า 108-110 - พิจารณาให้มีระบบทวนสอบการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา m และสอดคล้องตบโจทย์ภาคการทำงานหรือตลาดแรงงานอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมทุกรายวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	การศึกษา ผ่านเว็บไซต์ https://academic.rmutl.ac.th/page/assessment 3) ข้อมูลการกรอก มคอ.5 หลังเสร็จสิ้นการสอนแต่ละรายวิชา ผ่านระบบ https://lms.rmutl.ac.th/teacher/tqf5 เพื่อนำผลไปปรับปรุงเนื้อหาและวิธีการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของภาคการทำงานและผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง		
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีวิชาเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้าการพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทางวิชาการรายงานความก้าวหน้า			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 125 พบว่า - มีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายตาม มคอ.3 - มีการสื่อสารแจ้งในเรื่องวิธีวัดและการประเมินผลการเรียนรู้และเกณฑ์การประเมินให้นักศึกษาทราบในชั่วโมงแรกที่มีการเรียนการสอน	จาก SAR หน้า 125 พิจารณาทบทวนวิธีประเมินในทุกรายวิชาให้มีความสอดคล้องตาม CLOs	3
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุดหนุนผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 125-126 พบว่า - มีการกำหนดวิธีการประเมินผลที่ชัดเจนใน มคอ.3 และแจ้งให้นักศึกษารับทราบในชั่วโมงแรกของการเรียน - คณะมีช่องทางการร้องเรียนเรื่องการวัดผลประเมินโดยเฉพาะ ซึ่งมีคณะกรรมการกลางในการพิจารณาข้อร้องเรียน (ทางออนไลน์ผ่านทางหน้าเว็บไซต์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร https://sat.rmutl.ac.th/page/ส าย ต ร ง คณบดี) และได้ชี้แจง/สื่อสารให้นักศึกษาทราบจากการปฐมนิเทศ	จาก SAR หน้า 125-126 พิจารณากำหนดให้มีระบบการอุดหนุนผลการประเมินที่แยกจากระบบร้องเรียนอื่นๆ และถ่ายทอด/สื่อสารให้ผู้เรียน อาจารย์ผู้สอนทั้งในและนอกสาขาวิชาทราบ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 126-127 และ มคอ.2 พบว่า - มีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาไว้ใน มคอ.2 - มีการกำหนดเงื่อนไขความก้าวหน้าของผู้เรียน ในเรื่องการออกฝึกประสบการณ์ - มีการสื่อสารให้ผู้เรียนได้รับทราบ	จาก SAR หน้า 126-127 พิจารณาทบทวนการสื่อสารเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษาและเงื่อนไขความก้าวหน้าของผู้เรียนให้ผู้เรียนได้รับทราบเข้าใจตรงกัน	3
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR หน้า 127-129 และสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - มีการวัดและประเมินผลโดยใช้ Rubrics score ในรายวิชา สรีรวิทยาของพืช - มีการจัดทำ Marking schemes มาตรฐานตัวเฉลยข้อสอบ - มีการกำหนดเวลาการประเมิน (timelines) และข้อกำหนด (regulations) ที่ชัดเจน มีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	จาก SAR หน้า 127-129 พิจารณาให้อาจารย์มีการจัดทำ Marking schemes มาตรฐานตัวเฉลยข้อสอบทุกรายวิชา	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	จาก SAR หน้า 129-131 พบว่า - มีวิธีการประเมินผลรายวิชาที่ชัดเจนใน มคอ.3 เพื่อวัดผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง - มีการกำหนดกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ PLOs	จาก SAR หน้า 129-131 - พิจารณากำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร - การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วย	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ของ CLOs	
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จาก SAR หน้า 131 และสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า - มีกระบวนการแจ้งผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ให้ผู้เรียนทราบ - มีการให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของตนเอง	จาก SAR หน้า 131 - พิจารณาทบทวนระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนมีการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนและต่อการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	3
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	จาก SAR หน้า 131-132 - มีการทบทวนผลการประเมินการเรียนการสอนจาก มคอ. 5	จาก SAR หน้า 131-132 - พิจารณาวาระระบบและทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับ CLOs และสอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงานในสถานประกอบการ และมีการนำผลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนดไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 133-135 พบว่า - มีการจัดทำแผนอัตรากำลังอัตราทดแทน การเกษียณอายุ การศึกษาต่อ และการทำผลงานวิชาการของอาจารย์ในหลักสูตรและมีการดำเนินการตามแผนอัตรากำลัง	จาก SAR หน้า 133-135 - พิจารณาจัดทำแผนอัตรากำลัง อัตราการทดแทนการเกษียณอายุ การศึกษาต่อ ทั้งคุณภาพ ปริมาณ และสามารถทดแทนได้ทันทีกรณีที่อาจารย์ผู้สอนลาออก เกษียณอายุ หรือลาศึกษาต่อ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 135-137 พบว่า - มีการเก็บข้อมูลวิเคราะห์ภาระงานของอาจารย์ของปีการศึกษา 2568	จาก SAR หน้า 135-137 - พิจารณาดำเนินการเก็บข้อมูล ภาระงานของอาจารย์ผู้สอน ด้านการศึกษา ด้านการวิจัยหรือการบริการวิชาการ อย่างน้อย 3-5 ปี (FTE) และวัดวิเคราะห์ เพื่อการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 137-138 พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ - มีการประเมินสมรรถนะที่กำหนด และนำผลประเมินไปใช้เพื่อการพัฒนา (สมรรถนะ+ ผลการประเมิน) มีการสื่อสารกับอาจารย์ในหลักสูตร	จาก SAR หน้า 137-138 - ทบทวนการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับสมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่อง และทั่วถึง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR หน้า 138-139 พบว่า - มีการจัดสรรภาระงานจะพิจารณาจาก คุณวุฒิ และประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญ ของอาจารย์แต่ละท่านเป็นหลัก มีการ กำหนดบทบาทที่ชัดเจนตามความเชี่ยวชาญ เช่น การกำหนดในรายวิชาที่สอน การ ทำงานวิจัย หรือการบริการวิชาการ ให้มี ความสอดคล้องกับสาขาที่จบมา และยังมี ภาระงานฟาร์ม ที่อาจารย์ในหลักสูตร วท.บ. เกษตรศาสตร์ แต่ละวิชาเอก ต้องดูแลและ รับผิดชอบ	จาก SAR หน้า 138-139 - พิจารณาแสดงข้อมูลการจัดสรรภาระงานจะ พิจารณาจากคุณวุฒิ และประสบการณ์ ความ เชี่ยวชาญของอาจารย์ทั้ง 3 วิชาเอก และทั้ง 3 พื้นที่	3
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของ ระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการ บริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 139-140 พบว่า - มีการประเมินพิจารณาความดีความชอบ ของผู้สอนโดยพิจารณาภาระงานตามพันธ กิจ 4 ด้าน คือ การเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม โดยดำเนินการประเมินผล การปฏิบัติราชการปีละสองรอบ	จาก SAR หน้า 139-140 พิจารณาบทบาทการกำหนดกลไกหลักเกณฑ์ การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรม อย่างเป็นรูปธรรม ชัดเจน	3
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความ เป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 140 และการสัมภาษณ์ อาจารย์ผู้สอน พบว่า	จาก SAR หน้า 140 - บทบาทการสื่อสารให้บุคลากรทราบเกี่ยวกับ สมรรถนะตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่อง และทั่วถึง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- มีการกำหนดบทบาท ความรับผิดชอบ จรรยาบรรณของอาจารย์ ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสิทธิประโยชน์ของอาจารย์ - มีการสื่อสารให้อาจารย์รับรู้และเข้าใจ ผ่านทาง website มทร.ล้านนา		
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอน อย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนา ที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR หน้า 140-153 พบว่า - การพัฒนาตนเองของบุคลากรสายวิชาการ จะมีการแบ่งแนวทางออกเป็น 2 แบบ ได้แก่ 1) การฝึกอบรมตามความต้องการของหลักสูตร คณะ หรือมหาวิทยาลัย ตามบทบาทและหน้าที่ภาระงานของบุคลากรท่านนั้น ๆ 2) การฝึกอบรมตามความสมัครใจ โดยบุคลากรสามารถเลือกการพัฒนาตนเองในสายงานที่เกี่ยวข้อง - หลักสูตรมีการแสดงผลการดำเนินงาน กิจกรรมการอบรมพัฒนาผู้สอนของทั้ง 3 วิชาเอก และทั้ง 3 พื้นที่	จาก SAR หน้า 140-153 - พิจารณาวิเคราะห์ความต้องการของอาจารย์ (Training needs) เพื่อการพัฒนาที่สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย และแสดงให้เห็นถึงหลักฐานการทำแผนพัฒนาอาจารย์ที่มาจากการสำรวจความต้องการของหลักสูตร และแสดงให้เห็นว่ามีการกำหนดแผนมาอย่างเป็นระบบ	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบ กลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจาก คุณภาพการสอนและการวิจัยของผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 153-154 และ 139 พบว่า - คณะ/มหาวิทยาลัยมีนโยบายหรือการมอบรางวัล อาจารย์ดีเด่น เช่น อาจารย์ดีเด่นด้านการวิจัย		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	- คณะ/มหาวิทยาลัยมี ระบบการยกย่อง ชมเชย เพื่อส่งเสริม ขวัญกำลังใจ และ แรงจูงใจในการพัฒนา - ปีการศึกษา 2568 บุคลากรในหลักสูตร วท.บ. เกษตรศาสตร์ ได้รับการคัดเลือกให้ ได้รับรางวัล ผู้มีจรรยาบรรณดีเด่น, รางวัล เชิดชูเกียรติ SAT AWARD OF HONOR		
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นที่ปรึกษาที่ดี			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	- จาก SAR หน้า 155-156 และ มคอ. 2 พบว่าหลักสูตรมีนโยบาย เกณฑ์ และขั้นตอนการรับนักศึกษาที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน โดยดำเนินการร่วมกับสำนักงานส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ผ่านระบบ TCAS ระบบรับตรง และการประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย คณะ และช่องทางของหลักสูตร มีการกำหนดคุณสมบัติผู้เข้าศึกษา จำนวนรับ ขั้นตอนการสมัคร การสอบ การประกาศผล และการรายงานตัวอย่างเป็นลำดับ - จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า ข้อมูลที่สื่อสารมีการอัปเดตเป็นปัจจุบัน และจากการสัมภาษณ์นักศึกษพบว่ามีการสื่อสารข้อมูลผ่าน Facebook Page และ TikTok และงานเปิดบ้านราชมงคล และการไปแนะแนวที่โรงเรียน	Note :การสื่อสารเผยแพร่ข้อมูล มีการกำหนดนโยบาย และผลการดำเนินการในการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า คุณสมบัติการรับนักศึกษา และ กระบวนการรับผู้เรียน การสื่อสารทุกสื่อต้องตรงกัน	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	- จาก SAR หน้า 160-163 พบว่า หลักสูตรมีการวางแผนบริการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการ และไม่ใช่วิชาการ โดยมีระบบจัดทำงบประมาณวัสดุการเรียนการสอน การจัดหา	- จาก SAR หน้า 160-136 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า พบว่า มีผลการดำเนินการตามแผนบางส่วน หลักสูตรพึงทบทวน การวางแผนระยะสั้น และระยะยาว	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	หนังสือ ตำรา และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ รวมทั้งการจัดสถานที่ฝึกทักษะวิชาชีพทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	เกี่ยวกับบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย รวมทั้ง การดำเนินการตามแผน	
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	-จาก SAR หน้า 166-168 พบว่า หลักสูตรมีระบบติดตามความก้าวหน้าและผลการเรียนของนักศึกษาผ่านระบบทะเบียนกลาง และมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาดูแลนักศึกษา ตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาจนสำเร็จการศึกษา มีการติดตามนักศึกษาที่ไม่เข้าเรียน ไม่เข้าสอบ หรือมีผลการเรียนต่ำ รวมทั้งมีการพบปะ นักศึกษาทุกเดือนและให้คำปรึกษาเป็นรายบุคคล หลักสูตรมีตัวอย่างการดำเนินการ แกไขกรณีนักศึกษาที่มี GPA ต่ำกว่า 2.00 โดยให้คำปรึกษา ลดจำนวนรายวิชาที่ลงทะเบียน และวางแผนการเรียนให้เหมาะสม	- จาก SAR หน้า 166 -168 หลักสูตรยังไม่มีระบบติดตามภาระงานของนักศึกษา หลักสูตรพึงกำหนด ระบบติดตามและทบทวนภาระการเรียนของนักศึกษาให้เหมาะสม โดยครอบคลุม เวลาเรียน งานที่ได้รับมอบหมาย การศึกษาด้วยตนเอง และการประเมินผล เพื่อให้ภาระการเรียนมีความสมดุลและสอดคล้องกับหน่วยกิตของรายวิชา	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	- จาก SAR หน้า 168 -171 พบว่าหลักสูตรมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การแข่งขันทักษะ การศึกษาดูงาน การบริการวิชาการ การฝึกงาน/สหกิจศึกษา และกิจกรรมที่ส่งเสริมประสบการณ์วิชาชีพอย่างหลากหลาย ตัวอย่างเช่น นักศึกษาฟิสิกส์ได้รับรางวัล	Note : การพิจารณา การจัดกิจกรรมที่ส่งเสริม เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ ทักษะและความสามารถในการทำงานที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาโดยเน้นกิจกรรมที่ทุกคนมีส่วนร่วม	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	รองชนะเลิศในการแข่งขันทักษะทางวิชาการ เกษตร มีการนำผู้เรียนไปศึกษาดูงาน เทคโนโลยีการเกษตรสมัยใหม่ เข้าร่วมอบรม และนำผลิตภัณท์จากฟาร์มและรายวิชาไปจำหน่าย		
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	- จาก SAR หน้า 172 และการสัมภาษณ์ เจ้าหน้าที่ พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะ ตำแหน่งและกระบวนการสรรหาบุคลากรสายสนับสนุน โดยพิจารณาคุณวุฒิ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ รวมทั้งมีการสอบข้อเขียน สอบปฏิบัติ และสัมภาษณ์ โดยกำหนดคะแนนผ่านแต่ละส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 นอกจากนี้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานผ่าน TOR	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า คณะ/หลักสูตรไม่มีการวัดและประเมินสมรรถนะว่าสอดคล้องกับความต้องการของ SHs ดังนั้น คณะ/หลักสูตร พึงกำหนด สมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานและประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ เพื่อให้มั่นใจว่าสามารถให้บริการได้อย่างเหมาะสมและตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	- จาก SAR หน้า 176 หลักสูตรมีการประเมินบริการสนับสนุนนักศึกษาทุกปี โดยประเมินทั้งด้านทรัพยากรและด้านสถานที่ และนำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผนปรับปรุง เช่น พิษณุโลกมีผลประเมินด้านทรัพยากร 4.12	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1.การประเมินคุณภาพตามเกณฑ์บางรายการ ยังไม่สอดคล้องกับ เกณฑ์การประเมินการให้คณะบริการนักศึกษาให้กำหนดตาม 6.1-6.4	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	และด้านสถานที่ 4.05 และน้ำหนักมีผลประเมินด้านทรัพยากร 4.52 และด้านสถานที่ 4.26	2. หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการเทียบเคียงผลประเมินการให้บริการกับคู่แข่งภายนอกที่ดีกว่า หาแนวทางปรับปรุง และการปรับปรุงให้ดีขึ้น ดังนั้น คณะ/หลักสูตรพึงกำหนด ตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินประสิทธิผลของการให้บริการตามข้อกำหนด 6.1-6.4 พร้อมทั้งเทียบเคียงผลกับคู่แข่งที่เหมาะสม และนำผลการประเมินมาใช้ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	- จาก SAR หน้า 179-183 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีทรัพยากรทางกายภาพเพื่อรองรับการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการฝึกปฏิบัติ ได้แก่ อาคารสำนักงาน อาคารเรียน โรงเรือนปฏิบัติการผลิตพืช สัตว์ และสัตว์น้ำ ห้องปฏิบัติการ ห้องคอมพิวเตอร์ ห้องสมุด และระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีการจัดสรรวัสดุการเรียนการสอนและพื้นที่ฝึกทักษะวิชาชีพทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ห้องเรียน ยังขาดความทันสมัยในบางพื้นที่ หลักสูตร ควรพิจารณากำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 179-183 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีห้องปฏิบัติการและฟาร์มปฏิบัติการจำนวนมาก ครอบคลุมพืช ศาสตร์ สัตวศาสตร์ และการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เช่น ห้องปฏิบัติการปฐพีวิทยา โรคพืช ภูมิวิทยา เพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อ เทคโนโลยีชีวภาพ วิเคราะห์อาหารสัตว์ วิเคราะห์คุณภาพน้ำ รวมทั้งฟาร์มและพื้นที่ฝึกทักษะวิชาชีพภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 179-183 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา ทางหลักสูตรควรพิจารณากำหนดวิธีการในการบริหารจัดการทรัพยากรในห้องปฏิบัติการให้ทันสมัย และ จัดแผนการทดแทนเครื่องมือ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับ ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และ ตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	- จาก SAR หน้า 184 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัลที่สามารถเข้าถึง ทรัพยากรสารสนเทศได้จากทุกที่ และ ตลอดเวลา มีฐานข้อมูล E-book และ ฐานข้อมูลวิชาการหลายประเภท ได้แก่ ScienceDirect, EBSCO, Cambridge, Access Engineering ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์ ไทย ฐานข้อมูลต่างประเทศ และ E-Project นอกจากนี้ นักศึกษาและอาจารย์สามารถ เข้าถึงระบบผ่านเครือข่ายมหาวิทยาลัยและ VPN	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรควร พิจารณาทบทวนวิธีการสื่อสารให้นักศึกษา ทราบวิธีการเข้าถึงห้องสมุดดิจิทัล	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนอง ความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	- จาก SAR หน้า 185 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ หลายระบบเพื่อรองรับความต้องการของ นักศึกษาและบุคลากร ได้แก่ ระบบจองห้อง ระบบดาว์นโหลดซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ Office 365 e-Learning ระบบทะเบียนกลาง ระบบ บริหารงานบุคคล และศูนย์รวมระบบ สารสนเทศ โดยมีหน่วยงานรับผิดชอบด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 189-190 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน คอมพิวเตอร์ และระบบเครือข่าย ที่สามารถเข้าถึงได้ ครอบคลุมทุกพื้นที่มหาวิทยาลัย โดยใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการเรียนการสอน การ วิจัย บริการวิชาการ และบริหารงาน ได้อย่างเต็มที่ (มีความรวดเร็วทันเวลา ทันใช้ เข้าถึงได้สะดวก) (Hardware)		4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR หน้า 191-193 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าหลักสูตรและมหาวิทยาลัยมีการกำหนดและดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย โดยมีการจัดการขยะ การทำ 5ส. ห้องพยาบาล ประกันอุบัติเหตุ CCTV อุปกรณ์ดับเพลิง การตรวจสอบสารเคมี การซ้อมดับเพลิง และการดูแลความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ นอกจากนี้มีจุดชำระล้างสารเคมี บันไดหนีไฟ และการอบรม ESPPrel สำหรับบุคลากร ห้องปฏิบัติการ รวมทั้งมีทางลาดสำหรับผู้พิการ รถเข็น และในพื้นที่น่านมีการประเมินตาม	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่าหลักสูตรควรพิจารณาทบทวนวิธีการสื่อสารให้นักศึกษาทราบถึงตำแหน่งในห้องพยาบาลของบางพื้นที่	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ESPREl Checklist ทุก 6 เดือน จึงถือว่ามี การนำมาตรฐานไปใช้จริง		
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ เรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	- จาก SAR หน้า 193-194 มหาวิทยาลัย และหลักสูตรจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจที่เอื้อต่อการเรียนรู้และ คุณภาพชีวิต มีห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องสมุด สนามกีฬา ชมรม และกิจกรรม พัฒนานักศึกษา รวมทั้งมีศูนย์ให้คำปรึกษา ด้านจิตวิทยา กิจกรรมจัดการความเครียด และความวิตกกังวล และระบบอาจารย์ที่ ปรึกษาเพื่อดูแลนักศึกษาเป็นรายบุคคล โดยเฉพาะพื้นที่ ลำปางมีการกล่าวถึง สภาพแวดล้อมสีเขียว กีฬา ชมรม	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - พิจารณาเรื่องแสงสว่าง ไฟไม่สว่าง ไฟเสีย ไฟดับ และแสงสว่างบริเวณหน้าห้องน้ำ ในช่วงเย็น ยังไม่เพียงพอ - พิจารณาปรับปรุงภูมิทัศน์ สภาพแวดล้อม - พิจารณากลิ่นอันไม่พึงประสงค์ในห้องน้ำ	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการเกี่ยวกับสิ่ง อำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสาย สนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 194 และการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสาย สนับสนุน เป็นไปตามประกาศของ มหาวิทยาลัย - การประเมินสมรรถนะ 2 รอบต่อปี	- พิจารณาการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร สายสนับสนุนให้สอดคล้องกับการทำหน้าที่ ให้บริการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวก ต่าง ๆ อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับ ความ ต้องการของผู้รับบริการ ตามข้อ 7.1 – 7.7 - รายงานผลการประเมินสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุนตามหลักเกณฑ์ ข้อกำหนดสมรรถนะ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากร สายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม	
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	- จาก SAR หน้า 195 พบว่าหลักสูตรมีการประเมินคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกและบริการ โดยมีข้อมูลความพึงพอใจ เช่น พิษณุโลกมีคะแนนด้านบริการห้องเรียน 4.74 ระบบเครือข่าย 4.71 ระบบความปลอดภัย 4.73 และการบริการแก้ไขปัญหาเครือข่าย 4.71 ขณะที่น่ามีผลประเมินห้องสมุดและวิทยบริการ 3.90 งานวิชาการ 4.22 งานวิจัย 3.98 งานบริการวิชาการ 4.13 และงานกิจการนักศึกษา 3.97 หลักสูตรระบุว่าจะนำผลไปวางแผนปรับปรุง	- หลักสูตรควรพิจารณานำผลการประเมินมาปรับปรุงอย่างเหมาะสม - หลักสูตรพิจารณาจัดทำ benchmarking อย่างชัดเจน เช่น เปรียบเทียบกับหลักสูตรเกษตรศาสตร์หรือมหาวิทยาลัยคู่ เพื่อยกระดับสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน อย่างต่อเนื่อง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 197-205 พบว่า 1. หลักสูตรรายงานข้อมูลการรายงานอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา จำนวน 3-5 ปี	จาก SAR หน้า 197-205 พบว่า 1. ถึงแม้ว่าหลักสูตรรายงานข้อมูลการรายงานอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา จำนวน 3-5 ปีแล้วนั้น แต่การรายงานข้อมูลอัตราการลาออก ยังมีข้อมูลที่ยังไม่ครบถ้วนและไม่สอดคล้องกัน 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ 1. จัดเก็บข้อมูล 3 ประเด็นหลัก ได้แก่ อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่นให้สอดคล้องกัน 2. ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี(ขึ้นกับสภามหาวิทยาลัยกำหนด) 3. ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ประโยชน์เพื่อปรับปรุงและพัฒนา 3 ประเด็นหลัก 4. ทั้ง 3 ประเด็นต้องมีการเทียบเคียงสมรรถนะกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 206-208 หลักสูตรได้รายงานจำนวน ผู้สำเร็จการศึกษาและการมีงานทำครบทุกพื้นที่ และได้มีการวิเคราะห์ข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิต	จาก SAR หน้า 206-208 หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้น และไม่พบ ระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบในการกำกับ ติดตามข้อมูล และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ หลักสูตรพึงทบทวนดำเนินการ 1. ข้อมูลข้อมูลการมีงานทำ หรือการประกอบอาชีพอิสระ หรือการเป็นผู้ประกอบการ หรือการศึกษาต่อ ต้องมีระบบการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี 2. ข้อมูลข้อมูลการมีงานทำ หรือการประกอบอาชีพอิสระ หรือการเป็นผู้ประกอบการ หรือการศึกษาต่อ ต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงในข้อ 1	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		ข้อมูลจากข้อ 1 ต้องมีการเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 207-210 พบว่า หลักสูตร รายงานวิจัยในปี 2568 ของอาจารย์ จำนวน 5 ปี และได้รายงานทุกพื้นที่	จาก SAR หน้า 207-208 พบว่า หลักสูตร ไม่ได้ดำเนินการ 1. ระบบการจัดเก็บงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของนักศึกษา 2. ระบบการกำกับ ติดตาม เปรียบเทียบและปรับปรุง โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบ นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง 3. การเทียบเคียงกับคู่เทียบที่เหมาะสมและเป็นคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จากการ SAR หน้า210-211 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ วิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตร	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า211-212 หลักสูตรได้ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 3 ปีย้อนหลัง และจาก SAR หน้า144 หลักสูตรรายงานความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต พื้นที่นำนารายงานปี 2566-2568 พื้นที่ลำปาง	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจ <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตรและความพึงพอใจต่อ</u>	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	รายงานปี 2565-2566 และพื้นที่พิษณุโลก รายงานปี 2563-2567	<u>คุณภาพบัณฑิต</u> ของ SHs ให้ครบ 3-5 ปีทุกพื้นที่ (2566-2568) หลักสูตรพึงทบทวนการดำเนินการ - กำหนด SHs เพื่อประเมินความพึงพอใจของแต่ละกลุ่ม(อยู่ที่หลักสูตรกำหนดได้เอง) - เก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มย้อนหลัง 3-5 ปี (รายงานปี 2566-2568) - ประเด็นในการประเมินความพึงพอใจ คือ <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพหลักสูตร</u> และ <u>ความพึงพอใจต่อคุณภาพบัณฑิต</u> - ข้อมูลจากข้อ 2 ต้องมีระบบการกำกับติดตาม โดยมีผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุง ข้อมูลจากข้อ 2 เทียบเคียงสมรรถนะเพื่อนำกระบวนการที่ดีมาปรับปรุงกระบวนการทำงาน	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

จุดแข็งในภาพรวมของหลักสูตร

หลักสูตรมีโครงสร้างและลำดับรายวิชาที่เหมาะสมกับการศึกษาระดับการศึกษาปริญญาตรี โดยบูรณาการความรู้ด้านการเกษตรสมัยใหม่ พร้อมจัดการเรียนรู้ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และกรอบความคิดการเป็นผู้ประกอบการ อีกทั้งมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เกณฑ์การสำเร็จการศึกษาที่ชัดเจน และทรัพยากรสนับสนุนการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการพัฒนานักศึกษา

โอกาสในการพัฒนาของหลักสูตร

ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง: หลักสูตรพึงทบทวน PLOs ให้เป็นรูปธรรม วัดได้ และสอดคล้องกับ Learning Taxonomy จัดทำ CLOs ของทุกรายวิชา ตลอดจนกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ตัดสินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างชัดเจน

โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร: หลักสูตรพึงนำ PLOs และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้เป็นข้อมูลตั้งต้นในการออกแบบหลักสูตร ทบทวน Curriculum Mapping และพิจารณาความเหมาะสมของกลุ่มวิชาเลือกให้สอดคล้องกับความสนใจของนักศึกษาและความต้องการของตลาดแรงงาน

แนวทางการจัดการเรียนและการสอน: หลักสูตรพึงแสดงความสอดคล้องระหว่าง CLOs กิจกรรมการเรียนรู้ และวิธีการประเมินของทุกรายวิชา พร้อมกำหนดระบบทบทวนและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระยะ

การประเมินผู้เรียน: หลักสูตรพึงกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ประเมินการบรรลุ CLOs ให้ครบทุกรายวิชา เชื่อมโยงผลไปสู่การบรรลุ PLOs และทบทวนคุณภาพของกระบวนการวัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง

คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ: หลักสูตรพึงวิเคราะห์ความเพียงพอของบุคลากรทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ติดตามภาระงานให้สะท้อนการปฏิบัติงานจริง และจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรจากผลการวิเคราะห์ความจำเป็นในการพัฒนาอย่างเป็นระบบ

การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน: หลักสูตรพึงพัฒนาระบบติดตามภาระการเรียนและความก้าวหน้าของนักศึกษา ประเมินประสิทธิภาพของบริการตามข้อกำหนด 6.1–6.4 และเทียบเคียงผลการให้บริการกับคู่เทียบภายนอกเพื่อนำมาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน: คณะและหลักสูตรพึงพัฒนาความเพียงพอ ความทันสมัย และความปลอดภัยของห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ ฐานข้อมูล และระบบเครือข่าย รวมทั้งนำผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนมาใช้พัฒนาการให้บริการ

ผลผลิตและผลลัพธ์: หลักสูตรพึงจัดทำระบบฐานข้อมูลผลลัพธ์ย้อนหลัง 3–5 ปี กำหนดวิธีคำนวณและผู้รับผิดชอบในการกำกับติดตาม วิเคราะห์ และเทียบเคียงข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลการบรรลุ PLOs การสำเร็จการศึกษา การมีงานทำ ผลงานวิจัย และความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำผลไปใช้ปรับปรุงหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

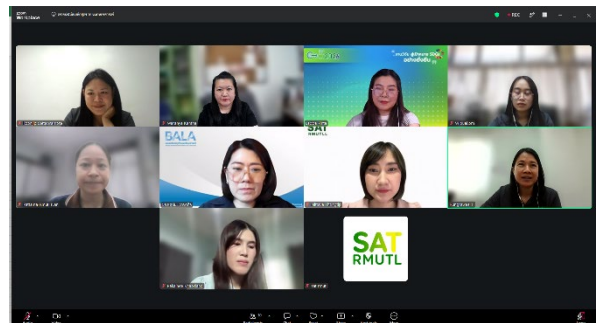
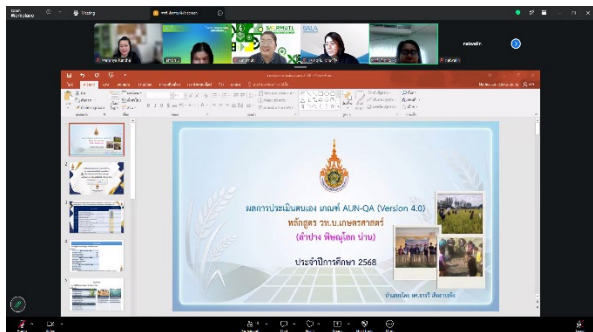


กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๘
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Zoom meeting

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๘ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมิน นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

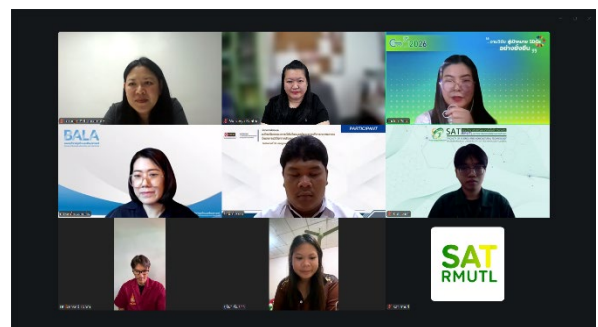
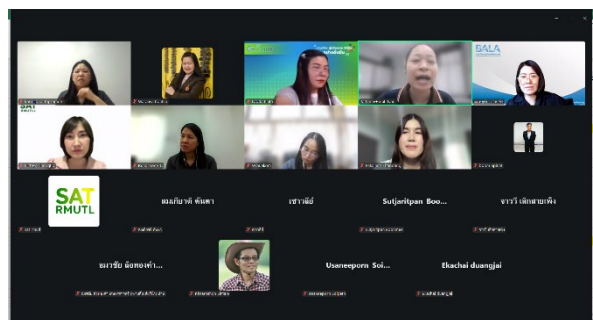
หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข (ภาพกิจกรรม)



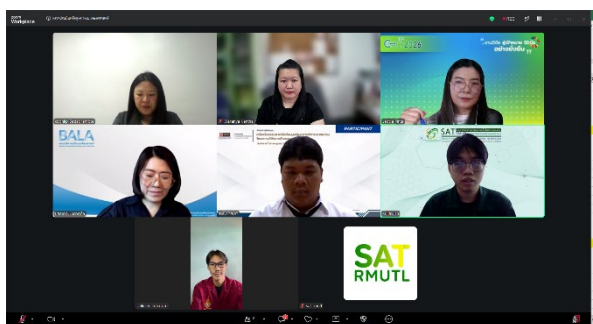
หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน

สัมภาษณ์อาจารย์



สัมภาษณ์อาจารย์

สัมภาษณ์นักศึกษา



หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ ปีการศึกษา 2568

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	2567	2568	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดแผนการเรียนที่ชัดเจน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนและหลักสูตร	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4. การประเมินผู้เรียน	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. แพลตฟอร์มและลิ้งค์	2	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบ
ภาพรวม	2	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

สัมภาษณ์นักศึกษา

กรรมการสรุปผลการประเมิน

ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2568)



คำสั่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๑๑๕ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๗ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นดา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร | ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ดาก

- | | | |
|------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์ | ผืนคำอ้าย | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุดา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร ลำปาง

- | | | |
|--------------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา | ปิ่นดา | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐาณิลล | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย	อาษากิจ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพ็ชร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุดา	บุษยธำนิทร์	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร น่าน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา	กันทะ	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย	อาษากิจ	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีลิณคล	เศรษฐปราชโมทย์	กรรมการ
๓. นางสาวอุษณีย์ภรณ์	สร้อยเพ็ชร	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย	อาษากิจ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำมั่ง	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธาน กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	ประธาน กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓. นายสุวรรณ	เอกรัณย์	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๑๐) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธาน กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญ่ทัย	อาษากิจ	กรรมการ

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

- ๓ -

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐวดีณกุล เศรษฐบุราโมทย์ กรรมการ
๔. นางสาววรัญญา กันทะ เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะมาสส์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร