



แนวคิด หลักเกณฑ์ และขั้นตอน การประเมิน ITA ประจำปี 2569 Insight-Driven Assessment

กิจกรรมการชี้แจงแนวทางการประเมิน ITA
ของหน่วยงานในสังกัด อว. และหน่วยงานภาครัฐ
ประเภทสถาบันอุดมศึกษา ประจำปี 2569

วันที่ 16 มีนาคม 2569 ณ โรงแรม TK. Palace & Convention
และระบบ Zoom Cloud Meeting



แนวคิดและวิธีการวัดการทุจริต

Measurements of Anti-corruption: Integrity, Transparency, Accountability

Public-Sector Integrity, Transparency, and Accountability Measurements

- เกณฑ์มาตรฐานและตัวชี้วัดความโปร่งใส (สขร.)
- Anti-Corruption Initiative Assessment (South Korea)
- National Integrity Systems Assessment (TI)
- การประเมินประสิทธิภาพของ อปท. (LPA)
- ตัวชี้วัดที่ 9-10 ของการประเมิน ITA (ปัจจุบัน)

Measurements of Corruption



World Governance Indicators



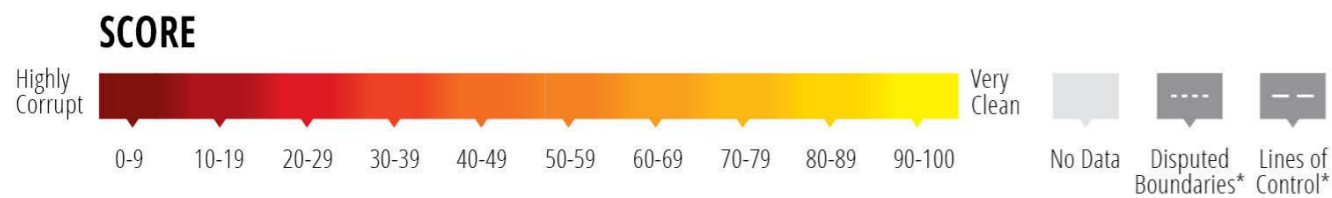
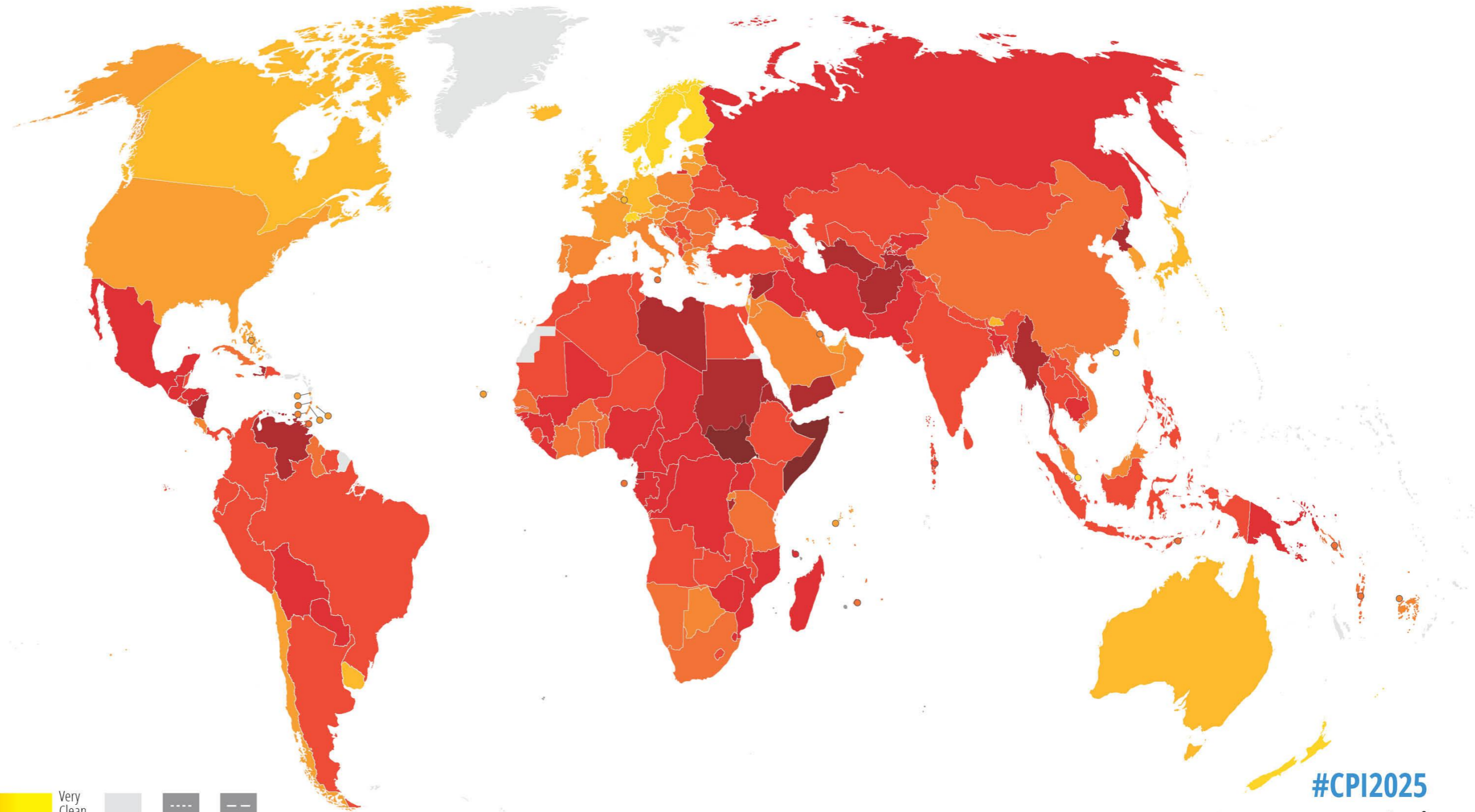
THE WORLD BANK
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP



Method	Data Generated	Method	Data Generated
Evaluation system, Indicator-driven case studies	Administrative data, Assessment of institutional measures/initiatives/efforts	Survey, Household survey, Expert survey	Perceptions, Experiences, Assessments

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2025


The perceived levels of public sector corruption in 182 countries/territories around the world.



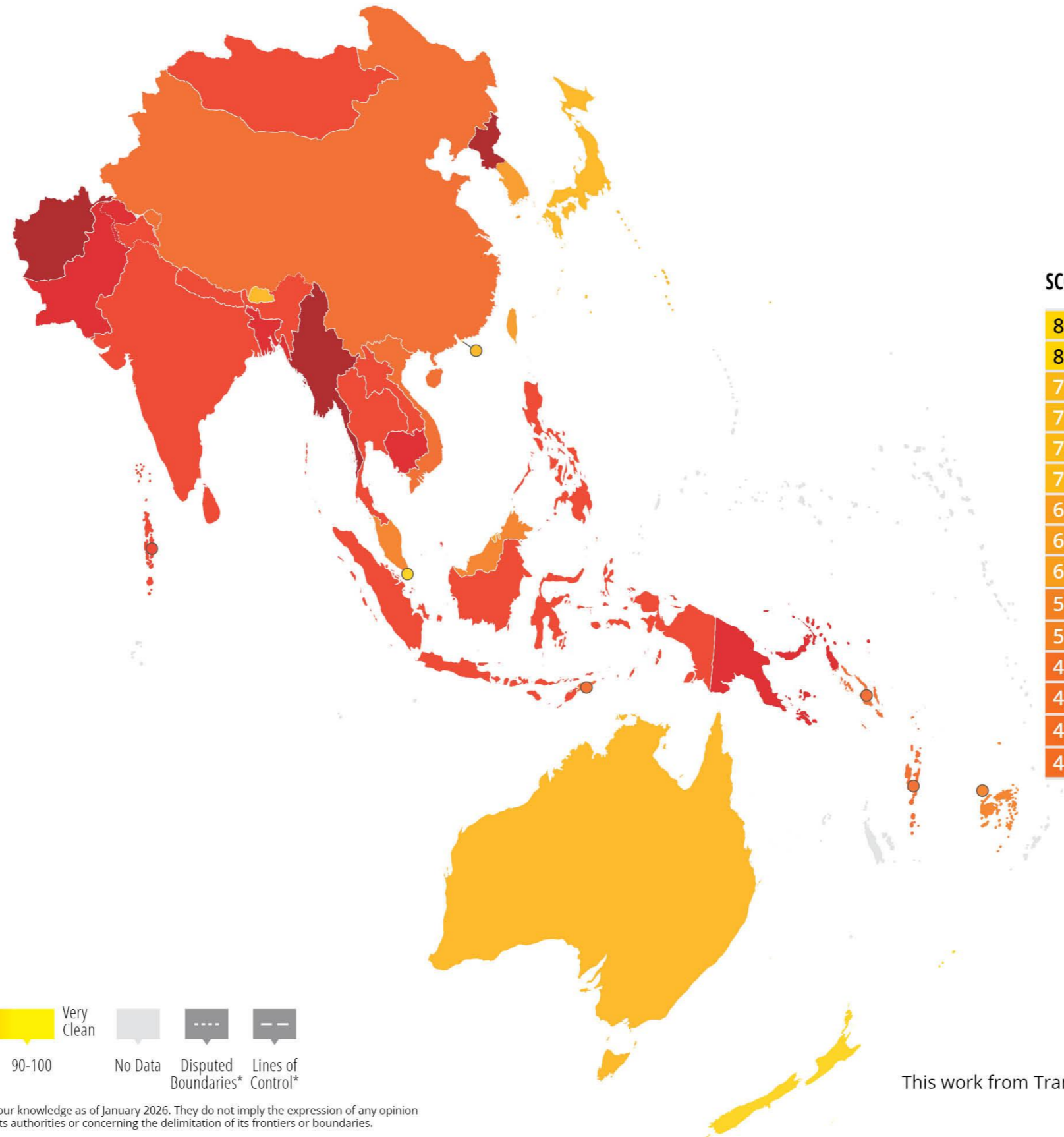
*The designations employed and the presentation of material on this map follow the UN practice to the best of our knowledge as of January 2026. They do not imply the expression of any opinion on the part of Transparency International concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

#CPI2025

www.transparency.org/cpi

This work from Transparency International (2026) is licensed under CC BY-ND 4.0 

CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2025

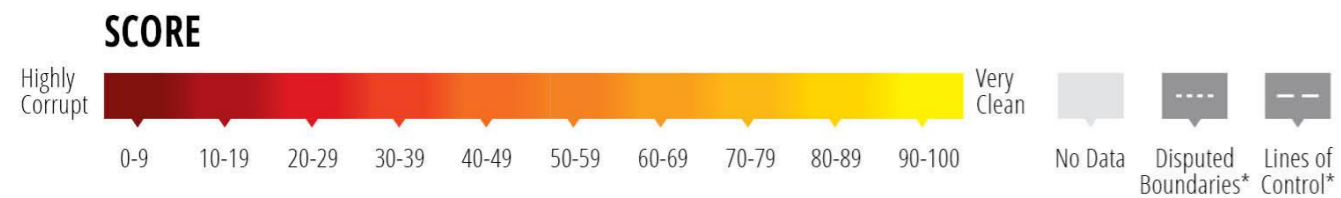


ASIA PACIFIC

45/100

AVERAGE SCORE

SCORE	COUNTRY/TERRITORY
84	Singapore
81	New Zealand
76	Australia
76	Hong Kong
71	Bhutan
71	Japan
68	Taiwan
63	Brunei Darussalam
63	Korea, South
55	Fiji
52	Malaysia
47	Vanuatu
44	Solomon Islands
44	Timor-Leste
43	China
41	Vietnam
39	India
39	Maldives
35	Sri Lanka
34	Indonesia
34	Laos
34	Nepal
33	Thailand
32	Philippines
31	Mongolia
28	Pakistan
26	Papua New Guinea
24	Bangladesh
20	Cambodia
16	Afghanistan
16	Myanmar
15	Korea, North



*The designations employed and the presentation of material on this map follow the UN practice to the best of our knowledge as of January 2026. They do not imply the expression of any opinion on the part of Transparency International concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

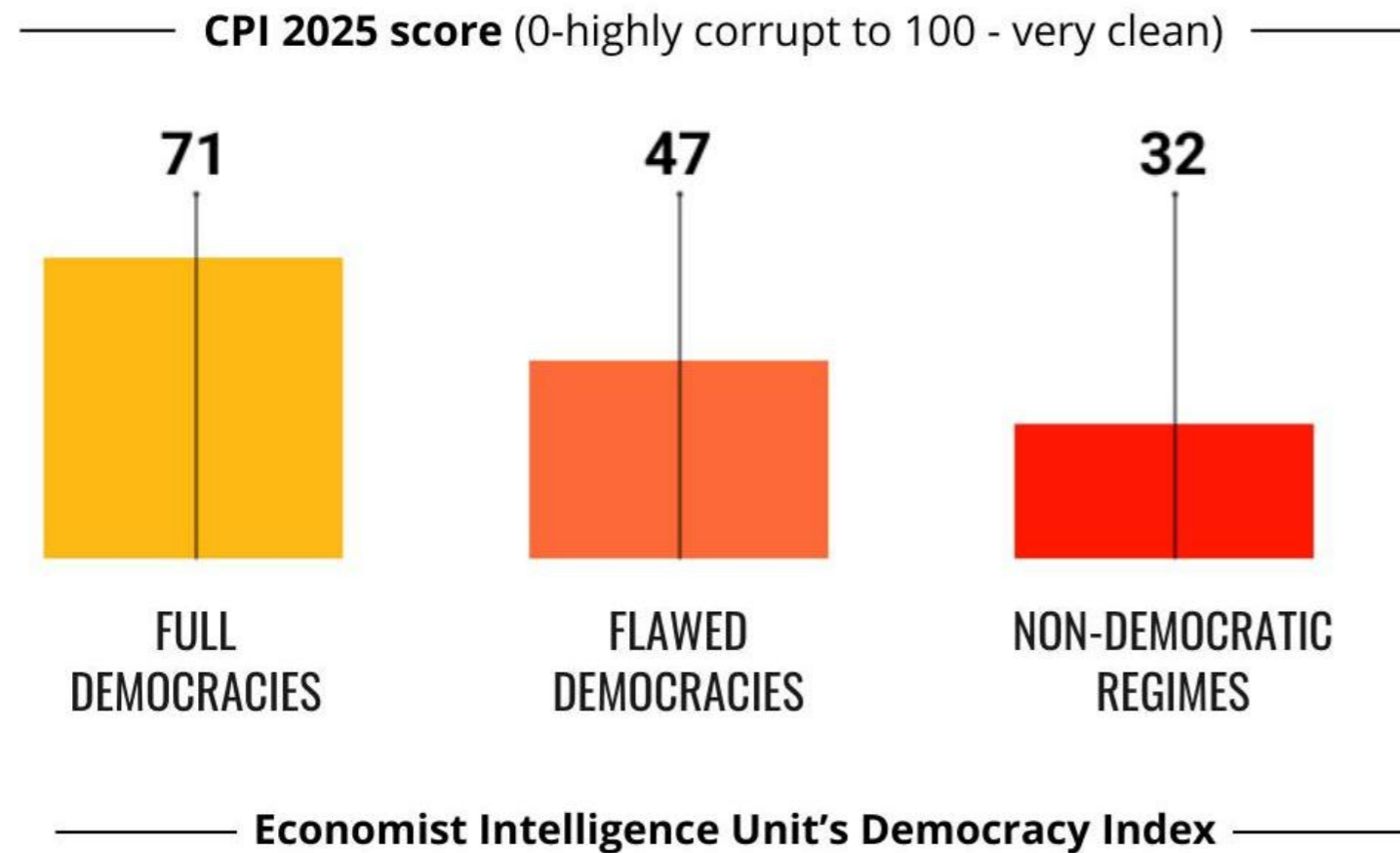
#CPI2025

www.transparency.org/cpi

This work from Transparency International (2026) is licensed under CC BY-ND 4.0

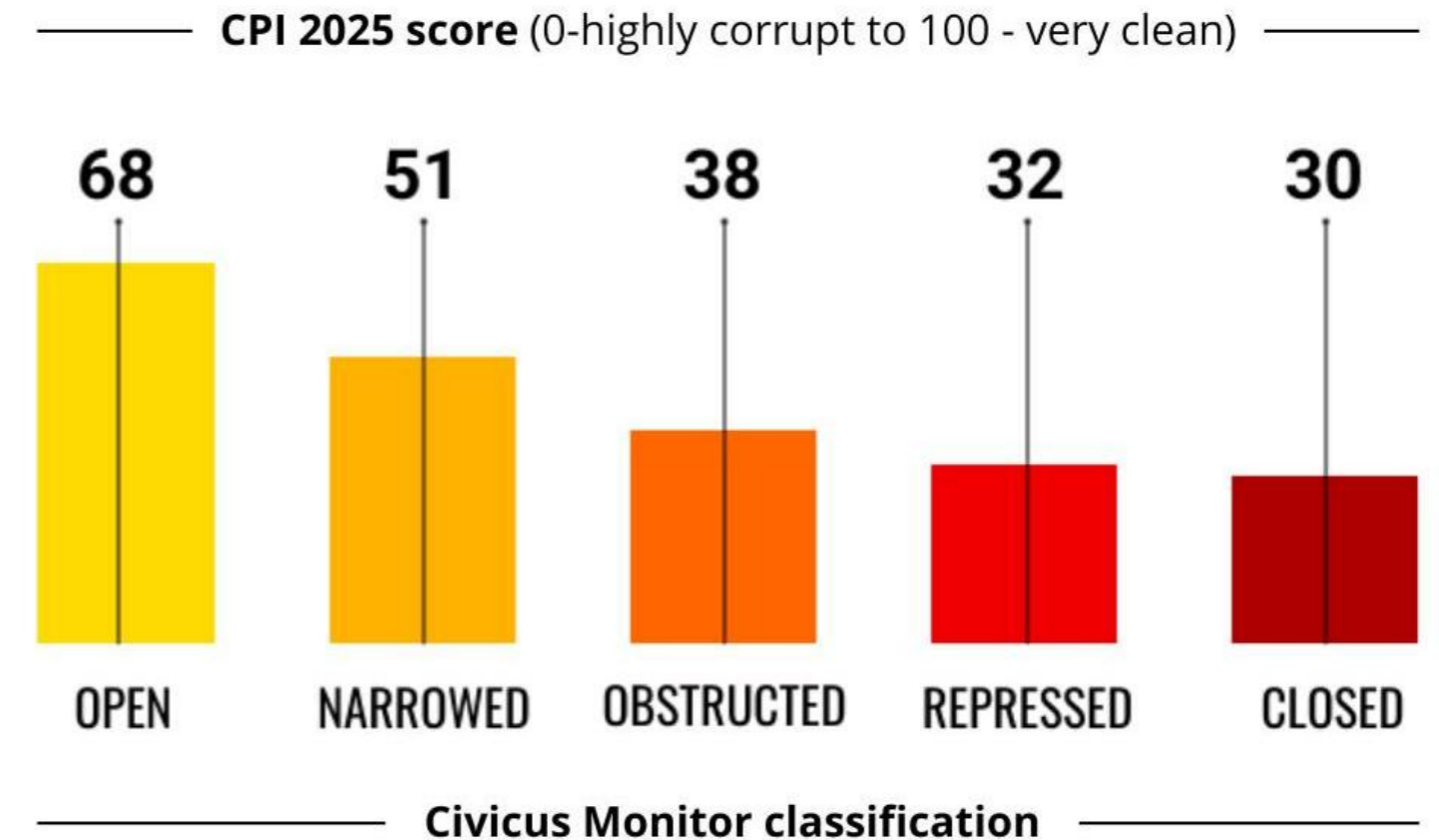
Average CPI 2025 score for different types of government

Strong democracies control corruption far more effectively than flawed ones and authoritarian regimes.



Average CPI 2025 score for different levels of civic freedoms

Countries with more open civic space usually have less corruption. When civic space shrinks, CPI scores tend to drop, indicating that fewer freedoms often go along with weaker efforts to fight corruption.



GLOBAL AVERAGE

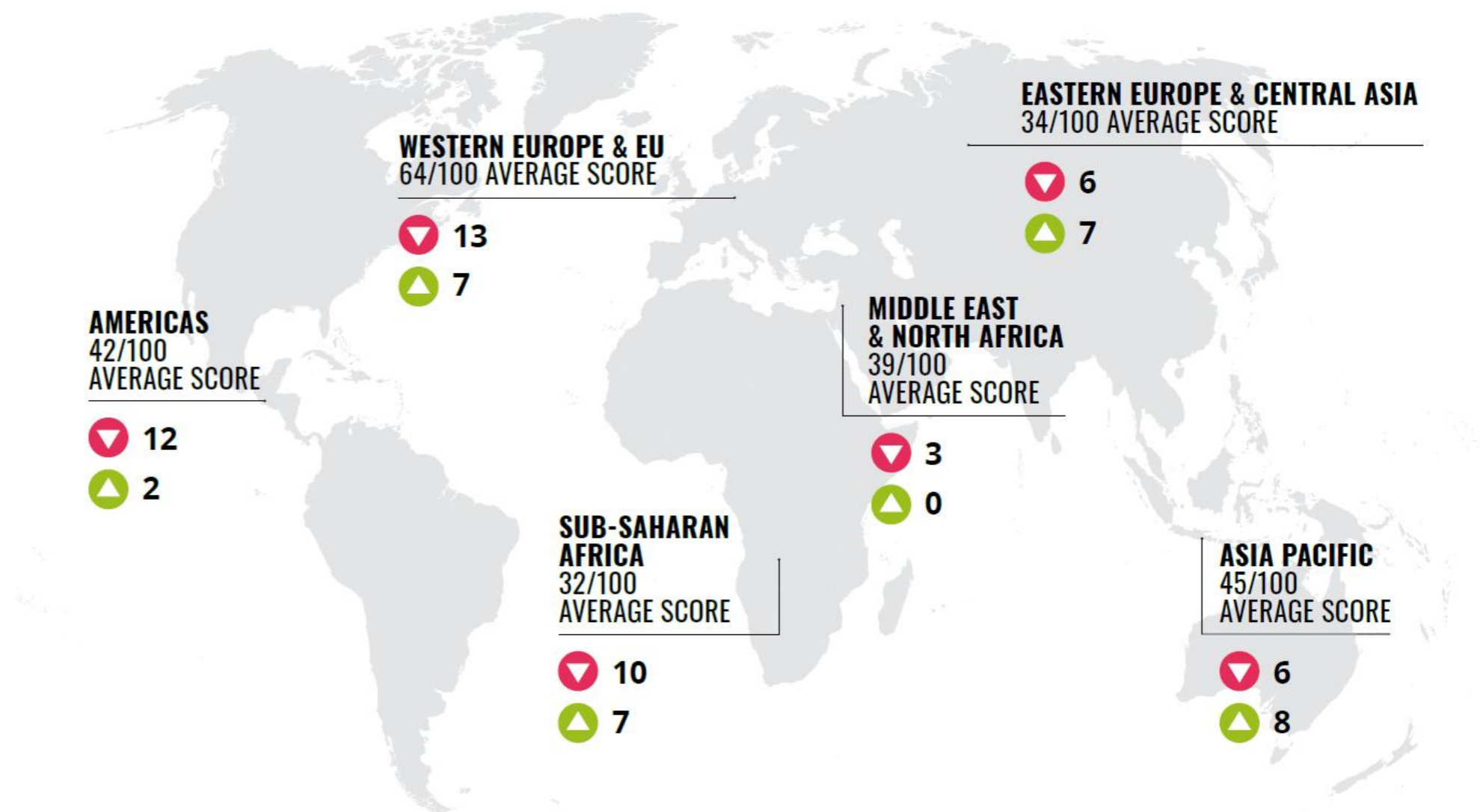
42/100

SCORE CHANGES SINCE 2012

31 COUNTRIES IMPROVED

50 COUNTRIES DECLINED

100 COUNTRIES STAYED THE SAME



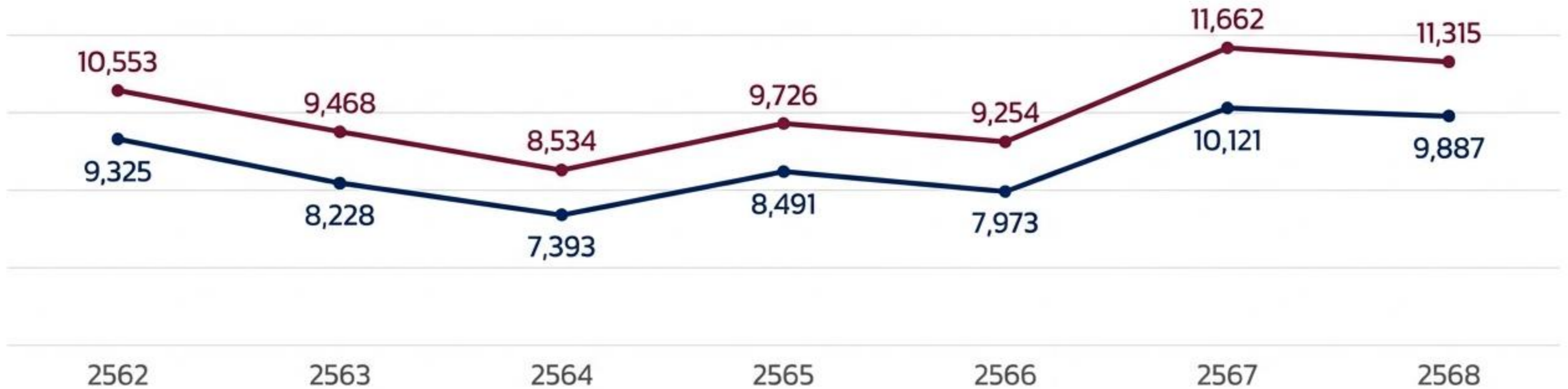
โดยสรุป การเพิ่มขึ้นและการลดลงของคะแนนดัชนีรับรู้การทุจริต (CPI) สะท้อนให้เห็นถึงพลวัตที่แตกต่างกันในแต่ละบริบท โดยการลดลงของคะแนนในบางประเทศมีสาเหตุมาจากความอ่อนแอของกลไกต่าง ๆ ในระบอบประชาธิปไตยที่ไม่สามารถทำงานอย่างเที่ยงตรง (democratic integrity) โดยเฉพาะในระดับโครงสร้างส่วนบน ขณะที่การลดลงของคะแนนในบางประเทศเป็นผลมาจากการล่มสลายเชิงสถาบันอย่างรุนแรง ขณะเดียวกันการเพิ่มขึ้นของคะแนน CPI ในบางประเทศเป็นผลมาจากการปฏิรูประบอบประชาธิปไตยและสิทธิเสรีภาพในวงกว้าง ซึ่งส่งเสริมความเข้มแข็งของพื้นที่ภาคประชาสังคม เสรีภาพของสื่อมวลชน ความโปร่งใส และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร

*Source: CPI 2025 Report, p.15

สถิติการดำเนินการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568

คำกล่าวหาหักเรื่องซ้ำรวม
7 ปี: **61,418** เรื่อง

ข้อมูลด้านการปราบปรามการทุจริต (ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2568) | หน่วย : เรื่อง



ปีงบประมาณ พ.ศ.	2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568	รวม
คำกล่าวหาทั้งหมด	10,553	9,468	8,534	9,726	9,254	11,662	11,315	70,643
คำกล่าวหาซ้ำ	1,228	1,240	1,141	1,366	1,281	1,541	1,428	9,225
คำกล่าวหา หักเรื่องซ้ำ	9,325	8,228	7,393	8,491	7,973	10,121	9,887	61,418
ร้อยละ เรื่องซ้ำ	11.64	13.10	13.37	13.86	13.84	13.21	12.62	13.06

The Core

The Mechanism

The Impact



สำหรับ ITA...

ITA คือกลไกป้องกันการ
ทุจริตที่ทำหน้าที่เสมือน
“ฟันเฟืองหนึ่ง”



ที่นำเอา
**“ระเบียบวิธีวิจัย
ประเมินผล”**
มาใช้ในการผลักดัน
ให้หน่วยงานเกิด...



การเปิดเผยข้อมูล



**ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม
เจ้าหน้าที่รัฐ**

ความเชื่อมโยงของการประเมิน ITA กับกฎหมายและยุทธศาสตร์ชาติ

ITA เป็นส่วนหนึ่งของการ ผลักดันยุทธศาสตร์ และการ ปฏิบัติตามกฎหมาย

ประเด็นข้อคำถามการประเมิน ITA มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตหลายฉบับ

สอดคล้องกับแผนงานระดับชาติ:

- ✓ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- ✓ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- ✓ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ



พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. 2540

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน



พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม
พ.ศ. 2562

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและ
พัฒนาทรัพยากรบุคคล



พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร
พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง



พ.ร.บ. วิธีการงบประมาณ
พ.ศ. 2561

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
และงบประมาณ



พ.ร.บ. การบริหารงานและการให้บริการ
ภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562

ประเด็น E-Service



พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการ
พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

ประเด็นคู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงาน
และแนวทางการให้บริการ



พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และ
วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส
และ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

รายงานวิเคราะห์สถิติและแนวโน้ม เรื่องร้องเรียนในสถาบันอุดมศึกษา

ข้อมูลเชิงลึกเพื่อการเฝ้าระวังและบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร
(ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2568)

บทสรุปผู้บริหาร: ภาพรวมความเสี่ยงระดับองค์กร



ลดลง 11-20%

(สถิติการร้องเรียนรายปี)

แม้ตัวเลขรายปีลดลง แต่พบปรากฏการณ์ความล่าช้า (Time Lag) 2-3 ปี โดยเรื่องร้องเรียนในปี 2566-2568 เป็นผลพวงจากการเบิกจ่ายงบประมาณยุคหลังโควิด (2564-2565)



>90%

(เกิดในมหาวิทยาลัยของรัฐ)

84% ของคดีทั้งหมดกระจุกตัวอยู่ใน 2 หมวดหลัก: การละเว้นปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ (56.6%) และ การจัดซื้อจัดจ้าง (28.0%)



เพิ่มขึ้น 9-10%

(การใช้อำนาจโดยมิชอบ)

สวนทางกับสถิติภาพรวม ประเด็นการใช้อำนาจโดยมิชอบ และ การบริหารงานบุคคล กำลังเป็นภัยคุกคามหลักที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์องค์กรอย่างรุนแรง

4 มิติหลักของการทุจริตในสถาบันอุดมศึกษา



มิติด้านการจัดซื้อจัดจ้าง (Procurement & Bidding)

การล็อกสเปค (TOR) และการ
แบ่งซื้อแบ่งจ้าง เพื่อหลีกเลี่ยง e-Bidding



มิติด้านการรักรยอกและเอกสารเท็จ (Embezzlement & Forgery)

การสร้าง**โครงการทิพย์** **ปลอมลายมือชื่อ**
และเบิกจ่ายค่าวิทยากรหรือค่าอาหารเกินจริง



มิติด้านการใช้อำนาจมิชอบ (Malfeasance & Abuse of Power)

การต่ออายุผู้รักษาการผิดกฎหมาย (เกิน 180 วัน)
และการ**แทรกแซงกระบวนการยุติธรรม**ภายใน

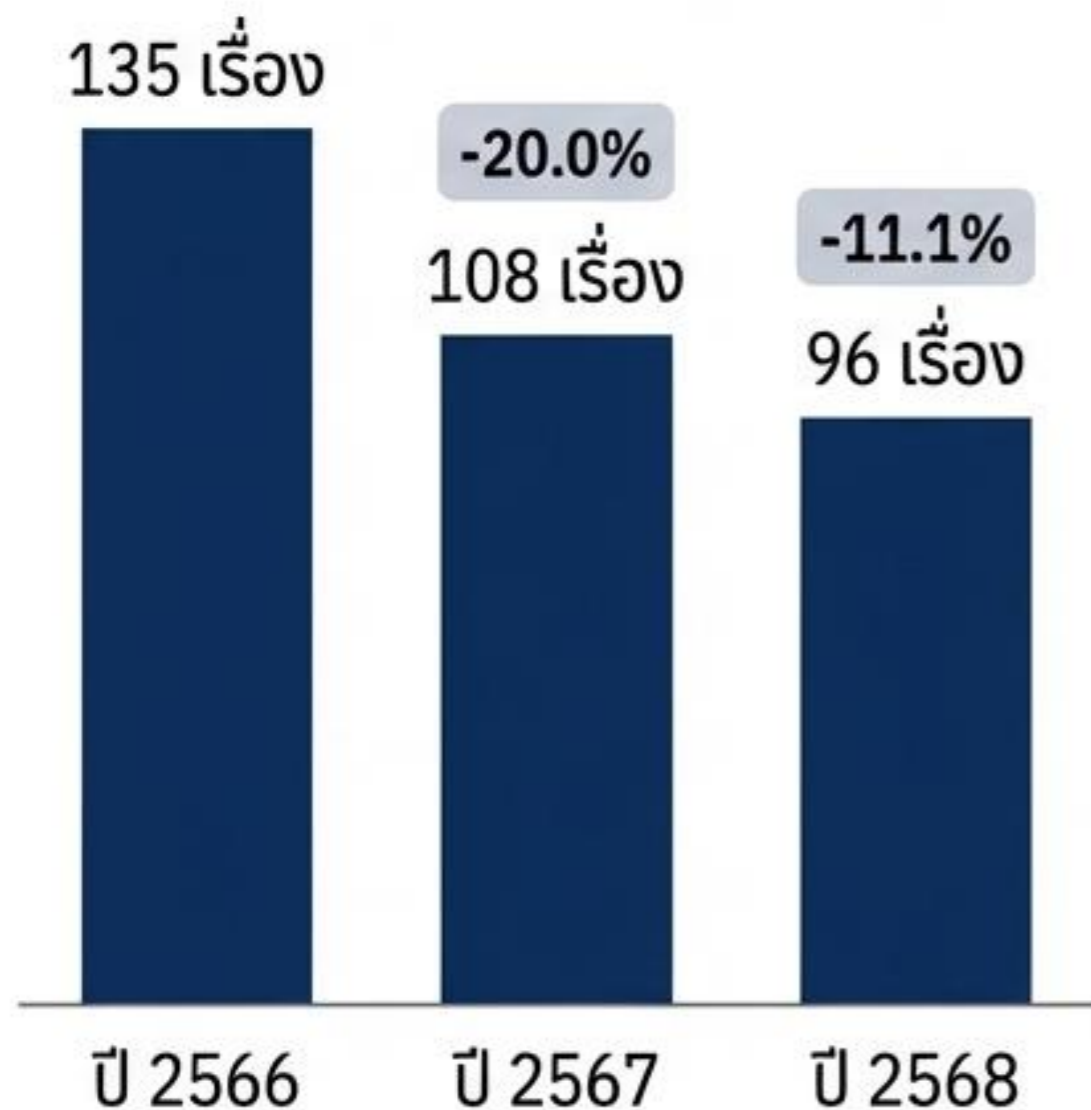


มิติด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)

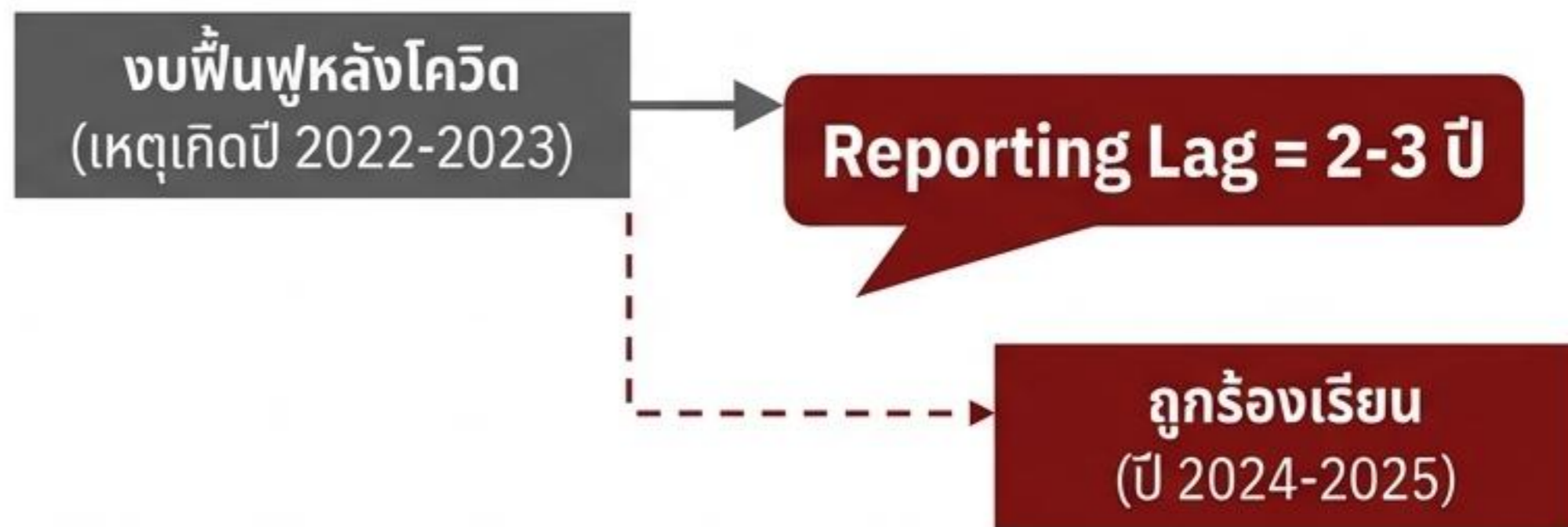
การนำทรัพย์สินของรัฐไป
แสวงหาประโยชน์เชิงพาณิชย์ส่วนตัว

ภาพรวมสถิติ และ ปรากฏการณ์ความล่าช้า (The Time-Lag Illusion)

สถิติการรับเรื่อง (ปีว่ฒน)



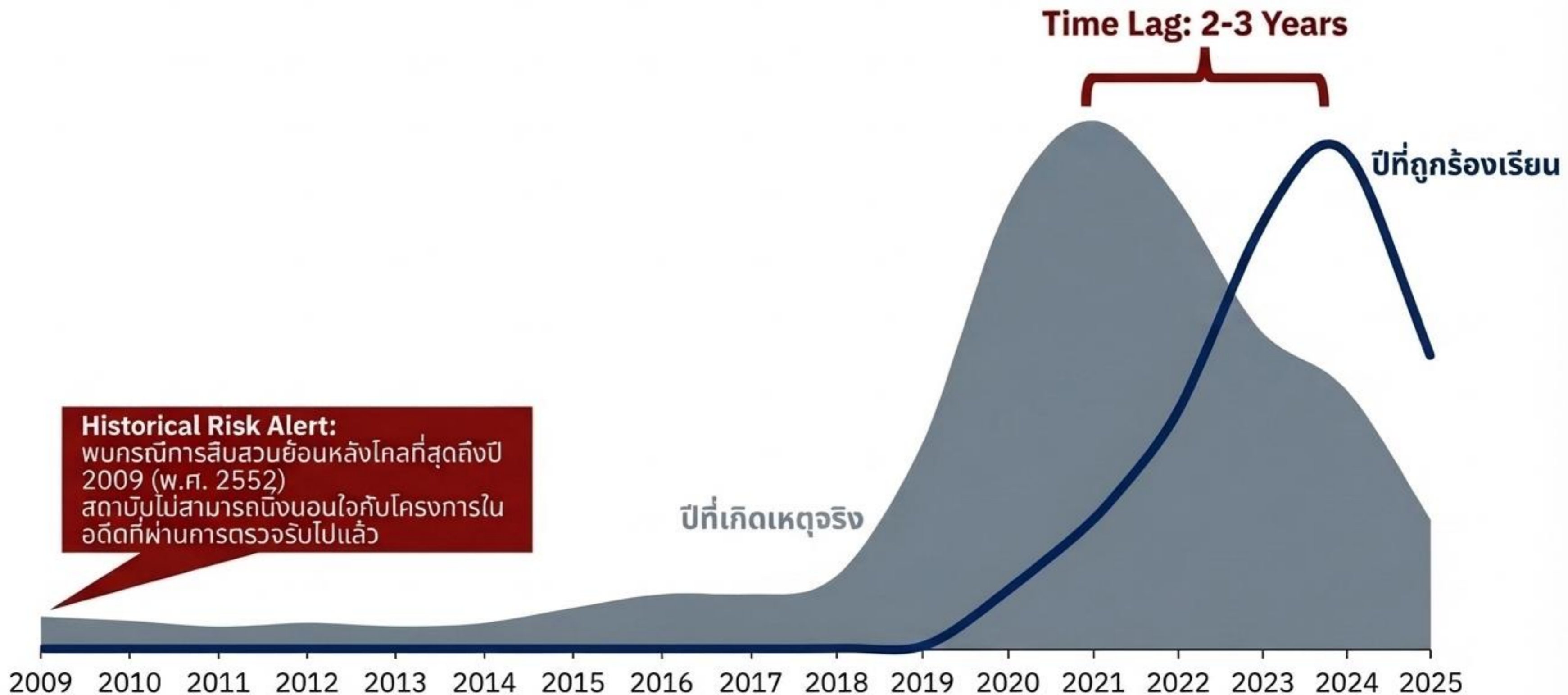
ปีที่เกิดเหตุจริง (ความจริงเชิงลึก)



คำม้รยฐานคือ 2 ปี เรื่องร้องเรียนจำนวนมากในปัจจุบัน คือเสียงสะท้อนจากการเร่งเบิกจ่ายงบประมาณในช่วงปี 2564-2565

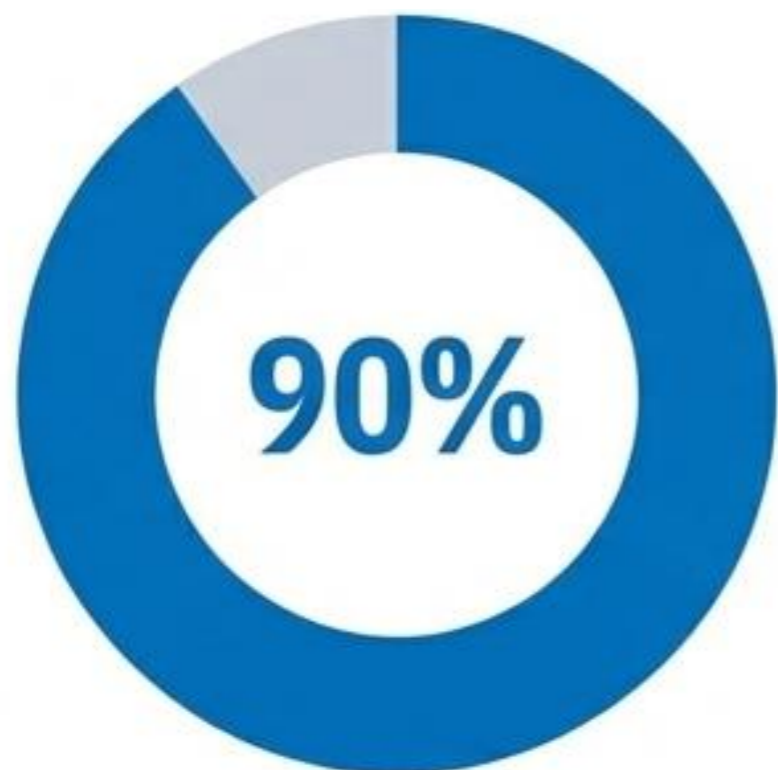
Temporal Analysis: ปรากฏการณ์ความล่าช้าในการร้องเรียน (Reporting Lag)

Key Insight: เหตุการณ์ที่ถูกร้องเรียนในปีงบประมาณ 2566-2568 ส่วนใหญ่คือปัญหาที่สะสมมาจากช่วงปี 2564-2567 (โดยเฉพาะช่วงเบิกจ่ายงบประมาณหลังโควิด)



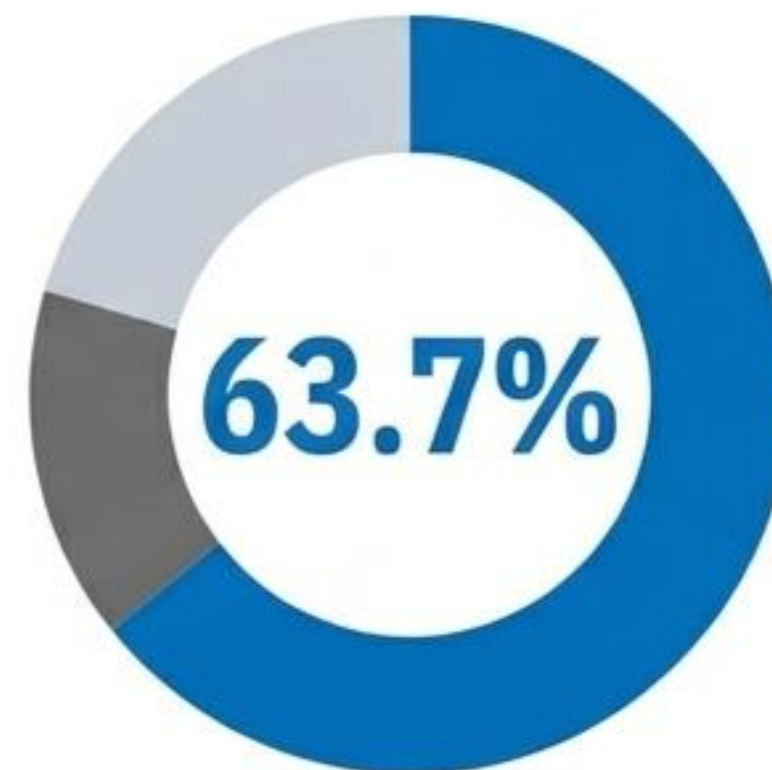
คำกล่าวหาร้องเรียนหน่วยงานในสังกัด อว. ย้อนหลัง 3 ปี จำแนกตามประเภทหน่วยงานและช่องทางการร้องเรียน

ประเภทหน่วยงาน



- สถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ (307 จาก 339 เรื่อง)
- ส่วนราชการอื่นๆ และองค์การมหาชน

ช่องทางร้องเรียน



- หนังสือร้องเรียน (ทางการ)
- บัตรสนเท่ห์ (ไม่ระบุตัวตน)
- อื่นๆ

Insight: ผู้ร้องเรียนในระดับอุดมศึกษามีความรู้ทางกฎหมายและระเบียบปฏิบัติ นิยมตั้งร้องรอยหลักฐานผ่านหนังสือร้องเรียน มากกว่าการส่งบัตรสนเท่ห์ สะท้อนถึงความมั่นใจในพยานหลักฐานที่มี

คำกล่าวหาร้องเรียนหน่วยงานในสังกัด อว. ย้อนหลัง 3 ปี จำแนกตามลักษณะความผิด



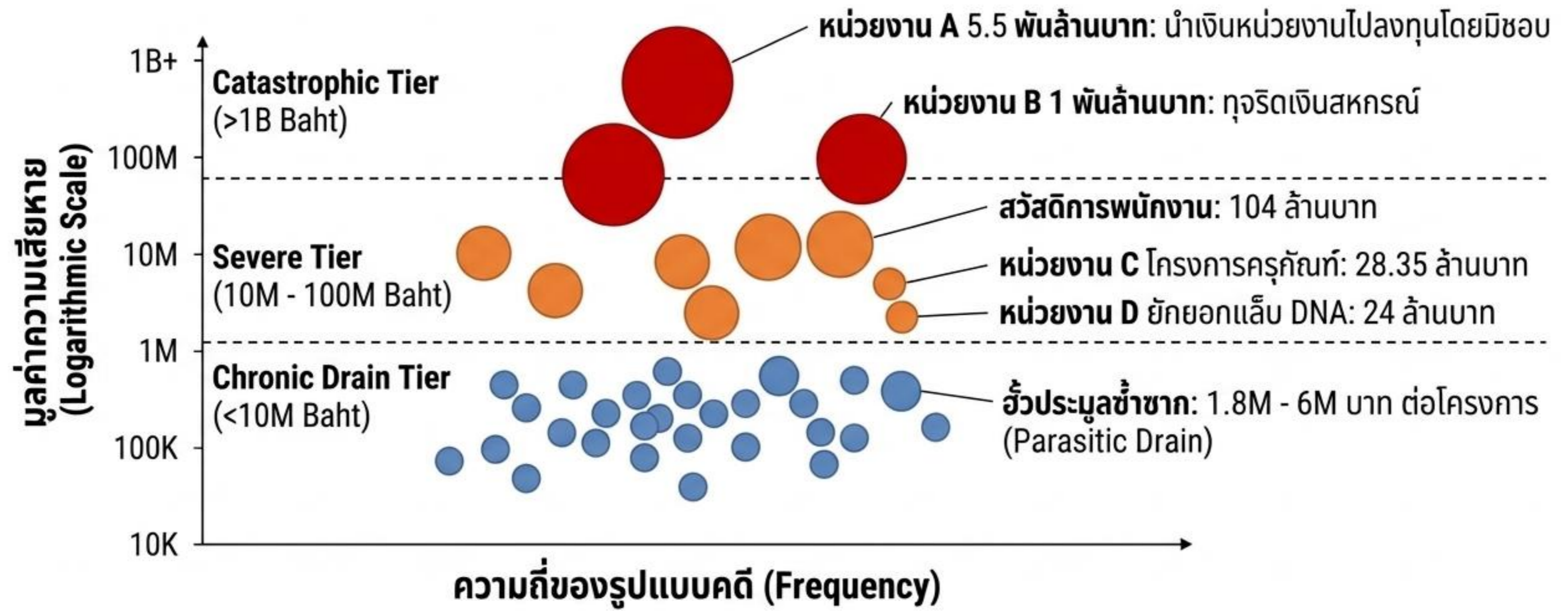
Executive Takeaway: ความเสี่ยงหลักกว่า 84% ผูกติดอยู่อย่างแยกไม่ออกกับ 'การใช้อำนาจตัดสินใจของผู้บริหาร' และ 'กระบวนการบริหารงบประมาณแผ่นดิน'

ประเด็นอุบัติใหม่: ความถี่ต่ำ แต่ความเสียหายและซับซ้อนสูง



กรณีผลประโยชน์ทับซ้อน มักรอดพ้นการตรวจสอบเอกสารการเงินตามปกติ (Financial Audit) ต้องอาศัยการตรวจสอบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง (Network/Entity Audit)

ประมาณการมูลค่าความเสียหายหากมีการทุจจริตเกิดขึ้นจริง



ข้อค้นพบสำคัญ: รูปแบบความเสียหายถูกแบ่งย่อยเป็น 'ความล้มเหลวเชิงระบบระดับมหภาค' (มูลค่ามหาศาล/เกิดน้อย) และ 'ปลิงดูดเลือดทางการเงิน' (มูลค่าต่ำ/เกิดซ้ำซากในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง)

พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ (56.6%)

การเงินและงบประมาณ (Finance & Budget)

- ⚠️ การโอนเงินรายได้คณะ/ทุนวิจัยไปพักในบัญชีส่วนตัว (พบกรณีสูงถึง 1.17 ล้านบาท)
- ⚠️ การเบิกจ่ายโครงการเท็จ (Ghost Seminars) หรือการตั้งเบิกค่าตอบแทนวิทยากรเกินจริงแล้วหักส่วนตัวเข้าตัว

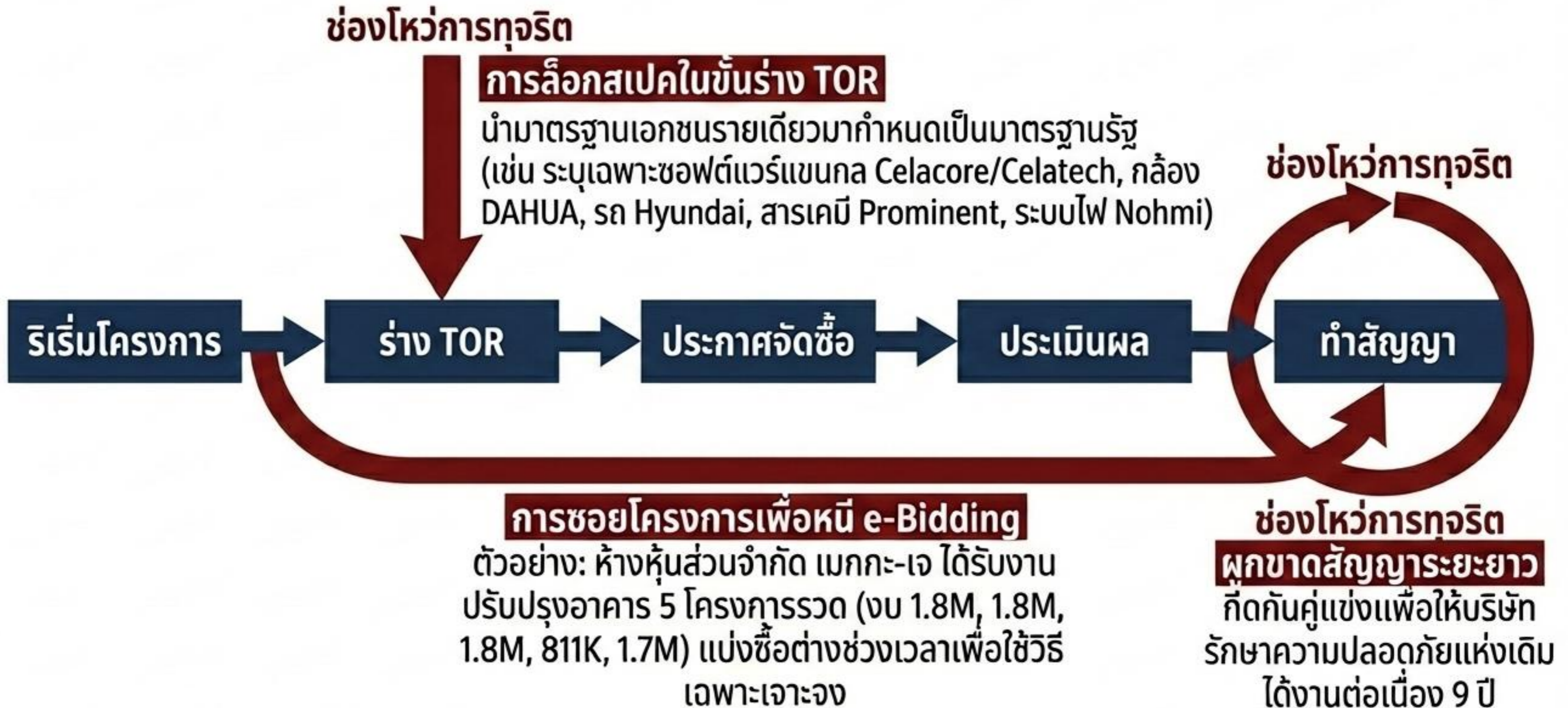
บุคคลและวิชาการ (HR & Academic)

- การประเมินตำแหน่งทางวิชาการโดยมิชอบ หรือ แต่งตั้งผู้บริหาร (เช่น ผู้ช่วยอธิการบดี 47 ราย) ข้ามขั้นตอนสภามหาวิทยาลัย
- การแทรกแซง/ยุติการสอบสวนวินัยร้ายแรงเพื่อเอื้อประโยชน์พวกพ้อง


ทรัพย์สินราชการ (State Assets)

- การนำทรัพย์สินมูลค่าสูง เช่น รถยนต์ส่วนบุคคล หรือ เครื่องบินฝึกกบิน ไปใช้งานส่วนตัว
- การนำพื้นที่มหาวิทยาลัยไปแสวงหาผลประโยชน์ (ให้เช่า) ผิดวัตถุประสงค์โดยไม่โปร่งใส

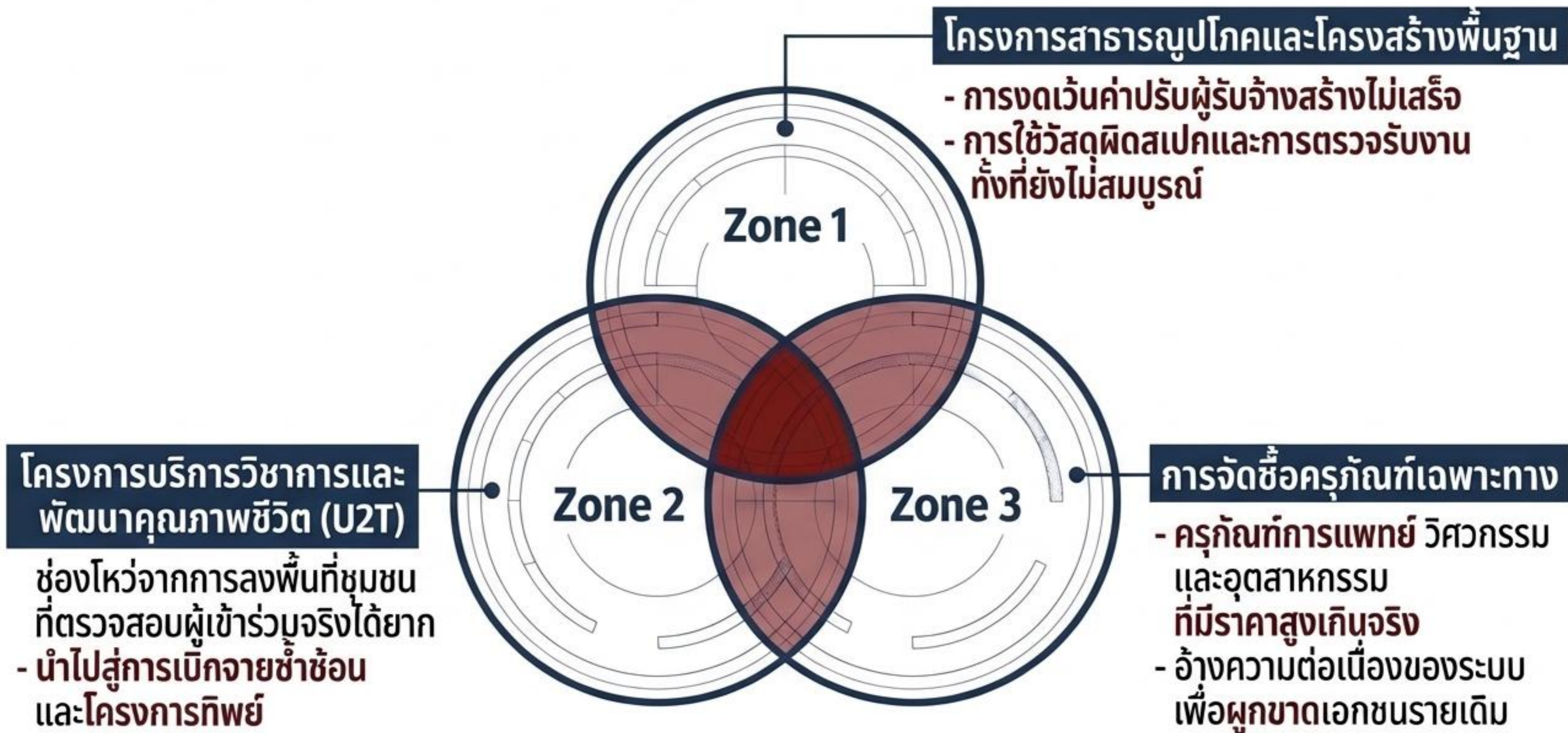
รูปแบบและวิธีการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง (28%)



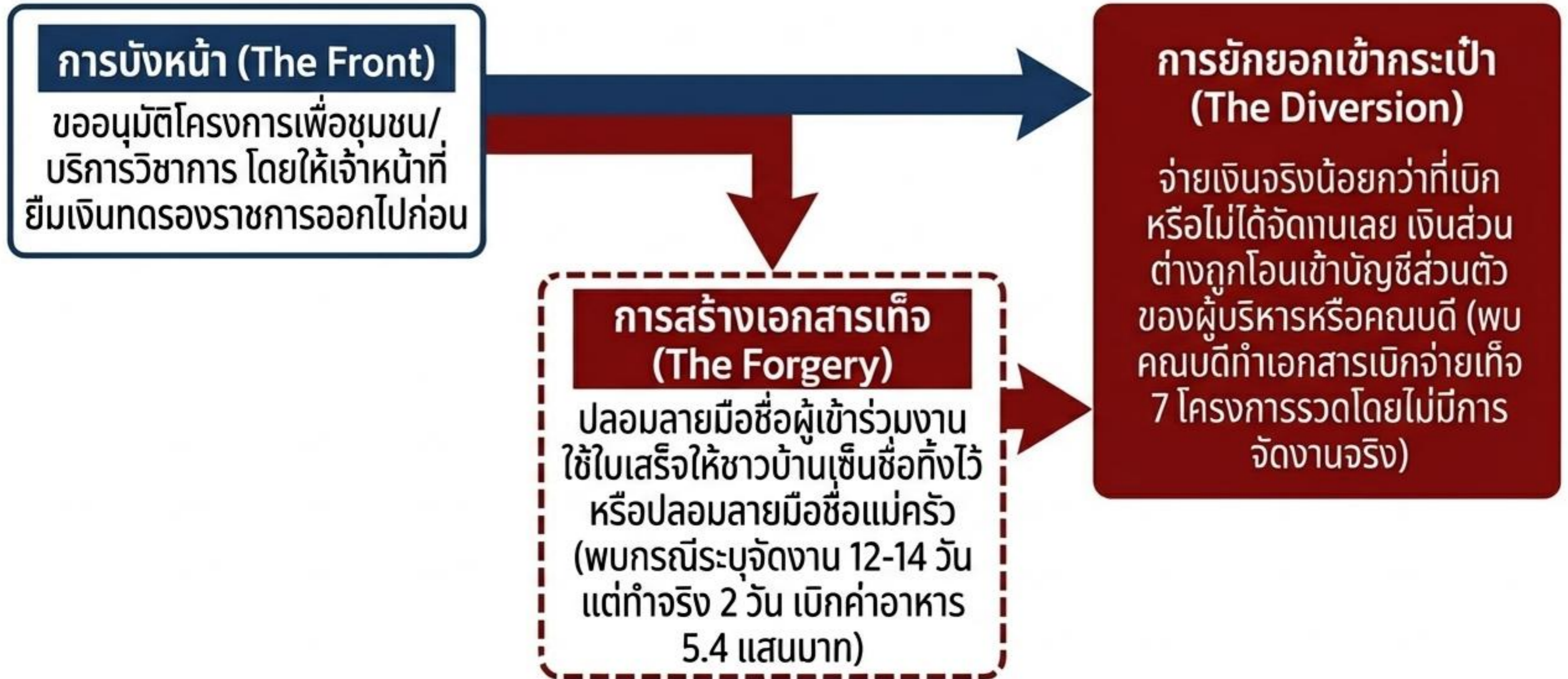
Red Flag Matrix: สัญญาณเตือนภัยการทุจริตจัดซื้อจัดจ้าง

 สัญญาณเตือนภัยการทุจริตจัดซื้อจัดจ้าง	 พฤติกรรมปกติ (Normal Process)	 สัญญาณเตือน (Red Flag Behavior)
Vendor Continuity (ความต่อเนื่องของผู้ชนะ)	ผู้ชนะประมูลหมุนเวียนตามความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง	บริษัทเดียวชนะประมูลต่อเนื่องกว่า 16 โครงการ (มูลค่าเกือบ 100 ล้านบาท) แม้ประเภทธุรกิจจดทะเบียนจะไม่ตรงกับเนื้องาน (เช่น ขายนิวเมติกส์แต่รับงานขึ้นรูป 3D)
Slicing Budgets (การบริหารวงเงิน)	รวมงบประมาณจัดซื้อในคราวเดียวเพื่อให้เกิดการแข่งขัน (e-bidding)	ซอยงบประมาณแบ่งซื้อแบ่งจ้าง (เช่น โครงการหลักแสนถูกซอยเป็น 8 โครงการย่อย) เพื่อหลีกเลี่ยง e-bidding และใช้วิธีเฉพาะเจาะจง
Spec Specificity (ความเฉพาะเจาะจงของสินค้า)	กำหนดคุณลักษณะแบบเปิดกว้างเทียบเท่าได้	ระบุชื่อแพ่ง เช่น ระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้ (Fire Alarm) หรือซอฟต์แวร์เฉพาะเจาะจงที่บริษัทเดียวผูกขาดสิทธิในไทย

ลักษณะการจัดทำโครงการของสถาบันอุดมศึกษา ที่มักจะพบคำกล่าวหาเรื่องเรียนการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง



รูปแบบและวิธีการยกยอก/เบียดบังเงินของราชการ ที่พบในคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริต



กรณีการทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการที่ ที่พบในคำกล่าวหาเรื่องเรียนการทุจริต

ช่องทางการทุจริตเงิน

ส่วน A: การสัมมนาทิพย์

สิ่งที่กล่าวอ้าง

เบิกงบสัมมนา 2 วัน ยอด 88,000 บาท



ความจริงที่เกิดขึ้น

จัดจริงแค่ 1 วัน จ่ายผู้ทรงคุณวุฒิแบบไม่ระบุตัวเลข แล้วยักยกออก ส่วนต่าง 78,590 บาท เข้ากระเป๋า (อ้างอิง: มหาวิทยาลัย A)

ส่วน B: บัญชีเงา

สิ่งที่กล่าวอ้าง

เก็บค่าลงทะเบียนงานประชุมวิชาการนานาชาติและค่า
เทอมคชฎีบัณฑิต



ความจริงที่เกิดขึ้น

โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารส่วนตัวที่แอบอ้างชื่อ 'หลักสูตรสาธารณสุข
ศาสตรคชฎีบัณฑิต' เพื่อเลี่ยงการเงินคณะ (อ้างอิง: มหาวิทยาลัย B)

ส่วน C: การยักยกออกโดยตรง

สิ่งที่กล่าวอ้าง

รายได้จากค่าตรวจและวิเคราะห์ของห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีดีเอ็นเอ



ความจริงที่เกิดขึ้น

ยักย้ายถ่ายเทเงินรายได้ของห้องปฏิบัติการโดยตรงเข้ากระเป๋าตัวเอง
มูลค่าความเสียหาย 24 ล้านบาท (อ้างอิง: มหาวิทยาลัย C)

กรณีศึกษา: เมืองบพัฒนาสังคมกลายเป็นงบท่องเที่ยว

อ้างอิงงบประมาณ:
โครงการอบรมการ
พัฒนาเมืองอัจฉริยะ
(Smart City)

ความเป็นจริง:
พากลุ่มเจ้าหน้าที่
ไปลองเรือยอร์ช
ที่จังหวัดภูเก็ต

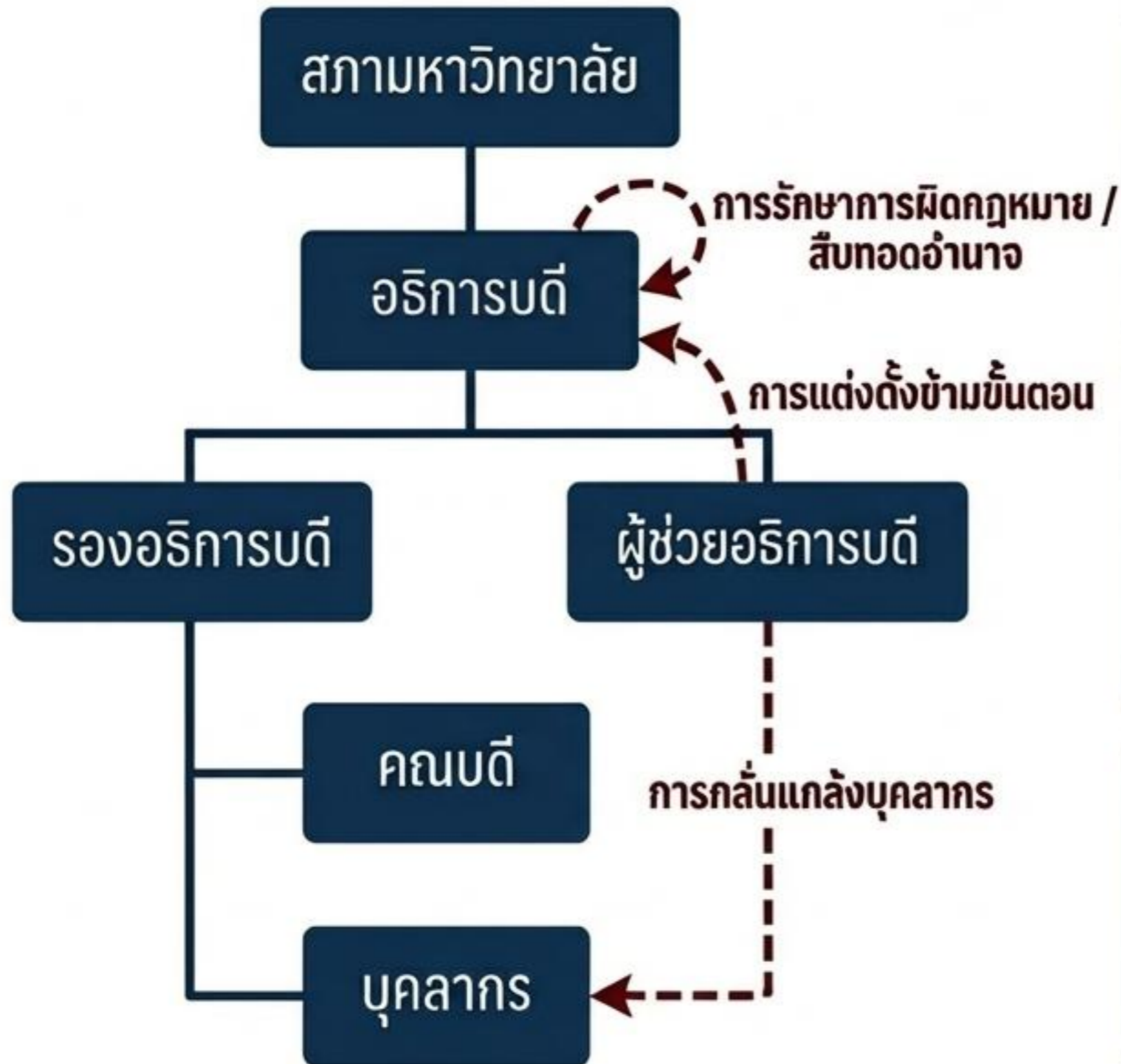
อ้างอิงงบประมาณ:
โครงการเดินทางไป
นำเสนองานวิจัย
ที่สวิตเซอร์แลนด์

ความเป็นจริง:
จัดทัวร์ท่องเที่ยว
แอบแฝงโดยใช้งบ
ใช้งบประมาณแผ่นดิน

อ้างอิงงบประมาณ:
โครงการนวัตกรรม
อาหาร TMC
(งบสนับสนุน 7 ล้านบาท)

ความเป็นจริง:
ปลอมลายมือชื่อผู้ช่วย
เบิกจ่ายซ้ำซ้อนแต่ไม่มีการ
จ่ายเงินจริงให้ผู้ปฏิบัติงาน

กรณีพฤติกรรมการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ (9.7%) ที่พบในคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริต



การรักษาการผิดกฎหมาย

การแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีต่อเนื่องยาวนานเกิน 180 วัน (บางแห่งเกิน 8 ปี) และการอนุมัติให้อดีตรักษาราชการบดีที่เกษียณอายุแล้วปฏิบัติหน้าที่ต่อ

การแต่งตั้งข้ามขั้นตอน

กรณีมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง อธิการบดีออกคำสั่งแต่งตั้งผู้ช่วยอธิการบดีถึง 47 ราย โดยไม่ผ่านความเห็นชอบจากสภาเพื่อมอบสิทธิประโยชน์และเบี้ยประชุมโดยมิชอบ

การกลั่นแกล้งบุคลากร

การลดคะแนนประเมินเพื่อลดเงินเดือน หรือตั้งกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงเพื่อกำจัดผู้ที่เปิดโปงการทุจริต

กรณีศึกษา: การแทรกแซงและทำลายกระบวนการยุติธรรมภายใน

ความผิด พ.ร.บ.ข้าราชการพลเรือนฯ:
อดีตคนบดีนำเครื่องบินของวิทยาลัยการบินไปใช้ส่วนตัว

ความผิดฐานฉ้อโกง: การเบิกจ่ายค่าสอนเกินภาระงาน
อย่างผิดระเบียบ (ปี 2555-2561)

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด:
สั่งให้รับพนักงานที่ถูกกลั่นแกล้งกลับเข้าทำงาน

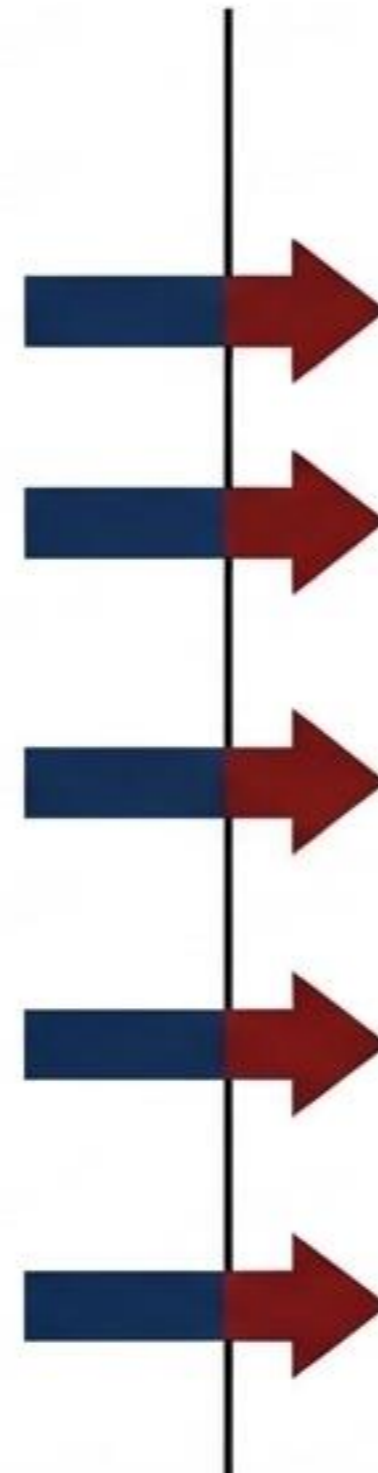


ผู้บริหารปฏิเสธและขัดขืน
คำสั่งศาลปกครองสูงสุด

พฤติกรรมที่มีลักษณะการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (2.7%) ที่พบในคำกล่าวหาร้องเรียน

ทรัพย์สินของรัฐ

- ที่ดินมหาวิทยาลัย
- อาคารเรียน
- ชื่อเสียง/แบรนด์มหาวิทยาลัย
- บ้านพักข้าราชการ
- ทรัพย์สินรอจำหน่าย



ผลประโยชน์ส่วนตัว

- ปลอ่ยเช่าชุดบ่อเลี้ยงปลาส่วนตัว
- ให้เอกชนเช่าทำโรงแรมเชิงพาณิชย์ 30 ปี โดยไม่ผ่านประมูล
- ผู้บริหารตั้งบริษัทเอกชนชื่อเดียวกับมหาวิทยาลัยเพื่อผลิตน้ำดื่มขายให้นักศึกษา
- กุบทิ้งทำโรงจอดรถส่วนตัวและเก็บค่าเช่าจอดเครื่องจักรเอกชน
- นำไปขายในวัน Big Cleaning และนำเงินสดเข้าบัญชีส่วนตัว

รากฐานของปัญหา: ความล้มเหลวของการคานอำนาจ และกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนทุจริตที่ล้มเหลว

โครงสร้างที่ล้มเหลว:






ผู้กระทำความผิดมักเป็นผู้บริหารระดับสูงที่มีอำนาจควบคุมกลไกการตรวจสอบภายใน ทำให้สภามหาวิทยาลัยกลายเป็นเกราะกำบังแทนที่จะเป็นผู้ตรวจสอบ



พฤติการณ์สมรู้ร่วมคิดของสภามหาวิทยาลัย:

- ประวิงเวลาตั้งแต่คณะกรรมการสอบสวนเพื่อช่วยเหลือพวกพ้องให้คดีขาดอายุความ
- ยกเลิกคำสั่งลงโทษทางวินัยโดยมิชอบด้วยกฎหมาย
- ละเว้นการไล่เบียดความรับผิดชอบทางละเมิดจากผู้กระทำความผิด ปล่อยให้รัฐสูญเสียรายได้

จุดสังเกตและสัญญาณเตือนภัยสำหรับผู้บริหาร (Executive Red Flag Checklist)

-  **การผูกขาด (Procurement):** มีบริษัทหน้าเดิมชนะการประมูลครุภัณฑ์เฉพาะทางอย่างต่อเนื่องหรือไม่? (ควรตรวจสอบย้อนหลัง 3 ปี)
-  **การชอยงบ (Budget Splitting):** มีพฤติการณ์แบ่งงบประมาณปรับปรุงอาคารให้ต่ำกว่าเกณฑ์ e-Bidding เพื่อใช้วิธีเฉพาะเจาะจงกับผู้รับจ้างเดิมหรือไม่?
-  **โครงการทิพย์ (Ghost Projects):** โครงการบริการวิชาการ/U2T มีการใช้ใบเสร็จรับเงินที่ลายมือชื่อผู้เข้าร่วมซ้ำซ้อน ผิดปกติ หรือไม่สามารถยืนยันตัวตนได้หรือไม่?
-  **ประโยชน์ทับซ้อน (Asset Misuse):** ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (อาคาร, ที่ดิน, แบนด์) ถูกนำไปใช้โดยเอกชนที่ไม่มีสัญญาเช่าผ่านกระบวนการประมูลที่ถูกต้องหรือไม่?
-  **แทรกแซงยุติธรรม (Justice Sabotage):** มีคดีทุจริตหรือข้อร้องเรียนที่ถูกดองไว้ในชั้นสภามหาวิทยาลัยหรือฝ่ายนิติการจนใกล้หมดอายุความหรือไม่?

แม้ตัวเลขการร้องเรียนภาพรวมจะลดลง
แต่ความซับซ้อนของการกระทำผิดกำลังพัฒนาไปสู่
รูปแบบผลประโยชน์ทับซ้อนและการใช้อำนาจที่แนบเนียนขึ้น

ธรรมาภิบาลที่แท้จริง

ไม่ใช่เพียงการจัดการตัวเลขเรื่องร้องเรียนในปีปัจจุบัน แต่คือการมองข้าม
'ปรากฏการณ์ความล่าช้า' และวางระบบตรวจสอบเชิงรุก (Proactive Audit)
เพื่อตัดวงจรความเสี่ยงก่อนเกิดความเสียหายต่อสถาบัน

แนวทางการแก้ไขปัญหาการ**
ทุจริตตามมาตรฐานสากลและ
กฎหมายต่อต้านการ**ทุจริต**
ของประเทศไทย**

A three-pronged approach to
combat corruption



1

ด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยม (Education)

ในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน (participation) ให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต และค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม

2

ด้านการป้องกันการทุจริต (Prevention) และการป้องปรามการทุจริต (Corruption Deterrence)

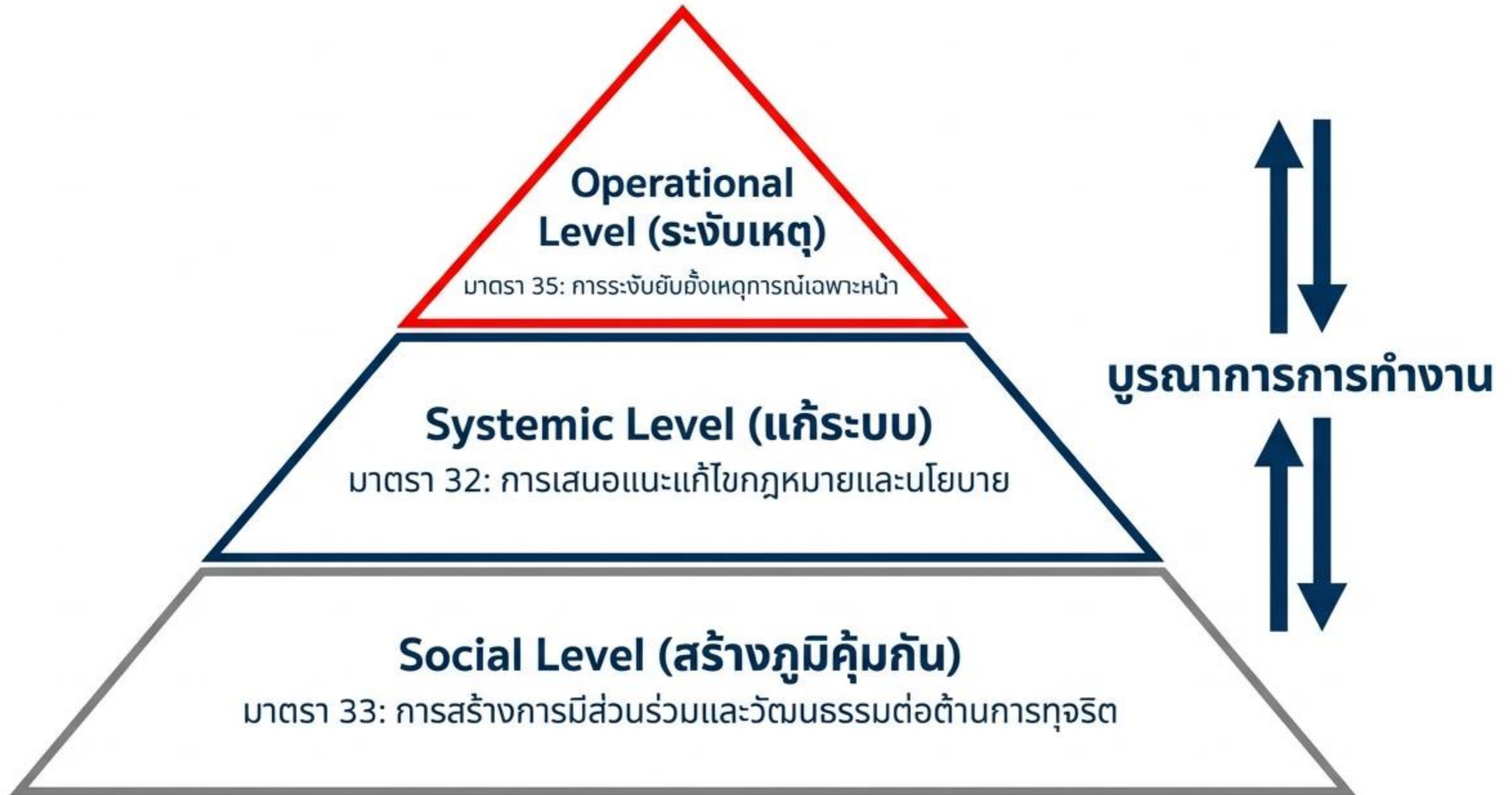
ดำเนินการผ่านมาตรการป้องกันการทุจริตรูปแบบต่างๆ ซึ่งรวมถึงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ (ITA) การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการปฏิบัติราชการ การป้องกันการจัดกันแห่งผลประโยชน์ การจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริตประเด็นต่าง ๆ และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น

3

ด้านการปราบปรามการทุจริต (Suppression)

อันเป็นไปตามขอบเขตหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

การเชื่อมโยงกฎหมายสู่การปฏิบัติ (Implementation)



แนวทางการพัฒนาองค์กร ด้วยเครื่องมือการประเมิน ITA

จากผลการประเมินสู่การกำหนดกลยุทธ์ป้องกันการทุจริต
และการยกระดับคุณธรรมความโปร่งใส

ขั้นเตรียมความพร้อม
บูรณาการเครื่องมือ
และวางรากฐานการทำงาน

ขั้นเปิดเผยข้อมูล (OIT)
สร้าง Output ตามหลัก
ผ่านระบบกลั่นกรอง 3 ชั้น

ขั้นยกระดับการรับรู้ (IIT & EIT)
กำหนดกลยุทธ์เฉพาะจุดเพื่อ
การพัฒนาต่อเนื่อง
(Continuous Improvement)

Blueprint for ITA Excellence: แนวทางพัฒนากระบวนการเพื่อยกระดับความโปร่งใส

Phase 1: ขั้นตอนการเตรียมความพร้อม (Preparation Phase)

วางรากฐานที่มั่นคงผ่านการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึกและการบริหารจัดการทีมงานอย่างเป็นระบบ

กลุ่มที่ 1: การทบทวนและบูรณาการ (Review & Integration)



ทบทวนสถานการณ์: วิเคราะห์สถิติและเรื่องราวเรียนด้านทุจริต ประพฤติมิชอบ ชัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และจริยธรรม



ประเมินกระบวนการเดิม: ตรวจสอบความสำเร็จของงานป้องกัน ทุจริตและส่งเสริมจริยธรรมในปีที่ผ่านมาว่าตอบโจทย์หรือไม่



Cross-check ผลประเมิน: เทียบผล ITA ปีล่าสุดกับผลการ ประเมินอื่นๆ เพื่อหาช่องว่างการพัฒนา



บูรณาการเครื่องมือ: นำเกณฑ์ประเมินอื่น (EdPEX, PMQA, องค์กรคุณธรรม, การประเมินผลปฏิบัติราชการ) มาวางแผนร่วมกัน



ถอดบทเรียน (Best Practice): นำความสำเร็จจากหน่วยงานอื่น มาปรับใช้ เพื่อต่อยอดและลดเวลาศึกษาใหม่

กลุ่มที่ 2: การบริหารจัดการและการขับเคลื่อน (Management & Execution)



จัดทำมาตรการร่วมกัน: ตั้งคณะทำงาน มอบหมายงาน และ กำหนดกรอบเวลา (Timeline) แก่สำนัก/กองต่างๆ ให้ชัดเจน



กำกับติดตามเป็นระยะ: จัดประชุมติดตามและกลั่นกรองข้อมูลเปิด โดยแบ่งแผนงานที่ต้องให้ความเห็นชอบเป็น Phase



สร้างแรงจูงใจ (Motivation): กำหนดตัวชี้วัด (KPIs) และ จัดให้มีการยกย่องชื่นชม (เช่น โล่รางวัล, ประกาศเกียรติคุณ) เพื่อกระตุ้นการทำงานของทีม

Phase 2: ขั้นตอนการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT

การบริหารจัดการ Output ที่รวดเร็ว ถูกต้อง และตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งาน

Output vs Outcome: OIT คือ Output ที่ต้องเร่ง ทำให้เกิดผลเป็นสิ่งที่แรก (ส่วน IIT/EIT คือ Outcome ที่ต้องใช้เวลา)

Rule Based (ยึดกฎเกณฑ์): OIT ไม่ใช่ Principle based ข้อควรระวัง: ความผิดพลาดส่วนใหญ่เกิดจากการไม่ทำตาม Rule

กระจายความรับผิดชอบ: ผู้รับผิดชอบในแต่ละส่วนงาน ต้องศึกษา Rule ของเกณฑ์อย่างละเอียด (ไม่ฝากภาระไว้ที่แอดมิน ITA เพียงคนเดียว)

สวมหมวกผู้ประเมิน: ผู้ประสานงาน ITA ต้องรู้วิธีตรวจ และหาข้อผิดพลาดให้เหมือนผู้ตรวจให้คะแนนจริง

User-Centric: รับฟัง Requirement จากผู้ใช้ข้อมูล เสมอ ว่าต้องการอะไรและมีความคิดเห็นอย่างไร

การแบ่ง Phase ข้อมูล (Data Phasing)

Phase 1: ข้อมูลเดิม (ไม่ต้องเปลี่ยนเนื้อหา)

Phase 2: ข้อมูลเดิม (ปรับปรุงเนื้อหาเล็กน้อย)

Phase 3: ข้อมูลใหม่ (ต้องจัดทำใหม่ทั้งหมด)

การกลั่นกรองข้อมูล 3 ชั้น (3-Tier Filtering Flow)



Note: เนื้อหาใดเสร็จก่อน ให้ส่งเสนอก่อน

Phase 3: ขั้นตอนการยกระดับการรับรู้ (IIT และ EIT)

วิเคราะห์เจาะลึก สื่อสารตรงจุด เพื่อการพัฒนางานองค์กรอย่างยั่งยืน (Outcome)

การวิเคราะห์สาเหตุผลคะแนน (Root Cause Analysis)

1. ข้อเท็จจริง

2. การรับรู้คลาดเคลื่อน

3. การเก็บข้อมูลคลาดเคลื่อน

กลยุทธ์การแก้ปัญหาตามสถานการณ์ (Targeted Solutions Matrix)

สาเหตุ (Root Causes)	กลยุทธ์ (Solutions)
กรณีทุจริต / ประพฤติมิชอบ (High Risk)	ใช้เครื่องมือจัดการความเสี่ยงทุจริต, ปรับปรุงช่องทางจัดการเรื่องร้องเรียน, และเน้นการเปิดเผยข้อมูล
กรณีความเสี่ยงจริยธรรม / COI	ใช้มาตรการฝึกอบรมสร้างความตระหนัก, แผนป้องกันฯ, และการขับเคลื่อนจริยธรรมในองค์กร
กรณีภาพลักษณ์ / ทัศนคติคลาดเคลื่อน	เปิดเผยสถิติข้อเท็จจริง, ดึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียร่วมงานในจุดเสี่ยง, และประชาสัมพันธ์เจตจำนง

ทิศทางการพัฒนาในอนาคต (Continuous Improvement): ยกระดับอย่างยั่งยืน

Pre-survey เชิงกลยุทธ์ (Strategic Pre-survey)



เจาะลึกข้อมูลแต่ละส่วนงาน

ติดตามการเปลี่ยนแปลงทัศนคติ

หากมีความพร้อมด้านทรัพยากร อาจทดลองทำ Pre-survey เพื่อให้ทราบข้อมูลเชิงลึกของแต่ละฝ่ายและเพื่อติดตามความเปลี่ยนแปลงการรับรู้

แผนที่นำทางสู่ความเป็นเลิศ (Roadmap to Excellence)



กำหนดเป้าหมายระยะสั้น กลาง และยาวของตนเอง เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยไม่จำเป็นต้องยึดติดเพียงแค่การผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน

Executive Action Framework:

กลยุทธ์การกำกับดูแลสำหรับอธิการบดีและสภามหาวิทยาลัย

1. Proactive Data Auditing

ตรวจสอบเชิงรุก
ขจัด Time Lag

ไม่รอให้เกิด Reporting Lag 2-3 ปี
ต้องทำ Vendor Analysis เชิงรุก
ตรวจสอบความถี่ของบริษัทที่ชนะ
การประมูลข้ามภาคในคณะต่างๆ

2. TOR & Pricing Transparency

ทลายวงจร
Lock Spec

ยกระดับการสุ่มตรวจสอบข้อกำหนด
TOR และที่มาของราคากลาง
โดยเฉพาะงานระบบ IT และ
เครื่องมือแพทย์/วิทยาศาสตร์
ป้องกันการเอื้อประโยชน์แอบแฝง

3. COI Declaration

สำแดงผลประโยชน์
ทับซ้อน

บังคับใช้มาตรการให้ผู้บริหารและ
กรรมการสภาฯ สำแดงความ
เชื่อมโยงกับบริษัทเอกชน
ก่อนอนุมัติงบประมาณหรือทุนวิจัย
(Research Grants) อย่างเคร่งครัด

เปิดพื้นที่ปลอดภัย สร้างวัฒนธรรม 'การแจ้งเบาะแส' (Whistleblower Culture)



1. ช่องทางลับ (Confidential Channel): ช่องทางสำหรับบุคลากรภายในแจ้งเบาะแส โดยไม่ต้องเปิดเผยตัวตน (Internal Voice)



2. มาตรการคุ้มครอง (Witness Protection): การันตีความปลอดภัย ห้ามกลั่นแกล้ง โยนย้าย หรือลงโทษผู้ให้ข้อมูล



3. การตอบสนองรวดเร็ว (Quick Response): ผู้บริหารต้องตรวจสอบทันทีเมื่อได้รับแจ้ง เพื่อระงับความเสียหาย

Benefit: การรู้เบาะแสเร็ว ช่วยระงับความเสียหายได้ก่อนบานปลาย และป้องกันเจ้าหน้าที่จากการกระทำผิดซ้ำ

ผู้นำต้องเป็น 'ต้นแบบ' (Tone at the Top)



ผู้ใต้บังคับบัญชาจะมองดูสิ่งที่ท่าน 'ทำ'
มากกว่าฟังสิ่งที่ท่าน 'พูด'

Leader's Self-Checklist (แบบสำรวจตนเอง)

- ท่านใช้รถหลวงไปงานส่วนตัวหรือไม่?
- ท่านแทรกแซงการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อช่วยพวกพ้องหรือไม่?
- ท่านปฏิบัติต่อคนใกล้ชิดและประชาชนทั่วไปอย่างเท่าเทียมหรือไม่?
- ท่านกล่าวลงโทษคนสนิทเมื่อเขาทำผิดหรือไม่?

“ความศรัทธาในองค์กร เริ่มต้นที่ความซื่อสัตย์ของผู้นำ”

Integrating Ethics & ITA: สมการความยั่งยืน (People + System)



ระบบที่ดีจะช่วยคุ้มครองคนดี และสกัดกั้นคนไม่ดี ไม่ให้มีโอกาสทำผิด

การศึกษาทบทวน และพัฒนา หลักเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปี 2569

แนวปฏิบัติสู่ความเป็นเลิศทางคุณธรรมและความโปร่งใส
(Blueprint for ITA Excellence)



กรอบหลักการพัฒนาหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ปังบประมาณ พ.ศ. 2569

เป้าหมาย: เพื่อให้การประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและระดับคุณธรรมความโปร่งใสได้อย่างเข้มข้นมากขึ้น



การพัฒนาเครื่องมือวัดหลัก

1. พัฒนาข้อคำถาม (Question Development)

- ปรับข้อคำถามให้ชัดเจน เข้าใจง่าย พร้อมคำนิยามและตัวอย่าง
- ประยุกต์ใช้มาตรฐานสากล (CPI, UN, เกาหลีใต้)
- ขยายขอบเขตให้ครอบคลุมทั้งประสบการณ์ (Experience) และการรับรู้ (Perception)

2. ปรับตัวเลือกคำตอบ (Answer Choice Revision)

- ปรับเป็นแบบ 2 ตัวเลือก (เช่น ใช่/ไม่ใช่) เพื่อให้สะท้อนผลการทุจริตได้ชัดเจนขึ้น
- ยืนยันจุดยืนไม่ประนีประนอมกับการทุจริตทุกรูปแบบ

3. ปรับค่าน้ำหนักคะแนน (Score Weighting Adjustment)

- ลดสัดส่วนคะแนนหมวดข้อมูลพื้นฐาน (OIT)
- เพิ่มสัดส่วนคะแนนที่วัดสถานการณ์การทุจริตโดยตรง



การขยายขอบเขตและบูรณาการ

4. พลักดันการเปิดเผยข้อมูล (Driving Data Disclosure)

- เชื่อมโยงแบบวัด OIT กับฐานข้อมูลกลางภาครัฐ เช่น Government Data Catalog และ data.go.th
- บูรณาการร่วมกับสำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานสถิติแห่งชาติ และ DGA ในการกำหนดประเด็นข้อมูลเปิดเผยภาครัฐ

5. ต่อยอดเครื่องมือส่วนขยาย (Extension Tool Development)

- เพิ่มข้อคำถามเฉพาะ หมวดภาพลักษณ์การทุจริตที่เหมาะสมกับบริบทหน่วยงานภาครัฐ โดยใช้กับหน่วยงานภาครัฐทุกประเภท
- เชื่อมโยงกับสถิติเรื่องร้องเรียนและการชี้มูลความผิด



กรอบและกระบวนการ

6. กรอบตัวชี้วัด (Indicator Framework)

- ปรับปรุงตัวชี้วัดให้สะท้อนสถานการณ์การทุจริตภายในหน่วยงานภาครัฐและระดับคุณธรรมความโปร่งใสได้อย่างเข้มข้นมากขึ้น
- การนำเครื่องมือการประเมินสากลมาปรับใช้ในการพัฒนาหลักเกณฑ์การประเมิน ITA
- การพัฒนารอบแนวคิดให้สอดคล้องกับสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนหลักการส่งเสริมธรรมาภิบาลและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ

7. สถานะข้อเสนอ (Proposal Status)

- หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 69 ได้มีการรับฟังความคิดเห็น ได้รับการทดสอบทางสถิติ และได้มีการนำเสนอต่อคณะกรรมการ ITA และคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นชอบแล้ว

Statistical Framework to Measure Corruption

กรอบสถิติวัดการทุจริต (statistical framework) ของสำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (UNODC) ประกอบด้วย 153 ตัวชี้วัด ที่วัดในแง่มุมต่าง ๆ ของการทุจริต ความเสี่ยง และการดำเนินการของรัฐบาลในการป้องกัน สอบสวน และลงโทษการทุจริต โดยเป็นการดำเนินการตาม UNCAC ข้อ 61 การรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลสถานการณ์การทุจริต ทั้งนี้ รัฐบาลสามารถนำกรอบการวัดทุจริตนี้ไปใช้ได้ในเชิงกว้าง

วิธีการวัด

1. การวัดโดยตรงจากประสบการณ์เกี่ยวกับการทุจริต (Direct measurement of the experiences of corruption)
2. การวัดทางอ้อม (Indirect measures)
3. ตัวชี้วัดเชิงกฎหมาย/มาตรการ (*De jure*) เช่น การมีอยู่ของกฎหมายหรือกฎระเบียบต่อต้านทุจริตที่เข้มแข็ง
4. ตัวชี้วัดการบังคับใช้กฎหมาย/การดำเนินการ (*De facto*) เช่น การบังคับใช้กฎหมาย/มาตรการในทางปฏิบัติ

ตัวชี้วัดหลัก

- ความแพร่หลายของการติดสินบน (Prevalence of bribery)
- การรับรู้ถึงการทุจริต (Perception of corruption)
- มูลค่าทางการเงินของอาชญากรรม (Monetary value of this crime)
- การครอบคลุมของรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (E-government coverage)
- การมีอยู่ของกลไกในการรายงานการติดสินบน (Existence of mechanisms to report bribery)
- กรอบกฎหมายที่แข็งแกร่ง (Robustness of the legal framework)
- การดำเนินการโดยกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (Actions by the criminal justice system)
- มูลค่าทรัพย์สินที่กู้คืนจากการติดสินบน (Amount of assets recovered because of bribery)

การดำเนินการเพื่อพัฒนาเครื่องมือและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1: ศึกษาทบทวนและเปรียบเทียบเครื่องมือ

ศึกษาทบทวนเครื่องมือเพื่อพัฒนาหลักเกณฑ์และเปรียบเทียบกับเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ ดำเนินการในช่วงไตรมาสที่ 1 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เช่น รายงานจากวุฒิสภาและกรมการ, CPI, UN



ขั้นตอนที่ 2: พัฒนาหลักเกณฑ์ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ และประชาสังคม

จัดประชุมเพื่อพัฒนาหลักเกณฑ์ร่วมกับสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) และสำนักงานสถิติแห่งชาติ รวมถึงองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ACT) นอกจากนี้ ยังมีการประชุมคณะทำงานจากผู้แทนส่วนกลางและพื้นที่



ขั้นตอนที่ 3: การรับฟังความคิดเห็น และทดสอบทางสถิติ

จัดขึ้นระหว่างวันที่ 15 – 16 มกราคม 2569 ณ โรงแรมอมาเรีย ดอนเมือง แอร์พอร์ต กรุงเทพมหานคร โดยมีผู้เข้าร่วมจากมหาวิทยาลัยและหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง รวมถึงภาคเอกชน รวม 18 หน่วยงาน

กิจกรรมหลักในการประชุม:

1. ระดมความคิดเห็น: เพื่อพัฒนาหลักเกณฑ์และข้อคำถามให้เหมาะสมและชัดเจนยิ่งขึ้น
2. ทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่น: ผลการทดสอบพบว่าข้อคำถามส่วนใหญ่มีความสอดคล้องกับเกณฑ์และสามารถนำไปใช้พัฒนาต่อได้



ขั้นตอนที่ 4: การทดสอบเครื่องมือกับหน่วยงานนำร่อง (pilot test)

ดำเนินการทดสอบเครื่องมือ IIT, EIT และข้อคำถามเฉพาะกับหน่วยงานนำร่อง 5 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยนเรศวร, สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย, เทศบาลเมืองอ่างทอง, องค์การบริหารส่วนตำบลองครักษ์ และสำนักงาน ป.ป.ช.





รายงานการประชุมคณะกรรมการ
ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
(ITA) ครั้งที่ 1/2569

วันที่: 22 มกราคม 2569

สถานที่: ณ สำนักงาน ป.ป.ช.
(สนามบินน้ำ)

ประธานในที่ประชุม:

นายแมนรัตน์ รัตนสุคนธ์
(กรรมการ ป.ป.ช.)

ผู้เข้าร่วม: ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.,
ผู้ทรงคุณวุฒิ, ผู้แทนจากหน่วย
งานภาครัฐ และภาคเอกชน

คณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในการประชุมครั้งที่ 17/2569 เมื่อวันที่ 11 ก.พ. 69

มติที่ประชุม: เห็นชอบให้มีการ**เปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินอย่างมีนัยสำคัญ**

การประเมินตามกระบวนการ
(Process-based)

การประเมินตามความเป็นจริง
(Reality-based)

- สะท้อนความโปร่งใสของหน่วยงานได้อย่างแม่นยำและเป็นจริง
- มุ่งเน้นการป้องกันและแก้ไขปัญหากการทุจริตอย่างยั่งยืน
- ยกระดับผลการประเมินให้เป็นที่ยอมรับของประชาชน

หน่วยงานกลุ่มเป้าหมาย

การแบ่งกลุ่มหน่วยงานสำหรับชุดข้อคำถามเฉพาะ (Specific Questions)

Strategic Context

Project Scope

8,320 หน่วยงานเข้าร่วมประเมิน ITA 2569

ส่วนราชการระดับกรม: 160

รัฐวิสาหกิจ: 51

องค์การมหาชน: 62

สถาบันอุดมศึกษา: 87

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น: 7,840

หน่วยงานอื่น (รัฐสภา/ศาล/องค์กรอิสระ/อัยการ/กองทุน): 46

จังหวัด: 76

*หมายเหตุ: เพิ่ม 1 หน่วยงานใหม่ สำหรับงานเร่งรัดการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเพิ่มความสามารถการแข่งขันและการพัฒนาพื้นที่ (องค์การมหาชน)

The Methodology Shift

~~One Size Fits All~~



Specific Questions

วิเคราะห์จากสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตย้อนหลัง 3 ปี (พ.ศ. 2566 - 2568)

เพื่อเจาะจงจุดเสี่ยงรายการกิจ สร้างความเป็นธรรมและแม่นยำ

Classification Grid

1. กลุ่มกระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ

Mission: การทိုင်ด้านความมั่นคง การปกครอง การต่างประเทศ และกฎหมาย เพื่อขับเคลื่อนกาไทรรัฐ

Key Agencies: สำนักนายกรัฐมนตรี, กระทรวงมหาดไทย, กระทรวงกลาโหม, กระทรวงยุติธรรม, กระทรวงการต่างประเทศ, องค์กรอิสระ, รัฐสภา

2. กลุ่มทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

Mission: การทိုင်ด้านการอนุรักษ์ ฟื้นฟู และบริหารจัดการ ทุนทางธรรมชาติ

Key Agencies: กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ทส.)

3. กลุ่มสังคม

Mission: การทိုင်พัฒนาทุนมนุษย์ คุณภาพชีวิต ศิลปวัฒนธรรม และสวัสดิการประชาชน

Key Agencies: กระทรวงศึกษาธิการ, กระทรวงการอุดมศึกษา (อว.), กระทรวงสาธารณสุข, กระทรวงแรงงาน, กระทรวง พ.บ., กระทรวงวัฒนธรรม

4. กลุ่มเศรษฐกิจ

Mission: การทိုင်ด้านการหารายได้ การผลิต การค้า และการเงินการคลังของประเทศ

Key Agencies: กระทรวงการคลัง, กระทรวงพาณิชย์, กระทรวงอุตสาหกรรม, กระทรวงเกษตรและสหกรณ์, กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

5. กลุ่มสาธารณูปโภค

Mission: การทိုင်วางรากฐานสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐาน การคมนาคม และพลังงาน

Key Agencies: กระทรวงคมนาคม, กระทรวงพลังงาน, กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

6. กลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)

Mission: การทိုင်จัดทำบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของ ประชาชนในท้องถิ่น

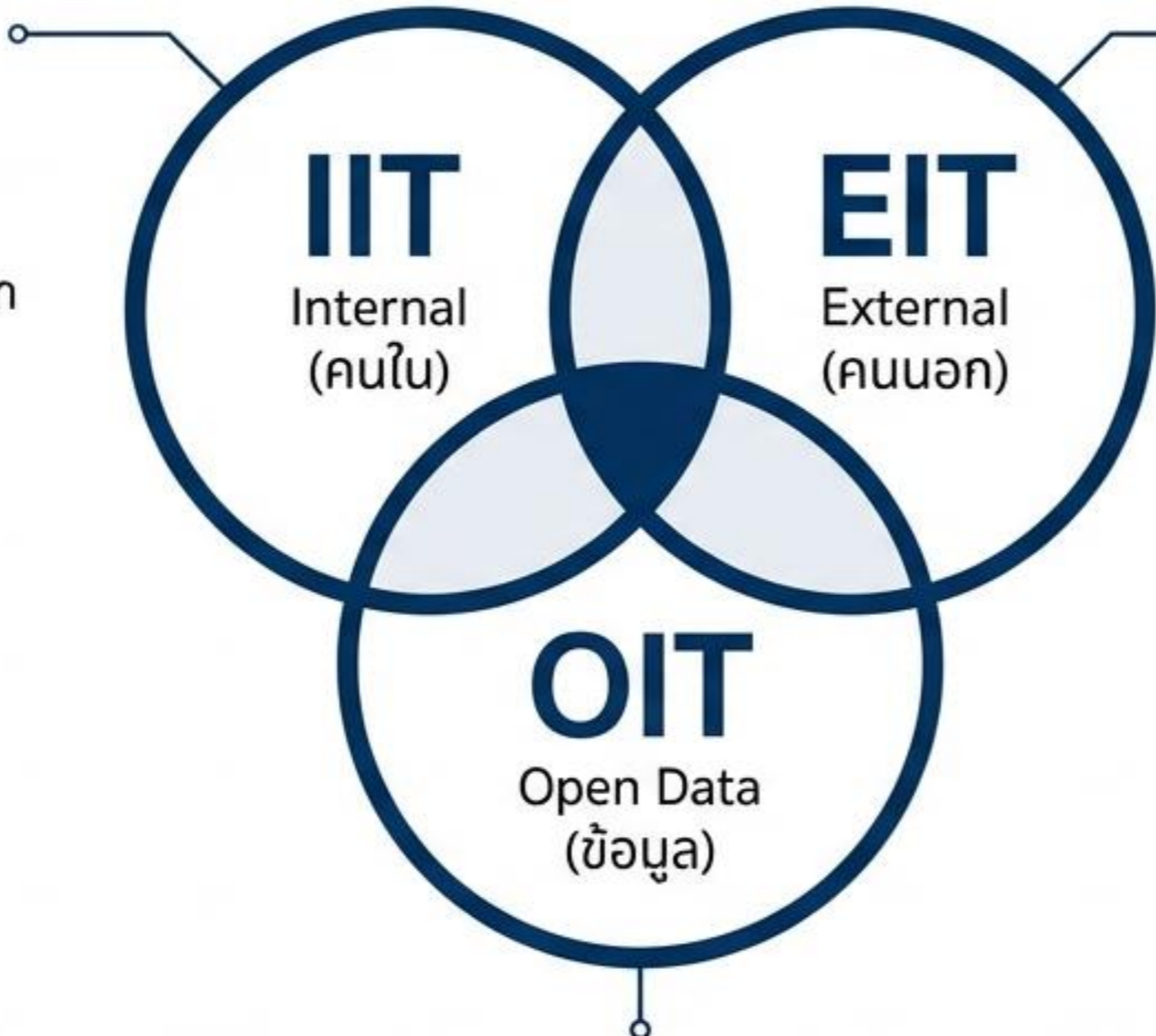
Key Agencies: องค์การบริหารส่วนจังหวัด, เทศบาล (นคร/เมือง/ตำบล), องค์การบริหารส่วนตำบล, เมืองพัทยา, กรุงเทพมหานคร

The ITA Framework: โครงสร้าง 3 มิติเพื่อความโปร่งใส 360 องศา

IIT: เสียงสะท้อนคนใน
(Voice of Staff)

Mission: ประเมินประสิทธิภาพและ
การใช้อำนาจ

Target Risk: ระบบอุปถัมภ์, การโยก
ย้ายไม่เป็นธรรม



EIT: เสียงสะท้อนประชาชน
(Voice of People)

Mission: ประเมินคุณภาพบริการและ
จาการเรียกรับสินบน

Target Risk: ความล่าช้า, เงินใต้โต๊ะ

OIT: การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (System & Evidence)

Mission: เปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ให้เป็นปัจจุบัน

Target Risk: กุจริตจัดซื้อจัดจ้าง, การลือสแปก

ภาพรวมหลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

ยกระดับการประเมินด้วยหลักการวิจัยประเมินผล (Evaluation Research) และกรอบกลุ่มปัจจัยบริหารงาน 5M (Man, Money, Material, Method, Machine)

มุมมองคนใน (IIT)

วัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน



1. การปฏิบัติหน้าที่: มุ่งเน้นพฤติกรรมเรียกรับสินบน และผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest)



2. การใช้งบประมาณ: เน้นความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง ป้องกันการเบิกจ่ายเท็จและผลประโยชน์แอบแฝง



3. การใช้อำนาจ: บริหารงานบุคคลเป็นธรรม ไม่สั่งการโดยมิชอบ หรือกดดันให้ทุจริต



4. การใช้ทรัพยากรสินราชการ: มีระบบกำกับดูแลรัดกุม แยกแยะเรื่องส่วนตัวและส่วนรวม



5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต: ผู้บริหารให้ความสำคัญ และมีระบบจัดการเรื่องร้องเรียนที่น่าเชื่อถือ

มุมมองคนนอก (EIT)

วัดการรับรู้ผู้รับบริการ/ผู้ติดต่อ



6. ความสุจริตในการดำเนินงาน: เจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยความซื่อสัตย์ ไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน



7. ความเสี่ยงในการติดต่อ/รับบริการ: ปราศจากการเรียกรับสินบน การถ่วงเวลา และระบบอุปถัมภ์



การเปิดเผยข้อมูล (OIT)

ตรวจหลักฐานเชิงประจักษ์



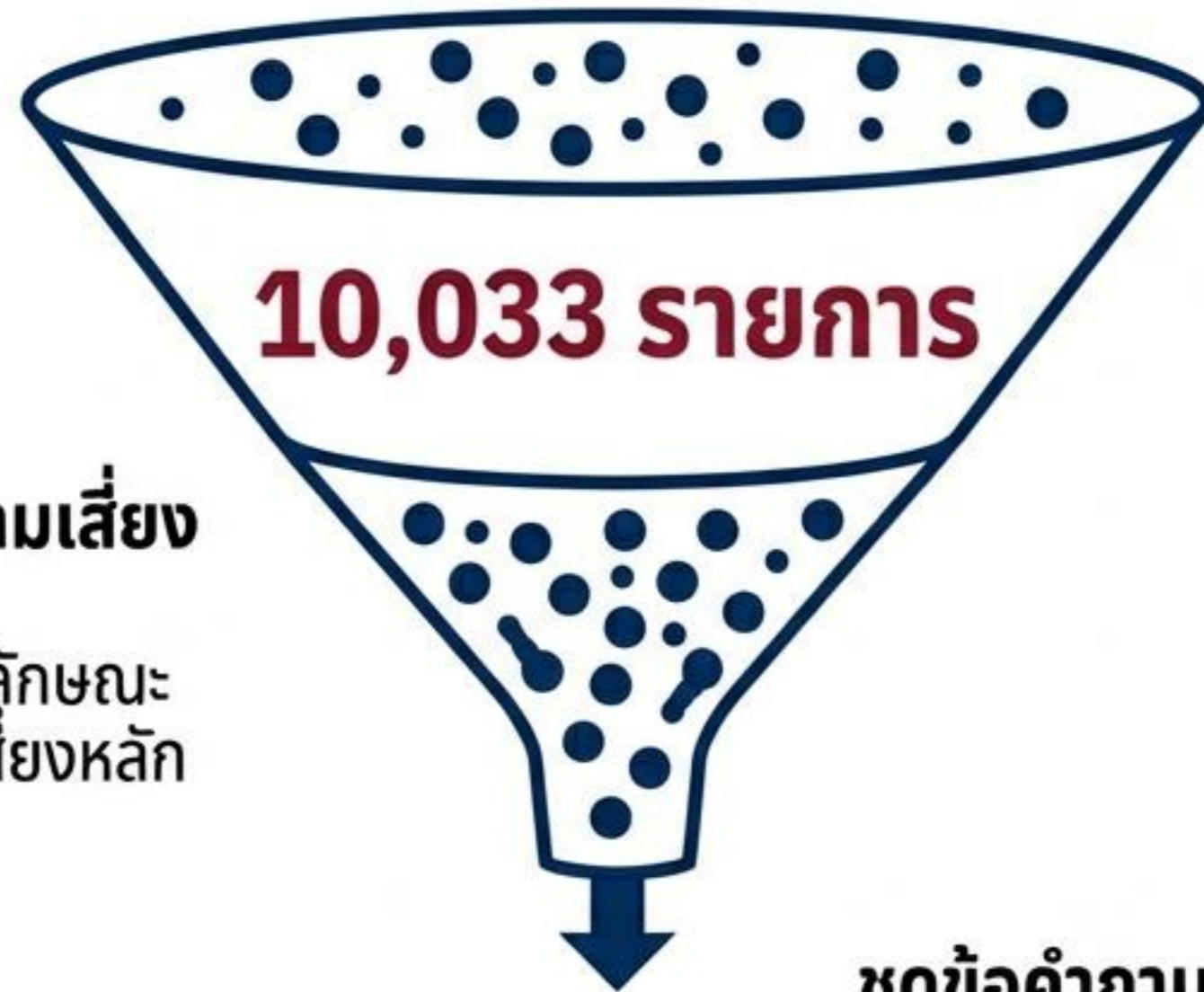
8. การเปิดเผยข้อมูล: ครบถ้วนตามกฎหมายและมาตรฐานสากล (DGA Standard)



9. การป้องกันการทุจริต: มีมาตรการส่งเสริมธรรมาภิบาลและป้องกันการทุจริตที่ชัดเจน

ข้อคำถามเฉพาะ (Specific Questions): ชุดคำถามเพิ่มเติมใน IIT และ EIT ที่ออกแบบตามบริบทความเสี่ยงเฉพาะของแต่ละกลุ่มหน่วยงาน

ยกระดับเครื่องมือด้วยฐานข้อมูลสถิติ (Risk-Based Approach): ‘One-Size-Fits-All’ สู่ ‘Evidence-Based Policy’



ฐานข้อมูลเรื่องร้องเรียนจริง
วิเคราะห์สถิติคำกล่าวหาเรื่องร้องเรียน
ย้อนหลัง 3 ปี (ปีงบประมาณ
2566 - 2568)

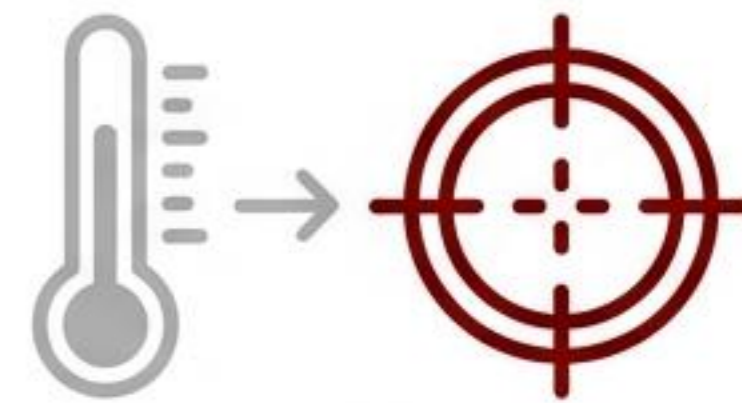
การจำแนกพฤติกรรมความเสี่ยง
สังเคราะห์ข้อมูลเพื่อระบุ
‘พฤติกรรมเด่น’ และจัดกลุ่มลักษณะ
ความผิดเป็น 10 กลุ่มความเสี่ยงหลัก

ชุดข้อคำถามเฉพาะกลุ่ม (Specific Questions)
เลือกใช้คำถามชุดเดียวกันทุกหน่วยงาน
เปลี่ยนเป็นการใช้ชุดข้อคำถามที่ ‘ตรงจุด’
กับสถิติความผิดสูงสุดของหน่วยงานแต่ละประเภท



ประโยชน์เชิงกลยุทธ์: เปลี่ยนจากการ “วัดใช้ในภาพรวม” เป็น “การวินิจฉัยเฉพาะจุด”

เครื่องมือการบริหารจัดการเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเชิงรุก



1. Early Warning (การแจ้งเตือนล่วงหน้า)

ปิดช่องว่างจากอดีต

กำหนดกรอบคำถาม (Scope) จากสถิติความผิด 5 อันดับแรกในอดีต ทำให้ผู้บริหารทราบถึง “จุดอ่อนที่สำคัญที่สุด” เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำในอนาคต



2. Hotspots Identification (ชี้พิกัดความเสี่ยง)

เฝ้าระวังที่แม่นยำ

ระบุ “พิกัดความเสี่ยง” (Hotspots) ของแต่ละกลุ่มหน่วยงาน เพื่อจัดสรรทรัพยากรอุดช่องโหว่ได้ตรงจุด ก่อนประเด็นลุกลามเป็นเรื่องร้องเรียน หรือคดีความ



3. Immunity Building (การสร้างภูมิคุ้มกัน)

ความตระหนักรู้

ข้อคำถามจาก 10 ลักษณะความจริง ช่วยกระตุ้นให้เจ้าหน้าที่ตระหนักรู้ว่า พฤติกรรมใดเข้าข่ายผิดกฎหมาย เป็นการสร้างภูมิคุ้มกันในการทำงาน ให้เข้มแข็งขึ้น

ยกระดับมาตรฐานข้อมูลเปิดใน OIT และเชื่อมโยงสู่ศูนย์กลาง จาก "Data Silos" สู่มาตรฐาน "Open Data Governance"

รูปแบบเดิม (Passive Disclosure)



การเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์หน่วยงานแบบต่างคนต่างทำ
ข้อมูลกระจัดกระจาย ยากต่อการนำไปวิเคราะห์ต่อ



1. เพื่อการพัฒนา

ข้อมูลต้องนำไปต่อยอดนวัตกรรมได้



2. เพื่อการมีส่วนร่วม

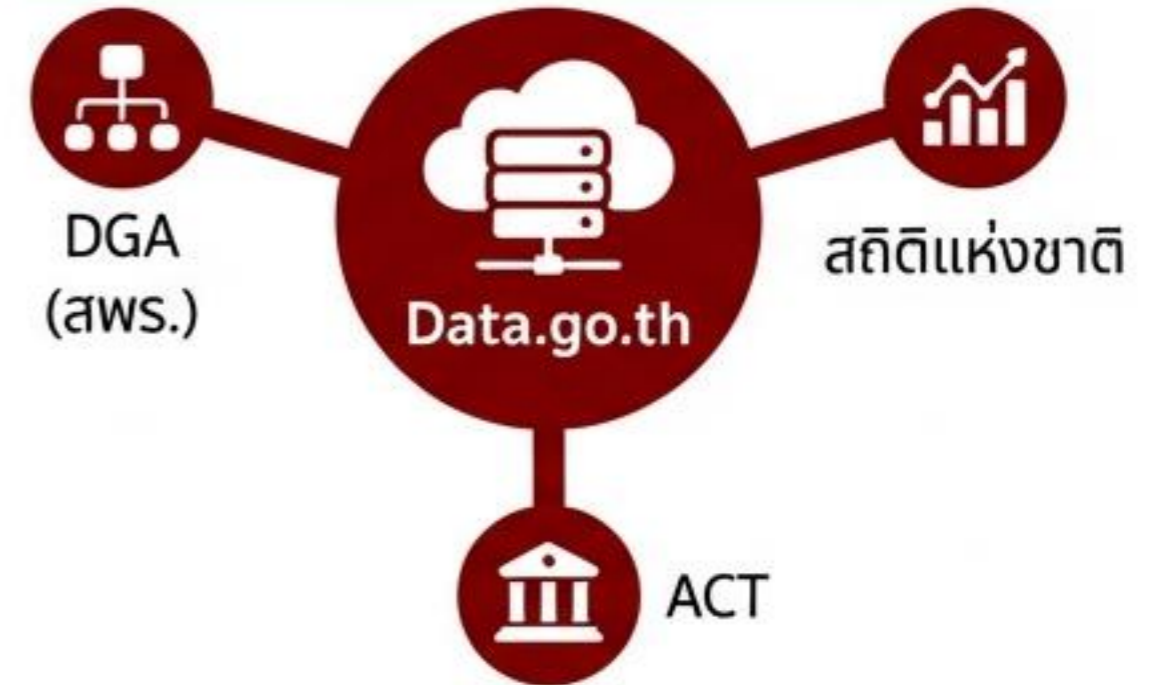
ประชาชนเข้าถึงและเข้าใจได้ง่าย



3. เพื่อการกำกับตรวจสอบ

ข้อมูลโปร่งใส ตรวจสอบได้จริงตามมาตรฐานสากล

รูปแบบใหม่ (Active Integration)



บูรณาการร่วมกับหน่วยงานภาคี
เชื่อมโยงข้อมูลสู่ศูนย์กลาง Data.go.th

โครงสร้างการประเมิน ITA ปิงบประมาณ พ.ศ. 2569: ยกระดับสู่ระบบ “Dual-Track”

การปรับเปลี่ยนจากเกณฑ์มาตรฐานเดียว สู่การประเมินแยกส่วนเพื่อความแม่นยำรายหน่วยงาน

ITA 2026



1. ชุดคำถามกลาง (Core Questions)

- ข้อคำถามมาตรฐานสำหรับประเมินทุกหน่วยงานภาครัฐ เพื่อวัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวม
- **เครื่องมือ:** เก็บข้อมูลผ่านแบบวัด IIT, EIT และ OIT

100 คะแนน

สัดส่วนคะแนนรวม



2. ชุดคำถามเฉพาะ (Specific Questions)

- ข้อคำถามที่พัฒนาจาก “สถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริต ประพฤติมิชอบ” ย้อนหลัง 3 ปี (พ.ศ. 2566 - 2568)
- **กระบวนการ:** จำแนกความเสี่ยง 10 ลักษณะ และคัดเลือก 5 อันดับความผิดสูงสุดของแต่ละกลุ่มมาประเมินจริง
- **เครื่องมือ:** เป็นข้อคำถามพ่วงท้ายในแบบวัด IIT และ EIT

100 คะแนน

สัดส่วนคะแนนรวม (แยกประเมิน)

โครงสร้างและค่าน้ำหนักคะแนน

สรุปเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) และเงื่อนไขสำคัญ

IIT (30%) =

แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
30 คะแนน

โครงสร้าง: 20 ข้อคำถาม / 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด 1 (6 คะแนน): ข้อ i1 – i4 (1.5 คะแนน/ข้อ)
ตัวชี้วัด 2 (6 คะแนน): ข้อ i5 – i9 (1.2 คะแนน/ข้อ)
ตัวชี้วัด 3 (6 คะแนน): ข้อ i10 – i12 (2.0 คะแนน/ข้อ)
ตัวชี้วัด 4 (6 คะแนน): ข้อ i13 – i16 (1.5 คะแนน/ข้อ)
ตัวชี้วัด 5 (6 คะแนน): ข้อ i17 – i20 (1.5 คะแนน/ข้อ)

การคำนวณ: คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละข้อ
คำถาม

EIT (40%) ▲

แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
40 คะแนน

โครงสร้าง: 7 ข้อคำถาม / 2 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด 6 (20 คะแนน): ข้อ e1 – e3
6.67 คะแนน/ข้อ
ตัวชี้วัด 7 (20 คะแนน): ข้อ e4 – e7
5.0 คะแนน/ข้อ

การคำนวณ: คะแนนเฉลี่ยของผู้ตอบทุกคนในแต่ละข้อ
คำถาม

OIT (30%) ▼

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
30 คะแนน

โครงสร้าง: 26 ข้อคำถาม / 2 ตัวชี้วัดหลัก

ตัวชี้วัด 8 (15 คะแนน):
ย่อย 8.1 (1.5 คะแนน): ข้อ o1–o4
ย่อย 8.2 (3.0 คะแนน): ข้อ o5–o10
ย่อย 8.3 (3.0 คะแนน): ข้อ o11–o12
ย่อย 8.4 (3.75 คะแนน): ข้อ o13–o15
ย่อย 8.5 (3.75 คะแนน): ข้อ o16–o19
ตัวชี้วัด 9 (15 คะแนน):
ย่อย 9.1 (7.5 คะแนน): ข้อ o20–o22
ย่อย 9.2 (7.5 คะแนน): ข้อ o23–o26

การคำนวณ: คะแนนรายข้อ -> เฉลี่ยรายตัวชี้วัดย่อย
-> เฉลี่ยรายตัวชี้วัด

โครงสร้างคะแนนคำถามเฉพาะ - Specific Questions

สรุปหลักเกณฑ์การประเมินผลสำหรับเครื่องมือ IIT และ EIT โดยมุ่งเน้น 10 ประเด็นความเสี่ยงหลัก เพื่อวัดความโปร่งใสและธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐ

เกณฑ์การคำนวณและค่าน้ำหนัก



ครอบคลุมเครื่องมือ: IIT และ EIT

การคัดเลือก: 1 หน่วยงาน
จะถูกประเมิน 5 ประเด็น

จากสถิติค่ากล่าวหาสูงสุด 5 อันดับแรก

โครงสร้าง: 2 ข้อคำถาม ต่อ 1 ประเด็น
(ค่าคะแนน 5 คะแนน ต่อ 1 ข้อคำถาม)

คะแนนรวม: 100 คะแนน

ขอบเขตการประเมิน: 10 ประเด็นความเสี่ยงหลัก

- | | |
|--|--|
| 1. การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ/ละเมิด | 6. การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการเท็จ |
| 2. การจัดซื้อจัดจ้าง | 7. การเรียกรับสินบน |
| 3. การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 8. การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/โยกย้าย/วินัย) |
| 4. ความรั่วรอยผิดปกติ | 9. การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม |
| 5. การออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 10. การฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง |















เปรียบเทียบกระบวนการจัดเก็บข้อมูล (Process Comparison)



ผู้จัดเก็บ	หน่วยงานทำเอง	ป.ป.ช. ดำเนินการ 100%
รูปแบบคำถาม	ชุดเดียว (One-size)	คำถามกลาง + คำถามเฉพาะ (Specific)
การควบคุม	ควบคุมการกระจายตัวได้ยาก	สุ่ม/กระจายตัวตามหลักวิชาการ

แผนปฏิบัติการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

กรอบระยะเวลาและขั้นตอนการดำเนินงาน (Timeline & Framework)

ส่วนที่ 1: การนำเข้าข้อมูล (Data Input)		
การลงทะเบียนเข้าสู่ระบบ	2 - 31 มีนาคม 2569	
การจัดเก็บข้อมูลตามแบบวัด IIT และข้อคำถามเฉพาะ	2 มีนาคม 2569 - 30 กันยายน 2569	
การจัดเก็บข้อมูลตามแบบวัด EIT และข้อคำถามเฉพาะ	2 มีนาคม 2569 - 30 กันยายน 2569	
การตอบและอนุมัติแบบวัด OIT	2 มีนาคม 2569 - 30 มิถุนายน 2569	
การนำข้อมูลขึ้นระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (เฉพาะหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า)	2 มีนาคม 2569 - 30 พฤษภาคม 2569	
การตรวจสอบและอนุมัติการนำข้อมูลขึ้นระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ	2 มีนาคม 2569 - 30 มิถุนายน 2569	
ส่วนที่ 2: การประเมินและตรวจสอบ (Assessment & Verification)		
การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT รอบที่ 1	1 - 31 กรกฎาคม 2569	
การเผยแพร่ผลการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT รอบที่ 1 และการขอชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT	1 - 7 สิงหาคม 2569	
การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT รอบที่ 2	8 - 21 สิงหาคม 2569	
การถ่วงถ่วง ตรวจสอบคุณภาพ และเก็บข้อมูลเพิ่มเติม	22 สิงหาคม - 30 กันยายน 2569	
ส่วนที่ 3: สรุปผลและประกาศผล (Conclusion & Announcement)		
การประมวลผลและจัดทำรายงานผลการประเมิน ITA	1 - 30 กันยายน 2569	
การเสนอผลการประเมิน ITA ต่อคณะกรรมการ ITA และคณะกรรมการ ป.ป.ช.	ช่วงเดือนตุลาคม 2569	
การประกาศผลการประเมิน ITA	ช่วงเดือนตุลาคม 2569	
การแจ้งผลการประเมิน ITA ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน	ช่วงไตรมาส 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2570	

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ด้านแบบวัด IT

นิยามและโครงสร้างแบบวัด IIT

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency: IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

องค์ประกอบของข้อคำถามในแบบวัด IIT ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
จึงถูกกำหนดโครงสร้างออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย

ข้อคำถามกลาง (Core Questions)



จำนวน 20 ข้อ เป็นชุดข้อคำถามมาตรฐานที่ใช้ประเมินร่วมกันทุกหน่วยงานภาครัฐ เพื่อวัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวม

ข้อคำถามเฉพาะ (Specific Questions)



จำนวน 10 ข้อ เป็นชุดข้อคำถามที่ได้รับบริการออกแบบเฉพาะตามบริบทภารกิจและความเสี่ยงของแต่ละกลุ่มหน่วยงาน เพื่อให้ข้อมูลที่ได้รับสอดคล้องกับลักษณะการดำเนินงานของหน่วยงานต้นสังกัดอย่างแท้จริง

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและระยะเวลาในการพิจารณา

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหารผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้างที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 ม.ค. 2568)

การคุ้มครองข้อมูล

ทุกคำตอบของแบบวัด IIT จะถูกเก็บไว้เป็นความลับทางราชการและใช้เป็นข้อมูลในการวัดผลการประเมินเท่านั้น โดยจะไม่มีมีการเผยแพร่ชุดคำตอบรายบุคคล และรายงานผลคะแนนรายบุคคล เพื่อความปลอดภัยและความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบวัด IIT ทุกคน

ผู้ตอบแบบวัด IIT จะต้องตอบแบบวัดโดยให้ข้อมูลการรับรู้และประสบการณ์ เฉพาะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เท่านั้น

วิธีการรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามแบบวัด IIT



วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT เป็นการดำเนินการโดย สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเองทั้งกระบวนการ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนข้อเท็จจริงและมีความเป็นอิสระ ปราศจากการชี้นำหรือแทรกแซงจากหน่วยงานรับการประเมิน โดยมีขั้นตอนดังนี้



การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย : หน่วยงานจัดส่งฐานข้อมูลรายชื่อและช่องทางการติดต่อบุคลากรที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างให้มีการกระจายตัวครอบคลุมงานด้านต่าง ๆ ทั้งในส่วนงานตามภารกิจหลัก งานจัดซื้อจัดจ้าง และงานสนับสนุน ทั้งนี้ ผู้ประเมินอาจมีการประสานงานเพื่อสอบถามหรือขอข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน



บทบาทของหน่วยงานผู้รับการประเมิน : มีหน้าที่ในการจัดเตรียมและนำส่งฐานข้อมูลที่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบันให้แก่ผู้จัดเก็บข้อมูล หรืออำนวยความสะดวกกระบวนการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในให้แก่ผู้จัดเก็บข้อมูล



การจัดเก็บข้อมูล : สำนักงาน ป.ป.ช. (หรือผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับมอบหมาย) จะดำเนินการสุ่มกลุ่มตัวอย่างและจัดส่งช่องทางการตอบแบบวัด IIT ไปยังผู้ที่ได้รับการคัดเลือกโดยตรง ผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือดำเนินการจัดเก็บข้อมูลโดยการลงพื้นที่ภาคสนาม หรือช่องทางอื่นที่กำหนด

สำนักงาน ป.ป.ช. อาจมีการประสานงานเพื่อสอบถามหรือขอข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่สำคัญของหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน

การกำหนดขนาดตัวอย่าง (IIT และ EIT)

- การกำหนดขนาดตัวอย่าง (ตัวอย่างรวม) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้ได้ผลการประเมินที่มีความแม่นยำ (Precision) เชื่อถือได้ (Reliability) และมีความคุ้มค่าสูงสุด ได้มีการนำปัจจัยต่าง ๆ มาวิเคราะห์ประกอบการกำหนดขนาดตัวอย่าง ดังนี้: งบประมาณ บุคลากร และทรัพยากรที่มีอยู่, ประชากรที่ต้องการศึกษา, ระดับการนำเสนอผล, ระดับความเชื่อมั่น $1/(1-\alpha)$, ขนาดของความคลาดเคลื่อน $2/E$ พารามิเตอร์ที่สนใจ
- การกำหนดขนาดตัวอย่างในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มีประชากรที่ต้องการศึกษาคือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการนำเสนอผลระดับหน่วยงาน ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารจัดการประเมินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดภายใต้งบประมาณ บุคลากร และทรัพยากรที่มีอยู่

95%

ระดับความเชื่อมั่น

10%

ขนาดของความคลาดเคลื่อนไม่เกิน

ตามสูตร Cochran สำหรับคำนวณขนาดตัวอย่าง (sample size) ที่เหมาะสม ในกรณีที่ต้องการประมาณ สัดส่วน (proportion) ของประชากร ดังนี้

$$n = \frac{NK^2pq}{E^2(N-1) + K^2pq}$$

เมื่อ N คือ จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

- K คือ ค่า z ในที่นี้กำหนดที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ($\alpha = .05$) ซึ่งมีค่าประมาณอยู่ที่ 1.96
- p, q คือ สัดส่วนตัวชี้วัดที่สนใจ (กรณีไม่ทราบ กำหนด $p = .5, q = .5$)
- E คือ ขนาดของความคลาดเคลื่อน ในที่นี้ กำหนดไม่เกิน 10% (หน่วย: ร้อยละ)

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับสินบน และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน (COI) ซึ่งอาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่เป็นธรรม

1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นมาตรฐานและภาพรวม

เน้นประเมินการรับรู้ของบุคลากรต่อ 'ภาพรวม' การปฏิบัติหน้าที่ โดยมุ่งเน้นที่ความโปร่งใส ความเท่าเทียมในการบริการ และความรับผิดชอบตามระเบียบขั้นตอนปกติ เพื่อสะท้อนว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอย่างมีคุณธรรมตามมาตรฐานทั่วไปหรือไม่

2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นพฤติกรรมและความเสี่ยงเฉพาะเจาะจง

ยกระดับมามุ่งเน้นที่การประเมิน 'พฤติกรรมทุจริตเชิงลึก' โดยเฉพาะเรื่อง การเรียกรับสินบน และ ผลประโยชน์ทับซ้อน โดยเน้นการจัดเก็บข้อมูลเชิงประสพการณ์จริงของบุคลากร เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนข้อเท็จจริงมากกว่าเพียงแค่ทัศนคติ

3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



- จาก 'ความรู้สึก' สู่ 'ข้อเท็จจริง' : ใช้ระบบ Gap Analysis มาวิเคราะห์เพื่อแยก 'ข่าวลือ/ การรับรู้' ออกจาก 'ประสพการณ์ตรงที่พบ ปัญหาจริง' ทำให้ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือสูงขึ้น



- การบริหารความเสี่ยงที่แม่นยำ : มีการทำ Risk Categorization เพื่อระบุให้ชัดว่าปัญหาของหน่วยงานคือเรื่องใด (สินบน หรือ ของขวัญ) ช่วยให้ผู้บริหารแก้ไขปัญหาดังตรงจุด (Tailor-made solution) ไม่ใช่การแก้แบบเหมาเข่ง



- เชิงรุกมากกว่าเชิงรับ : ข้อมูลใหม่จะช่วยให้องค์กรสร้างระบบป้องกันก่อนเกิดความเสียหายจริง ซึ่งส่งผลดีต่อภาพลักษณ์และการตัดสินใจเชิงยุทธศาสตร์ของผู้บริหาร

ตัวชี้วัดที่ 1

การปฏิบัติหน้าที่

01



วัตถุประสงค์ :

เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรอื่น ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการเรียกรับสินบน และประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) ซึ่งอาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ :

จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงสัดส่วนของบุคลากรที่รับรู้หรือมีประสบการณ์ตรงต่อการทุจริตและผลประโยชน์ทับซ้อน โดยสามารถทำการวิเคราะห์ที่สำคัญได้ 2 ประการ

- 1) การวิเคราะห์ช่องว่าง (Gap Analysis) : สามารถเปรียบเทียบช่องว่างระหว่างสัดส่วนการรับรู้ (Perception Rate) ซึ่งสะท้อนถึงบรรยากาศหรือข่าวลือเรื่องการทุจริต กับสัดส่วนประสบการณ์ตรง (Direct Experience Rate) ซึ่งบ่งชี้ถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจริงและสามารถสังเกตเห็นได้
- 2) การจำแนกประเภทความเสี่ยง (Risk Categorization) : องค์กรจะได้รับข้อมูลเชิงลึกเพื่อจำแนกว่าปัญหาหลักที่บุคลากรภายในหน่วยงานรับรู้หรือพบเห็นคือเรื่องใดระหว่างการเรียกรับสินบน (Bribery) กับผลประโยชน์ทับซ้อนด้านของขวัญ (COI - Gifts)

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i1	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน มากน้อย เพียงใด (หมายเหตุ: เคยรับรู้จากผู้อื่น หมายถึง เคยได้ยิน ได้ฟัง หรือได้ข่าว)					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
i2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เรียกรับ สินบน หรือไม่ (หมายเหตุ: ประสบการณ์ หมายถึง ประสบหรือพบเห็น ด้วยตนเองโดยตรง)		

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i3	<p>ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน ให้หรือรับของขวัญของกำนัล หรือผลประโยชน์อื่นใด มากน้อยเพียงใด</p> <p>(หมายเหตุ: ขອງขวัญของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใด ยกตัวอย่างเช่น ขອງขวัญ กระเช้า ค่าตอบแทน การบริจาค การเลี้ยงอาหาร ความบันเทิง การท่องเที่ยว การศึกษาดูงาน การจัดหาที่พัก การเดินทาง หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ)</p>					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i4	<p>ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ให้หรือรับของขวัญ ของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อแลกกับผลประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง หรือไม่</p> <p>(หมายเหตุ: ขອງขวัญของกำนัลหรือผลประโยชน์อื่นใด ยกตัวอย่างเช่น ขອງขวัญ กระเช้า ค่าตอบแทน การบริจาค การเลี้ยงอาหาร ความบันเทิง การท่องเที่ยว การศึกษาดูงาน การจัดหาที่พัก การเดินทาง หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ)</p>					

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง



วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือมีผลประโยชน์แอบแฝง การได้ผลประโยชน์โดยมิชอบจากสัญญาการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ

1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นธรรมาภิบาล/ความโปร่งใส



มุ่งเน้นการประเมินการรับรู้ในภาพรวมของกระบวนการงบประมาณ ตั้งแต่การวางแผน การมีส่วนร่วม ไปจนถึงการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบ โดยเน้นเช็คลิสต์ว่าทำตามขั้นตอน (Compliance) และมีความคุ้มค่าหรือไม่ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นเบื้องต้นว่าหน่วยงานมีการดำเนินงานที่โปร่งใส

2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นประสมการณ์ตรง/เชิงลึก



ปรับระดับการประเมินให้เข้มข้นขึ้นโดยมุ่งเป้าไปที่ ‘ประสมการณ์จริง’ ต่อการทุจริตที่มีเจื่อนงำ แม้กระบวนการจะถูกต้องตามกฎหมายแต่แฝงด้วยผลประโยชน์ทับซ้อน (Hidden Interests) โดยเฉพาะลึกถึงการทุจริตในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างขนาดใหญ่ และการเบิกจ่ายเท็จในระดับปฏิบัติการ (เช่น ค่า OT หรือค่าเดินทาง)

3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



การวินิจฉัยปัญหาแบบแยกส่วน

สามารถจำแนกได้ชัดเจนว่าปัญหาคือ ‘การทุจริตเชิงนโยบาย’ (ในสัญญา/การจัดซื้อ) หรือ ‘การทุจริตระดับปฏิบัติการ’ (การเบิกจ่ายเท็จ) ช่วยให้ผู้บริหารแก้ไขได้ตรงระดับความรับผิดชอบ



การตรวจจับการทุจริตที่ถูกปกปิด

ใช้การวิเคราะห์ Gap ระหว่าง ‘การรับรู้’ กับ ‘ประสมการณ์ตรง’ หากคนในรับรู้สูงแต่ไม่เคยเห็นด้วยตาตัวเอง อาจสะท้อนว่ามีการทุจริตในระดับสูงที่คนทั่วไปเข้าไม่ถึง (Policy Corruption) ซึ่งเป็นข้อมูลเชิงลึกที่เกณฑ์ปี 68 ให้ไม่ได้



ยกระดับจากการ “ทำตามระเบียบ” เป็น “ความโปร่งใสที่แท้จริง”

จุดเด่นคือการตรวจสอบผลประโยชน์ทับซ้อนที่แฝงอยู่แม้จะปฏิบัติตามกฎหมายทุกประการ ช่วยป้องกันความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรในระยะยาวได้ดีกว่า

ตัวชี้วัดที่ 2

การใช้จ่ายงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง

02



วัตถุประสงค์ :

เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีผลประโยชน์แอบแฝงแม้ว่าจะปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมายก็ตาม รวมถึงการเบิกจ่ายเงินเป็น กิจ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา หรือค่าเดินทาง นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้และ ประสบการณ์ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือได้ประโยชน์โดยมิชอบ ตลอดจนการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่า

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ :

จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงสัดส่วนของบุคลากรที่รับรู้หรือ มีประสบการณ์ตรงต่อการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง โดยสามารถจำแนกจุดอ่อนขององค์กรได้ 2 ส่วนหลัก ได้แก่

- 1) การทุจริตในรูปแบบผลประโยชน์ทับซ้อนที่แฝงในกระบวนการงบประมาณ (COI in Budgeting) : องค์กรจะสามารถวิเคราะห์ช่องว่าง (Gap) ระหว่าง “การรับรู้” และ “ประสบการณ์ตรง” ต่อการใช้งบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งหากการรับรู้สูงแต่ประสบการณ์ต่ำ อาจสะท้อนถึงปัญหาที่ถูกปกปิดหรือเกิดขึ้นในระดับนโยบายที่คนทั่วไปเข้าไม่ถึง
- 2) การระบุจุดเสี่ยงด้านการจัดซื้อจัดจ้าง โดยจำแนกให้เห็นสถานการณ์ระหว่างการมี ผลประโยชน์ทับซ้อนหรือผลประโยชน์แอบแฝงในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน กับการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่า

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบด้วย 5 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i5	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือเอื้อประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
i6	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณที่มีผลประโยชน์แอบแฝงหรือเอื้อประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้อง หรือไม่					

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบด้วย 5 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
i7	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ หรือไม่		

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i8	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการได้ผลประโยชน์แอบแฝงจากการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบด้วย 5 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i9	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ในหน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อทรัพย์สินของราชการที่ไม่จำเป็นเร่งด่วน โดยมีวัตถุประสงค์แอบแฝงในการเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณโดยไม่คำนึงถึงประโยชน์และความคุ้มค่ามากนักน้อยเพียงใด					

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล



วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นการใช้อำนาจในการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างไม่เป็นธรรม เช่น การสั่งการ ใช้อิทธิพล หรือกดดันให้ผู้ที่บังคับบัญชากระทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ รวมถึงประเด็นการแต่งตั้งบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งสำคัญ

1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นความเป็นธรรมในขั้นตอน



มุ่งเน้นการประเมินการรับรู้ต่อการใช้อำนาจตามหน้าที่ทั่วไปของผู้บังคับบัญชา เช่น การมอบหมายงานที่เป็นธรรม การประเมินผลงานที่เหมาะสม และการบริหารงานบุคคล (สรรหา แต่งตั้ง โยกย้าย) ให้เป็นไปตามระเบียบ โดยเน้นการป้องกันการใช้อำนาจส่วนตนหรือการเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้องในภาพกว้าง

2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นสถานะกดดันและระบบอุปถัมภ์



ยกระดับมุ่งเน้น 'ประสบการณ์ตรง' ต่อการใช้อำนาจในทางมิชอบที่รุนแรงขึ้น เช่น การถูกกดดันหรือใช้อิทธิพลสั่งการให้ 'ทุจริต' และเจาะลึกเรื่องระบบอุปถัมภ์ในการแต่งตั้งพวกพ้องเข้าสู่ตำแหน่งสำคัญ รวมถึงการประเมินว่าสถานะแวดล้อมในการทำงานเอื้อต่อการทำผิดมากน้อยเพียงใด

3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



การวัดความเข้มแข็งของระบบคุณธรรม (Merit System)

เป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนสุขภาพขององค์กรได้ดีที่สุด โดยเปรียบเทียบ 'การรับรู้' กับ 'ประสบการณ์ตรง' หากพบว่าระบบคุณธรรมอ่อนแอ ผู้บริหารจะทราบทันทีว่านี่คือสาเหตุหลักที่บั่นทอนขวัญกำลังใจพนักงาน



ระดับต่อการทุจริตเชิงอำนาจ

สามารถแยกแยะได้ชัดเจนว่าการทุจริตเกิดจาก 'ตัวบุคคล' ที่ใช้อำนาจกดดัน หรือเกิดจาก 'ระบบ' ที่ปล่อยให้มีการแต่งตั้งพวกพ้อง ซึ่งช่วยให้ผู้บริหารวางแนวทางปกป้องผู้ใต้บังคับบัญชาจากการถูกบีบบังคับได้ตรงจุด

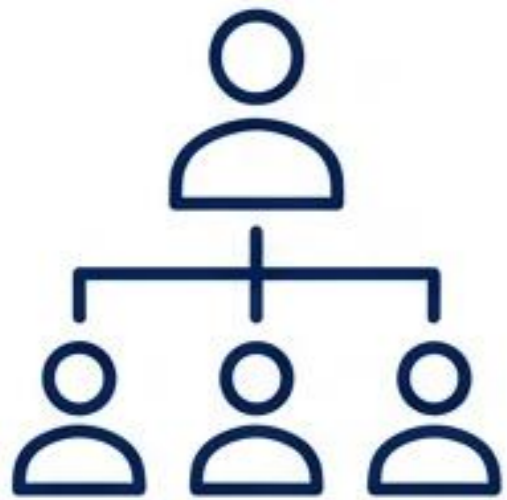


การสร้างวัฒนธรรมองค์กร

จุดเด่นคือการใช้ข้อมูลนี้เป็น 'สัญญาณเตือนภัย' เพื่อป้องกันไม่ให้พนักงานเกิดความเพิกเฉยต่อการทุจริต (Normalization of Corruption) ช่วยรักษาภาพลักษณ์องค์กรและดึงดูดบุคลากรที่มีศักยภาพให้อยู่กับองค์กรได้นานขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการ บริหารงานบุคคล

03



วัตถุประสงค์ : เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชา ในประเด็นที่มีการสั่งการ ใช้อิทธิพล หรือกดดันให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลในประเด็นการแต่งตั้งบุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัวเข้าสู่ตำแหน่งสำคัญ และการใช้อำนาจในการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างไม่เป็นธรรม

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงสัดส่วนของบุคลากรที่รับรู้หรือตกอยู่ภายใต้สภาวะแวดล้อมที่ถูกกดดันให้กระทำการทุจริต โดยสามารถระบุได้ว่า สภาวะแวดล้อมในการทำงาน (**Work Environment**) มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจบังคับขู่เข็ญให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบมากน้อยเพียงใด นอกจากนี้ องค์กรจะได้รับข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับระดับการรับรู้ถึงการทุจริตในรูปแบบของระบบอุปถัมภ์ (**Nepotism/Cronyism**) ว่ามีการแต่งตั้งพวกพ้องเข้าสู่ตำแหน่งโดยมิชอบหรือไม่ และที่สำคัญคือ จะช่วยให้ได้ข้อมูลอัตราการรับรู้กับประสบการณ์ตรงถึงความไม่เป็นธรรมในการบริหารงานบุคคล ซึ่งตัวเลขนี้เป็นตัวชี้วัดที่มีประโยชน์อย่างยิ่งในการบ่งบอกถึงความเข้มแข็งหรือความอ่อนแอของระบบคุณธรรม (**Merit System**) ภายในองค์กร อันอาจเป็นช่องโหว่สำคัญที่เอื้อให้เกิดการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งหากองค์กรมีสภาวะของระบบคุณธรรมที่อ่อนแอจะส่งผลต่อการบั่นทอนขวัญกำลังใจของพนักงานและส่งผลต่อการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เพิกเฉยต่อการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i10	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการใช้อำนาจออกคำสั่ง หรือใช้อิทธิพล ทำให้หวาดกลัว เพื่อให้เจ้าหน้าที่ กระทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
i11	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหารในหน่วยงานของท่าน มีการแต่งตั้งหรือเสนอชื่อบุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว เช่น ญาติ หรือบุคคลใกล้ชิด เข้าสู่ตำแหน่งในหน่วยงานโดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติ หรือความรู้ความสามารถที่แท้จริง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด					

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคล ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
i12	ท่านเคยมีประสบการณ์ถูกผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน ใช้อำนาจเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างไม่เป็นธรรม หรือไม่ (ยกตัวอย่างเช่น การเลื่อนขั้น/เลื่อนตำแหน่ง การพิจารณาความดีความชอบ การประเมินผล การเลื่อนเงินเดือน การโยกย้าย ฯลฯ)		

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

การพิจารณาตัวชี้วัดและข้อคำถามที่ใช้ในการประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ



วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นการปฏิบัติตามแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการ ความรัดกุมในด้านการตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ ซึ่งการกำกับดูแลที่อาจหละหลวมจนส่งผลให้มีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว นอกจากนี้ยังสำรวจในประเด็นความเสี่ยงด้านการยกยอกหรือใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัวอีกด้วย

1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นการรับรู้และการกำกับดูแลพื้นฐาน

มุ่งเน้นประเมินการรับรู้ของบุคลากรว่าหน่วยงานมีแนวทางปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินที่ถูกต้องหรือไม่ โดยเน้นความสะดวกในการใช้งานและการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เจ้าหน้าที่นำทรัพย์สินราชการไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัวในระดับเบื้องต้น



2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นระบบมาตรฐานสากลและวัฒนธรรมโปร่งใส

ยกระดับสู่การสร้าง 'ระบบบริหารจัดการที่เป็นมาตรฐานสากล' โดยเน้นการจัดทำคู่มือที่ครอบคลุมทรัพย์สินทุกประเภท (ตั้งแต่วัสดุไปจนถึงอสังหาริมทรัพย์) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ มุ่งเน้นการตรวจสอบพฤติกรรมกรรมการใช้งานจริงควบคู่ไปกับการสร้างจิตสำนึกในการแยกแยะ 'เรื่องส่วนตัว' ออกจาก 'เรื่องส่วนรวม' อย่างเด็ดขาด



3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



การอุดช่องโหว่เชิงโครงสร้าง:

เปลี่ยนจากแค่การ 'กำกับดูแล' มาเป็นการ 'วางรากฐานระเบียบ' ที่ลดการใช้ดุลยพินิจส่วนบุคคล สร้างความเท่าเทียมและเสมอภาคในการเข้าถึงทรัพยากรของรัฐ



การเฝ้าระวังการทุจริต:

ระบุได้ชัดเจนว่าขั้นตอนการ ยืม-คืน มีจุดอ่อนตรงไหนที่เสี่ยงต่อความเสียหาย ทำให้หน่วยงานสามารถปรับปรุงกระบวนการได้ทันท่วงที แทนการรอให้เกิดความเสียหายก่อน



มาตรการเชิงรุก:

ข้อมูลพฤติกรรมกรรมการใช้ทรัพย์สินส่วนตัวจะถูกนำมาใช้เป็นฐานข้อมูลในการ 'กำหนดมาตรการเชิงรุก' เพื่ออุดช่องว่างการยกยอกทรัพย์สินราชการ และสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ซื่อสัตย์สุจริตอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน ของราชการ

04



วัตถุประสงค์ : เพื่อสร้างระบบบริหารจัดการทรัพย์สินของทางราชการให้มีความชัดเจนและเป็นมาตรฐานสากล ผ่านการวางรากฐานด้านกฎระเบียบและแนวทางปฏิบัติที่บุคลากรทุกคนสามารถเข้าถึงและเข้าใจร่วมกันได้ การประเมินในส่วนนี้ต้องการตรวจสอบว่าหน่วยงานมีการจัดทำคู่มือหรือหลักเกณฑ์ที่ครอบคลุมทรัพยากรทุกประเภท ตั้งแต่วัสดุวัสดุสำนักงานไปจนถึงอสังหาริมทรัพย์ เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจส่วนบุคคลและสร้างความเสมอภาคในการใช้งานทรัพย์สินของรัฐจึงถูกบริหารจัดการอย่างมีระเบียบแบบแผนภายใต้หลักธรรมาภิบาลที่ตรวจสอบได้ รวมถึงตรวจสอบผลลัพธ์ของพฤติกรรมการใช้งานจริงให้สอดคล้องกับระเบียบหรือแนวทางปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการเคร่งครัด ทั้งในด้านกระบวนการขอยืม การอนุญาต และการกำกับดูแลที่รัดกุม ทั้งนี้เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการรั่วไหลหรือการนำสมบัติของชาติไปใช้ผิดวัตถุประสงค์ เพื่อสร้างจิตสำนึกรับผิดชอบในการแยกแยะระหว่างเรื่องส่วนตัวและเรื่องส่วนรวม

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึง “**ความเข้มแข็งหรือความหละหลวมของระบบการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ**” โดยชี้ให้เห็นถึงระดับการรับรู้และการถือปฏิบัติตามระเบียบของบุคลากรว่ามีความเคร่งครัดเพียงใด ข้อมูลส่วนนี้จะระบุได้อย่างชัดเจนว่าขั้นตอนการยืม-คืน หรือการขอใช้ทรัพย์สินในปัจจุบันมีช่องโหว่ที่เสี่ยงต่อความเสียหายของทรัพย์สินราชการหรือไม่ ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานสามารถนำไปปรับปรุงกระบวนการทำงานและการกำกับดูแลให้มีความรัดกุม นอกจากนี้ ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจพฤติกรรมการนำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว จะเป็นสัญญาณเตือนภัยสำคัญที่บ่งบอกถึงระดับความซื่อสัตย์สุจริตและวัฒนธรรมองค์กรในปัจจุบัน ซึ่งจะเป็นฐานข้อมูลสำคัญในการกำหนดตรรกการเชิงรุกเพื่ออุดช่องว่างการรั่วไหลของทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		มี (100 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i13	หน่วยงานของท่านมีการวางแผนทางปฏิบัติ/กฎระเบียบ หรือคู่มือเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (ยกตัวอย่างเช่น การใช้รถยนต์ การใช้คอมพิวเตอร์ หรือวัสดุสำนักงาน อาคาร สถานที่) ให้บุคลากรทราบอย่างชัดเจนหรือไม่		

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i14	ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่าน มีการขอยืม-คืน ขออนุญาต หรือขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการเป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย มากน้อยเพียงใด					

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i15	ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้งานทรัพย์สินของทางราชการอย่างรัดกุม เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
i16	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่าผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมการนำทรัพย์สินทางราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว หรือไม่		

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

การพิจารณาตัวชี้วัดและข้อคำถามที่ใช้ในการประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาคาการทุจริต



วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ในการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตในองค์กร การให้ความสำคัญของผู้บริหารกับการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาคาการทุจริตภายในองค์กร รวมถึงความเชื่อมั่นของบุคลากรที่มีต่อกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตในองค์กรอันเป็นต้นทางของการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตของแต่ละองค์กร

1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นการจัดทำมาตรการ

มุ่งเน้นประเมินการรับรู้ในภาพรวมว่าผู้บริหารให้ความสำคัญกับการต่อต้านทุจริตหรือไม่ โดยเน้นที่การมีมาตรการภายใน การส่งเสริมให้แจ้งเบาะแส และการมีบทลงโทษที่จริงจังเมื่อพบความผิด เพื่อแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีระบบการจัดการปัญหาคาการทุจริตตามมาตรฐาน



2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นผลสัมฤทธิ์และความเชื่อมั่น

ยกระดับจากการมีมาตรการ ไปสู่การประเมิน 'ผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นจริง' โดยเจาะลึกที่ความเชื่อมั่นของบุคลากรต่อตัวผู้บริหาร และระบบการจัดการปัญหา มุ่งเน้นการวัดความกล้าหาญในการร้องเรียน เพื่อสะท้อนว่าระบบป้องกันทุจริตขององค์กรทำงานได้จริงหรือไม่ในทางปฏิบัติ



3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



ตัวชี้วัดความสำเร็จหรือความล้มเหลว

หลักเกณฑ์ใหม่จะระบุชัดเจนว่านโยบายทุจริตจะ 'รอดหรือร่วง' โดยดูจากพฤติกรรมของผู้บริหารว่าเป็นการ 'ให้ความสำคัญจริง' หรือ 'ปล่อยปละละเลย' ซึ่งส่งผลต่อคะแนนความโปร่งใสในระดับนโยบายโดยตรง



อัตราความเชื่อมั่นของผู้แจ้งเบาะแส

เป็นจุดเด่นที่สุดของปี 69 เพราะเป็นตัวตัดสินว่าระบบร้องเรียน 'ล้มเหลว' หรือไม่ หากพนักงานตอบว่า 'ไม่กล้า' แสดงว่ามีความไม่ไว้วางใจในตัวผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องสูง ข้อมูลนี้ช่วยให้ผู้บริหารเห็น



การเปลี่ยนจาก 'มาตรการบนกระดาษ' สู่ 'วัฒนธรรมความกล้า'

จุดเด่นคือการมุ่งเน้นไปที่จิตวิทยาองค์กร หากองค์กรมีความเชื่อมั่นสูง จะส่งผลให้เกิดกลไกตรวจสอบกันเองที่มีประสิทธิภาพมากกว่าการใช้กฎระเบียบเพียงอย่างเดียว

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญห การทุจริต

05



วัตถุประสงค์ : เพื่อประเมินการรับรู้และความคิดเห็นของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารกับการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในองค์กร

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ : จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงโอกาสที่การดำเนินการป้องกันการทุจริตจะประสบความสำเร็จหรือล้มเหลว อันเป็นผลมาจาก การให้ความสำคัญของผู้บริหาร ผลสัมฤทธิ์ของมาตรการและกลไกการป้องกันและการร้องเรียนการทุจริต โดยจำแนกระดับได้ ดังนี้

1) **ระดับโอกาสเกิดความสำเร็จหรือล้มเหลวในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต**

โดยจะทราบสัดส่วนบุคลากรที่มองว่าผู้บริหารมีพฤติกรรมให้ความสำคัญต่อการแก้ไขปัญห การทุจริตมากน้อยเพียงใด หรือการปล่อยปละละเลย ซึ่งสะท้อนถึงการขาดเจตจำนงในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง

2) **ระดับความเชื่อมั่นของผู้แจ้งเบาะแส (Whistleblower Confidence Rate)**

ข้อมูลนี้คือบทสรุปที่ชัดเจนที่สุดว่าระบบร้องเรียนขององค์กร "ล้มเหลว" หรือ "สำเร็จ" หากบุคลากรไม่กล้าร้องเรียน (ตอบ 'ไม่กล้า' สูง) ย่อมหมายความว่าบุคลากรไม่เชื่อมั่นในกระบวนการดำเนินงานขององค์กร ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง หรือกลัวผลกระทบที่จะตามมา รวมถึงไม่เชื่อมั่นในการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาคาการทุจริต ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i17	ท่านคิดว่าผู้บริหารในหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาคาการทุจริต มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
i18	ท่านคิดว่านโยบายหรือมาตรการในการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง มากน้อยเพียงใด					

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		กล้าที่จะร้องเรียน (100 คะแนน)	ไม่กล้าที่จะร้องเรียน (0 คะแนน)
i19	หากพบเห็นเหตุการณ์การทุจริตประพฤตินิชอบ หรือ การกระทำความผิดทางจริยธรรม ในหน่วยงานของท่าน ท่านกล้าที่จะร้องเรียนต่อส่วนงานที่มีหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานท่าน หรือไม่		
ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เชื่อมั่น (100 คะแนน)	ไม่เชื่อมั่น (0 คะแนน)
i20	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิชอบภายในหน่วยงานของท่านหรือไม่		

การแบ่งกลุ่มหน่วยงานและชุดข้อคำถาม เฉพาะ (Specific Questions) สำหรับการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

กรอบแนวคิดเชิงกลยุทธ์เพื่อการกำกับดูแลและตรวจสอบภาครัฐ

ภาพรวมโครงสร้าง: 6 กลุ่มหน่วยงานตามภารกิจหลัก

กลุ่มที่ 1 กระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ

ภารกิจด้านความมั่นคง การปกครอง
การต่างประเทศ และกฎหมาย
เพื่อให้กลไกของรัฐขับเคลื่อนไปได้

กลุ่มที่ 2 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภารกิจด้านการอนุรักษ์ ฟื้นฟู
และบริหารจัดการทุนทางธรรมชาติ

กลุ่มที่ 3 สังคม

ภารกิจด้านการพัฒนาทุนมนุษย์
คุณภาพชีวิต ศิลปวัฒนธรรม
และสวัสดิการของประชาชน

กลุ่มที่ 4 เศรษฐกิจ

ภารกิจด้านการหารายได้ การผลิต การค้า
และการเงินการคลังของประเทศ

กลุ่มที่ 5 สาธารณูปโภค

ภารกิจด้านการวางรากฐาน สิ่งอำนวยความสะดวก
สะดวกพื้นฐาน การคมนาคม และพลังงาน

กลุ่มที่ 6 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ภารกิจด้านการจัดทำบริการสาธารณะเพื่อ
ประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเอง

บทสรุปเปรียบเทียบ: แผนที่ความเสี่ยงจำแนกตามกลุ่มหน่วยงาน

Risk Type	กลุ่ม 1	กลุ่ม 2	กลุ่ม 3	กลุ่ม 4	กลุ่ม 5	กลุ่ม 6
ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	✓	✓	✓	✓	✓	✓
จัดซื้อจัดจ้าง	✓	✓	✓	✓	✓	✓
บริการงานบุคคล	✓	✓	✓		✓	✓
ที่ดิน	✓	✓		✓		✓
เรียกรับสินบน	✓	✓	✓		✓	✓
ร่ำรวยผิดปกติ				✓	✓	
ทุจริตงบประมาณ/โครงการ			✓	✓		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

1) ประเด็นร้องเรียน ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ/ละเมิด ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
I1.1	ท่าน คิดว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการเบียดบังเวลาราชการไปทำกิจกรรมส่วนตัวหรือประกอบอาชีพเสริมจนส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ในการปฏิบัติหน้าที่หรือการให้บริการประชาชน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
I1.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่ผิดหรือไม่เป็นธรรม เพื่อกลั่นแกล้งให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย หรือมีการละเว้น เพิกเฉย และประวิงเวลาในการดำเนินงาน หรือไม่		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

2) ประเด็นร้องเรียน จัดซื้อจัดจ้าง ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
12.1	ท่าน คิดว่า กระบวนการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ของหน่วยงาน มีการกำหนดเงื่อนไขเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง (ล็อกสเปก) มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
12.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า การตรวจรับงานจ้างที่งานยังไม่แล้วเสร็จ ไม่ครบถ้วน หรือมีคุณภาพต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนดในสัญญา (ลดสเปก) เพื่อให้ผู้รับจ้างสามารถเบิกจ่ายเงินได้หรือไม่		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

3) ประเด็นร้องเรียน ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
13.1	ท่าน เคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า มีผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่ดูแลทรัพย์สินของหน่วยงานใช้อำนาจหน้าที่เบียดบังเอาทรัพย์สินของหน่วยงานมาน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
13.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนำทรัพย์สินของราชการ (เช่น รถยนต์ราชการ, น้ำมันเชื้อเพลิง, วัสดุสำนักงาน, อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์) กลับไปใช้ที่บ้านหรือนำไปใช้ในธุระส่วนตัวที่ไม่ใช่ประโยชน์ของทางราชการหรือไม่		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

4) ประเด็นร้องเรียน ร่ำรวยผิดปกติ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
14.1	ท่าน คิดว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีทรัพย์สินหรือฐานะความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นจากการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบ มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
14.2	ท่าน เคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า มีผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานถูกกล่าวหาเรื่องเรียนหรือถูกชี้มูลว่าร่ำรวยผิดปกติ หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

5) ประเด็นร้องเรียน ที่ดิน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
15.1	ท่าน คิดว่า การบริหารจัดการที่ดินและอาคารสถานที่ในหน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการเพื่อเอื้อประโยชน์กับชนชั้นหรือใช้ผิดวัตถุประสงค์ทางราชการ (เช่น พัฒนาที่ดินเพื่อพวกพ้อง หรือใช้จัดงานส่วนตัว) มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
15.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ ในหน่วยงานของท่าน นำที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างของราชการไปใช้ในทางมิชอบ เช่น มีการเรียกรับผลประโยชน์แลกเปลี่ยนกับการให้สิทธิเช่าพื้นที่ หรือปล่อยปละละเลยหรือรู้เห็นเป็นใจ ให้บุคคลภายนอกเข้ามาใช้ประโยชน์ในที่ดินโดยไม่ได้รับ		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

6) ประเด็นร้องเรียน ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
16.1	ท่าน คิดว่า การจัดทำคำของบประมาณและการเสนอโครงการฝึกอบรม สัมมนา หรือศึกษาดูงาน ของหน่วยงาน เป็นไปโดยยึดหลักความจำเป็นเร่งด่วนและความคุ้มค่า ต่อภารกิจของหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
16.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการเบิกจ่ายเงินในโครงการฝึกอบรม สัมมนา หรือศึกษาดูงานของหน่วยงานที่เป็นเท็จหรือไม่		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

7) ประเด็นร้องเรียน เรียกรับสินบน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
17.1	ท่าน เคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน มีการข่มขู่หรือใช้วาจาทำทางในลักษณะคุกคาม เพื่อบีบบังคับหรือกดดันให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการต้องให้เงินหรือทรัพย์สินเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการ มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	เคย (0 คะแนน)		ไม่เคย (100 คะแนน)		
17.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด จากผู้มาติดต่อราชการ นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามกฎหมาย เพื่อแลกเปลี่ยนกับการอนุมัติ อนุญาต การออกเอกสารสิทธิ์ หรือการอำนวยความสะดวกให้รวดเร็วขึ้น หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

8) ประเด็นร้องเรียน การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
18.1	ท่าน คิดว่า การพิจารณาความดีความชอบ การประเมินผลการปฏิบัติงาน และการโยกย้ายบุคลากร เป็นไปอย่างมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและเป็นธรรม โดยปราศจากอคติส่วนตัวหรือการกลั่นแกล้งทาง การบริหาร มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	เคย (0 คะแนน)		ไม่เคย (100 คะแนน)		
18.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการใช้ทรัพยากรสิน ผลประโยชน์ตอบแทน หรือความสัมพันธ์ใกล้ชิด ส่วนตัว เพื่อแลกเปลี่ยนกับการบรรจุแต่งตั้ง การเลื่อนตำแหน่ง หรือการโยกย้าย ในหน่วยงาน ของท่าน หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

9) ประเด็นร้องเรียน การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
19.1	ท่าน เคยรับรู้จากผู้อื่นว่า มีผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการนำข้อมูลภายในของหน่วยงานไปใช้แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
19.2	ในการปฏิบัติหน้าที่ ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า การใช้อำนาจหรือตำแหน่งหน้าที่เพื่อเอื้ออำนวยผลประโยชน์หรือให้สิทธิพิเศษแก่เครือญาติ พวกพ้อง หรือผู้ที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว ในลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติ หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Specific Question in the IIT)

10) ประเด็นร้องเรียน ฝ่าฝืนจรรยาบรรณอย่างร้ายแรง ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
I10.1	ท่าน คิดว่า ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงาน มีการตัดสินใจและการใช้อำนาจ เป็นไปโดยยึดถือประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและสอดคล้องกับมาตรฐานทางจรรยาบรรณที่กฎหมายกำหนดไว้ อย่างเคร่งครัด มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
I10.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานมีการประพฤติปฏิบัติตนที่ไม่เหมาะสม ไม่รักษาเกียรติภูมิของตำแหน่งหน้าที่ และกระทำการใดที่เป็นเหตุให้เสื่อมเสีย แก่เกียรติศักดิ์ของการดำรงตำแหน่ง หรือไม่					

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ด้านแบบวัด EIT

นิยามและโครงสร้างแบบวัด EIT

แบบวัด EIT แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดความสุจริตในการดำเนินงาน และตัวชี้วัดความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ

สำหรับการประเมินใน **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569** ได้มีการปรับปรุงโครงสร้างเครื่องมือการประเมินให้มีความครอบคลุมและจำเพาะเจาะจงยิ่งขึ้น โดยองค์ประกอบของข้อคำถามในแบบวัด EIT แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้



ข้อคำถามกลาง (Core Questions)

จำนวน 7 ข้อ เป็นชุดข้อคำถามมาตรฐานเพื่อประเมินประเด็นพื้นฐานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของการให้บริการภาครัฐ



ข้อคำถามเฉพาะ (Specific Questions)

จำนวน 10 ข้อ เป็นชุดข้อคำถามที่มุ่งเน้นการประเมินในประเด็นเฉพาะด้านการให้บริการสาธารณะ หรือการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของแต่ละกลุ่มหน่วยงาน เพื่อสะท้อนคุณภาพการดำเนินงานในมุมมองของผู้รับบริการที่มีต่อหน่วยงานนั้น ๆ อย่างชัดเจน

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและเงื่อนไขสำคัญ

นิยามของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือ มาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ รวมไปถึงพนักงานจ้างเหมาบริการ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รวมไปถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

เงื่อนไขระยะเวลา

ผู้ตอบแบบวัด EIT จะต้องตอบแบบวัดโดยให้ข้อมูลการรับรู้ และประสบการณ์ เฉพาะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เท่านั้น

- กรณีรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ที่ใช้ปีงบประมาณตามรอบปีปฏิทิน ให้พิจารณาเฉพาะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในรอบปีปฏิทิน พ.ศ. 2569 (ตั้งแต่ 1 มกราคม – 30 กันยายน 2569)
- กรณีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ให้พิจารณาเฉพาะเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปีบัญชี พ.ศ. 2569 (ตั้งแต่ 1 เมษายน 2568 – 31 มีนาคม 2569)

ทุกคำตอบของแบบวัด EIT จะถูกเก็บไว้เป็นความลับทางราชการและใช้เป็นข้อมูลในการวัดผลการประเมินเท่านั้น โดยจะไม่มี การเผยแพร่ชุดคำตอบรายบุคคลและรายงานผลคะแนนรายบุคคลเพื่อความปลอดภัยและความเชื่อมั่นของผู้ตอบแบบวัด EIT ทุกคน

วิธีการรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามแบบวัด EIT



เพื่อให้ผลการประเมินมีความน่าเชื่อถือทางวิชาการและเป็นไปตามมาตรฐานระเบียบวิธีวิจัย วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะดำเนินการโดย **หน่วยงานภายนอก (Third Party)** ที่มีความเป็นกลางและมีความเชี่ยวชาญ เช่น สถาบันอุดมศึกษา สถาบันวิจัย หรือหน่วยงานวิชาการ โดยมีแนวทางปฏิบัติ ดังนี้

ความเป็นอิสระของผู้จัดเก็บข้อมูล : การเก็บรวบรวมข้อมูลจะเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานภายนอก (Third Party) เพื่อขจัดความเสี่ยงเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนและการชี้นำคำตอบจากหน่วยงานผู้รับการประเมิน



การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย : หน่วยงานจัดส่งฐานข้อมูลรายชื่อและช่องทางการติดต่อบุคลากรที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างให้มีการกระจายตัวครอบคลุมงานด้านต่าง ๆ ทั้งในส่วนงานตามภารกิจหลัก งานจัดซื้อจัดจ้าง และงานสนับสนุน ทั้งนี้ ผู้ประเมินอาจมีการประสานงานเพื่อสอบถามหรือขอข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน



บทบาทของหน่วยงานผู้รับการประเมิน : มีหน้าที่ในการจัดเตรียมและนำส่งฐานข้อมูลที่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบันให้แก่ผู้จัดเก็บข้อมูล หรืออำนวยความสะดวกกระบวนการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในให้แก่ผู้จัดเก็บข้อมูล



การจัดเก็บข้อมูล : สำนักงาน ป.ป.ช. (หรือผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับมอบหมาย) จะดำเนินการสุ่มกลุ่มตัวอย่างและจัดส่งช่องทางการตอบแบบวัด EIT ไปยังผู้ที่ได้รับการคัดเลือกโดยตรง ผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือดำเนินการจัดเก็บข้อมูลโดยการลงพื้นที่ภาคสนาม หรือช่องทางอื่นที่กำหนด

สำนักงาน ป.ป.ช. อาจมีการประสานงานเพื่อสอบถามหรือขอข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน

การกำหนดขนาดตัวอย่าง (IIT และ EIT)

- การกำหนดขนาดตัวอย่าง (ตัวอย่างรวม) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้ได้ผลการประเมินที่มีความแม่นยำ (Precision) เชื่อถือได้ (Reliability) และมีความคุ้มค่าสูงสุด ได้มีการนำปัจจัยต่าง ๆ มาวิเคราะห์ประกอบการกำหนดขนาดตัวอย่าง ดังนี้: งบประมาณ บุคลากร และทรัพยากรที่มีอยู่, ประชากรที่ต้องการศึกษา, ระดับการนำเสนอผล, ระดับความเชื่อมั่น $1/(1-\alpha)$, ขนาดของความคลาดเคลื่อน $2/E$ พารามิเตอร์ที่สนใจ
- การกำหนดขนาดตัวอย่างในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มีประชากรที่ต้องการศึกษาคือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการนำเสนอผลระดับหน่วยงาน ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารจัดการประเมินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดภายใต้งบประมาณ บุคลากร และทรัพยากรที่มีอยู่

95%

ระดับความเชื่อมั่น

10%

ขนาดของความคลาดเคลื่อนไม่เกิน

ตามสูตร Cochran สำหรับคำนวณขนาดตัวอย่าง (sample size) ที่เหมาะสม ในกรณีที่ต้องการประมาณ สัดส่วน (proportion) ของประชากร ดังนี้

$$n = \frac{NK^2pq}{E^2(N-1) + K^2pq}$$

เมื่อ N คือ จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

- K คือ ค่า z ในที่นี้กำหนดที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ($\alpha = .05$) ซึ่งมีค่าประมาณอยู่ที่ 1.96
- p, q คือ สัดส่วนตัวชี้วัดที่สนใจ (กรณีไม่ทราบ กำหนด $p = .5, q = .5$)
- E คือ ขนาดของความคลาดเคลื่อน ในที่นี้ กำหนดไม่เกิน 10% (หน่วย: ร้อยละ)

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

การพิจารณาตัวชี้วัดและข้อคำถามที่ใช้ในการประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน



วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นความสุจริตของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ รวมถึงพฤติกรรมของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่อาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน

1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นมาตรฐานการให้บริการ

มุ่งเน้นประเมินการรับรู้ของคนนอก (ผู้มาติดต่อ) ในเรื่อง “คุณภาพการดำเนินงาน” เป็นหลัก เช่น เจ้าหน้าที่ทำตามขั้นตอนไหม รวดเร็วเท่าเทียมหรือไม่ และมีการเรียกรับสินบนในขณะให้บริการหรือไม่ เพื่อสะท้อนภาพรวมการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรฐานงานบริการทั่วไป

2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นความสุจริตและภาพลักษณ์เชิงนโยบาย

ยกระดับจากการวัดคุณภาพบริการ มาเป็นการวัด “ความสุจริตในการดำเนินงาน” โดยเน้นจัดเก็บข้อมูลประสบการณ์ตรงเรื่องสินบนควบคู่กับมุมมองต่อการใช้จ่ายงบประมาณที่อาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน (COI) เพื่อประเมินว่าในสายตาประชาชน องค์กรมีความโปร่งใสในระดับบริหาร และนโยบายมากน้อยเพียงใด

3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



การระบุจุดเสี่ยงรายส่วนงาน: จุดเด่นที่สุดคือการใช้ข้อมูลเชิงคุณภาพ (คำถามปลายเปิด) มาชี้เป้าว่า “ส่วนงานใด” หรือ “บริการประเภทไหน” ที่มีความเสี่ยงสูง ช่วยให้ผู้บริหารสั่งการแก้ไขได้รายจุด ไม่ต้องสุ่มแก้ไขทั้งองค์กร



ดัชนีภาพลักษณ์การทุจริตเชิงนโยบาย: เกณฑ์ใหม่จะสะท้อนว่าคนนอกมองว่าองค์กรมีการ “เอื้อประโยชน์พวกพ้อง” ในการใช้งบประมาณหรือไม่ ข้อมูลนี้เป็นตัวชี้วัดสำคัญของ “ความล้มเหลวหรือความสำเร็จในการสร้างความโปร่งใส” ซึ่งส่งผลต่อความเชื่อมั่นโดยตรง



วิเคราะห์ Gap ระหว่างภาพลักษณ์และเรื่องจริง: สามารถเปรียบเทียบได้ว่า “ชื่อเสียงด้านลบ” เกิดจากประสบการณ์จริงของผู้มาติดต่อ หรือเกิดจากความเข้าใจผิด/ภาพลักษณ์สื่อ ซึ่งช่วยให้ผู้บริหารเลือกได้ว่าจะ “แก้ที่กระบวนการ” หรือ “แก้ที่การประชาสัมพันธ์”

ตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์ (OBJECTIVE) เพื่อประเมินการรับรู้และประสบการณ์ของผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อภายนอกความสุจริตหรือทุจริตของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ในการให้บริการและการดำเนินงานของหน่วยงาน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้และความคิดเห็นต่อการบริหารงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณที่อาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน

ข้อมูลที่คาดว่าจะได้รับ (EXPECTED DATA)

จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึงข้อมูลสัดส่วนของผู้ที่ได้ติดต่อหรือรับบริการที่เคยมีประสบการณ์ตรงหรือรับรู้ว่ามี**การเรียกรับสินบน** ซึ่งสามารถนำไปวิเคราะห์ช่องว่าง (Gap) ระหว่างการรับรู้และประสบการณ์จริงได้ และที่สำคัญที่สุดคือ ข้อมูลเชิงคุณภาพ (จากคำถามปลายเปิด) ที่ระบุส่วนงานหรือประเภทบริการที่มี**ความเสี่ยงสูง** (High-Risk) เพื่อใช้ในการกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ตรงจุด นอกจากนี้ หน่วยงานจะได้รับข้อมูลคะแนนการรับรู้ของประชาชนต่อ**การทุจริตเชิงนโยบาย** ซึ่งบ่งชี้ว่าในสายตาของคนนอกองค์กรมีภาพลักษณ์ว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนมากน้อยเพียงใด ซึ่งข้อมูลนี้สะท้อนถึงความล้มเหลวในการสร้างความโปร่งใส



คำถามตามตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e1	ท่านเคยรับรู้จากผู้อื่นมาว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนี้ มีการเรียกรับสินบน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e2	ท่านเคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนี้ มีการเรียกรับสินบน หรือไม่		

โปรดระบุส่วนงาน (สำนัก/กอง/ฝ่าย) ที่ท่านได้ติดต่อ หรือซื้องานบริการ ที่ท่านถูกเรียกรับสินบน ทั้งนี้ ขอรับรองว่าข้อมูลของท่านในส่วนนี้ จะไม่ถูกระบุตัวตนโดยสิ้นเชิง และ ไม่สามารถเชื่อมโยงกลับมายังตัวท่านได้ (ไม่บังคับให้ระบุ)

คำถามตามตัวชี้วัดที่ 6 ความสุจริตในการดำเนินงาน ประกอบด้วย 3 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e3	ท่านคิดว่าหน่วยงานนี้ มีการใช้จ่ายงบประมาณที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีผลประโยชน์แอบแฝง มากน้อยเพียงใด					

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

การพิจารณาตัวชี้วัดและข้อคำถามที่ใช้ในการประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ



วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการเรียกรับสินบนหรือการทุจริตในรูปแบบอื่น และประเด็นความเสี่ยงที่การดำเนินการจะถูกถ่วงเวลา หากไม่แก้ไขของขวัญของทำเนียบ นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับระบบอุปถัมภ์ในองค์กร

1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นประสิทธิภาพและการเข้าถึง



ตัวชี้วัดที่ 7 และ 8 ในการประเมิน ITA 68 มุ่งเน้นประเมิน 'ความสะดวก' ในการรับข้อมูลข่าวสารและการให้บริการ โดยเน้นว่าช่องทางสื่อสารต้องเข้าถึงง่าย ข้อมูลครบถ้วนเป็นปัจจุบัน และระบบงานออนไลน์ต้องรวดเร็ว รวมถึงเปิดให้มีช่องทางรับคำติชมทั่วไป เพื่อแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีระบบการทำงานที่เป็นมิตรและโปร่งใส

2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นบรรยากาศความเสี่ยงและระบบอุปถัมภ์



ตัวชี้วัดที่ 7 ในการประเมิน ITA 69 ยกระดับมามุ่งเน้น 'ทัศนคติและความคาดหวัง' ของผู้รับบริการต่อความเสี่ยงในการทุจริต โดยเฉพาะสิ่งที่ประชาชนรู้สึกว่าจะต้องเผชิญกับวัฒนธรรมการเรียกรับสินบน การถ่วงเวลาหากไม่แก้ไขของขวัญ หรือความจำเป็นที่ต้องใช้ 'คนรู้จัก/เส้นสาย' เพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงหรือไม่

3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



ชี้เป้า 'ค่าเสียโอกาส' ของประชาชน

เปลี่ยนจากการวัดความเร็วในการบริการ มาเป็นการวัดว่าประชาชนต้อง 'จ่าย' หรือ "มีเส้น" หรือไม่ จุดเด่นคือการระบุ อัตราการทุจริตเชิงบบังคับ ซึ่งเป็นตัวขัดขวางความเท่าเทียมในการรับบริการอย่างรุนแรง



ถอนรากถอนโคนระบบอุปถัมภ์ (Patronage Detection)

ข้อมูลนี้จะเป็นตัวชี้วัดที่ชัดเจนที่สุดว่าองค์กรถูกมองว่าขับเคลื่อนด้วย 'ความสัมพันธ์ส่วนตัว' มากกว่า 'ระเบียบ' หรือไม่ ซึ่งเป็นจุดสะท้อนความล้มเหลวของธรรมาภิบาลที่ผู้บริหารต้องเร่งแก้ไข



การบริหารจัดการภาพลักษณ์เชิงลึก

ข้อมูลอัตราการรับรู้ความเสี่ยง (Perceived Risk) จะช่วยให้ผู้บริหารทราบว่า 'บรรยากาศการติดต่อราชการ' ของหน่วยงานมีความเป็นมืออาชีพเพียงใด เพื่อปรับปรุงจากระดับวัฒนธรรมองค์กร ไม่ใช่แค่ปรับปรุงที่ตัวแอปพลิเคชันหรือเว็บไซต์

ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ

วัตถุประสงค์ เพื่อประเมินการรับรู้และความคิดเห็นของผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อภายนอก ต่อบรรยากาศและสถานการณ์ในการติดต่อราชการกับหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ **ความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการเรียกรับสินบน** หรือการทุจริตในรูปแบบอื่น และประเด็นความเสี่ยงที่การดำเนินการจะถูก **ถ่วงเวลา** หากไม่ให้ของขวัญของกำนัล นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับการให้บริการ ว่าจำเป็นต้อง**ใช้เส้นสาย** หรือ**คนรู้จัก**ในการติดต่อ เพื่อให้สำเร็จลุล่วงหรือไม่

จากการประเมินข้อคำถามเหล่านี้ จะช่วยให้หน่วยงานทราบถึง สัดส่วนของผู้รับบริการที่มี **“ทัศนคติหรือประสบการณ์เชิงลบ”** หรือ **“ความคาดหวัง”** ว่าจะต้องเผชิญกับการทุจริต เมื่อต้องติดต่อกับหน่วยงาน โดยข้อมูลนี้สามารถจำแนกประเภทความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการที่ถูกรับรู้ได้ ดังนี้

- 1** **อัตราการรับรู้ความเสี่ยงด้านสินบน** จะบ่งชี้ว่าผู้รับบริการมองว่าองค์กรมีความเสี่ยงที่ต้อง **“จ่าย”** เพื่อรับบริการมากเพียงใด
- 2** **อัตราการรับรู้ความเสี่ยงต่อการถูกบีบบังคับทางอ้อม** เพื่อให้ผู้รับบริการจำต้องให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เช่น การรับรู้ว่าการ **“ไม่ให้”** ผลประโยชน์ (เช่น ของขวัญ) จะนำไปสู่ผลเสีย (เช่น **การถ่วงเวลา**) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับการให้บริการที่ไม่เป็นธรรม
- 3** **อัตราการรับรู้ระบบอุปถัมภ์** จะบ่งชี้ว่าการปฏิบัติงาน/การให้บริการขององค์กรถูกขับเคลื่อนด้วย **“เส้นสาย”** มากกว่า **“ระเบียบขั้นตอน”** ซึ่งเป็นการบ่อนทำลายความเท่าเทียมในการให้บริการและเป็นรากฐานของการทุจริตที่ฝังลึก

ทั้งนี้ หน่วยงานสามารถนำข้อมูลในตัวชี้วัดนี้ ไปใช้ออกแบบมาตรการป้องกันการทุจริต โดยมุ่งเน้นการ **ขจัดเงื่อนไขที่เป็นต้นเหตุสำคัญ** เช่น การปรับปรุงกระบวนการเพื่อ **ลดความล่าช้า** และความไม่สะดวก โดยนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ การแก้ไขกฎระเบียบที่ซับซ้อน ให้มีความชัดเจน รัดกุม **ลดโอกาสการใช้ดุลยพินิจ** เพื่อสร้างมาตรฐานการปฏิบัติงาน ขจัดการใช้เส้นสายและสร้างความเชื่อมั่นให้เป็นที่ประจักษ์แก่สาธารณชน

ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e4	ท่านคิดว่า การติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานนี้ มีโอกาสที่จะถูกเรียกรับสินบน หรือพบเจอการทุจริต ในรูปแบบอื่น มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e5	ท่านคิดว่า หากให้ของขวัญของกำนัลแก่ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน มีโอกาสที่ท่านจะได้รับการบริการที่ดีและรวดเร็วกว่าผู้รับบริการท่านอื่น มากน้อยเพียงใด					

ตัวชี้วัดที่ 7 ความเสี่ยงในการติดต่อหรือรับบริการ ประกอบด้วย 4 ข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e6	ท่านคิดว่า การติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานนี้ เช่น การขออนุมัติ อนุญาต การประสานงาน ขอความอนุเคราะห์ระหว่างหน่วยงาน ฯลฯ หากมีความสัมพันธ์ส่วนตัว หรือมีเส้นสายคนรู้จัก จะช่วยให้การติดต่อหรือรับบริการสำเร็จลุล่วงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e7	ท่านคิดว่าหน่วยงานนี้ มีความซื่อสัตย์ สุจริตเป็นที่ประจักษ์ มากน้อยเพียงใด					

การแบ่งกลุ่มหน่วยงานและชุดข้อคำถาม เฉพาะ (Specific Questions) สำหรับการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

กรอบแนวคิดเชิงกลยุทธ์เพื่อการกำกับดูแลและตรวจสอบภาครัฐ

ภาพรวมโครงสร้าง: 6 กลุ่มหน่วยงานตามภารกิจหลัก

กลุ่มที่ 1 กระบวนการยุติธรรม การเมือง และการบริหารราชการ

ภารกิจด้านความมั่นคง การปกครอง
การต่างประเทศ และกฎหมาย
เพื่อให้กลไกของรัฐขับเคลื่อนไปได้

กลุ่มที่ 2 ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภารกิจด้านการอนุรักษ์ ฟื้นฟู
และบริหารจัดการทุนทางธรรมชาติ

กลุ่มที่ 3 สังคม

ภารกิจด้านการพัฒนาทุนมนุษย์
คุณภาพชีวิต ศิลปวัฒนธรรม
และสวัสดิการของประชาชน

กลุ่มที่ 4 เศรษฐกิจ

ภารกิจด้านการหารายได้ การผลิต การค้า
และการเงินการคลังของประเทศ

กลุ่มที่ 5 สาธารณูปโภค

ภารกิจด้านการวางรากฐาน สิ่งอำนวยความสะดวก
สะดวกพื้นฐาน การคมนาคม และพลังงาน

กลุ่มที่ 6 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ภารกิจด้านการจัดทำบริการสาธารณะเพื่อ
ประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเอง

บทสรุปเปรียบเทียบ: แผนที่ความเสี่ยงจำแนกตามกลุ่มหน่วยงาน

Risk Type	กลุ่ม 1	กลุ่ม 2	กลุ่ม 3	กลุ่ม 4	กลุ่ม 5	กลุ่ม 6
ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	✓	✓	✓	✓	✓	✓
จัดซื้อจัดจ้าง	✓	✓	✓	✓	✓	✓
บริการงานบุคคล	✓	✓	✓		✓	✓
ที่ดิน	✓	✓		✓		✓
เรียกรับสินบน	✓	✓	✓		✓	✓
ร่ำรวยผิดปกติ				✓	✓	
ทุจริตงบประมาณ/โครงการ			✓	✓		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

1) ประเด็นร้องเรียน ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ/ละเมิด ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e1.1	ท่าน คิดว่า การดำเนินงานและการออกเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้ เป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมายและข้อเท็จจริง ปราศจากการบิดเบือนข้อมูลหรือการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
e1.2	ท่าน เคย ถูกเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะเลือกปฏิบัติ กลั่นแกล้ง หรือสร้างเงื่อนไขที่ทำให้ท่านได้รับความเสียหายหรือเสียสิทธิอันพึงมี โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

2) ประเด็นร้องเรียน จัดซื้อจัดจ้าง ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e2.1	ท่าน คิดว่า โครงการก่อสร้างหรือการจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ของหน่วยงาน มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ หรือมีคุณภาพได้มาตรฐาน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e2.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า หน่วยงานมีความไม่โปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ที่เอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง (ล็อกสเปก) การแบ่งซื้อแบ่งจ้าง การอื้อประมูล การปิดกั้นข้อมูล การแก้ไขสัญญาภายหลังโดยไม่มีเหตุผลอันควร หรือไม่		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

3) ประเด็นร้องเรียน ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e3.1	ท่าน คิดว่า ภาษีที่หน่วยงานนี้นำมาใช้ในการดำเนินโครงการต่าง ๆ ถูกใช้อย่างคุ้มค่า โดยไม่มีการรั่วไหลหรือถูกเจ้าหน้าที่ยักยอก/เบียดบังไปเข้ากระเป๋าส่วนตัว มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	เคย (0 คะแนน)		ไม่เคย (100 คะแนน)		
e3.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนำยานพาหนะ เครื่องจักร หรือเครื่องมือของทางราชการออกมารับจ้างหารายได้พิเศษ หรือนำมาใช้ในกิจการส่วนตัวของครอบครัวเจ้าหน้าที่ หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

4) ประเด็นร้องเรียน ร่ำรวยผิดปกติ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (0 คะแนน)	มาก (25 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (75 คะแนน)	ไม่มี (100 คะแนน)
e4.1	ท่าน คิดว่า ลักษณะงานหรือกระบวนการให้บริการของหน่วยงานนี้ มีช่องโหว่ที่เอื้อให้ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานสามารถแสวงหาผลประโยชน์เพื่อสร้างความร่ำรวยให้แก่ตนเองได้ง่าย มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	มี (0 คะแนน)		ไม่มี (100 คะแนน)		
e4.2	ท่าน คิดว่า หน่วยงานที่ท่านติดต่อมีผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ถูกกล่าวหาเรื่องเรียนหรือถูกชี้มูลว่าร่ำรวยผิดปกติหรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

5) ประเด็นร้องเรียน ที่ดิน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e5.1	ท่าน คิดว่า กระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับที่ดินหรือการขอใช้พื้นที่ ดำเนินการด้วยความรวดเร็วตามกรอบเวลาที่กำหนด เป็นไปตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติหรือใช้ความรู้สึกส่วนตัวตัดสิน มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
e5.2	ท่าน เคยถูก เบียดเบียนสิทธิการใช้พื้นที่สาธารณะหรือได้รับผลกระทบจากการที่เจ้าหน้าที่ปล่อยปละละเลยให้บุคคลภายนอกเข้ามาเพื่อแสวงหาผลประโยชน์หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

6) ประเด็นร้องเรียน ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จประกอบด้วยข้อคำถาม จำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e6.1	ท่าน คิดว่า โครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่หน่วยงานจัดทำขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ และมีความจำเป็นต่อการพัฒนาหรือการให้บริการประชาชน มากน้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e6.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า โครงการของหน่วยงานที่มีลักษณะดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ถูกทิ้งร้าง หรือไม่เกิดประโยชน์ หรือไม่		

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

7) ประเด็นร้องเรียน เรียกรับสินบน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e7.1	ท่าน คิดว่า หน่วยงานนี้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้และซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่มีวัฒนธรรมการเรียกรับสินบน ของขวัญ หรือการเรียกรับเงินจากประชาชนและภาคเอกชน เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
e7.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์ ถูกผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ข่มขู่หรือใช้วาจาทำทางในลักษณะคุกคาม เพื่อบีบบังคับหรือกดดันให้ท่านต้องให้เงินหรือทรัพย์สินเพื่อแลกกับงานที่ท่านติดต่อ หรือรับบริการหรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

8) ประเด็นร้องเรียน การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e8.1	ท่าน คิดว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรู้ ความสามารถและความเป็นมืออาชีพ ซึ่งสะท้อนถึงกระบวนการคัดเลือกบุคลากรที่มีคุณภาพ เข้ามาปฏิบัติงาน มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
e8.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการใช้เส้นสาย การวิ่งเต้น หรือการจ่ายเงิน เพื่อแลกกับการเข้าทำงานหรือเลื่อนตำแหน่งของข้าราชการในหน่วยงานนี้ หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

9) ประเด็นร้องเรียน การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e9.1	ท่าน คิดว่า ผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานปฏิบัติหน้าที่และให้บริการแก่ประชาชนทุกคนอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติเพื่อเอื้อประโยชน์แก่กลุ่มบุคคลที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัวหรือผู้มีอิทธิพล มากน้อยเพียงใด					
ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)			
e9.2	ท่าน เคย ถูกผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานแสดงพฤติกรรมที่สื่อให้เห็นว่า ต้องการรับของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์อื่นใด นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมตามระเบียบ เพื่อแลกเปลี่ยนกับการอำนวยความสะดวกหรือการอนุมัติ อนุญาตที่รวดเร็วขึ้น หรือไม่					

ข้อคำถามเฉพาะกลุ่มหน่วยงานสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (Specific Question in the EIT)

10) ประเด็นร้องเรียน ฝ่าฝืนจรรยาบรรณอย่างร้ายแรง ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน 2 ข้อ ดังนี้

ข้อ	คำถาม	ระดับ				
		มากที่สุด (100 คะแนน)	มาก (75 คะแนน)	ปานกลาง (50 คะแนน)	น้อย (25 คะแนน)	ไม่มี (0 คะแนน)
e10.1	ท่าน คิดว่า นโยบายและการบริหารงานของผู้บริหาร หน่วยงานนี้ มุ่งเน้นความถูกต้องและเป็นธรรมตาม หลักธรรมาภิบาล โดยไม่เอื้อประโยชน์แก่พวกพ้อง หรือกลุ่มผลประโยชน์ใด กลุ่มประโยชน์หนึ่ง มาก น้อยเพียงใด					

ข้อ	คำถาม	ระดับ	
		เคย (0 คะแนน)	ไม่เคย (100 คะแนน)
e10.2	ท่าน เคยมีประสบการณ์พบเห็นด้วยตนเองว่า ผู้บริหาร ของหน่วยงานมีพฤติกรรมใช้อำนาจในทางที่ผิด หรือวางตัวไม่เหมาะสม อันเป็นการขัดต่อมาตรฐาน ทางจรรยาบรรณและความคาดหวังของประชาชน หรือไม่		



หลักเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ด้านแบบวัด OIT

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 8 การเปิดเผยข้อมูล



วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานให้สอดคล้องตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายฉบับต่าง ๆ รวมถึงมีการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลและมาตรฐานของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)



1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นความโปร่งใสพื้นฐานผ่านเว็บไซต์

มุ่งเน้นการตรวจสอบความครบถ้วนและเป็นปัจจุบันของข้อมูล 5 ด้านหลัก (ข้อมูลพื้นฐาน, งบประมาณ, จัดซื้อจัดจ้าง, ทรัพยากรบุคคล และการจัดการเรื่องร้องเรียน) บนเว็บไซต์หน่วยงาน เพื่อแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีความเปิดเผยและเต็มใจให้สาธารณชนเข้าถึงข้อมูลเบื้องต้นได้



2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นยกระดับการเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานกฎหมายและยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง

ยกระดับการเปิดเผยข้อมูลให้เข้มข้นขึ้น โดยกำหนดให้การเปิดเผยข้อมูลต้องเชื่อมโยงและรองรับ 'บทบัญญัติแห่งกฎหมายหลายฉบับ' (เช่น พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ, พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างฯ, พ.ร.บ. ปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ฯ) และสอดคล้องกับ 'แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ' เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นกลไกหลักในการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



มากกว่าความโปร่งใส คือการลดความเสี่ยงทางกฎหมาย:

จุดเด่นคือการบูรณาการหลักเกณฑ์เข้ากับกฎหมายสำคัญหลายฉบับ ช่วยให้ผู้บริหารมั่นใจได้ว่าการดำเนินงานของหน่วยงานไม่ได้เพียงแค่สอบผ่าน ITA แต่เป็นการปฏิบัติตามกฎหมาย (Compliance) อย่างครบถ้วน



การขับเคลื่อนองค์กรสู่ระบบดิจิทัล (Digital Governance):

สอดคล้องกับ พ.ร.บ. การบริหารงานภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล ทำให้ข้อมูลของหน่วยงานไม่ใช่แค่การแปะไฟล์ PDF แต่เป็นการเตรียมพร้อมสู่การเป็นหน่วยงานทันสมัยที่ใช้ข้อมูลขับเคลื่อนยุทธศาสตร์



ยกระดับภาพลักษณ์ในระดับชาติ:

ข้อมูลที่เปิดเผยใน ITA ปี 69 จะถูกนำไปประเมินร่วมกับแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตระดับชาติ ซึ่งจะส่งเสริมภาพลักษณ์ของประเทศไทยในสายตานานาชาติ

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569

การพิจารณาตัวชี้วัดและข้อคำถามที่ใช้ในการประเมิน ITA 2569

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต



วัตถุประสงค์ของตัวชี้วัด: มุ่งเน้นในประเด็นการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงาน โครงการ กิจกรรม มาตรการเพื่อส่งเสริมการป้องกันการทุจริต ธรรมาภิบาล และมาตรฐานทางจริยธรรมในองค์กร และเปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนรับรู้รับทราบ



1. หลักเกณฑ์ ITA 2568: เน้นการประกาศนโยบาย

มุ่งเน้นการเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์เพื่อแสดงเจตนาารมณในการป้องกันทุจริต เช่น การประกาศนโยบาย No Gift Policy และการแสดงแผนป้องกันทุจริตในภาพรวม เพื่อให้สาธารณชนรับทราบว่าหน่วยงานมีมาตรฐานพื้นฐานตามเกณฑ์มาตรฐาน



2. หลักเกณฑ์ ITA 2569: เน้นการบริหารจัดการความเสี่ยงเชิงรุก

ยกระดับจากการประกาศนโยบาย สู่การขับเคลื่อนกิจกรรม/โครงการเพื่อ 'อุดช่องว่างทุจริต' อย่างแท้จริง โดยเน้นการบริหารจัดการความเสี่ยง และการนำผลลัพธ์ที่ได้รับจากการสะท้อนของประชาชนและเจ้าหน้าที่มาจัดทำเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรมที่จับต้องได้และมีการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง

3. ความแตกต่างและจุดเด่นของ ITA 2569



จากการทำ 'ตามหน้าที่' สู่การ 'แก้ปัญหาระยะยาว': จุดเด่นคือการเปลี่ยนจากการแค่มีแผนงานบนเว็บไซต์ มาเป็นการ**บริหารจัดการความเสี่ยง**ที่เกิดจากการประเมิน ITA โดยตรง ทำให้มาตรการผู้บริหารอนุมัติสามารถแก้ปัญหาคือพนักงานและประชาชนร้องเรียนได้จริง



การสร้างวงจรปรับปรุงต่อเนื่อง: ITA 69 เน้นความสำคัญของข้อมูลสะท้อนกลับ เพื่อนำมาอุดช่องว่าง (Gap) ของการทุจริต ช่วยให้ผู้บริหารมีฐานข้อมูลที่แม่นยำในการสั่งการกิจกรรมป้องกันการทุจริตที่ตรงจุด



ความโปร่งใสในระดับปฏิบัติการ: เน้นการกำกับติดตามที่เป็นรูปธรรมมากกว่าเดิม ทำให้มั่นใจได้ว่าโครงการป้องกันการทุจริตที่ตั้งงบประมาณไว้จะถูกนำไปปฏิบัติจริงและเกิดผลลัพธ์ในการลดการทุจริตในหน่วยงานได้จริง

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงแผนผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน*๐ แสดงตำแหน่งที่สำคัญและการแบ่งส่วนงานภายใน ยกตัวอย่าง เช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น๐ แสดงข้อมูลเฉพาะที่อธิบายถึงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงาน* <p>*กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงแผนผังโครงสร้าง ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ</p> <p>*กรณีจังหวัด จะต้องมีการแสดงโครงสร้างในส่วนของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักงานจังหวัด และราชการส่วนภูมิภาค</p> <p>*ต้องไม่เป็นการแสดงข้อมูลกฎหมายทั้งฉบับ</p>	<p>๐1 โครงสร้าง หน้าที่และอำนาจ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงแผนผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน โดยมีรายละเอียดตำแหน่งที่สำคัญและการแบ่งส่วนงานภายใน ยกตัวอย่างเช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น๐ แสดงข้อมูลเฉพาะที่อธิบายถึงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงาน <p>หมายเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none">๐ กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงแผนผังโครงสร้าง ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ๐ กรณีจังหวัด จะต้องมีการแสดงโครงสร้างในส่วนของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักงานจังหวัด และราชการส่วนภูมิภาค๐ ต้องไม่เป็นการแสดงข้อมูลกฎหมายทั้งฉบับ	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>02 ข้อมูลผู้บริหาร</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">o แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ผู้บริหารสูงสุด (2) รองผู้บริหารสูงสุดo แสดงข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคน อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ชื่อ-นามสกุล (2) ตำแหน่ง(3) รูปถ่าย (4) ช่องทางการติดต่อ <p>*กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงข้อมูลผู้บริหารในฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ</p> <p>**กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ในโครงสร้างไม่มีตำแหน่งรองผู้บริหารสูงสุด ต้องแสดงให้เห็นว่าไม่มีตำแหน่งดังกล่าวบนหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</p>	<p>02 ข้อมูลผู้บริหาร</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">o แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน ที่เป็นปัจจุบัน อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ผู้บริหารสูงสุด (2) รองผู้บริหารสูงสุดo แสดงข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคน ที่เป็นปัจจุบัน อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) รูปถ่าย (2) ชื่อ-นามสกุล (3) ตำแหน่ง (4) หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลหรือการมอบหมายหน้าที่ของรองผู้บริหารสูงสุดแต่ละคน (5) ช่องทางการติดต่อ (เช่น หมายเลขโทรศัพท์ หรืออีเมล ที่สามารถติดต่อโดยตรงกับผู้บริหารได้)o กรณีส่วนราชการระดับกรมที่มีรายชื่อตามภาคผนวก ให้แสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) เพื่อเชื่อมโยงไปยังศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th)	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบด้านข้อมูล เพื่อยกระดับคุณภาพของข้อมูลเปิดภาครัฐ ใน 2 องค์ประกอบ</p> <ol style="list-style-type: none">1. การระบุหน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลหรือการมอบหมายหน้าที่ของรองผู้บริหารสูงสุดแต่ละคน ตามความเห็นขององค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน2. การแสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบ GD Catalog ตามความเห็นของคณะกรรมการการงบประมาณฯ และภาคส่วนต่างๆ ที่ให้เชื่อมโยงการดำเนินงานกับ DGA <p>[item 1]</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐3 ข้อมูลการติดต่อ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงข้อมูลการติดต่อของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ที่อยู่หน่วยงาน(2) หมายเลขโทรศัพท์(3) E-mail ของหน่วยงาน(4) แผนที่ตั้ง๐ แสดงช่องทางการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง (Q&A) ยกตัวอย่างเช่น Messenger Live Chat, Chatbot, Line official Account, Web board๐ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน	<p>๐3 ข้อมูลการติดต่อและช่องทางการสอบถาม</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงข้อมูลการติดต่อของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ที่อยู่หน่วยงาน(2) หมายเลขโทรศัพท์(3) ที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์กลาง (E-mail) ของหน่วยงาน (ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ ฉบับที่ 4 พ.ศ. 2564 ข้อ 89/1)(4) แผนที่ตั้ง ในรูปแบบ Google map โดยต้องปักหมุดชื่อของหน่วยงานนั้น ๆ อย่างชัดเจนเพื่อความสะดวกของผู้มาติดต่อหรือรับบริการ๐ แสดงช่องทางการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง (Q&A) ระหว่างผู้สอบถามกับหน่วยงาน เช่น Messenger Live Chat, Chatbot, Line official Account, Web board	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบด้านข้อมูลเพื่อยกระดับคุณภาพของข้อมูลเปิดภาครัฐ ใน 2 องค์ประกอบคือ (3) และ (4)</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน๐ แสดง QR code แบบวัด EIT ของหน่วยงานที่ดาวน์โหลดจากระบบ ITAS ไว้บนหน้าแรกของเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการมีโอกาสได้มีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ของหน่วยงาน๐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2568	<p>๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจหรือภารกิจหลักของหน่วยงาน ที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569๐ แสดงข้อมูลข่าวสารการพัฒนาองค์กร ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	<p>ตัดองค์ประกอบ การเผยแพร่ข้อมูล QR Code ช่องทาง การตอบ EIT เนื่องจากยกเลิกวิธีการเก็บ ข้อมูล EIT โดยหน่วยงาน</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>05 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">0 แสดงแผนการดำเนินงานของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า 1 ปี ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ยุทธศาสตร์หรือแนวทาง(2) เป้าหมาย(3) ตัวชี้วัด0 เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2568	<p>05 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">0 แสดงแผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า 1 ปีงบประมาณ โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์ หรือแนวทาง(2) เป้าหมาย(3) ตัวชี้วัด0 เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปีงบประมาณ พ.ศ. 25690 กรณีส่วนราชการระดับกรมที่มีรายชื่อตามภาคผนวก ให้แสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) เพื่อเชื่อมโยงไปยังศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th)	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบด้านข้อมูล เพื่อยกระดับคุณภาพของข้อมูลเปิดภาครัฐ โดยกำหนดให้มีการแสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบ GD Catalog ตามความเห็นของคณะกรรมการการงบประมาณฯ และภาคส่วนต่างๆ ที่ให้เชื่อมโยงการดำเนินงานกับ DGA</p> <p>[item 2]</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงาน และการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) โครงการหรือกิจกรรม(2) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม๐ แสดงผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2568 ที่มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม	<p>๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงาน และการใช้งบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) โครงการหรือกิจกรรม(2) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม๐ แสดงข้อมูลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ไตรมาสที่ 1 - 2 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567 องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">(1) ผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(2) งบประมาณที่ได้รับจัดสรรแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(3) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม	<p>๐7 รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">(1) ผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(2) งบประมาณที่ได้รับจัดสรรแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(3) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม <p>๐ กรณีส่วนราชการระดับกรมที่มีรายชื่อตามภาคผนวก ให้แสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) เพื่อเชื่อมโยงไปยังศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th)</p>	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบด้านข้อมูล เพื่อยกระดับคุณภาพของข้อมูลเปิดภาครัฐ โดยกำหนดให้มีการแสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน และในระบบ GD Catalog ตามความเห็นของคณะกรรมการการงบประมาณฯ และภาคส่วนต่างๆ ที่ให้เชื่อมโยงการดำเนินงานกับ DGA</p> <p>[item 3]</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">(1) ชื่องาน(2) วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติงาน(3) ระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน(4) กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	<p>๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน อย่างน้อย 3 งาน โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">(1) ชื่องาน(2) วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติงาน(3) ระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน(4) กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>09 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงคู่มือการขอรับบริการหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน* ที่มีรายละเอียดของแต่ละงาน อย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) ชื่องาน (2) วิธีการขั้นตอนการขอรับบริการ (3) ระยะเวลาที่ใช้ในการขอรับบริการ (4) ช่องทางให้บริการ เช่น สถานที่ ส่วนงานที่รับผิดชอบ E-service One Stop Service (5) ค่าธรรมเนียม (กรณีไม่มีค่าธรรมเนียมให้แสดงในคู่มือให้เห็นว่าไม่มีค่าธรรมเนียมในการขอรับบริการ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้) (6) รายการเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับบริการ (กรณี ไม่มีรายการเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับบริการ ให้แสดงในคู่มือให้เห็นว่า ไม่มีรายการเอกสารดังกล่าว โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้) 	<p>09 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงคู่มือการขอรับบริการหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน อย่างน้อย 3 งาน โดยมีรายละเอียดของแต่ละงาน อย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) ชื่องาน (2) วิธีการขั้นตอนการขอรับบริการ (3) ระยะเวลาที่ใช้ในการขอรับบริการ (4) ช่องทางให้บริการ เช่น สถานที่ ส่วนงานที่รับผิดชอบ E-service One Stop Service (5) ค่าธรรมเนียม (กรณีไม่มีค่าธรรมเนียม ให้แสดงในคู่มือให้เห็นว่าไม่มีค่าธรรมเนียมในการขอรับบริการ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้ หรือไม่มีการระบุว่าไม่มีข้อมูล) (6) รายการเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับบริการ (กรณีไม่มีรายการเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับบริการ ให้แสดงในคู่มือให้เห็นว่า ไม่มีรายการเอกสารดังกล่าว โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้) <p>๐ กรณีส่วนราชการระดับกรมที่มีรายชื่อตามภาคผนวก ให้แสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) เพื่อเชื่อมโยงไปยังศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th)</p>	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบด้านข้อมูลเพื่อยกระดับคุณภาพของข้อมูลเปิดภาครัฐ โดยกำหนดให้มีการแสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบ GD Catalog ตามความเห็นของคณะกรรมการการงบประมาณฯ และภาคส่วนต่างๆ ที่ให้เชื่อมโยงการดำเนินงานกับ DGA</p> <p>[item 4]</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>o10 E-Service</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">o แสดงระบบการให้บริการ ผ่านช่องทางออนไลน์* ที่ผู้ให้บริการไม่ต้องเดินทางมายังจุดให้บริการo แสดงรายละเอียดวิธีการใช้งานระบบการให้บริการo สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน <p>* ไม่รวมถึงช่องทางการถาม - ตอบ (Q&A) หรือสื่อสารตามปกติแบบออนไลน์ของหน่วยงาน</p>	<p>o10 E-SERVICE</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">o แสดงระบบการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ (E-SERVICE) ที่ผู้ให้บริการไม่ต้องเดินทางมายังจุดให้บริการ (END-TO-END Digital)o แสดงรายละเอียดวิธีการใช้งานระบบการให้บริการสามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานo แสดงข้อมูลสถิติการขอรับบริการผ่านช่องทางออนไลน์ (E-SERVICE) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ชื่องาน(2) จำนวนผู้รับบริการผ่านช่องทางออนไลน์ จำแนกเป็นรายเดือน หรือรายไตรมาส โดยต้องมีข้อมูลครอบคลุมระยะเวลา 1 ปีงบประมาณ	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบข้อมูลสถิติการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ เพื่อให้ผลการประเมินในข้อคำถามนี้ครอบคลุมรายละเอียดของ การดำเนินงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ทั้งหมด โดยสามารถใช้ข้อมูลจากข้อสถิติการให้บริการในปี 2568 มารวมไว้ในข้อคำถามนี้ในปี 2569</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงข้อมูลสถิติที่ผู้รับบริการมาขอรับบริการ ณ จุดให้บริการ (Walk in) ที่มีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ชื่องาน(2) จำนวนผู้รับบริการที่เข้ามารับบริการ ณ จุดให้บริการ (Walk-in)๐ แสดงข้อมูลสถิติการขอรับบริการผ่านช่องทาง E-service ที่มีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) ชื่องาน(2) จำนวนผู้รับบริการผ่านช่องทาง E-Service๐ เป็นข้อมูลสถิติของปี พ.ศ. 2567 <p>* กรณีไม่มีผู้รับบริการในช่วงเวลาใด ให้แสดงให้เห็นว่าไม่มีผู้รับบริการในช่วงเวลานั้น โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>	<p>นำการเปิดเผยข้อมูลสถิติการให้บริการผ่านช่องทาง E-Service ไปรวมไว้ในข้อ ๐10</p>	

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงรายการการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบลงทุนที่จะมีการดำเนินการในปี พ.ศ. 2568 ที่มีวงเงินสูงสุดอย่างน้อย 100 รายการ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) ชื่อรายการของงานที่ซื้อหรือจ้าง (2) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท) (3) แหล่งที่มาของงบประมาณ (4) สถานการณ์จัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>๐ แสดงความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบลงทุนที่มีการลงนามในสัญญาแล้ว ณ วันที่ 31 มีนาคม 2568 ที่มีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง (2) ราคาากลาง (บาท) (3) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท) (4) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก (5) เลขที่โครงการในระบบ e-GP**</p> <p>๐ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในปี พ.ศ. 2568</p>	<p>๐11 สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ รายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ.2569 องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงานรายเดือน รอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) งานที่จัดซื้อหรือจัดจ้าง (2) วงเงินที่จะซื้อหรือจ้าง (3) ราคากลาง (4) วิธีซื้อหรือจ้าง (5) รายชื่อผู้เสนอราคา (6) ราคาที่เสนอ (7) ผู้ได้รับการคัดเลือก (8) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (9) เหตุผลที่คัดเลือกโดยสรุป (10) เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อหรือจ้าง</p> <p>๐ แสดงรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงานรายเดือน รอบ 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2569 ในรูปแบบไฟล์ (file format) อย่างน้อย 2 รูปแบบ ดังนี้</p> <p>(1) รูปแบบไฟล์ .pdf (2) รูปแบบไฟล์ .xls หรือ .csv</p>	<p>ยกเลิกแนวทางการเปิดเผยข้อมูลผลการจัดซื้อจัดจ้างตามแบบฟอร์ม Excel ที่ ITA กำหนดขึ้นในช่วงปี 67 - 68 อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนด รวมถึงเพื่อยกระดับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูล จึงกำหนดให้ปรับองค์ประกอบข้อมูล ดังนี้</p> <p>1) กำหนดให้เปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างที่มีเนื้อหาตามแบบ สจร.1 รายเดือน ซึ่งเป็นการดำเนินงานตามปกติของทุกหน่วยงาน</p> <p>2) กำหนดให้เปิดเผยข้อมูลในรูปแบบไฟล์ .pdf และไฟล์ .xls หรือ .csv ตามมาตรฐานระดับ 1 - 3 ที่ DGA ได้แจ้งเวียน ทั้งนี้ได้มีการหารือกับ DGA แล้ว</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>013 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> o แสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบลงทุน ประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีวงเงินสูงสุดอย่างน้อย 100 รายการ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) ชื่อรายการของงานที่ซื้อหรือจ้าง (2) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท) (3) แหล่งที่มาของงบประมาณ (4) สถานะการจัดซื้อจัดจ้างฯ (5) วิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ (6) ราคากลาง (บาท) (7) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท) (8) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก (9) เลขที่โครงการในระบบ e-GP** o เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในปี พ.ศ. 2567 	<p>012 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> o แสดงข้อมูลสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ภาพรวม) ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> (1) จำนวนโครงการจำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้าง (2) จำนวนงบประมาณจำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้าง (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ o แสดงข้อมูลสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงานรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (แบบ สจร.1) ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย (1) งานที่จัดซื้อหรือจัดจ้าง (2) วงเงินที่จะซื้อหรือจ้าง (3) ราคากลาง (4) วิธีซื้อหรือจ้าง (5) รายชื่อผู้เสนอราคา (6) ราคาที่เสนอ (7) ผู้ได้รับการคัดเลือก (8) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (9) เหตุผลที่คัดเลือกโดยสรุป (10) เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อหรือจ้าง o แสดงข้อมูลสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงานรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในรูปแบบไฟล์ (file format) อย่างน้อย 2 รูปแบบ ดังนี้ (1) รูปแบบไฟล์ .pdf (2) รูปแบบไฟล์ .xls หรือ .csv 	<p>ยกเลิกแนวทางการเปิดเผยข้อมูลผลการจัดซื้อจัดจ้างตามแบบฟอร์ม Excel ITA อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนดรวมถึงเพื่อยกระดับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูล จึงกำหนดให้ปรับองค์ประกอบข้อมูล ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ให้แสดงข้อมูลวิเคราะห์ผลการจัดซื้อจัดจ้างตามแนวทางที่ได้ดำเนินการอยู่แล้ว 2) ให้แสดงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างที่มีเนื้อหาตามแบบ สจร.1 รายเดือน ซึ่งเป็นการดำเนินงานตามปกติของทุกหน่วยงาน 3) ให้เปิดเผยข้อมูลในรูปแบบไฟล์ .pdf และไฟล์ .xls หรือ .csv ตามมาตรฐานที่ DGA ได้แจ้งเวียน โดยมีการหารือกับ DGA แล้ว

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>014 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> o แสดงแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งบังคับใช้ใน ปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล (2) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล o แสดงแผนการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ซึ่งบังคับใช้ใน ปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (2) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล** (3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล 	<p>013 หลักเกณฑ์และแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> o แสดงหลักเกณฑ์การบริหารทรัพยากรบุคคลให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้รับทราบทางเว็บไซต์ของหน่วยงานเพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรม อย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร (2) การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร (3) การย้าย การโอน หรือการเลื่อน (4) การประเมินผลการปฏิบัติราชการ o แสดงแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งบังคับใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล (2) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล o แสดงแผนการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ซึ่งบังคับใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (2) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล 	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA ที่ผ่านมา โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อส่งเสริมระบบ Merit System ในองค์กร</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล (2) ผลการดำเนินการของแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล (3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล 	<p>๐14 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล (2) ผลการดำเนินการของแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล (3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล (4) ข้อมูลสถิติกรอบอัตรากำลัง กรอบมีเงิน กรอบคนครองจำแนกตามประเภทตำแหน่ง (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2568) <p>หมายเหตุ : การเปิดเผยข้อมูลสถิติกรอบอัตรากำลัง กรอบมีเงิน กรอบคนครอง จำแนกตามประเภทตำแหน่งเพื่อใช้ประกอบการประเมิน ITA ตามแบบวัด OIT ในกรณีของหน่วยงานด้านความมั่นคงให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารราชการ พ.ศ. 2540</p>	<p>เพิ่มองค์ประกอบข้อมูลสถิติกรอบอัตรากำลัง เนื่องจากของการเปิดเผยข้อมูลสถิติกรอบอัตรากำลัง เพื่อใช้ข้อมูลประกอบการบริหารงานบุคคล และการป้องกันการทุจริตในการบริหารงานทรัพยากรบุคคล เช่น การโยกย้าย แต่งตั้ง เลื่อนเงินเดือน เลื่อนตำแหน่ง ซึ่งข้อมูลในส่วนนี้ทำให้บุคลากรทุกคนรับรู้เท่ากัน นอกจากนี้ข้อมูลยังมีประโยชน์ต่อ ป.ป.ช. ในการนำไปใช้ในการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นที่เกิดจากการขาดอัตรากำลัง หรือใช้วิเคราะห์กำหนดกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงานตามภารกิจป้องกันการทุจริต เช่น กรณี อปท. ขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตได้ เช่น อปท. บางแห่ง มีหัวหน้ากองช่างหรือเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ. 2567 (ต่อ)</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (2) ผลการดำเนินการของแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (3) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล* (4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม <p>* กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>	<p>๐14 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ต่อ)</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (2) ผลการดำเนินการของแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (3) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม 	<p>(ต่อ)</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรมองค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ* ๐ แสดงผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) การจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม โดยให้แสดงเป็นคำสั่งแต่งตั้งที่เป็นทางการ (2) แนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม ที่จัดทำขึ้นโดยหน่วยงาน (3) ผลการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร หรือผลการจัดกิจกรรมส่งเสริมจริยธรรมที่ดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2568 	<p>๐15 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรมองค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> ๐ แสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ๐ แสดงผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) การจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม โดยให้แสดงเป็นคำสั่งแต่งตั้งที่เป็นทางการ (2) แนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม ที่จัดทำขึ้นโดยหน่วยงาน (3) ผลการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร หรือผลการจัดกิจกรรมส่งเสริมจริยธรรมที่ดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68 และเป็นไปตามความเห็นของสำนักงาน ก.พ. รวมถึงสำนักงานคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น (ก.ถ.)</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none">(1) รายละเอียดของข้อมูลที่ผู้ร้องควรรู้เพื่อใช้ในการร้องเรียน เช่น ชื่อ-สกุล ของผู้ถูกร้อง ช่วงเวลาการกระทำความผิด พฤติการณ์ การทุจริตและประพฤติมิชอบ(2) ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ(3) ขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ(4) ส่วนงานที่รับผิดชอบ(5) ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ	<p>๐16 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none">(1) รายละเอียดของข้อมูลที่ผู้ร้องควรรู้เพื่อใช้ในการร้องเรียน เช่น ชื่อ-สกุล ของผู้ถูกร้อง ช่วงเวลาการกระทำความผิด พฤติการณ์การทุจริตและประพฤติมิชอบ(2) ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ(3) ขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ(4) ส่วนงานที่รับผิดชอบ(5) ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ <p>๐ กรณีส่วนราชการระดับกรมที่มีรายชื่อตามภาคผนวก ให้แสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) เพื่อเชื่อมโยงไปยังศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th)</p>	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบด้านข้อมูล เพื่อยกระดับคุณภาพของข้อมูลเปิดภาครัฐ โดยกำหนดให้มีการแสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบ GD Catalog ตามความเห็นของคณะกรรมการการงบประมาณฯ และภาคส่วนต่างๆ ที่ให้เชื่อมโยงการดำเนินงานกับ DGA</p> <p>[item 5]</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบองค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงช่องทางออนไลน์ที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยต้องแยกต่างหากจากช่องทางการร้องเรียนทั่วไป๐ เป็นช่องทางที่มีการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแส๐ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน	<p>๐17 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบองค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงช่องทางออนไลน์ของหน่วยงานที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยต้องแยกต่างหากจากช่องทางการร้องเรียนทั่วไป มีการปกปิดข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแส และสามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากหน้าแรกของเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน๐ แสดงช่องทางหรือแนวทางแจ้งเรื่องร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบกับหน่วยงานรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยตรง อย่างน้อยประกอบด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. โดยต้องสามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากหน้าแรกของเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบ แสดงช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบกับหน่วยงานรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยตรง เนื่องจากในกรณีที่ประชาชนไม่เชื่อมั่นต่อช่องทางการร้องเรียนของหน่วยงานก็จะสามารถร้องเรียนไปยังหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจโดยตรง</p>

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>019 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> o แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) จำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด (2) จำนวนเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ (3) จำนวนเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ o เป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2567 	<p>018 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> - แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แบบรายเดือน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> (1) จำนวนเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำแนกตามประเภทเรื่องร้องเรียน (2) จำนวนเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ จำแนกตามประเภทเรื่องร้องเรียน (3) จำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด o แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แบบรายเดือน ในรูปแบบไฟล์ (file format) อย่างน้อย 2 รูปแบบ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> (1) รูปแบบไฟล์ .pdf (2) รูปแบบไฟล์ .xls หรือ .csv o กรณีส่วนราชการระดับกรมที่มีรายชื่อตามภาคผนวก ให้แสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) เพื่อเชื่อมโยงไปยังศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th) 	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบข้อมูล ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) เพิ่มการจำแนกประเภทเรื่องร้องเรียน เพื่อประโยชน์ในการใช้ข้อมูลเปิดของภาครัฐ (ตามความเห็นร่วมกันของ DGA และ สสช.) 2) เพิ่มการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบไฟล์ .pdf และไฟล์ .xls หรือ .csv ตามมาตรฐานระดับ 1 - 3 ที่ DGA ได้แจ้งเวียน ทั้งนี้ ได้มีการหารือกับ DGA แล้ว

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย(1) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม(2) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม(3) ผลจากการมีส่วนร่วม(4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน <p>๐ เป็นการดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2568</p>	<p>๐19 ผลการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน</p> <p>ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงผลการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย การร่วมวางแผน การร่วมตัดสินใจ การร่วมปฏิบัติตามแผน การร่วมตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ หรือการร่วมติดตามประเมินผลในกระบวนการใดกระบวนการหนึ่ง ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย(1) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม(2) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม(3) ผลการดำเนินงานที่ได้จากการมีส่วนร่วม(4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	<ul style="list-style-type: none">- สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68- การมีส่วนร่วม หมายถึง การมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกหน่วยงานรัฐอื่น ในกระบวนการตัดสินใจและบริหารจัดการภาครัฐตั้งแต่การรับรู้ข้อมูล การแสดงความคิดเห็น การร่วมวางแผน การดำเนินงานไปจนถึงการตรวจสอบและรับผิดชอบ

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นทางการที่ลงนามโดยผู้บริหารสูงสุด ที่ดำรงตำแหน่งในปี พ.ศ. 2568 ทั้งฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษ* โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนในหน่วยงานจะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะ/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>* การประกาศฯ ให้ประกาศในทุกปี (ถึงแม้ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังเป็นบุคคลเดิม)</p>	<p>๐20 การขับเคลื่อนนโยบาย NO GIFT POLICY จากการปฏิบัติหน้าที่ และการเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดย</p> <p>ธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐ</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงหนังสือประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นทางการที่ลงนามโดยผู้บริหารสูงสุดที่ดำรงตำแหน่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ทั้งฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (อย่างน้อยสองภาษา) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนในหน่วยงานจะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะ/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่อันอาจจะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy เพื่อให้สอดคล้องตามแนวปฏิบัติที่กำหนดในแผนการปฏิรูปประเทศ และแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เสนอต่อ ครม.</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการดำเนินงานกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ในการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ในลักษณะการประชุม การสัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย หรือเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ที่ดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2568</p>	<p>๐20 การขับเคลื่อนนโยบาย NO GIFT POLICY จากการปฏิบัติหน้าที่ และการเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดย</p> <p>ธรรมเนียมของเจ้าพนักงานของรัฐ (ต่อ)</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการดำเนินงานของหน่วยงานในการมอบนโยบายและการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในลักษณะการประชุม การสัมมนา หรือการจัดกิจกรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none">(1) การขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่(2) หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมเนียมของเจ้าพนักงานของรัฐ	<p>เพิ่มเติมองค์ประกอบข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy เพื่อให้สอดคล้องตามแนวปฏิบัติที่กำหนดในแผนการปฏิรูปประเทศ และแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เสนอต่อ ครม.</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการดำเนินงานกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ในการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ ในลักษณะการประชุม การสัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย หรือเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ที่ดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปี พ.ศ. 2568</p>	<p>๐20 การขับเคลื่อนนโยบาย NO GIFT POLICY จากการปฏิบัติหน้าที่ และการเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐ (ต่อ)</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงรายงานผลการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">(1) ชื่อหน่วยงาน(2) ปีงบประมาณที่ดำเนินการ(3) สรุปข้อมูลการประกาศเจตนารมณ์ตามนโยบาย No Gift Policy ขององค์กรหรือหน่วยงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568(4) สรุปผลการปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมองค์กรตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568(5) รายงานการรับของขวัญและของกำนัลตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568(6) ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ	<p>เพิ่มเติม ข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy เพื่อให้สอดคล้องตามแผนปฏิบัติการที่กำหนดในแผนการปฏิรูปประเทศ และแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้เสนอต่อ ครม.</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดย ธรรมดา</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดย ธรรมดาสำหรับหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567 ตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561</p>	<p>นำการจับเคลื่อนการดำเนินงานในประเด็นนี้และการ เปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงาน ไปรวมไว้ในข้อ ๐20</p>	<p>1) ตัดข้อคำถามนี้ออก เนื่องจากข้อมูลที่หน่วยงาน ได้รายงานไม่สะท้อน ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และเมื่อ มีการให้คะแนนผ่านการ ประเมิน ITA ในข้อมูลที่ คลาดเคลื่อนหรือไม่ สามารถยืนยันได้ จะเป็น ผลเสียต่อความน่าเชื่อถือ ของการประเมิน ITA</p> <p>2) จุดมุ่งหมายหลักของ การประเมินตามข้อคำถาม นี้คือ การส่งเสริมให้ หน่วยงานเกิดความ ตระหนัก</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 อย่างน้อยประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้</p> <p>(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558*</p> <p>(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</p> <p>(3) การจัดซื้อจัดจ้าง (4) การบริหารงานบุคคล</p> <p>๐ ในการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 แต่ละประเด็น ต้องมีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง</p> <p>(2) ระดับของความเสี่ยง</p> <p>(3) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</p>	<p>๐21 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 อย่างน้อยด้าน 1 ด้านจาก 3 ด้านดังต่อไปนี้</p> <p>(1) ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ</p> <p>(2) ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่</p> <p>(3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ</p> <p>๐ ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต้องมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต อย่างน้อย 1 กระบวนการหรือโครงการ</p> <p>(2) การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต</p> <p>(3) การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต</p> <p>(4) การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต</p> <p>(5) การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต</p>	<p>- บูรณาการใช้แนวทางเดียวกับสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อความเป็นเอกภาพในการดำเนินงาน ลดความซ้ำซ้อน และความสับสนต่อหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>- หน่วยงานสามารถศึกษาแนวทางการขับเคลื่อนและวิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้จากคู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (CRA) 2569 โดยกองบริหารความเสี่ยงและสกัดกั้นการทุจริตในภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ท.</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงผลการประเมินความเสี่ยงและผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง(2) ระดับของความเสี่ยง(3) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	<p>๐22 รายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงข้อมูลรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">(1) ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต(2) ระดับของความเสี่ยง(3) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง <p>๐ กรณีส่วนราชการระดับกรมที่มีรายชื่อตามภาคผนวก ให้แสดงข้อมูลในข้อนี้ไว้ที่เว็บไซต์ของหน่วยงานและในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) เพื่อเชื่อมโยงไปยังศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th)</p>	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68 [item 6]</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาลที่จัดทำโดยหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) โครงการหรือกิจกรรม(2) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรม*(3) ช่วงระยะเวลาดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม๐ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2568 <p>*กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>	<p>๐23 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมความรู้และกระบวนการมีส่วนร่วมด้านการต่อต้านการทุจริต หรือป้องกันการทุจริต หรือธรรมาภิบาล หรือมาตรฐานจริยธรรม ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม(2) งบประมาณแต่ละมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม(3) ช่วงระยะเวลาดำเนินการแต่ละมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม๐ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงผลการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจรรยาบรรณ หรือธรรมาภิบาล ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) โครงการหรือกิจกรรม(2) ผลดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม(3) ผลการใช้งบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม*(4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม๐ เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2567 <p>* กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>	<p>๐24 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจรรยาบรรณ หรือธรรมาภิบาล โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม(2) ผลการดำเนินงานแต่ละมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม(3) ผลการใช้งบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม(4) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2567* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none">(1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ(2) การให้บริการและระบบ E-Service(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ(4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ(5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง(6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล(7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	<p>๐25 การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <p>๐ แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด</p> <p>๐ แสดงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ โดยมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none">(1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม(3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ(4) ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ(5) ผู้รับผิดชอบ <p>*กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานวิเคราะห์ตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจ</p>	<ol style="list-style-type: none">1. เปลี่ยนชื่อคำถามเป็นการนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสอดคล้องกับประเด็นคำถามจริง2. มาตรการหรือโครงการกิจกรรมสามารถใช้กับตัวชี้วัดมากกว่า 1 ตัว3. ความสอดคล้องกับตัวชี้วัดเป็นการตรวจเชิงคุณภาพ4. ไม่บังคับให้ทำทุกประเด็น เนื่องจากหน่วยงานมีจุดอ่อนไม่เหมือนกัน

ตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต: ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2568 (เก่า)	หลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2569 (ใหม่)	หมายเหตุ
<p>๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน(2) สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการหรือกิจกรรม(3) ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ๐ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2567 <p>* กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานรายงานตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน</p>	<p>๐26 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> <p>องค์ประกอบด้านข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">๐ แสดงผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย<ul style="list-style-type: none">(1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน(2) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ(3) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ(4) ผู้รับผิดชอบ(5) ผลการดำเนินการ (output)(6) ผลลัพธ์หรือผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินการ (outcome/result)	<p>สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ITA 68</p>

สรุปสาระสำคัญของความเปลี่ยนแปลงใน ITA 2569



1. ชุดข้อคำถาม (IIT & EIT)

เดิม คำถามรูปแบบเดียวทุกหน่วยงาน เน้นกระบวนการทั่วไป

ใหม่ ออกแบบจากฐานข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริต ย้อนหลัง 3 ปี และ CPI
เพิ่มคำถามเฉพาะ (Specific Questions)
ตามบริบทกลุ่มหน่วยงาน



2. การจัดเก็บข้อมูล (IIT & EIT)

เดิม หน่วยงานส่งเสริมให้บุคลากร/ประชาชนตอบเอง (Self-Selection)

ใหม่ ควบคุมโดย ป.ป.ช. และผู้เชี่ยวชาญ (Third-party Control)
เก็บข้อมูลเจาะจงเฉพาะกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก (Key Stakeholders)



3. การเปิดเผยข้อมูล (OIT)

เดิม อัปโหลดไฟล์ลงเว็บไซต์หน่วยงาน (Utility Low)

ใหม่ ยึดกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)
เชื่อมโยงระบบ Government Data Catalog
และ data.go.th



4. ระยะเวลาดำเนินการ

เดิม เก็บข้อมูลถึงเดือนมิถุนายน (ไม่ครบปีงบประมาณ)

ใหม่ ขยายเวลาถึงเดือน กันยายน 2569
สะท้อนผลการดำเนินงานครอบคลุมตลอดทั้งปี
งบประมาณ

การเปลี่ยนแปลงเพื่อสะท้อนความโปร่งใส ‘อย่างแท้จริง’



การนำเข้าชุดข้อมูล เข้าสู่ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog)

การนำขึ้นชุดข้อมูลบนระบบบัญชีข้อมูล



การจัดเตรียมชุดข้อมูล ให้พร้อมใช้ เป็นปัจจุบัน ตามเกณฑ์ที่กำหนด



การนำขึ้นชุดข้อมูลบนระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน



ลงทะเบียนชุดข้อมูล บนระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ



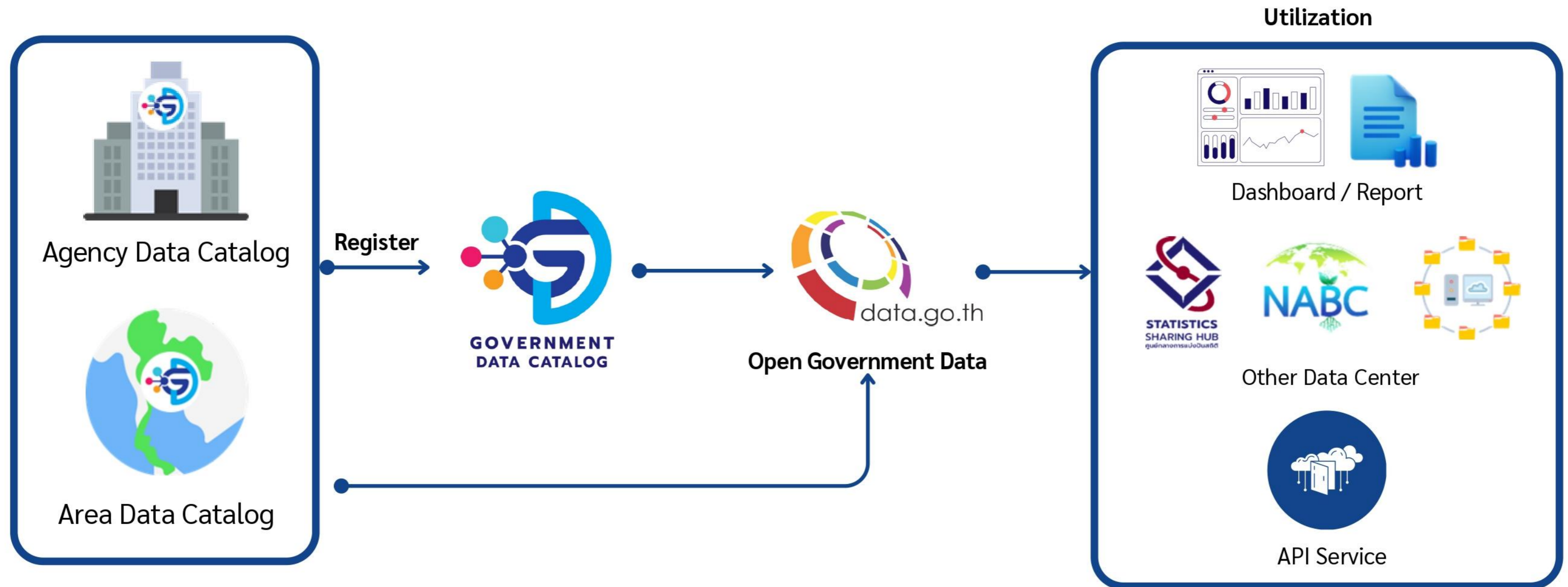
GOVERNMENT DATA CATALOG

KEY FUNCTIONS

1. รวบรวมรายการข้อมูลภาครัฐ
 - มีอะไร (What)
 - อยู่ที่ไหน (Where)
 - เป็นอย่างไร (How)

2. ให้บริการข้อมูลภาครัฐ
 - ค้นหา
 - ร้องขอ
 - เข้าถึงตามสิทธิ์
 - ใช้ประโยชน์

ระบบนิเวศบัญชีข้อมูลภาครัฐ Government Data Catalog Ecosystem



ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) เป็นแหล่งรวบรวมรายการข้อมูล (List of Data) พร้อมคำอธิบายข้อมูล (Metadata) เพื่อให้ทราบว่า องค์กรมีข้อมูลอะไร เก็บอยู่ที่ไหน และเชื่อมโยงชุดข้อมูลไปยัง ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) ที่ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลภาครัฐได้ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้หลากหลาย อาทิ การสร้างศูนย์ข้อมูลต่างๆ การนำชุดข้อมูลไปสร้างสารสนเทศหรือรายงานต่างๆ โดยมีบริการเชื่อมโยงข้อมูลด้วย API แบบอัตโนมัติให้กับชุดข้อมูลที่เผยแพร่



- ชุดข้อมูล
- ค้นหาจากบัญชีหน่วยงาน
- หน่วยงาน
- กลุ่ม
- เกี่ยวกับ



ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ

ค้นหาชุดข้อมูล... ค้นหาคำสำคัญในประโยค i

- แท็กมาตรฐานบัญชีข้อมูลภาครัฐ :
- dashboard
 - ขยะมูลพวย
 - รายได้
 - แรงงาน
 - กิจกรรมทางเทคโนโลยี...
 - ผลผลิตจากกิจกรรมบว...

20,353	302	78	52,060
ชุดข้อมูล	หน่วยงาน	กลุ่ม	ทรัพยากร

ประเภทชุดข้อมูล

-
-
-
-
-

ทุกหน่วยงาน จำเป็นต้องมี Agency Data Catalog

Metadata	หมวดหมู่ ธรรมชาติของข้อมูล	ข้อมูลสาธารณะ	ข้อมูลใช้ภายใน	ข้อมูลส่วนบุคคล	ข้อมูลความลับทางราชการ	ข้อมูลความมั่นคง
	ระดับชั้นข้อมูล	เปิดเผย	เผยแพร่ภายในองค์กร	ลับ	ลับมาก	ลับที่สุด

Agency Data Catalog ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน



ที่มา: เอกสารการประชุมเชิงปฏิบัติการการส่งเสริมการใช้งานระบบ Government Data Catalog ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568, การจัดทำ GD Catalog ตามมาตรฐานรัฐบาลดิจิทัลว่าด้วยกรอบธรรมชาติของข้อมูลภาครัฐ ฉบับปรับปรุง: แนวปฏิบัติ โดย ดร.อุรัชฎา เกตุพรหม

ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน



ผู้ดูแลระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน
(System Administrator)



ผู้ดูแล (Administrator)



บรรณาธิการ (Editor)



สมาชิก (Member)

ระบบลงทะเบียนบัญชีข้อมูลภาครัฐ

เจ้าหน้าที่หน่วยงาน



ผู้จัดการระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน



เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนบัญชีข้อมูล



เจ้าหน้าที่หน่วยงาน

เจ้าหน้าที่สำนักงานสถิติแห่งชาติ



นายทะเบียนบัญชีข้อมูลภาครัฐ



ผู้จัดการระบบลงทะเบียนบัญชีข้อมูลภาครัฐ



เจ้าหน้าที่ตรวจสอบบัญชีข้อมูล



เจ้าหน้าที่ประสานหน่วยงาน



เจ้าหน้าที่จัดหมวดหมู่

การเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ

(Open Data Integrity and
Transparency Assessment: OIT)

วัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูล
ต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนทั่วไป
สามารถเข้าถึงได้ ในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลและ
การป้องกันการทุจริต

สำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

- ๐2 ข้อมูลผู้บริหาร
- ๐5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน
- ๐7 รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ
- ๐9 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการ
หรือผู้มาติดต่อ
- ๐16 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและ
ประพฤติมิชอบ
- ๐18 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ประจำปีงบประมาณ
- ๐22 รายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการ
ความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ



การนำเข้าชุดข้อมูลบนระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน

1

พิจารณาชุดข้อมูลที่จะนำเข้าในระบบฯ

1. กำหนดชุดข้อมูลที่สำคัญ จำเป็น และเหมาะสมสำหรับการเผยแพร่
2. การเตรียมทรัพยากรข้อมูล (ไฟล์ข้อมูล) มีคุณภาพ และเป็นปัจจุบัน
3. กำหนดประเภทชุดข้อมูล หมวดหมู่ธรรมชาติข้อมูล ระดับชั้นข้อมูล
4. การกำหนดสิทธิการเข้าถึงชุดข้อมูล (Public)
5. การเตรียมรายละเอียดคำอธิบายชุดข้อมูล



2

กำหนดสิทธิการเข้าถึงระบบฯ ให้กับ**บรรณาธิการ**

1. สร้างบัญชีผู้ใช้ ให้กับบรรณาธิการ (กรณีไม่มี User ในระบบฯ)
2. กำหนดสิทธิผู้ใช้ ในองค์กรที่สังกัด

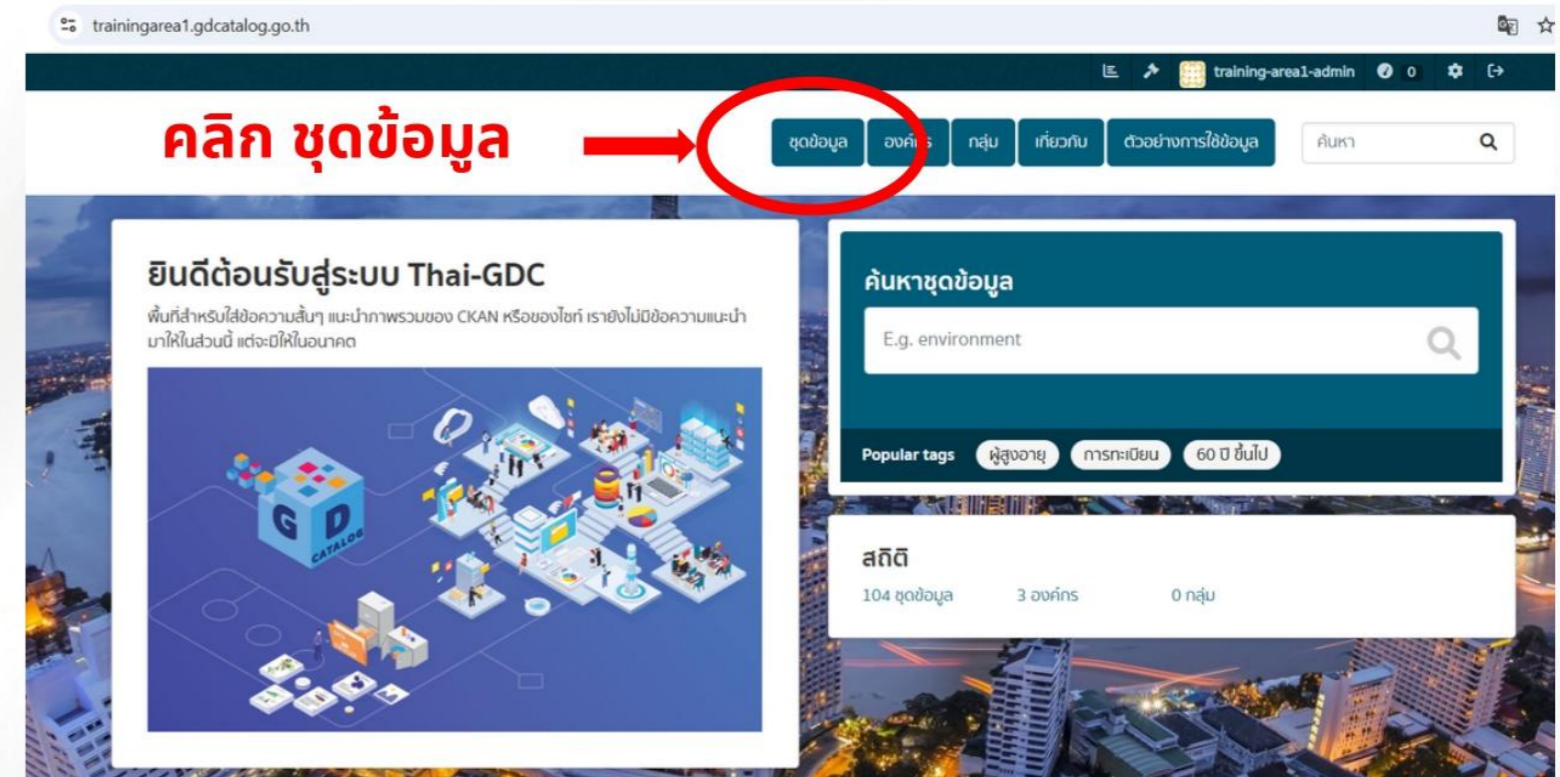


บรรณาธิการ หมายถึง ผู้นำเข้าชุดข้อมูลในระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน สามารถ เพิ่ม/แก้ไข/ลบชุดข้อมูล (Datasets) จัดกลุ่มชุดข้อมูล (Datasets) ภายในองค์กรที่ได้รับมอบหมาย แนะนำให้เป็นผู้รับผิดชอบข้อมูลนั้น ๆ เพื่อดำเนินการปรับปรุง แก้ไข และบันทึกคำอธิบายชุดข้อมูล ในระบบฯ ได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน

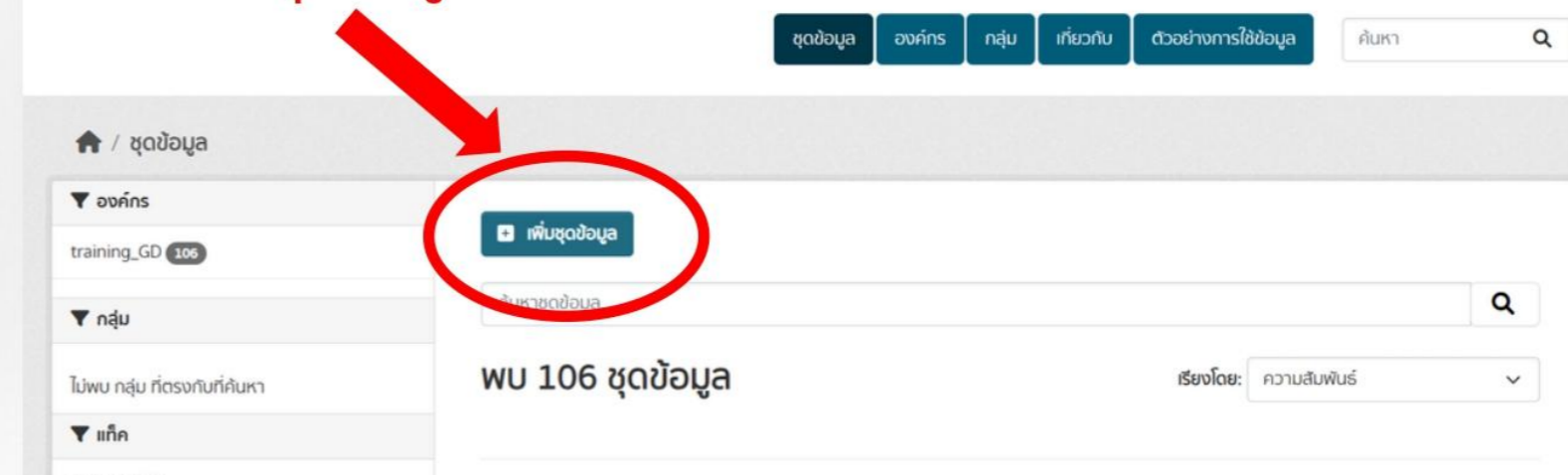


3

เข้าสู่ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน login ด้วย User Password ที่ admin กำหนด



คลิก เพิ่มชุดข้อมูล



การนำเข้าชุดข้อมูลบนระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน (ต่อ)

4

กรอก Metadata (คำอธิบายชุดข้อมูล)

1 สร้างชุดข้อมูล 2 เพิ่มข้อมูล

* ประเภทชุดข้อมูล *i* :

ข้อมูลระเบียบ

* ชื่อชุดข้อมูล *i* :

ตัวอย่าง: หัวข้อที่สื่อความหมาย

* URL: trainingarea1.gdcatalog.go.th/dataset/<dataset code> **แก้ไข** *i*

* องค์กร *i* :

nabc

การเข้าถึง *i* :

ส่วนตัว

ยินยอมให้นำชื่อชุดข้อมูลไปใช้ที่ GD-Catalog *i* :

ไม่ยินยอม

อ้างอิง URL Catalog:

URL ชุดข้อมูลของ Catalog ที่อ้างอิง

* ชื่อฝ่ายงานสำหรับติดต่อ *i* :

ชื่อฝ่ายหรือกลุ่มงาน

ชุดข้อมูลที่มีคุณค่าสูง *i* :

ข้อมูลอ้างอิง *i* :

คลิก เพิ่มข้อมูล

ต่อไป: เพิ่มข้อมูล

The data license you select above only applies to the contents of any resource files that you add to this dataset. By submitting this form, you agree to release the metadata values that you enter into the form under the Open Database License.

* วัตถุประสงค์การใช้งาน

5

เพิ่มทรัพยากรข้อมูล

กรณียกเลิก

← กรณียกเลิกทั้งหมด

ไม่ชื่อ

ประเภทข้อมูล:

อัปโหลด **ลิงก์** ← เลือก อัปโหลดไฟล์ข้อมูล หรือ ระบุลิงค์ไฟล์ข้อมูลต้นทาง

* ตัวอย่าง *i* :

ตัวอย่าง ราคาทองคำ มกราคม 2011

รายละเอียด *i* :

คำอธิบายที่เป็นประโยชน์ต่อข้อมูล

You can use Markdown formatting here

การเข้าถึง *i* :

ระบุคำอธิบายทรัพยากรข้อมูล

เงื่อนไขในการเข้าถึงข้อมูล *i* :

เงื่อนไขเพื่อให้สามารถเข้าถึงหรือใช้ข้อมูลได้

You can use Markdown formatting here

หน่วยย่อยที่สุดของการจัดเก็บข้อมูล *i* :

วันที่เริ่มต้นสร้าง *i* :

mm/dd/yyyy **คลิก บันทึกและเพิ่มรายการ กรณีมีทรัพยากรข้อมูลที่จะนำเข้าพร้อมกันหลายไฟล์**

วันที่ปรับปรุงข้อมูลล่าสุด *i* :

mm/dd/yyyy

* นามสกุลของไฟล์ *i* :

ตัวอย่าง CSV, XML หรือ JSON **คลิก เพิ่ม กรณีมีทรัพยากรข้อมูลไฟล์เดียว**

บันทึกและเพิ่มรายการ **เพิ่ม**

🔍 ⏪ ⏩ 🖨️ 🗑️ 90% ▾ | 📊 % .0_ .00 123 | ▾ - 14 + | **B** *I* 🔒 A 📄 📑 📏 📐 📈 📉 📊 📋 Σ 📄 ^

A1:Z1 | fx Template 2 แบบฟอร์มคำอธิบายข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด

1 Template 2 แบบฟอร์มคำอธิบายข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด

2 ประเภทข้อมูลระเบียบ หมายถึง ข้อมูลระเบียบ (Record) ที่ได้จากระบบฐานข้อมูลทะเบียนหรือจากการบริหารงานของหน่วยงาน และที่ได้จากการสำมะโน/สำรวจด้วยตัวอย่าง

3 รายการคำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata)

รหัสชุดข้อมูลตามที่กำหนดใน	1. ประเภทข้อมูล	2. ชื่อชุดข้อมูล	3. องค์กร	4. ชื่อฝ่ายงานสำหรับติดต่อ	5. อีเมลสำหรับติดต่อ	6. คำสำคัญ	7. รายละเอียด	8.
Temp1_Dataset	(เลือกจากตัวเลือก)	(กรอกชื่อชุดข้อมูล)	(กรอกชื่อองค์กร)	(กรอกชื่อกอง/สำนัก/ฝ่าย)	(กรอกอีเมลกอง/สำนัก/ฝ่าย)	(กรอกหัวข้อ คำ วลี แท็ก)	(กรอกคำอธิบาย)	(เลือกตอบ)
DataSet_o2	ข้อมูลระเบียบ	ข้อมูลผู้บริหาร	ระบุชื่อหน่วยงาน	ระบุชื่อกอง/สำนัก/ฝ่ายที่รับผิดชอบ	ระบุอีเมลกอง/สำนัก/ฝ่ายที่รับผิดชอบ	ผู้บริหาร, รายชื่อผู้บริหาร, คณะผู้บริหาร, ทะเบียนผู้บริหาร, OIT, การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ, ITA	แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุดและผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงานอย่างน้อยระดับรองผู้บริหารสูงสุด โดยมีข้อมูลอย่างน้อยประกอบด้วย (1) ชื่อ-นามสกุล (2) ตำแหน่ง (3) ช่องทางการติดต่อ (4) หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลหรือการมอบหมายหน้าที่ของรองผู้บริหารสูงสุดแต่ละคน	เพื่อประชาสัมพันธ์ ประเมินเปิดเผยข้อมูลสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในการดำเนินงาน

การลงทะเบียนชุดข้อมูลของหน่วยงาน

6 ลงทะเบียนชุดข้อมูล

1) เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนบัญชีข้อมูล ทำการสมัคร Open ID ที่ <https://connect.egov.go.th>

2) แจง Open ID ให้กับ ผู้จัดการระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน เพื่อทำการเพิ่มสิทธิการเข้าถึงในระบบลงทะเบียนบัญชีข้อมูลภาครัฐ ที่ <https://register.gdcatalog.go.th/login>



ผู้จัดการระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน

ผู้จัดการระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน

- ลงทะเบียนบัญชีข้อมูลหน่วยงาน
- บริหารจัดการผู้ใช้งาน
- ติดตามสถานะบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน



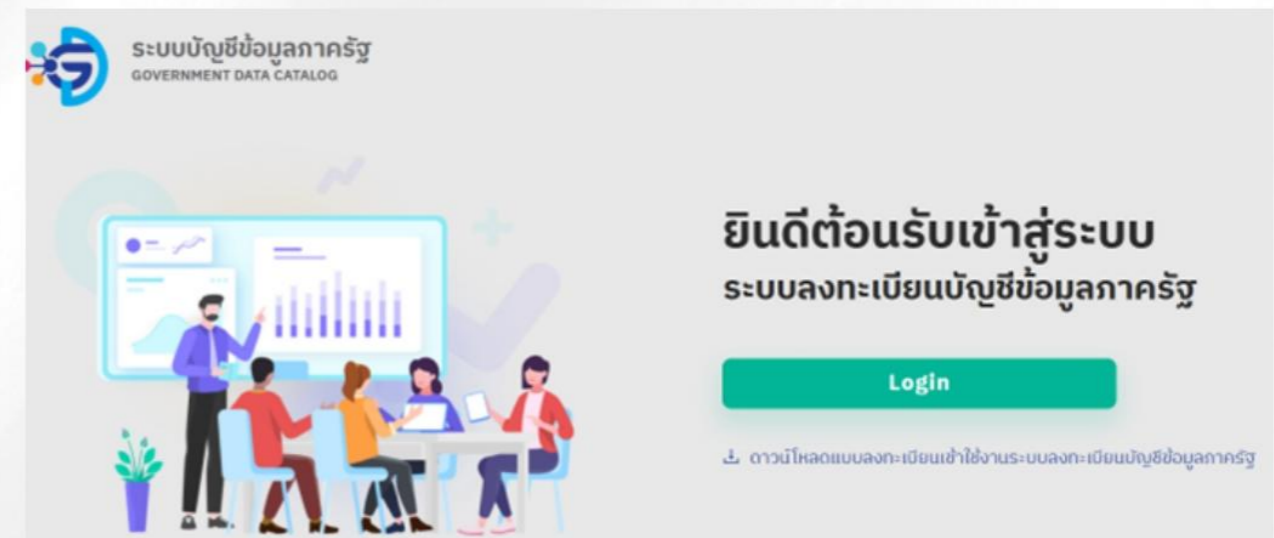
เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนบัญชีข้อมูล

เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนบัญชีข้อมูล

- ลงทะเบียน
- เพิกถอน
- ปรับปรุง/แก้ไขชุดข้อมูล

ระบบพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล (DGA Digital ID)

One account. All of Services.



การลงทะเบียนชุดข้อมูลของหน่วยงาน



Dashboards

การลงทะเบียนชุดข้อมูล

ชุดข้อมูลลงทะเบียนแล้ว

ประเมินคุณภาพสถิติทางการ ²

รายงาน

Help

ระบบลงทะเบียนข้อมูลภาครัฐ

สำนักงานสถิติแห่งชาติ

เข้าสู่ระบบล่าสุดเมื่อ 10 ม.ค. 2567 13:45

การลงทะเบียนชุดข้อมูล

Mamsi2529 (เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนข้อมูล)
(ศิริลักษณ์ ศรีอนันต์)

การลงทะเบียนชุดข้อมูล

การค้นหาชุดข้อมูล

ค้นหา

ชื่อชุดข้อมูล

ระบุคำค้นหา...

ประเภทชุดข้อมูล

ทั้งหมด

สถานะ

ทั้งหมด

การเข้าถึง

ทั้งหมด

เพิ่มเติม

ค้นหา

สร้างคำ

คลิกเลือก  เพื่อดูรายละเอียดของคำอธิบายชุดข้อมูล และเลือกลงทะเบียน

จำนวนชุดข้อมูลที่เลือก : 0 รายการ

ดึงชุดข้อมูล

กรองแท็ก

<input type="checkbox"/>	ชื่อชุดข้อมูล	เจ้าของข้อมูล	แหล่งที่มา	ประเภทชุดข้อมูล	ระดับการเข้าถึง	วันที่ปรับปรุง	วันที่ปรับปรุงสถานะ	สถานะ	ACTIONS
<input checked="" type="checkbox"/>	ร้อยละประชาชนที่ใช้ อินเทอร์เน็ต	กลุ่มสถิติเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	โครงการสำรวจการมี การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในครัวเรือน สำนักงาน...	ข้อมูลสถิติ	PRIVATE	08 ม.ค. 2567 18:49 น.	-	ยังไม่ได้ลงทะเบียน	
<input type="checkbox"/>	ลักษณะที่สำคัญของครัวเรือน	กลุ่มสถิติรายได้รายจ่าย	โครงการสำรวจภาวะเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน สำนักงานสถิติแห่งชาติ	ข้อมูลสถิติ	PUBLIC	08 ม.ค. 2567 18:48 น.	-	ยังไม่ได้ลงทะเบียน	
<input checked="" type="checkbox"/>	จำนวนคอมพิวเตอร์ในครัวเรือน_	กลุ่มสถิติเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	โครงการสำรวจการมี การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในครัวเรือน สำนักงาน...	ข้อมูลสถิติ	PRIVATE	08 ม.ค. 2567 18:48 น.	-	ยังไม่ได้ลงทะเบียน	
<input type="checkbox"/>	สัดส่วนประชากรที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป จากการทะเบียน	กลุ่มประสานสถิติและสารสนเทศเพื่อการบริการ	กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย	ข้อมูลสถิติ	PUBLIC	08 ม.ค. 2567 18:47 น.	-	ยังไม่ได้ลงทะเบียน	

เลือก "Check box" กรณีที่ต้องการลงทะเบียนพร้อมกันมากกว่า 1 รายการ



Q & A