



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (EdPEX)

สถาบันวิจัยและพัฒนา
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

สารบัญ

	หน้า
1. วัตถุประสงค์ แนวทาง และคณะกรรมการตรวจประเมิน	1
2. บทสรุปและผลการตรวจประเมินในภาพรวม (Key Theme)	2
3. รายละเอียดผลการตรวจประเมินแยกรายหมวดและหัวข้อ	5
4. ตารางสรุปผลการประเมิน (Overall Brand)	12
5. OP in Brief	18

1. วัตถุประสงค์ แนวทาง และคณะกรรมการตรวจประเมิน

วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินระดับการพัฒนาและศักยภาพของหน่วยงานสนับสนุนที่นำเกณฑ์ EdPEx มาใช้เพื่อการพัฒนาตนเองสู่ความเป็นเลิศ และเพื่อให้หน่วยงานสนับสนุนได้รับข้อมูลป้อนกลับเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของหน่วยงานสนับสนุน ตลอดจนข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการของหน่วยงานสนับสนุน

แนวทางที่ใช้ในการตรวจประเมิน

การตรวจประเมินในครั้งนี้เป็นการตรวจประเมินโดยใช้เกณฑ์ Education Criteria for Performance Excellence : EdPEx ซึ่งเป็นเครื่องมือในการบริหารองค์การเพื่อให้พัฒนาคุณภาพการบริหาร จัดการศึกษาให้มีคุณภาพอย่างก้าวกระโดด ที่มาของเกณฑ์คือ Baldrige Education Criteria for Performance Excellence เป็นที่ยอมรับและรู้จักในวงการศึกษา และมีสถาบันการศึกษาหลายแห่งทั้งใน สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย สิงคโปร์ อองกง รวมทั้งประเทศไทย นำเกณฑ์นี้ไปใช้เพื่อการพัฒนาตนเอง นอกจากนี้ มีโปรแกรมเกี่ยวกับผลการดำเนินการหรือความเป็นเลิศทางธุรกิจอยู่ประมาณ 100 โปรแกรม ทั่วโลก ซึ่งส่วนใหญ่ใช้เกณฑ์ของ Baldrige หรือเกณฑ์ที่คล้ายคลึงกันเป็นต้นแบบการดำเนินงานที่เป็นเลิศ

คณะผู้ประเมิน ได้พิจารณาประเมินรายงานของหน่วยงานสนับสนุนตามเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (EdPEx) โดยจัดทำรายงานส่วนบุคคล (Independent Review Workbook) หลังจากนั้นจะมาประชุมเพื่อหาข้อสรุปร่วมกัน เพื่อยืนยันข้อมูลจากรายงาน และทำรายงานสรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาหน่วยงานสนับสนุนต่อไป

รายนามคณะกรรมการ

1) นายนที	สัมพันธ์พันธ์	ประธานกรรมการ
2) ผศ.ศุภชัย	อัครนรากุล	กรรมการ
3) ผศ.ศิริประภา	ชัยเนตร	กรรมการ
4) นางอนงค์	มัลลวงค์	เลขานุการ

2. บทสรุปและผลการตรวจประเมินในภาพรวม (Key Theme)

ก. Process Strength

- 1) ผู้นำระดับสูง เริ่มมีแนวทางในการกำหนดพันธกิจ วิสัยทัศน์และค่านิยม
- 2) ผู้นำระดับสูงเริ่มมีแนวทางในการสื่อสารกับบุคลากร ลูกค้า คู่ความร่วมมือและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 3) เริ่มมีแนวทางในการกำกับดูแลองค์กร
- 4) เริ่มมีแนวทางในการสนับสนุนชุมชนที่สำคัญ
- 5) เริ่มมีแนวทางในการจัดทำแผนกลยุทธ์
- 6) มีแนวทางในการจัดทำแผนปฏิบัติการ และนำแผนปฏิบัติการไปสู่การปฏิบัติ

ข. Process OFI

- 1) สถาบันวิจัยและพัฒนามีโอกาสพัฒนาแนวทางที่ดำเนินการให้เป็นระบบและมีประสิทธิผล
 - มีโอกาสว่า ผู้นำระดับสูงมีวิธีการอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลในการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อทำให้หน่วยงานประสบความสำเร็จทั้งในปัจจุบันและในอนาคต
 - มีโอกาสว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้คำนึงถึงความผาสุกและผลประโยชน์ของสังคมมาเป็นส่วนหนึ่งในกลยุทธ์และการปฏิบัติการประจำวัน
 - มีโอกาสว่าจะมีวิธีที่มีประสิทธิผลในการวิเคราะห์ข้อมูลและพัฒนาสารสนเทศเพื่อใช้วางแผนกลยุทธ์
 - มีโอกาสว่าจะมีแนวทางที่ทำให้มั่นใจว่ามีทรัพยากรด้านการเงินและด้านอื่น ๆ พร้อมใช้ในการสนับสนุนแผน ปฏิบัติการจนประสบความสำเร็จ
 - มีโอกาสว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีแนวทางที่เป็นระบบในการจัดการข้อร้องเรียนจากผู้เรียน และลูกค้ากลุ่มอื่น
 - มีโอกาสว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีแนวทางอย่างเป็นระบบในการวิเคราะห์และทบทวนผลการดำเนินการและนำผลการทบทวนผลการดำเนินการ ไปใช้จัดลำดับความสำคัญของเรื่องที่ต้องนำไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และระบุโอกาสในการสร้างนวัตกรรม
 - มีโอกาสว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีแนวทางอย่างเป็นระบบในการทวนสอบและทำให้มั่นใจว่าข้อมูลและสารสนเทศที่ใช้มีคุณภาพและมีความพร้อมใช้งาน
 - มีโอกาสว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีแนวทางที่เป็นระบบในการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่มีการสื่อสารที่เปิดกว้าง มีผลการดำเนินการโดดเด่น และบุคลากรมีความผูกพัน
 - มีโอกาสว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีแนวทางอย่างเป็นระบบในการดูแลให้มีสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติที่มั่นคง

การมีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผล อาจช่วยให้องค์กรบรรลุผลสำเร็จครอบคลุมทุกพันธกิจ เพื่อมุ่งไปสู่วิสัยทัศน์

- 2) สถาบันวิจัยและพัฒนา มีโอกาสในการนำกระบวนการต่าง ๆ ไปปฏิบัติให้ครอบคลุม ลูกค้า บุคลากร ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือที่สำคัญทุกกลุ่ม
 - มีโอกาสว่า จะมีการสื่อสารที่สร้างความผูกพันกับบุคลากร ลูกค้า และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

- มีโอกาสว่า จะมีการส่งเสริมความมั่นใจด้านจริยธรรมในปฏิสัมพันธ์ทุกด้านขององค์กร ที่ครอบคลุมทั้งบุคลากร ลูกค้า และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- มีโอกาสว่า จะมีการรับฟังเสียงของลูกค้าที่ฟังมีอย่างรอบด้าน
- มีโอกาสว่า จะมีการเลือกและใช้ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบที่ครอบคลุมทั้งคู่แข่ง และคู่เทียบ
- มีโอกาสว่า จะมีการใช้เสียงของลูกค้าและตลาด เพื่อการปรับปรุงบริการ และกระบวนการ
- มีโอกาสว่า จะมีการจัดการสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ที่ครอบคลุมกลุ่มบุคลากรอย่างเหมาะสม
- มีโอกาสว่า จะมีการจัดการเครือข่ายอุปทานที่มีบทบาทสำคัญต่อระบบงานของ สถาบันวิจัยและพัฒนา ที่ครอบคลุมผู้ส่งมอบ คู่ความร่วมมือที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการ

การมีแนวทางดังกล่าวอาจช่วยให้สถาบันวิจัยและพัฒนา สามารถกำกับ ติดตาม และ ประเมินผลการดำเนินการได้ครอบคลุมและรอบด้าน เพื่อให้บรรลุพันธกิจ

3) สถาบันวิจัยและพัฒนา มีโอกาสพัฒนาแนวทางในการประเมินและปรับปรุงกระบวนการทำงานที่สำคัญ โดยมีการใช้ข้อมูล สารสนเทศ หรือผลลัพธ์ของตัวชี้วัดกระบวนการต่าง ๆ

- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงระบบในการสื่อสารกับบุคลากร ลูกค้า คู่ความร่วมมือและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงระบบในการกำกับดูแลองค์กร
- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงระบบในการสนับสนุนชุมชนที่สำคัญ
- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงการนำแผนปฏิบัติการไปสู่การปฏิบัติ
- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงระบบในการสร้างและจัดการความสัมพันธ์กับลูกค้า
- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงระบบในการติดตามข้อมูลและสารสนเทศของผลการดำเนินการโดยรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา
- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงระบบในการสร้างและจัดการความรู้ของสถาบันวิจัยและพัฒนา
- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงการจัดการผลการปฏิบัติงานของบุคลากร สนับสนุนให้เกิดผลการปฏิบัติงานที่โดดเด่น
- มีโอกาสว่า จะมีการประเมินและปรับปรุงระบบในการออกแบบระบบงานหลัก รวมถึงการออกแบบกระบวนการทำงานที่สำคัญและกระบวนการสนับสนุนที่สำคัญ เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดที่สำคัญ
- การประเมินและปรับปรุงระบบในการจัดการต้นทุน ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการปฏิบัติการ

การประเมินและปรับปรุงกระบวนการทำงานอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง อาจช่วยให้สถาบันวิจัยและพัฒนา สามารถปรับเปลี่ยนการดำเนินการให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงการแข่งขันในปัจจุบัน และอนาคตได้

ค. Result Strength

สถาบันวิจัยและพัฒนา รายงานผลลัพธ์ที่มีระดับในบางเรื่อง เช่น 1) ผลตัวชี้วัดปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 2) ผลของร้อยละความสำเร็จตามแผนยุทธศาสตร์ เป็นต้น ผลลัพธ์ดังกล่าวสะท้อนการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามพันธกิจ

ง. Result OFI

1) สถาบันวิจัยและพัฒนาไม่ได้แสดงผลลัพธ์ที่สำคัญในหลายด้าน ได้แก่

- ด้านการเรียนรู้ของลูกค้าและด้านกระบวนการ เช่น ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ผลสัมฤทธิ์ของลูกค้าตามผลลัพธ์การเรียนรู้ ผลลัพธ์ความสำเร็จของผู้รับบริการหลังการใช้บริการ ร้อยละการส่งมอบงานวิจัย/งานบริการวิชาการตามระยะเวลาที่กำหนด ฯลฯ
- ด้านการมุ่งเน้นลูกค้า เช่น ด้านความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจของลูกค้า ผลลัพธ์ด้านความผูกพันของลูกค้า จำนวนการร้องเรียนต่อการทำธุรกรรมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา อัตราการมีส่วนร่วมกับช่องทางดิจิทัล อัตราการแก้ไขปัญหาได้ตั้งแต่ครั้งแรก เวลาในการตอบกลับลูกค้า ฯลฯ
- ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร เช่น ผลลัพธ์การดำเนินการด้านอัตรากำลัง ผลลัพธ์ด้านสุขภาพความปลอดภัย ค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์สำหรับบุคลากร ผลลัพธ์ด้านการเตรียมความพร้อมรับการเปลี่ยนแปลงของบุคลากร คະแนนความผูกพันของบุคลากร คະแนนความสุขและความอยู่ดีมีสุข ร้อยละการมีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะเพื่อสร้างนวัตกรรมหรือปรับปรุงกระบวนการ บุคลากรที่ผ่านการพัฒนา/ฝึกอบรมตามแผนกลยุทธ์ ความพึงพอใจของบุคลากรต่อสภาพแวดล้อมสนับสนุนการทำงาน ฯลฯ
- ด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแลองค์กรและการสร้างประโยชน์ให้แก่สังคม เช่น ผลลัพธ์ของตัวชี้วัดที่สำคัญของการดำเนินการของผู้ในระดับสูงในเรื่องการสื่อสาร สร้างความผูกพันกับคู่ความร่วมมือที่เป็นทางการและลูกค้า ผลลัพธ์แสดงการบรรลุเป้าหมายด้านการสนับสนุนชุมชนที่สำคัญ ผลลัพธ์การบรรลุวิสัยทัศน์ จำนวนเหตุการณ์ละเมิด กฎหมาย, จรรยาบรรณ, หรือนโยบายที่สำคัญ ความสำเร็จในการลดความเสี่ยงเชิงกลยุทธ์ที่สำคัญ มูลค่าทางเศรษฐกิจ สังคม ที่องค์กรสร้างให้ชุมชน ฯลฯ
- ด้านการเงิน การตลาด และกลยุทธ์ เช่น รายรับ รายจ่าย หรืออัตราการเติบโตของรายได้ จำนวนจำนวนผู้รับบริการ จำนวนผู้ให้ทุนวิจัย ส่วนแบ่งตลาดเพิ่มขึ้นในกลุ่มตลาดเป้าหมาย ความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายของกลยุทธ์ ร้อยละความสำเร็จในการลดความรุนแรงของความเสี่ยงสำคัญตามที่ระบุในแผน ฯลฯ

การกำกับติดตามผลลัพธ์ดังกล่าวให้ครบถ้วนอาจช่วยให้สถาบันวิจัยและพัฒนาได้สารสนเทศผลการดำเนินการที่แท้จริงในด้านต่าง ๆ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงผลการดำเนินการเหล่านั้นให้ดีขึ้น

3. รายละเอียดผลการตรวจประเมินแยกรายหมวดและหัวข้อ

หมวดที่ 1 การนำองค์การ

1.1 การนำองค์การโดยผู้นำระดับสูง

Strength

- 1) มีการกำหนดทิศทางการทำงานวิจัยให้สามารถตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคม เศรษฐกิจ และเทคโนโลยีได้อย่างต่อเนื่อง
- 2) มีความมุ่งมั่น มีวิสัยทัศน์ และความเป็นผู้นำในการขับเคลื่อนงานวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) การสื่อสารยุทธศาสตร์ให้ทั่วถึงทุกระดับ
- 2) การใช้ข้อมูลเชิงหลักฐานประกอบการตัดสินใจ
- 3) การสร้างผู้นำระดับกลางและวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็ง
- 4) การเปิดเวทีให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนทิศทางองค์กร
- 5) การขยายบทบาทเครือข่ายระดับชาติ

1.2 การกำกับดูแลและการสร้างประโยชน์ให้สังคม

Strength

- 1) มีบทบาทเชิงรุกในการใช้ผลงานวิจัยตอบสนองความต้องการของชุมชนและท้องถิ่น
- 2) มีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกอย่างหลากหลายและต่อเนื่อง
- 3) มีการสื่อสารผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะอย่างต่อเนื่อง

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) การติดตามและประเมินผลกระทบของงานวิจัยต่อสังคมยังไม่เป็นระบบ
- 2) เครือข่ายความร่วมมือเพื่อสังคมยังขาดความต่อเนื่องและการประเมินผลลัพธ์ร่วมกัน
- 3) การสื่อสารผลลัพธ์การสร้างประโยชน์ต่อสังคมยังไม่ทั่วถึง

หมวดที่ 2 กลยุทธ์

2.1 การจัดทำกลยุทธ์

Strength

- 1) มีการจัดทำกลยุทธ์ที่มีความเชื่อมโยงกับแผนระดับมหาวิทยาลัย การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ และการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง ทำให้กลยุทธ์ที่กำหนดมีความเป็นไปได้สูงและขับเคลื่อนภารกิจวิจัยสู่ผลลัพธ์เชิงคุณภาพและการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในสังคมได้จริง

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) การเชื่อมโยงจากวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ ยังไม่เป็นระบบและครบวงจร
- 2) การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกยังจำกัด
- 3) การสื่อสารกลยุทธ์ไปสู่บุคลากรระดับปฏิบัติยังไม่ทั่วถึง

2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ

Strength

- 1) มีกลไกการถ่ายทอดกลยุทธ์สู่การปฏิบัติที่ชัดเจนและต่อเนื่อง
- 2) มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามกลยุทธ์อย่างสม่ำเสมอ
- 3) มีการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูงและการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) การถ่ายทอดกลยุทธ์สู่ระดับปฏิบัติยังไม่ทั่วถึงและไม่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดโครงการ
- 2) การจัดสรรทรัพยากร (งบประมาณและบุคลากร) ไม่สัมพันธ์กับลำดับความสำคัญเชิงกลยุทธ์
- 3) การติดตามและประเมินผลกลยุทธ์ยังเป็นเชิงรายงาน ไม่ใช่เพื่อการตัดสินใจ
- 4) การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) ยังจำกัด

หมวดที่ 3 ลูกค้า

3.1 ความคาดหวังของลูกค้า

Strength

- 1) มีระบบสำรวจความต้องการและความคาดหวังของลูกค้าอย่างต่อเนื่อง
- 2) การนำผลสำรวจมาใช้ปรับปรุงบริการ
- 3) ความคาดหวังลูกค้าถูกเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์องค์กร

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) ยังขาดการจำแนกกลุ่มลูกค้าเชิงลึก (Customer Segmentation)
- 2) การติดตาม “ความพึงพอใจระยะยาว” ยังไม่ชัดเจน
- 3) ขาดระบบฐานข้อมูลลูกค้ากลาง (CRM)
- 4) ยังไม่มีการใช้ข้อมูลลูกค้าเชิงเปรียบเทียบ (Benchmark)

3.2 ความผูกพันของลูกค้า

Strength

- 1) มีฐานข้อมูลผู้รับบริการด้านวิจัยและนวัตกรรมอย่างเป็นระบบ เช่น ระบบ RMIS, ข้อมูลนักวิจัย, โครงการ และเครือข่ายชุมชน
- 2) มีช่องทางสื่อสารที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์, Line กลุ่มนักวิจัย, เฟซบุ๊กเพจ และระบบอีเมลกลาง
- 3) บุคลากรมีความเป็นมิตร ให้บริการรวดเร็ว และพร้อมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหา
- 4) มีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก (เช่น อบจ., สกสว., อว.) และชุมชนในพื้นที่ภาคเหนือ
- 5) มีกิจกรรมถ่ายทอดองค์ความรู้และโครงการวิจัยที่ต่อยอดกับภาคีในพื้นที่ สร้างความไว้วางใจในระยะยาว
- 6) ผลงานวิจัยและบริการวิชาการหลายโครงการสร้างผลลัพธ์ที่ชัดเจนในพื้นที่

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) การใช้ข้อมูลลูกค้า (เช่น ความพึงพอใจ ความต้องการเฉพาะกลุ่ม) เพื่อวางกลยุทธ์ยังไม่ครบถ้วน
- 2) การสำรวจความพึงพอใจและความผูกพันของลูกค้าทำเป็นระยะ แต่ยังไม่มีการวิเคราะห์เชิงลึก
- 3) ช่องทางสื่อสารแม้มีหลากหลาย แต่การตอบกลับข้อมูลบางช่วงยังไม่ทันสมัยหรือไม่ต่อเนื่อง
- 4) มีไม่มีแพลตฟอร์ม CRM แบบบูรณาการที่รวมข้อมูลลูกค้าทั้งหมดไว้ในระบบเดียว
- 5) ช่องทางสื่อสารแม้มีหลากหลาย แต่การตอบกลับข้อมูลบางช่วงยังไม่ทันสมัยหรือไม่ต่อเนื่อง
- 6) ยังไม่มีแพลตฟอร์ม CRM แบบบูรณาการที่รวมข้อมูลลูกค้าทั้งหมดไว้ในระบบเดียว

หมวดที่ 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

4.1 การวัด การวิเคราะห์ และปรับปรุงผลการดำเนินงานขององค์กร

Strength

- 1) มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม (RMIS) ที่รวบรวมข้อมูลงานวิจัยและงบประมาณอย่างเป็นระบบ
- 2) มีการรายงานผลและวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์เป็นรายปี
- 3) มีการจัดการความรู้ภายใน (KM) ผ่านกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เช่น เวทีถอดบทเรียนงานวิจัย, คลินิกวิจัย, RDI Forum
- 4) ผู้บริหารใช้ข้อมูลจากระบบสารสนเทศและการติดตามผลในการตัดสินใจและวางแผนเชิงกลยุทธ์

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) ระบบการวัดผลและวิเคราะห์ข้อมูลยังเน้นปริมาณมากกว่าคุณภาพและผลกระทบ (Impact)
- 2) การบูรณาการข้อมูลจากหลายระบบ (RMIS, MIS, HR, การเงิน) ยังไม่สมบูรณ์
- 3) การวิเคราะห์แนวโน้ม (Trend Analysis) และการเทียบคู่ (Benchmarking) ยังไม่ครอบคลุมทุกตัวชี้วัดหลัก
- 4) การใช้ข้อมูลเพื่อการคาดการณ์ (Predictive Analysis) ยังมีข้อจำกัด
- 5) การจัดการความรู้ยังเป็นลักษณะรายกิจกรรม ยังขาดการต่อยอดสู่การสร้างองค์ความรู้ใหม่ที่ใช้ได้ข้ามโครงการหรือข้ามหน่วยงาน

4.2 การจัดการสารสนเทศ และการจัดการความรู้

Strength

- 1) มีระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม ได้แก่ RMIS (Research Management Information System) และระบบฐานข้อมูลนักวิจัยและโครงการ (RDI Database) ซึ่งเป็นฐานข้อมูลกลางของหน่วยงาน
- 2) ข้อมูลด้านงานวิจัยมีการจัดเก็บ แบ่งปัน และอัปเดตอย่างสม่ำเสมอผ่านเว็บไซต์และระบบรายงานออนไลน์ของมหาวิทยาลัย
- 3) มีระบบสารสนเทศสนับสนุนการบริหารงาน เช่น MIS, E-Document, ระบบติดตามงบประมาณ และระบบติดตามโครงการ
- 4) มีการจัดการความรู้ (KM) เชิงกระบวนการ เช่น เวทีถอดบทเรียน, RDI Forum, คลินิกวิจัย และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในสำนัก ซึ่งเป็นเครื่องมือพัฒนาองค์ความรู้ของบุคลากร
- 5) มีการใช้ข้อมูลจากระบบสารสนเทศเพื่อประกอบการตัดสินใจ วางแผนยุทธศาสตร์ และปรับปรุงกระบวนการบริการลูกค้า

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) ระบบข้อมูลยังแยกกันตามภารกิจ (เช่น งานวิจัย การเงิน บุคลากร บริการวิชาการ) ทำให้การวิเคราะห์แบบบูรณาการยังจำกัด

- 2) การใช้ข้อมูลเชิงวิเคราะห์เพื่อสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหารยังเน้น “การรวบรวมและแลกเปลี่ยน” มากกว่าการ “สังเคราะห์และใช้ประโยชน์ต่อเนื่อง”
- 3) การประเมินผลการจัดการสารสนเทศและความรู้ยังไม่เป็นระบบ เช่น ไม่มีตัวชี้วัดผลลัพธ์ของ KM ที่ชัดเจน
- 4) ขาดกลไกเชื่อมโยงองค์ความรู้จากโครงการวิจัยและบริการวิชาการสู่การพัฒนา นโยบายหรือกระบวนการภายใน

หมวดที่ 5 การมุ่งเน้นผู้ปฏิบัติงาน

5.1 สภาวะแวดล้อมด้านบุคลากร

Strength

- 1) มีบรรยากาศการทำงานแบบทีม มีความเอื้ออาทรช่วยเหลือกันในงานวิจัย สร้างแรงจูงใจและความผูกพันในองค์กร
- 2) ผู้บริหารมีแนวทางการบริหารแบบเปิดกว้าง สนับสนุนการพัฒนา ส่งเสริมการเรียนรู้ และให้โอกาสบุคลากรเติบโตตามศักยภาพ
- 3) มีการสื่อสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ RDI, LINE กลุ่มงาน, ระบบเอกสารออนไลน์ ทำให้บุคลากรเข้าถึงข้อมูลได้รวดเร็ว

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) บุคลากรมีภาระงานหลากหลาย (วิจัย, บริหารทุน, งานเอกสาร) ทำให้มีเวลาในการพัฒนาองค์ความรู้น้อย
- 2) การรวบรวมและจัดการองค์ความรู้ของบุคลากรยังไม่เป็นระบบกลาง ข้อมูลการเรียนรู้กระจายอยู่ตามกลุ่มงาน
- 3) มีข้อจำกัดด้านโครงสร้างพื้นฐานเทคโนโลยี เช่น ระบบฐานข้อมูลวิจัยที่ต้องพัฒนาให้เชื่อมโยงครบถ้วน
- 4) ความผูกพันของบุคลากรยังขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์รายบุคคลมากกว่ากลไกเชิงระบบ เช่น การสำรวจ Engagement หรือการวางแผนพัฒนาองค์กร
- 5) ระบบ Work-Life Balance และสภาพแวดล้อมการทำงานยังต้องพัฒนาเพื่อรองรับคนรุ่นใหม่

5.2 ความผูกพันของบุคลากร

Strength

- 1) บุคลากรมีความสัมพันธ์เชิงบวก เอื้ออาทร ทำงานเป็นทีม และมีความภูมิใจที่ได้เป็นส่วนหนึ่งขององค์กร
- 2) ผู้บริหารสื่อสารเปิดกว้าง รับฟังความคิดเห็นและสนับสนุนการเติบโตของบุคลากร ช่วยเพิ่มความไว้วางใจและความผูกพัน
- 3) บุคลากรได้รับโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการและกิจกรรมวิจัยทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับภูมิภาค ทำให้เกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของงาน

- 4) ใช้ระบบออนไลน์ (Line, Website RDI, RDI Dashboard) ในการสื่อสารภายในอย่างต่อเนื่อง ทำให้เกิดความรับรู้และความเข้าใจร่วมในทิศทางขององค์กร

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) ยังไม่มีการวัดความผูกพัน (Engagement Survey) อย่างต่อเนื่องทุกปี จึงขาดข้อมูลแนวโน้มและการวิเคราะห์เชิงลึก
- 2) ขาดการสื่อสารเชิงรุกเรื่องนโยบายหรือการเปลี่ยนแปลงเชิงกลยุทธ์ ทำให้บุคลากรบางส่วนไม่เข้าใจทิศทางร่วมกันอย่างชัดเจน
- 3) ระบบแรงจูงใจ เช่น การเลื่อนขั้น รางวัล หรือสวัสดิการ ยังไม่หลากหลายเท่าที่ควร โดยเฉพาะบุคลากรสายสนับสนุนวิจัย
- 4) การทำให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการเสนอแนวคิดนวัตกรรมภายใน (Internal Innovation) ยังอยู่ในช่วงเริ่มต้น

หมวดที่ 6 การปฏิบัติการ

6.1 กระบวนการทำงาน

Strength

- 1) กระบวนการหลักและสนับสนุน ได้รับการกำหนดชัดเจน มีการระบุเจ้าภาพหลัก ผู้รับผิดชอบ และการเชื่อมโยงกับเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
- 2) มีการออกแบบกระบวนการโดยใช้หลัก PDCA และการจัดการความรู้ (KM) เพื่อปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
- 3) ระบบสารสนเทศวิจัย (RDI MIS/Research Dashboard) ถูกใช้เป็นเครื่องมือกลางในการบริหารจัดการข้อมูล ทำให้การติดตามและรายงานผลรวดเร็วขึ้น
- 4) การทำงานบูรณาการกับคณะ/วิทยาเขต/ศูนย์วิจัย ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และลดความซ้ำซ้อนของกระบวนการ
- 5) มีการเชื่อมโยงกระบวนการทำงานกับระบบประเมิน (KPI และ EdPEX) ช่วยให้การติดตามผลเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) กระบวนการบางส่วนยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ระหว่างคณะกลางกับพื้นที่
- 2) ยังขาดการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของกระบวนการเชิงลึก เพื่อระบุข้อควรหรือขั้นตอนที่ใช้เวลามากเกินไป
- 3) ระบบสารสนเทศยังไม่ครอบคลุมทุกฟังก์ชันของการบริหารงานวิจัย
- 4) ยังไม่มีกลไก Benchmarking กระบวนการทำงานกับสถาบันวิจัยระดับชาติหรือมหาวิทยาลัยวิจัยอื่น ๆ
- 5) การบูรณาการระหว่างกระบวนการหลัก-สนับสนุน ยังต้องพัฒนาให้เป็นระบบ Ecosystem วิจัยที่เชื่อมโยงทุกส่วน

6.2 ประสิทธิภาพการปฏิบัติการ

Strength

- 1) ระบบติดตามและควบคุมคุณภาพการดำเนินงาน (Quality Control & QA System) ใช้ระบบติดตามความก้าวหน้าของโครงการวิจัย (RDI MIS) ทำให้การรายงานผล การเบิกจ่าย และการตรวจติดตามเป็นระบบมากขึ้น
- 2) การบริหารกระบวนการตามหลัก PDCA และความต่อเนื่องของการปรับปรุง มีการทบทวนผลการดำเนินงานรายปี และใช้ข้อมูลจากการประเมิน EdPEX และการตรวจสอบภายในมาปรับปรุงขั้นตอน
- 3) มีระบบการบริหารความเสี่ยงองค์กร (Risk Management) ครอบคลุมทั้งด้านงบประมาณ การบริหารทุนวิจัย และการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล
- 4) การนำเทคโนโลยีมาช่วยเพิ่มประสิทธิภาพของการดำเนินงาน มีการใช้ระบบ e-document, e-office, e-research และระบบประชุมออนไลน์ ช่วยลดขั้นตอนและเวลาในการดำเนินการ
- 5) มีกลไกการประเมินและสื่อสารผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ผ่านการประชุมสรุปผลรายไตรมาสและรายปีทำให้ผู้บริหารสามารถใช้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 6) มีการบูรณาการกระบวนการทำงานกับหน่วยงานภายในและภายนอก สร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เช่น วช., สอวช., สวทช. และมหาวิทยาลัยในกลุ่มราชชมงคล

OFI : (Opportunity for Improvement)

- 1) ยังไม่มีการประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการแบบเชิงตัวเลข (Process Efficiency Metrics) เช่น เวลาในการดำเนินงานเฉลี่ยต่อโครงการ, ต้นทุนต่อผลผลิต (Cost per Output), หรือดัชนีคุณภาพการบริการ (Service Level Index)
- 2) ระบบสารสนเทศยังแยกส่วนระหว่างงานวิจัย งานนวัตกรรม และงานบริการวิชาการ ส่งผลให้การเชื่อมโยงข้อมูลและวิเคราะห์เชิงบูรณาการยังไม่เต็มที่
- 3) การบริหารความเสี่ยงเชิงรุก (Proactive Risk Management) ยังไม่ชัดเจนในระดับกระบวนการย่อย ส่วนใหญ่เป็นการติดตามเชิงรับ (Reactive) หลังเกิดเหตุ
- 4) ขาดการเปรียบเทียบประสิทธิภาพของการปฏิบัติการกับหน่วยงานเทียบเคียง (Benchmarking) เช่น สถาบันวิจัยของมหาวิทยาลัยวิจัยอื่น ๆ หรือกลุ่ม มทร.
- 5) การจัดการความรู้ (KM) จากการปรับปรุงกระบวนการยังไม่ต่อเนื่อง มีการแลกเปลี่ยนเฉพาะโครงการหรือช่วงเวลาหนึ่ง แต่ยังไม่ต่อยอดเป็นระบบเรียนรู้ประจำ

4. ตารางสรุปผลการประเมิน (Overall Band)

ตารางคะแนนผลการประเมินหมวด 1-6

หมวดและหัวข้อประเมิน	คะแนนเต็ม	ร้อยละ คะแนนที่ได้	คะแนน ประเมิน
หมวด 1 การนำองค์กร	115 คะแนน	22	26
1.1 การนำองค์กรโดยผู้นำระดับสูง	65 คะแนน	20	13
1.2 การกำกับดูแลองค์กรและการสร้างประโยชน์ให้สังคม	50 คะแนน	25	13
หมวด 2 กลยุทธ์	90 คะแนน	19	17
2.1 การจัดทำกลยุทธ์	45 คะแนน	22	10
2.2 การนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	45 คะแนน	16	7
หมวด 3 ลูกค้า	85 คะแนน	18	15
3.1 ความคาดหวังลูกค้า	40 คะแนน	20	8
3.2 ความผูกพันของลูกค้า	45 คะแนน	17	7
หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้	90 คะแนน	13	12
4.1 การวัด วิเคราะห์ และปรับปรุงผลการดำเนินการ ขององค์กร	45 คะแนน	16	7
4.2 การจัดการสารสนเทศและการจัดการความรู้	45 คะแนน	10	5
หมวด 5 บุคลากร	85 คะแนน	10	9
5.1 สภาวะแวดล้อมด้านบุคลากร	40 คะแนน	15	6
5.2 ความผูกพันของบุคลากร	45 คะแนน	6	3
หมวด 6 การปฏิบัติการ	85 คะแนน	10	9
6.1 กระบวนการทำงาน	40 คะแนน	7	3
6.2 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติการ	45 คะแนน	12	6
รวม	550 คะแนน		88

ตารางคะแนนผลการประเมิน ผลลัพธ์ หมวด 7

หัวข้อประเมิน	คะแนนเต็ม	ร้อยละ คะแนนที่ได้	คะแนนประเมิน
7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียนและ บริการที่ตอบสนองต่อลูกค้ากลุ่มอื่นและ ด้านกระบวนการ	120 คะแนน	6	7
7.2 ผลลัพธ์ด้านลูกค้า	80 คะแนน	6	5
7.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร	80 คะแนน	0	0
7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร และการ กำกับดูแลองค์กร	80 คะแนน	6	5
7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาด และกลยุทธ์	90 คะแนน	6	5
รวม	450 คะแนน		22

คะแนนรวมหมวดกระบวนการ (550 คะแนน)	เท่ากับ	88 คะแนน	Early Development
คะแนนรวมหมวดผลลัพธ์ (450 คะแนน)	เท่ากับ	22 คะแนน	Early Development
สรุปภาพรวม (1000 คะแนน)	เท่ากับ	110 คะแนน	Early Development

แนวทางการให้คะแนนรายหมวด สำหรับหมวด 1-6

แนวทางประเมิน	ร้อยละคะแนน
ไม่พบแนวทางปฏิบัติ/ต่างคนต่างอยู่ ดำเนินการอย่างอิสระต่อกัน	0%-5%
เริ่มต้นมีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติ <u>ตอบคำถามระดับพื้นฐานในบางประเด็น</u>	10%-25%
มีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเริ่มทำงานสอดคล้องกัน <u>มีประสิทธิภาพและเป็นระบบเพื่อตอบสนองคำถามพื้นฐานบางประเด็น</u>	30%-35%
มีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำงานสอดคล้องกัน <u>มีประสิทธิภาพและเป็นระบบเพื่อตอบสนองคำถามพื้นฐานบางประเด็นและ/หรือ เริ่มต้นประเมินและปรับปรุงกระบวนการในประเด็นพื้นฐาน</u>	40%
มีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำงานสอดคล้องกัน <u>มีประสิทธิภาพและเป็นระบบเพื่อตอบสนองคำถามพื้นฐานครบทุกประเด็นและ/หรือ เริ่มต้นประเมินและปรับปรุงกระบวนการในประเด็นพื้นฐาน</u> โดยไม่พบการตอบสนองคำถามโดยรวม	45%
มีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติ <u>ที่มีประสิทธิภาพและเป็นระบบตอบสนองคำถามพื้นฐานครบทุกประเด็นแล้วตอบสนองบางคำถามระดับโดยรวม และ/หรือ เริ่มต้นประเมินกระบวนการตามข้อเท็จจริงในคำถามระดับโดยรวม</u>	50%-55%
มีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำงานสอดคล้องกันตามความต้องการขององค์กร <u>มีประสิทธิภาพและเป็นระบบคำถามพื้นฐานครบทุกประเด็น แล้วตอบสนองคำถามระดับโดยรวมส่วนใหญ่</u> โดยมีการประเมินกระบวนการตามข้อเท็จจริง และวงจรการปรับปรุงที่ตามมาด้วย <u>นวัตกรรมหรือการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ</u>	60%
มีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำงานสอดคล้องกันตามความต้องการขององค์กร <u>มีประสิทธิภาพและเป็นระบบตอบสนองคำถามระดับโดยรวมทั้งหมด</u> โดยมีการประเมินกระบวนการตามข้อเท็จจริง และวงจรการปรับปรุงที่ตามมาด้วย <u>นวัตกรรมหรือการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ</u> โดยไม่พบการตอบสนองคำถามย่อย	65%
มีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติแบบบูรณาการกับความต้องการขององค์กรในปัจจุบันและอนาคต มีกระบวนการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง การประยุกต์ ใช้วิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศ การจัดการนวัตกรรมและการแบ่งปันการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น เป็นเครื่องมือที่สำคัญเพื่อการปรับปรุง ประสิทธิภาพและประสิทธิผลขององค์กร	70%-85%
มีแนวทางและนำสู่การปฏิบัติแบบบูรณาการกับความต้องการขององค์กรในปัจจุบันและอนาคต การประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริงการแบ่งปันการปรับปรุง/ปรับ แต่งให้ดีขึ้น การนำวิธีปฏิบัติที่เป็นเลิศมาประยุกต์ใช้และการสร้างนวัตกรรม เป็นเครื่องมือสำคัญที่ใช้ทั่วทั้งองค์กรเพื่อการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลโดยพบการตอบสนองคำถามย่อยทั้งหมด	90%-100%

แนวทางการให้คะแนนรายหมวด สำหรับหมวด 7

คะแนน	คำอธิบาย
90%, 95% หรือ 100%	<p>Le : มีการรายงานผลการดำเนินการที่ดีเลิศ ตอบสนองต่อคำถามของหัวข้ออย่างครบถ้วน</p> <p>T : มีแนวโน้มที่ดีอย่างต่อเนื่องในเรื่องที่สำคัญทุกเรื่อง ซึ่งจะทำให้บรรลุพันธกิจของสถาบัน</p> <p>C : แสดงถึงความเป็นผู้นำในวงการและเป็นผู้นำสำหรับเทียบเคียงในหลายด้าน</p> <p>I : มีการรายงานผลการดำเนินการและการคาดการณ์ผลการดำเนินการของสถาบันที่ครอบคลุมความต้องการส่วนใหญ่ของผู้เรียน และลูกค้ากลุ่มอื่น บุคลากร ตลาด กระบวนการ และแผนปฏิบัติการที่สำคัญ</p>
70%, 75%, 80% หรือ 85%	<p>Le : มีการรายงานผลการดำเนินการที่ดีเลิศเลิศ ตอบสนองต่อคำถามของหัวข้อ</p> <p>T : มีแนวโน้มที่ดีอย่างต่อเนื่องในเรื่องที่สำคัญส่วนใหญ่ ซึ่งจะทำให้บรรลุพันธกิจของสถาบัน</p> <p>C : แนวโน้มและผลการดำเนินการในปัจจุบันส่วนใหญ่หรือหลายเรื่อง มีการเทียบเคียงกับคู่แข่งและ/หรือระดับเทียบเคียงที่เหมาะสม มีผลการดำเนินการที่ดีมากในเชิงเปรียบเทียบ รวมทั้งผลการดำเนินการที่แสดงถึงความเป็นผู้นำในวงการ</p> <p>I : มีการรายงานผลการดำเนินการขององค์กรที่ครอบคลุมความต้องการส่วนใหญ่</p>
50%, 55%, 60% หรือ 65%	<p>Le : มีการรายงานถึงระดับผลการดำเนินการที่ดี ที่ตอบสนองต่อคำถามโดยรวมของหัวข้อ</p> <p>T : แสดงถึงแนวโน้มที่ดีในเรื่องต่าง ๆ ที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจของสถาบัน</p> <p>C : ผลการดำเนินการในปัจจุบันบางเรื่อง มีการเทียบเคียงกับคู่แข่งและ/หรือระดับเทียบเคียงที่เหมาะสม และมีผลการดำเนินการที่ดีในเชิงเปรียบเทียบ</p> <p>I : มีการรายงานผลการดำเนินการของสถาบัน ที่ครอบคลุมความต้องการส่วนใหญ่ของผู้เรียน และลูกค้ากลุ่มอื่น บุคลากร ตลาด และกระบวนการที่สำคัญ</p>
30%, 35%, 40% หรือ 45%	<p>Le : มีการรายงานถึงระดับผลการดำเนินการที่ดี ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อ</p> <p>T : มีการรายงานแนวโน้มของข้อมูลบางเรื่อง และข้อมูลส่วนใหญ่ที่แสดงนั้นมีแนวโน้มที่ดี</p> <p>C : เริ่มมีสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบ</p> <p>I : มีการรายงานผลลัพธ์ในหลายเรื่องที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจของสถาบัน</p>
10%, 15%, 20% หรือ 25%	<p>Le : มีการรายงานผลการดำเนินการของสถาบันเพียงบางเรื่องที่สำคัญ ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อ และเริ่มมีระดับผลการดำเนินการที่ดีในบางเรื่อง</p> <p>T : มีการรายงานแนวโน้มของข้อมูลบางเรื่อง บางเรื่องแสดงแนวโน้มในทางลบ</p> <p>C : แทบไม่มี หรือไม่มีการรายงานสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบ</p> <p>I : มีการรายงานผลลัพธ์เพียงบางเรื่องที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจของสถาบัน</p>
0% หรือ 5%	<p>Le : ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการของสถาบัน และ/หรือมีผลลัพธ์ที่ไม่ดีในเรื่องที่รายงานไว้</p> <p>T : ไม่มีการรายงานข้อมูลที่แสดงแนวโน้ม หรือมีข้อมูลที่แสดงแนวโน้มในทางลบ</p> <p>C : ไม่มีการรายงานสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบ</p> <p>I : ไม่มีการรายงานผลลัพธ์ในเรื่องที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจของสถาบัน</p>

คำอธิบายระดับการประเมินในภาพรวมของกระบวนการ (Overall Band หรือ Maturity Band)

Band Score	Band Number	Process Descriptors
150 – 0 Early Development	1	สถาบันแสดงให้เห็นว่ามีการพัฒนาและการดำเนินการตามแนวทางของข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEX ในระดับเริ่มต้น โดยยังมีอุปสรรคในการนำแนวทางต่าง ๆ ไปถ่ายทอดเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและยังไม่มีความก้าวหน้า การพยายามปรับปรุงกระบวนการต่าง ๆ เป็นเพียงการแก้ไขปัญหา และการปรับปรุงแบบพื้น ๆ ในระดับเริ่มต้น
151 – 200 Early Result	2	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลตอบสนองต่อข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEX แต่ยังมีบางเรื่อง (บางกระบวนการ) หรือบางหน่วยงานที่เริ่มมีการนำแนวทางต่าง ๆ ไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ สถาบันได้พัฒนาแนวทางการปรับปรุงเป็นเชิงรุก
201 – 260 Early Improvement	3	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลตอบสนองต่อข้อกำหนดพื้นฐานส่วนใหญ่ของเกณฑ์ EdPEX แม้ว่าจะยังมีบางเรื่อง (กระบวนการ) หรือบางหน่วยงานที่ยังอยู่ในระยะเริ่มต้นของการนำแนวทางไปปฏิบัติ เริ่มมีการประเมินและปรับปรุงกระบวนการสำคัญๆ อย่างเป็นระบบ
261 – 320 Good Performance	4	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิผลตอบสนองต่อข้อกำหนด โดยรวมของเกณฑ์ EdPEX แม้ว่าการนำแนวทางไปปฏิบัติอาจมีแตกต่างในบางพื้นที่หรือบางหน่วยงาน กระบวนการหลักมีการปรับปรุงจากการประเมินโดยใช้ข้อมูลจริง และแนวทางต่างๆ มีความสอดคล้องกับความต้องการโดยรวมขององค์กร
321 – 370 Emerging Industry Leader	5	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการมีแนวทางอย่างเป็นระบบมีประสิทธิผลและการนำไปถ่ายทอดที่ตอบสนองต่อข้อกำหนดโดยรวมของเกณฑ์ EdPEX เป็นอย่างดี สถาบันได้แสดงให้เห็นว่ามีประเมินและปรับปรุงกระบวนการอย่างเป็นระบบ โดยใช้ข้อมูลจริง มีการเรียนรู้ขององค์กรตลอดจนการสร้างนวัตกรรม และส่งผลต่อการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการสำคัญๆ
371 – 430 Industry Leader	6	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการใช้นโยบายที่ปรับปรุงเป็นอย่างดีตอบสนองต่อข้อกำหนดต่าง ๆ ของเกณฑ์ EdPEX เป็นอย่างดี แนวทางเหล่านี้มีการใช้ตัววัดที่สำคัญ มีการถ่ายทอดไปสู่การปฏิบัติและมีหลักฐานของนวัตกรรมในเกือบทุกเรื่อง การเรียนรู้ขององค์กร รวมทั้งการสร้างนวัตกรรมและการแบ่งปัน BP เป็นเครื่องมือสำคัญในการจัดการ แนวทางมีการบูรณาการอย่างชัดเจนกับความต้องการทั้งในปัจจุบันและอนาคตของสถาบัน
431 – 480 Benchmark Leader	7	สถาบันแสดงให้เห็นถึงการใช้นโยบายที่ปรับปรุงเป็นอย่างดีตอบสนองต่อข้อกำหนดต่าง ๆ ของเกณฑ์ EdPEX เป็นอย่างดี สถาบันแสดงให้เห็นว่านวัตกรรม ความเป็นเลิศในการถ่ายทอด และมีตัววัดที่ดีมากในเกือบทุกเรื่อง มีการบูรณาการที่ดีถึงดีคืออย่างชัดเจน การวิเคราะห์ห้องปฏิบัติการการเรียนรู้ผ่านนวัตกรรม และการแบ่งปัน BP เป็นกลยุทธ์สำคัญในการจัดการ
481 – 550 World Leader	8	สถาบันแสดงให้เห็นถึงแนวทางที่โดดเด่นมุ่งเน้นนวัตกรรม มีการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติอย่างถ้วนทั่ว แสดงถึงการใช้ตัววัดอย่างต่อเนื่องและเป็นเยี่ยม มีการบูรณาการของแนวทางกับความต้องการของสถาบันอย่างดีเยี่ยม มีการวิเคราะห์ห้องปฏิบัติการเรียนรู้ผ่านนวัตกรรมและการแบ่งปัน BP ทั่วทั้งองค์กร

คำอธิบายระดับการประเมินในภาพรวมของผลลัพธ์ (Overall Band)

Band Score	Band Number	Process Descriptors
125 – 0 Early Development	1	สถาบันมีการรายงานผลการดำเนินงานเพียงบางตัวที่ตอบสนองต่อข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEX แต่ส่วนใหญ่ยังขาดการแสดงแนวโน้มและข้อมูลเชิงเปรียบเทียบ
126 – 170 Early Result	2	สถาบันมีการรายงานผลการดำเนินงานในหลายเรื่อง (หลายกระบวนการ) ที่มีความสำคัญต่อการบรรลุพันธกิจขององค์กรและข้อกำหนดของเกณฑ์ EdPEX ซึ่งผลการดำเนินการบางเรื่องอยู่ในระดับที่ดี เริ่มมีการใช้ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบและรายงานแนวโน้มของข้อมูล
171 – 210 Early Improvement	3	สถาบันมีการรายงานผลการดำเนินงานที่สำคัญในหลายเรื่อง (กระบวนการ) ที่มีความสำคัญต่อการบรรลุข้อกำหนดพื้นฐานของเกณฑ์ EdPEX และพันธกิจของสถาบัน มีการแสดงข้อมูลเชิงเปรียบเทียบและแนวโน้มในผลลัพธ์ที่สำคัญบางเรื่องและมีแนวโน้มที่ดีขึ้น
211 – 255 Good Performance	4	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญ และมีผลการดำเนินการที่ดี เมื่อเทียบกับค่าเทียบเคียง ไม่มีแนวโน้มหรือผลลัพธ์ที่ไม่ดีในตัววัดที่มีความสำคัญต่อความต้องการโดยรวมและการบรรลุพันธกิจหลักขององค์กร
256 – 300 Emerging Industry Leader	5	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญส่วนใหญ่ และมีผลการดำเนินการที่ดีเมื่อเทียบกับค่าเทียบเคียงและ/หรือค่า Benchmarks มีแนวโน้มหรือผลลัพธ์ที่ดีในตัววัดส่วนใหญ่ที่มีความสำคัญต่อความต้องการโดยรวมและการบรรลุพันธกิจหลักของสถาบัน
301 – 345 Industry Leader	6	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญส่วนใหญ่ รวมทั้งแผนปฏิบัติการ ผลลัพธ์ส่วนใหญ่มีแนวโน้มที่ดีในตัววัดที่สำคัญตามข้อกำหนดของเกณฑ์และการบรรลุพันธกิจของสถาบัน สถาบันมีผลลัพธ์บางตัวที่แสดงความเป็นผู้นำในกลุ่ม
346 – 390 Benchmark Leader	7	ผลลัพธ์ตอบสนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญส่วนใหญ่ รวมทั้งแผนปฏิบัติการ ผลลัพธ์แสดงผลการดำเนินการของสถาบันในระดับดีเยี่ยม และมีบางตัวที่แสดงความเป็นผู้นำในกลุ่ม มีแนวโน้มที่ดีต่อเนื่องในตัววัดที่สำคัญตามข้อกำหนดต่าง ๆ ของเกณฑ์และการบรรลุพันธกิจของสถาบัน
391 – 450 World Leader	8	ผลลัพธ์สนองความต้องการของลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตลาด และกระบวนการสำคัญส่วนใหญ่ รวมทั้งแผนปฏิบัติการอย่างครบถ้วน รวมทั้งมีการคาดการณ์ผลการดำเนินการในอนาคต ผลลัพธ์แสดงผลการดำเนินการของสถาบันในระดับดีเยี่ยมและแสดงความเป็นผู้นำในระดับชาติ และระดับโลก ผลลัพธ์มีแนวโน้มที่ดีต่อเนื่องในตัววัดที่สำคัญทุกตัวตามข้อกำหนดต่าง ๆ ของเกณฑ์ และการบรรลุพันธกิจของสถาบัน

5. OP in brief

OP in brief	ข้อมูล
1. หลักสูตรและโปรแกรม การศึกษา/ผลิตภัณฑ์/บริการ	การฝึกอบรม. การให้คำปรึกษา, การรับรองข้อเสนอโครงการ, การค้นหาโจทย์วิจัย, การเผยแพร่และนำเสนอผลงาน, การสนับสนุนงานตีพิมพ์
2. วิสัยทัศน์	สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาเป็นหน่วยงานอันดับ 1 ของกลุ่ม 9 ราชมงคล ในการส่งเสริมและสนับสนุน การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม สู่การใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน
3. ค่านิยม	“SCRUM”
4. พันธกิจ	1) พัฒนาและส่งเสริมบุคลากร นักวิจัย นักศึกษา และสร้างเครือข่ายนักวิจัย เพื่อพัฒนาผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานสร้างสรรค์ ที่มีคุณภาพ 2) พัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย เพื่อสนับสนุนภารกิจด้านงานวิจัยและบริการวิชาการ เช่น ระบบสารสนเทศ ระบบสนับสนุนการตัดสินใจ 3) สนับสนุนและส่งเสริม ให้บุคลากรวิจัย ดำเนินกระบวนการวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ อาทิ กฎระเบียบ เครื่องมือ กองทุน การประสานงานทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน 4) ส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิจัย สู่แวดวงวิชาการ และเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ ต่อชุมชนและสังคม
5. สมรรถนะหลัก	การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพนักวิจัย
6. บุคลากร	ผู้บริหาร จำนวน 4 คน เจ้าหน้าที่ จำนวน 15 คน
7. สินทรัพย์	ห้องประชุม 40 ที่นั่ง จำนวน 1 ห้อง /ห้องประชุม 10 ที่นั่ง จำนวน 2 ห้อง และห้องสำนักงาน จำนวน 3 ห้อง
8. กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ	1) ระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาว่าด้วยการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2568 2) ระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนาว่าด้วย กองทุนวิจัย พ.ศ 2558 3) ระเบียบว่าด้วยการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา พ.ศ. 2559 4) ระเบียบสำนักคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ว่าด้วยจรรยาบรรณนักวิจัย 5) ข้อบังคับ ว่าด้วยการบริหารจัดการทรัพย์สินทางปัญญา ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2568 6) ประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์การทำบันทึกข้อตกลงสิทธิและการบริหารจัดการ ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ภายใต้ทุนสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม ระหว่างหน่วยงานของรัฐกับภาคเอกชน พ.ศ.2567 7) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และอัตราค่าใช้จ่ายในการสนับสนุนการเขียนบทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์หรือสร้างสรรค์งานวิจัย พ.ศ.2565
9. โครงสร้างองค์กร	ผู้อำนวยการ ⇒ สำนักงานผู้อำนวยการ (กลุ่มงานบริหารทั่วไป และ กลุ่มงานบริหารงานวิจัย) ⇒ งานส่งเสริมพัฒนางานวิจัย ⇒ งานพัฒนานวัตกรรมและทรัพย์สินทางปัญญา ⇒ งานมาตรฐานงานวิจัย
10. ผู้เรียน ลูกค้า และ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1) ผู้บริหารมหาวิทยาลัย 2) บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน 3) นักศึกษา/ผู้เรียน/ศิษย์เก่า

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (EdPEX) สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

OP in brief	ข้อมูล														
	4) แหล่งทุน 5) หน่วยงานภาครัฐ/ภาคเอกชน/สถานประกอบการ 6) ชุมชน สังคม														
11. ความต้องการและความคาดหวัง	1) มีคู่มือ ขั้นตอน หรือระบบงานที่ชัดเจน เพื่ออำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน 2) มีระบบติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และรายงานผลได้อย่างเป็นระบบ 3) การบริหารงานวิจัยที่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. TRIUP Act เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม 4) ข้อมูลเชิงนโยบายและการตัดสินใจที่ถูกต้อง แม่นยำ และทันเวลา 5) โครงการวิจัยตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย และเป้าหมายการพัฒนาเชิงพื้นที่ 6) ได้รับการพัฒนาองค์ความรู้ด้านงานวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล และการตีพิมพ์ 7) บัณฑิตที่จบการศึกษามีทักษะที่สามารถนำไปใช้ในการทำงานหรือพัฒนานวัตกรรมได้ 8) งานวิจัยมีความเหมาะสมกับบริบทในพื้นที่ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน หรือในภาคการผลิต/บริการได้จริง 9) ปัญหาหรือโจทย์ของชุมชน/สถานประกอบการได้รับการแก้ไขหรือพัฒนาด้วยกระบวนการวิจัย ส่งผลให้เกิดประโยชน์ทั้งในระดับคุณภาพชีวิต เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม 10) ผลผลิตและผลลัพธ์ของงานวิจัยมีประสิทธิภาพ เกิดผลลัพธ์ที่วัดได้ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์จริง														
12. ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือ และข้อกำหนดที่สำคัญ	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="549 1205 868 1245">ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือ</th> <th data-bbox="868 1205 1388 1245">ข้อกำหนดที่สำคัญ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="549 1245 868 1335">หน่วยงานผู้ให้ทุน เช่น สกสว. PMU</td> <td data-bbox="868 1245 1388 1335"> 1) กำหนดกรอบวิจัย 2) ออกระเบียบ ระบบการบริหารจัดการทุนวิจัย </td> </tr> <tr> <td data-bbox="549 1335 868 1464">เครือข่ายร่วม มทร. (9 มทร./อุทยานวิทยาศาสตร์)</td> <td data-bbox="868 1335 1388 1464"> 1) กำหนดกรอบวิจัย 2) สนับสนุนเครื่องมือที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนางานวิจัยของเครือข่าย </td> </tr> <tr> <td data-bbox="549 1464 868 1554">กรมวิทยาศาสตร์บริการ</td> <td data-bbox="868 1464 1388 1554"> 1) ให้คำปรึกษาด้านมาตรฐานห้องปฏิบัติการ 2) ฝึกอบรมด้านมาตรฐาน ISO/IEC </td> </tr> <tr> <td data-bbox="549 1554 868 1644">สหกรณ์การเกษตรอำเภอจอมทอง</td> <td data-bbox="868 1554 1388 1644"> 1) สนับสนุนข้อมูล สถานการณ์ สภาพปัญหา สถานการณ์ ความต้องการ </td> </tr> <tr> <td data-bbox="549 1644 868 1733">เครือข่ายวิจัยภาคเหนือ ตอนบน/ตอนล่าง</td> <td data-bbox="868 1644 1388 1733"> 1) ร่วมประชุม/ดำเนินการรับข้อเสนอโครงการ </td> </tr> <tr> <td data-bbox="549 1733 868 1933">หน่วยงานที่มีบทบาทในการสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาชุมชน ผู้ประกอบการ อุตสาหกรรม เช่น พช. พมจ. อปท. อุตสาหกรรมจังหวัด</td> <td data-bbox="868 1733 1388 1933"> 1) สนับสนุนข้อมูล สถานการณ์ สภาพปัญหา สถานการณ์ ความต้องการ 2) รายงาน สถิติ ที่เป็นปัจจุบัน </td> </tr> </tbody> </table>	ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือ	ข้อกำหนดที่สำคัญ	หน่วยงานผู้ให้ทุน เช่น สกสว. PMU	1) กำหนดกรอบวิจัย 2) ออกระเบียบ ระบบการบริหารจัดการทุนวิจัย	เครือข่ายร่วม มทร. (9 มทร./อุทยานวิทยาศาสตร์)	1) กำหนดกรอบวิจัย 2) สนับสนุนเครื่องมือที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนางานวิจัยของเครือข่าย	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	1) ให้คำปรึกษาด้านมาตรฐานห้องปฏิบัติการ 2) ฝึกอบรมด้านมาตรฐาน ISO/IEC	สหกรณ์การเกษตรอำเภอจอมทอง	1) สนับสนุนข้อมูล สถานการณ์ สภาพปัญหา สถานการณ์ ความต้องการ	เครือข่ายวิจัยภาคเหนือ ตอนบน/ตอนล่าง	1) ร่วมประชุม/ดำเนินการรับข้อเสนอโครงการ	หน่วยงานที่มีบทบาทในการสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาชุมชน ผู้ประกอบการ อุตสาหกรรม เช่น พช. พมจ. อปท. อุตสาหกรรมจังหวัด	1) สนับสนุนข้อมูล สถานการณ์ สภาพปัญหา สถานการณ์ ความต้องการ 2) รายงาน สถิติ ที่เป็นปัจจุบัน
ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือ	ข้อกำหนดที่สำคัญ														
หน่วยงานผู้ให้ทุน เช่น สกสว. PMU	1) กำหนดกรอบวิจัย 2) ออกระเบียบ ระบบการบริหารจัดการทุนวิจัย														
เครือข่ายร่วม มทร. (9 มทร./อุทยานวิทยาศาสตร์)	1) กำหนดกรอบวิจัย 2) สนับสนุนเครื่องมือที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนางานวิจัยของเครือข่าย														
กรมวิทยาศาสตร์บริการ	1) ให้คำปรึกษาด้านมาตรฐานห้องปฏิบัติการ 2) ฝึกอบรมด้านมาตรฐาน ISO/IEC														
สหกรณ์การเกษตรอำเภอจอมทอง	1) สนับสนุนข้อมูล สถานการณ์ สภาพปัญหา สถานการณ์ ความต้องการ														
เครือข่ายวิจัยภาคเหนือ ตอนบน/ตอนล่าง	1) ร่วมประชุม/ดำเนินการรับข้อเสนอโครงการ														
หน่วยงานที่มีบทบาทในการสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาชุมชน ผู้ประกอบการ อุตสาหกรรม เช่น พช. พมจ. อปท. อุตสาหกรรมจังหวัด	1) สนับสนุนข้อมูล สถานการณ์ สภาพปัญหา สถานการณ์ ความต้องการ 2) รายงาน สถิติ ที่เป็นปัจจุบัน														

OP in brief	ข้อมูล				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="547 277 868 320">ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือ</th> <th data-bbox="868 277 1382 320">ข้อกำหนดที่สำคัญ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="547 320 868 450">หน่วยงานบริการงานวิจัย และการจัดการด้านทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย</td> <td data-bbox="868 320 1382 450">1) ให้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่องานบริการงานวิจัย</td> </tr> </tbody> </table>	ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือ	ข้อกำหนดที่สำคัญ	หน่วยงานบริการงานวิจัย และการจัดการด้านทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย	1) ให้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่องานบริการงานวิจัย
ผู้ส่งมอบและคู่ความร่วมมือ	ข้อกำหนดที่สำคัญ				
หน่วยงานบริการงานวิจัย และการจัดการด้านทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย	1) ให้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่องานบริการงานวิจัย				
13. ลำดับในการแข่งขัน	-				
14. การเปลี่ยนแปลงความสามารถในการแข่งขัน	<ol style="list-style-type: none"> 1) การยกระดับศักยภาพนักวิจัย ให้สามารถพัฒนาโจทย์วิจัย/ข้อเสนอโครงการที่สอดคล้องกับความต้องการเฉพาะของแหล่งทุนและผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัยได้มากยิ่งขึ้น 2) การกำหนดเป้าหมายสุดท้ายของการดำเนินงานวิจัยให้มุ่งเน้นการนำผลงานวิจัยไปสู่การใช้ประโยชน์ในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งใน 3 รูปแบบ คือ เชิงวิชาการ เชิงพาณิชย์ หรือเชิงสังคม 3) การพัฒนาระบบนิเวศน์วิจัย ได้แก่ กฎ ระเบียบ ประกาศ กองทุน โครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ ศูนย์ความเป็นเลิศ และกระบวนการดำเนินงาน ที่ส่งเสริมสนับสนุนให้การดำเนินการวิจัยบรรลุตามเงื่อนไข และเกิดการนำผลงานวิจัยไปสู่การใช้ประโยชน์ 				
15. แหล่งข้อมูลเชิงเปรียบเทียบที่สำคัญ	มรภ.อุดรดิตถ์, มทร.ศรีวิชัย, มช., มจร., มทร.ธัญบุรี, ม.มหิดล				
16. ความท้าทายและความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์	<p>ความท้าทาย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) การเปลี่ยนแปลงนโยบายของรัฐบาลหรือแหล่งทุนอย่างรวดเร็ว และการเปลี่ยนแปลงนโยบายจากมหาวิทยาลัยในแต่ละวาระของผู้บริหาร 2) ความเสี่ยงด้านงบประมาณที่ได้รับเพื่อการดำเนินงาน 3) เร่งพัฒนานักวิจัยของมหาวิทยาลัยให้มีศักยภาพสูงขึ้นในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และการดำเนินงานวิจัยร่วมกับภาคีเครือข่ายต่อไป 4) ความก้าวหน้าอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีดิจิทัล <p>ความได้เปรียบ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) การมีเครือข่ายทำให้สามารถเข้าถึงแหล่งทุนและองค์ความรู้ ที่นำมาถ่ายทอดเพื่อพัฒนานักวิจัยให้มีศักยภาพสูงขึ้น 2) การมีที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่สะดวกต่อการเข้าถึงแหล่งของโจทย์ 3) การมีนักวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญในศาสตร์อย่างหลากหลาย ทำให้เกิดการวิจัยแบบบูรณาการและสามารถตอบโจทย์วิจัยเพื่อแก้ไขปัญหาได้ง่ายขึ้น และสามารถมีโครงการร่วมกับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย 4) การมีระบบสารสนเทศสนับสนุนการบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันฯ 				
17. ระบบการปรับปรุงผลการดำเนินงาน	<ol style="list-style-type: none"> 1) การวิเคราะห์ SWOT 2) การนำเกณฑ์คุณภาพการศึกษาที่เป็นเลิศ (EdPEX) มาใช้เป็นมาตรฐานในการดำเนินงาน 3) PDCA (Plan-Do-Check-Act) 4) การบริหารจัดการความเสี่ยง (Risk Management) 5) การจัดการความรู้ (knowledge management : KM) 				

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายในหน่วยงานสนับสนุน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2567

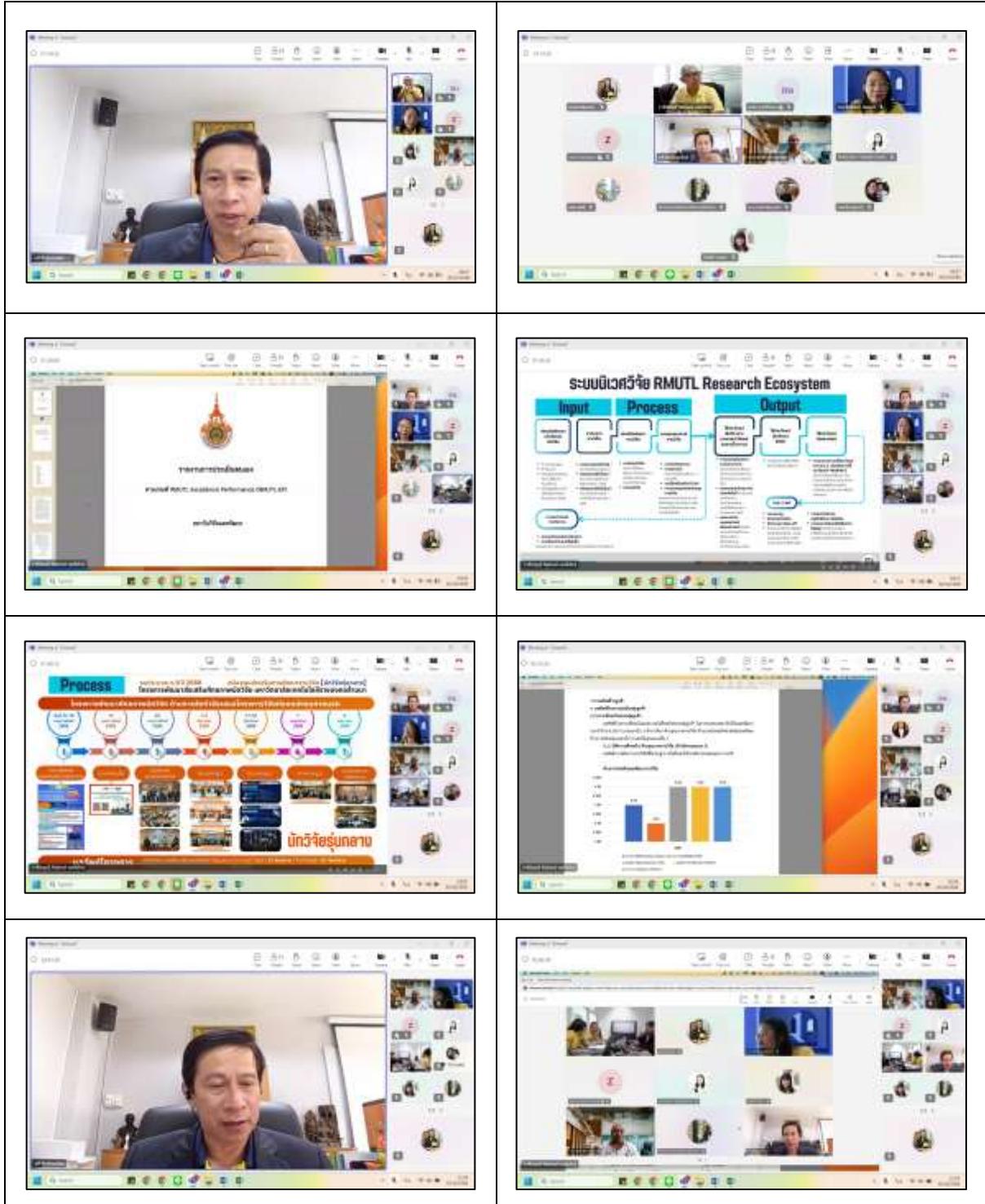
หน่วยงาน : สถาบันวิจัยและพัฒนา
วัน/เดือน/ปี : 20 ตุลาคม 2568
สถานที่ดำเนินงาน : ผ่านระบบออนไลน์

เวลา	กิจกรรม
09.30-10.00 น.	พิธีเปิด - ประธานคณะกรรมการชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมิน - หัวหน้าหน่วยงานบรรยายสรุปผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา 2567 ของหน่วยงาน
09.30-12.00 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบผลการดำเนินงานของหน่วยงาน และสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00-14.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบผลการดำเนินงานของหน่วยงาน และสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง (ต่อ)
14.30-15.30 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผลการตรวจประเมิน
15.30-16.30 น.	คณะกรรมการฯ รายงานสรุปผลการตรวจประเมินให้กับผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงาน

หมายเหตุ กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข.

ภาพกิจกรรม



ภาคผนวก ค.

คำสั่งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
ตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (EdPEX)