



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร

วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต วิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร

วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ

ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1) นายเอกรินทร์	อินประมูล
	2) ผศ.ดร. สุปงกช	โตไพบูลย์
	3) ผศ.ดร.มาลัยพร	วงศ์แก้ว
	4).ดร.ชัชวาลย์	กันทะลา
	5) นางสาวโบว์	ถิ่นโพธิ์วงศ์

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 60 ตาราง 1.3 หลักสูตรได้มีการกำหนดระดับ PLO และ Sub PLO โดยแยกวิเคราะห์เป็น KSA โดยระดับผลการเรียนรู้ของ Sub PLO สอดคล้องต่อระดับ PLO ทั้งนี้ มีการใช้ Boom taxonomy ในการกำหนดระดับผลการเรียนรู้ด้านความรู้ จาก SAR หน้า 53 ตาราง 1.3 พบว่า PLO และ Sub PLO สอดคล้องต่อปรัชญา วิสัยทัศน์ และพันธกิจทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับหลักสูตร หลักสูตรมีการสื่อสาร PLO และ Sub PLO ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ในกลุ่ม ผู้ใช้บัณฑิต ผู้รับบริการวิชาการ และผู้ที่ต้องการเข้าศึกษาต่อ	จาก SAR ขอให้หลักสูตรพิจารณาการใช้ Taxonomy ที่สอดคล้องต่อผลการเรียนรู้ด้านทักษะ (S) และด้านเจตคติ (A) เช่น Psycho-motor domain ของ Dave 1975 และ Affective domain เป็นต้น ขอให้หลักสูตรพิจารณาประเมินประสิทธิภาพช่องทางการสื่อสารของ PLO และ Sub PLO ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เพื่อจะได้เป็นการเลือกช่องทางประชาสัมพันธ์ PLO ที่เหมาะสมต่อกลุ่มเป้าหมาย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษา ทราบ PLO ของหลักสูตรแจ้งให้ นักศึกษารับทราบ PLO ในวันสัมภาษณ์ เพื่อเข้ารับการศึกษ หลักสูตรมีการกำหนด YLO เพื่อใช้ในการ ประเมินนักศึกษาแต่ละชั้นปี		
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จาก SAR หน้า 56 ตาราง 1.2 และจากการ สัมภาษณ์หลักสูตร หลักสูตรมีการ กำหนดให้ เป็น CLO ของรายวิชา มา จาก Sub PLO	จาก SAR หน้า 56 และจากการสัมภาษณ์ หลักสูตร พบว่า การกำหนด CLO (รวมถึง K/S/A) ที่ได้มาจาก Sub PLO ยังไม่ได้ถูกนำมาปฏิบัติทุก รายวิชา รวมถึงการ ซึ่งอาจส่งผลให้ ความสอดคล้องของ CLO ที่มีต่อ Sub PLO อาจคลาดเคลื่อนจากที่กำหนด ไว้	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การ เรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความ สามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/ สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้า 60 ตาราง 1.3 หลักสูตรได้มี การกำหนด GLO และ SSLO ครบทุก PLO และ Sub PLO		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 65 ตาราง 1.4 ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และสถานประกอบการ) ถูกนำมาใช้ในการจัดทำ PLO ของหลักสูตร ซึ่งจากการสัมภาษณ์หลักสูตรพบว่า หลักสูตรได้วิเคราะห์ประเด็นเร่งด่วน ประเด็นทักษะที่ภาคการทำงาน ตลาดแรงงานต้องการ รวมถึง ประเด็นที่พบได้บ่อยจากผู้มีส่วนได้เสียภายนอก มาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการกำหนด PLO และ Sub PLO ของหลักสูตร		4
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 67 หลักสูตรมีกำหนดตัวชี้วัด วิธีการประเมินการบรรลุ PLO และ Sub PLO พร้อมกำหนดผู้รับผิดชอบ (ผู้เรียน อาจารย์ผู้สอน และ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร) และระดับเกณฑ์การผ่านการบรรลุ PLO และ Sub PLO พร้อมกำหนดระยะเวลาการประเมิน ซึ่งปัจจุบัน นักศึกษาที่เข้าในหลักสูตร	จาก SAR หน้า 330 และจากการสัมภาษณ์ หลักสูตร พบว่า การประเมินการบรรลุ TQF 5 ด้าน ของนักศึกษาในหลักสูตร 2560 ไม่ปรากฏการดำเนินการที่ชัดเจน จึงขอให้หลักสูตรพิจารณาดำเนินการให้กับนักศึกษาหลักสูตร 2560 ที่คาด	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ปรับปรุงใหม่ปี 2565 ยังคงศึกษาในชั้นปีที่ 4 ดังนั้น จึงยังไม่มีผลการประเมินการบรรลุ PLO และ Sub PLO	ว่าจะจบการศึกษาในปีการศึกษา 2568 ต่อไป ด้วยการใช้เกรดเฉลี่ยสะสม โดยมีการปรับช่วงคะแนนเกณฑ์การประเมินให้สอดคล้องต่อการบรรลุผลการเรียนรู้ให้ตรงประเด็นมากยิ่งขึ้น	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 69 -77 หลักสูตรมีการกำหนดช่องทางการสื่อสารรายละเอียดหลักสูตรและรายวิชาไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก โดยผ่านเว็บไซต์ สื่อสังคมออนไลน์ งาน Open house รวมถึง สร้างทักษะในการสื่อสารรายละเอียดหลักสูตรให้กับนักศึกษา ก่อน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่าพบว่า การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของหลักสูตรก่อนสมัครเข้าเรียนของนักศึกษานั้น ทราบมาจากการบอกต่อจากรุ่นพี่ที่กำลังศึกษาเพียงช่องทางเดียว จึงขอให้หลักสูตรพิจารณาเพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	ออกฝึกปฏิบัติงานสหกิจศึกษา เพื่อให้นักศึกษาช่วยในการประชาสัมพันธ์รายละเอียดหลักสูตรพร้อมมอบเอกสารแผ่นพับไปยังสถานประกอบการ หลักสูตรได้มีการประเมินประสิทธิภาพการสื่อสารรายละเอียดหลักสูตรไปยังสถานประกอบการและศิษย์เก่า พบว่า สถานประกอบการและศิษย์เก่า มีความเข้าใจเป้าหมายในการผลิตนักศึกษา	พร้อมเข้าร่วมประชาสัมพันธ์ในระดับมหาวิทยาลัย	
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 79 – 85 หลักสูตรได้มีการนำ PLO และ Sub PLO มาวิเคราะห์ K/S/A เพื่อนำไปออกแบบรายวิชาตามหลักของ Backward curriculum	จากการสัมภาษณ์หลักสูตร พบว่า การสร้าง CLOs ที่มาจาก Sub PLO ยังไม่พบการดำเนินงานที่ชัดเจน จึงขอให้หลักสูตรพิจารณาทบทวนการจัดทำ CLOs ของทุกรายวิชาครบถ้วน พร้อมแจ้งให้อาจารย์ผู้สอนรับทราบ	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการ	จาก SAR หน้า 92-93 และตาราง 2.3 หลักสูตรได้นำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมาใช้ในการจัดการ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
จัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	เรียนการสอนรายวิชามากกว่า 10 รายวิชา รวมถึงนำมาใช้ในกิจกรรมเสริมหลักสูตร เช่น กิจกรรมการจัดการรายได้จากการตั้งร้านค้าอาหาร กิจกรรมอบรม GMP HACCP และ Halal เป็นต้น		
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากตาราง 2.2 หน้า 86 - 88 พบว่า ทุก PLOs และ Sub PLO มีรายวิชารองรับครบทุก Sub PLO		4
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR หน้า 101 - 106 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตร พบว่า ได้มีการจัดลำดับรายวิชาการเรียนรายวิชาตามลำดับความยากง่ายให้นักศึกษาชั้นปีที่ 1-4 ได้แก่ กลุ่มรายวิชาพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ รายวิชาพื้นฐานทางวิศวกรรมศาสตร์ รายวิชาบูรณาการวิทยาศาสตร์และวิศวกรรม และกลุ่มรายวิชาบูรณาการวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ อาหาร และ ธุรกิจ ซึ่ง		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การจัดลำดับรายวิชาตามความยากง่ายมีความเหมาะสมต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา		
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR หน้า 107 – 108 หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เลือกเรียนรายวิชาตามความชอบและความถนัด โดยจัดให้นักศึกษาเลือกเรียนในกลุ่มรายวิชาชีพเลือก 4 กลุ่ม		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR หน้า 109 หลักสูตรมีระบบกลไกในการทบทวนปรับปรุงหลักสูตรทั้งในระดับหลักสูตรและระดับรายวิชา ได้แก่ การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ 5 ปี (ภาพที่ 2.17) รายปี และการปรับปรุงในระดับรายวิชา ผ่านการดำเนินงานของหลักสูตร		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากข้อมูล SAR หน้า 113 และ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย พบว่า มีการกำหนดปรัชญาการศึกษา “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพเพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและ นวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” และ หลักสูตรมีการกำหนด SHs ที่ต้องรับรู้ปรัชญาการศึกษาไว้ คือ นักศึกษาในหลักสูตร อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และสถานประกอบการ รวมถึงผู้สนใจทั่วไป	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า นักศึกษายังไม่ทราบปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย แสดงถึงการสื่อสารผ่านช่องทางต่าง ๆ ยังไม่เหมาะสมกับ SHs แต่ละกลุ่ม จากข้อมูล SAR หน้า 116-118 ตารางที่ 3.1 และการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้นำปรัชญาการศึกษาสู่การเรียนการสอน โดยการจัดกิจกรรมในรายวิชาให้สอดคล้องกับ sub PLOs แต่ยังไม่พบการจัดทำ CLOs ที่ชัดเจนในทุกรายวิชา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้ บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า อาจารย์ สอนเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการ ตัดสินใจ ในการปรับคะแนนงาน คะแนน แก๊บ คะแนนสอบ ได้ ตามที่อาจารย์ พิจารณา	หลักสูตรพึงกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ รายวิชา (CLOs) หรือกิจกรรมการ เรียนการสอน (TLA) ให้ชัดเจน เพื่อให้ให้นักศึกษามีส่วนร่วมตัดสินใจใน กระบวนการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสม สอดคล้องกับการคาดหวังผลลัพธ์การ เรียนรู้ (CLOs)	3
3.3 ทุกรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้ เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	SAR หน้า 124-141 พบว่ามีการจัดกิจกรรม การเรียนรู้เชิงรุก (Active - Learning)	ยังไม่พบความสอดคล้องกับ CLOs ของ ทุกรายวิชา แต่มีความสอดคล้องกับข้อ PLO ของหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงกำหนดให้ทุกรายวิชา กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) แล้วทำความเข้าใจกับผู้อสอน ถึง การจัดกิจกรรม การเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่ จ ะ ต อ ง สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs ที่ กำหนด โดยการวัดและประเมินผล	3
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอด ชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิด	จากข้อมูล SAR หน้า142 พบว่า หลักสูตรได้ มีการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอด	จากข้อมูล SAR หน้า142-144 ไม่พบว่า หลักสูตรมีการวัดและประเมินผลการ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	ชีวิต (LLL) คือ การเกิดการเรียนรู้ รู้จักวิธีการแสวงหาความรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต จากข้อมูล SAR หน้า142-144 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีรายวิชาที่จัดกิจกรรมการเรียนการสอนส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตและสื่อสารทำความเข้าใจแก่นักศึกษาให้มีความเข้าใจตรงกัน	เรียนรู้ของผู้เรียน จากประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต (LLL)	
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้าผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จากข้อมูล SAR หน้า 145-148 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร และรายวิชาที่มีกิจกรรมส่งเสริมให้นักศึกษามีแนวความคิดใหม่ๆ ความคิดสร้างสรรค์ และมีการเตรียมความพร้อมเพื่อเป็นผู้ประกอบการ เช่น รายวิชากระบวนการแปรรูปอาหารมีการทดลองการประกอบธุรกิจขนาดเล็ก โดยการผลิตไส้กรอกหมูและไส้อ้วจำหน่ายในงานกีฬาประจำปีของ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	วิทยาลัย รายวิชาโครงการงานวิศวกรรมและ นวัตกรรมอาหาร 2 นักศึกษามีการ ออกแบบพัฒนาหม้อต้ม/พักลูกชิ้นเพื่อ เพิ่มประสิทธิภาพพลังงานให้กับ ศูนย์วิจัยและพัฒนาปศุสัตว์เชียงใหม่ เป็นต้น		
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่าง ต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	หลักสูตรมีการทวนสอบวิธีการจัดการเรียน การสอน คิดเป็น 25% ของรายวิชาที่ เปิดสอน	ให้หลักสูตรพิจารณาทบทวนและประเมิน การจัดการเรียนการสอนที่ความ สอดคล้องกับ CLOs (เนื่องจากใช้ข้อ PLO แทน) และสะท้อนความต้องการ ของภาคตลาดแรงงาน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์ การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและหลักสูตร พบว่า หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนมีการ ดำเนินการจัดทำการประเมินผลลัพธ์การ เรียนรู้รายวิชา ของรายวิชา และสื่อสาร ให้ผู้เรียนเข้าใจ รวมถึงกำหนด วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล	ขอให้หลักสูตรพิจารณาวิธีวัดและ ประเมินผลที่สอดคล้องกับ KSA ของ ผลการเรียนรู้รายวิชา ขอให้หลักสูตรพิจารณาความสอดคล้อง ของวัตถุประสงค์รายวิชาที่มีต่อผลการ เรียนรู้รายวิชา	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่ เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้ รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าผู้สอนมีการ สื่อสารรายละเอียดเกี่ยวกับการวัด ประเมินผล (เกณฑ์การให้คะแนน)	จากข้อมูล SAR หน้า 181 และ การ สัมภาษณ์นักศึกษา ระบุถึงการยังไม่ได้ มีการกำหนดให้มีระบบกลไกการ อุทธรณ์ผลการประเมิน ดังนั้นหลักสูตรพึงกำหนดระบบกลไกการ อุทธรณ์ผลการประเมินที่สะท้อนความ เป็นกลางและจัดให้มีการสื่อ สาร แนว ทางการวัดผลประเมินผลของผู้สอนทุก วิชา	3
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการ ประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และ	จากข้อมูล SAR หน้า 182-187 พบว่า มีการ กำหนดมาตรฐาน ขั้นตอนการประเมิน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ยังไม่ทราบ ขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
หลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้ อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	ความก้าวหน้าของการเรียน และ หลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียน ไว้ในคู่มือนักศึกษา ประกาศและ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย สื่อให้นักศึกษา ทราบและสามารถอัปเดตได้ผ่าน เว็บไซต์ของระบบทะเบียนกลาง และ กิจกรรมปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่	การเรียน และเงื่อนไขที่หลักสูตร กำหนด บางอย่าง หลักสูตรพึงมีการสื่อสารทำความเข้าใจให้ นักศึกษาเข้าใจในทุก ๆ เงื่อนไขที่ หลักสูตรกำหนด เช่น ความก้าวหน้า ของนักศึกษาที่จะบรรลุ PLOs, เพื่อ การเลื่อนระดับชั้นปี (YLOs), เงื่อนไข การออกฝึกประสบการณ์ภายนอก เป็นต้น	
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็น ธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดย อย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากข้อมูล SAR หน้า 191 และจากการ สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ได้ให้ ข้อมูลว่ามีการกำหนดเกณฑ์การให้ คะแนนและการตีความในแต่ละช่วง คะแนน (rubrics, marking schemes)	จากข้อมูล SAR หน้า190-207 ขอให้ หลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน พัฒนาเกณฑ์ ผลตามรูปิกของช่วงคะแนน 0-5 ให้มี ความชัดเจนยิ่งขึ้น	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการ วัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง	หลักสูตรมีการกำหนดการบรรลุ PLO และ ชับ PLO (ใช้แทน CLO) ของหลักสูตร	จากข้อมูล SAR หน้า 208-209 วิธีการวัด และประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	ปรับปรุง 2565 แต่ไม่พบในหลักสูตร ปรับปรุง 2560	หลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) ยังไม่เห็นความสอดคล้องที่ชัดเจนของ การบรรลุ ดังนั้นขอให้หลักสูตร พิจารณาผลการบรรลุ ชับ PLO (ให้ แทน CLO) ให้ตรงตาม KSA และระดับ ผลการเรียนรู้	
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนา ปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสิน ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์หลักสูตรและนักศึกษา พบว่า อาจารย์ผู้สอนได้มีการแจ้งคะแนน ผลการสอบตามภาค คะแนนชิ้นงาน ให้ นักศึกษารับทราบ พร้อมแจ้งแนวทางการ ปรับปรุงพัฒนาตนเองและชิ้นงาน ใน ระหว่างการเรียนรู้ในรายวิชานั้น ๆ	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และ ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	หลักสูตรมีการทวนสอบวิธีการจัดการเรียน การสอน คิดเป็น 25% ของรายวิชาที่เปิด สอน	ให้หลักสูตรพิจารณาทบทวนและประเมิน วิธีการวัดการประเมินผลที่มีความ สอดคล้องกับ CLOs (เนื่องจากใช้ชับ PLO แทน) และสะท้อนความต้องการ ของภาคตลาดแรงงาน	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	มีการกำหนด IDP ด้านการทำตำแหน่งทาง วิชาการ การศึกษาต่อ และสมรรถนะด้าน อื่น ๆ ที่สอดคล้องกับพันธกิจทั้ง 4 ด้าน (AUN หน้า 133)	-	4
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการ วิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวน้อมไม่น้อยกว่า 3 ปี ย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการระบุตาราง FTE ภาระงานสอน ไว้ในเล่ม AUN หน้า 222	โดยควรเสนอข้อมูลของผู้สอน ไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง	3
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	มีการกำหนดการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ ของมหาวิทยาลัยฯ	ขอให้หลักสูตรพิจารณากำหนดมีการเพิ่ม สมรรถนะพิเศษสำหรับอาจารย์ประจำ หลักสูตร ในด้านการจัดการเรียนการ สอน เช่น สมรรถนะในการเรียนรู้ตลอด ชีวิต ปรัชญาการศึกษา เป็นต้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	หลักสูตรได้แสดงให้เห็นถึงการจัดสรรภาระงาน ให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-	4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	มีการสนับสนุน ให้สอดคล้องกับระบบของมหา ลัย เป็น Promotion ขวัญกำลังใจ เช่น ค่าตอบแทนตำแหน่งวิชาการ สนับสนุน การตีพิมพ์	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และ จรรยาบรรณวิชาชีพของ ผู้สอน	-	4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	มีการกำหนดและวางแผนความต้องการด้าน การฝึกอบรมตาม IDP ของอาจารย์	หลักสูตรพิจารณาประเด็นเร่งด่วน หรือ ประเด็นจำเป็น ในการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร การจัดการเรียนการ สอน รวมถึงการพัฒนาอาจารย์และ บุคลากรสายสนับสนุน ที่ช่วยในการ ดำเนินงานของหลักสูตร	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการ ปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยก ย่อง	มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่อง ชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
योगชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	และการวิจัยของ ผู้สอน ผ่านช่องทางต่าง ๆ มีปรากฏแล้ว		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนด นโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และ กระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	-	ปี 2567 งดรับ นศ. (AUN หน้า 260)	2
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	หลักสูตรวางแผนให้บริการนศ. ด้านวิชาการ ด้านวิจัย ด้านบริการวิชาการ ที่ช่วยนศ. และบริการช่วยเหลือการใช้ชีวิต โดย อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำกับดูแล	ขอให้หลักสูตรพิจารณาจัดทำแผนบริการ นักศึกษาระยะสั้น (รายปี) เพื่อดูแล ติดตาม และเสริมทักษะต่าง ๆ ให้กับ นักศึกษาที่ยังคงเหลือในหลักสูตร	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน	ขอให้หลักสูตรมีการเพิ่มระบบและกลไกในการติดตามความก้าวหน้าการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียน	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา หลักสูตรมีการนำพานักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรภายนอกห้องเรียน หรือในสถานประกอบการจริง ซึ่งช่วยสนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น	-	4
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	มีการกำหนดสมรรถนะ ความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่ชัดเจนเกี่ยวข้องกับความสามารถในการให้บริการผู้เรียน	-	4
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน เฉพาะภายใน	ขอให้หลักสูตรพิจารณานำผลการประเมินการให้บริการ มาวิเคราะห์แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงาน ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		พิจารณากำหนดคู่เทียบและจัดทำ Brach mark	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR หน้า 285 - 286 หลักสูตรได้มีการดำเนินการสำรวจความพร้อมใช้ ความเพียงพอและความทันสมัยของเครื่องมือคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ให้พร้อมใช้งานก่อนเปิดภาคการศึกษา โดยมีการสำรวจตรวจสอบและบำรุงรักษา โดยมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ทั้งนี้ หากพบอุปกรณ์ชำรุดหรือขัดข้อง จะมีการแจ้งไปยังส่วนกลางเพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไขในลำดับถัดไป	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR หน้า 288 หลักสูตรมีการสำรวจความพร้อมของครุภัณฑ์ เครื่องมือและอุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้ในการจัดการเรียนการสอนภายในวิทยาลัยฯ ในภาคปฏิบัติให้มีความพร้อมใช้งานเพียงพอ และทันสมัย นอกจากนี้หลักสูตรได้มีการเตรียมความพร้อมการเรียนรู้ภาคปฏิบัติกับหน่วยงานที่มีความร่วมมือทางวิชาการร่วมกัน ได้แก่ ห้องปฏิบัติการสารออกฤทธิ์ทางชีวภาพ และศูนย์วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ปศุสัตว์เชียงใหม่ หลักสูตรมีการสำรวจความพร้อม ความพอเพียง และความทันสมัยของครุภัณฑ์และอื่นๆ ที่ใช้ในการห้องปฏิบัติการ เพื่อวางแผนการจัดซื้อครุภัณฑ์ในแต่ละปีการศึกษา จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า พบว่า เครื่องมืออุปกรณ์ห้องปฏิบัติการมีพร้อมใช้งานใน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	การฝึกปฏิบัติ ซึ่งทำให้ศิษย์เก่าพัฒนาทักษะการใช้งานเครื่องมือได้อย่างเต็มที่		
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR หน้า 298 – 299 พบว่า หลักสูตรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาได้มีการใช้งานของห้องสมุดดิจิทัลของมหาวิทยาลัย ตามนโยบาย RMUTL Digital Library ซึ่งมีการให้บริการทั้งสื่อหนังสือ วารสาร อิเล็กทรอนิกส์ ฐานข้อมูลต่าง ๆ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่าพบว่า นักศึกษาทราบการให้บริการต่าง ๆ ของห้องสมุดดิจิทัลของมหาวิทยาลัย แต่นักศึกษาและศิษย์เก่าเข้าใช้งานห้องสมุดดิจิทัลน้อยมาก จึงขอให้หลักสูตรพิจารณาประชาสัมพันธ์กระตุ้นให้นักศึกษาและผู้ช่วยนักวิจัย (ศิษย์เก่า) เข้ารับบริการเพื่อการค้นคว้ารายวิชาเรียนและการวิจัยมากขึ้น จาก SAR หน้า 298 – 299 ขอให้หลักสูตรพิจารณาวิเคราะห์คุณภาพการให้บริการของห้องสมุด RMUTL Digital Library ว่าสามารถตอบสนองความต้องการในการใช้งานของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา ผู้ช่วย	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		นักวิจัย และการจัดการเรียนการสอน ของหลักสูตรอย่างไร เพื่อให้ทราบ ความต้องการใช้ทรัพยากรห้องสมุด และการให้บริการที่จำเป็น	
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR หน้า 298 หลักสูตรภายใต้การ ดำเนินงานของห้องสมุดดิจิทัล ได้มีการ ให้บริการโปรแกรมลิขสิทธิ์ Turnitin และ อักษรวิสุทธิ์ เพื่อให้นักศึกษาและอาจารย์ ผู้สอนใช้ในการทำวิจัยและการจัดการ เรียนการสอน จาก SAR หน้า 300 หลักสูตรภายใต้การ ดำเนินงานของสำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ ได้มีการให้บริการ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น ระบบปฏิบัติการ Windows Server 7,10 Microsoft Visio, Project office, Adobe Creative Cloud XD, MATLAB และ Autodesk รวมถึงระบบการจัดการ เรียนการสอนออนไลน์ (RMUTL	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การ ให้บริการโปรแกรม software Demo ส่วนน้อย มีข้อจำกัดในระยะเวลาและ จำนวนครั้งการใช้งาน เนื่องจาก อนุญาตให้เข้าใช้งานโปรแกรมเพียง ครั้งเดียวนี้ อาจส่งผลให้การฝึกทักษะ การใช้งานของโปรแกรมไม่เกิดผลการ สร้างทักษะการใช้งานโปรแกรมได้ นอกจากนี้ นักศึกษามีความต้องการใช้ โปรแกรม Sketch up จึงขอให้ พิจารณาจัดหา หรือสร้างความพร้อม ในการใช้งานโปรแกรกดังกล่าวให้มาก ยิ่งขึ้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	EDUCATION) ระบบการจัดการเรียนรู้ (LMS) Microsoft team Google form เป็นต้น จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การให้บริการโปรแกรม Software ส่วนใหญ่ที่ให้บริการเป็นโปรแกรม Demo ที่สามารถใช้งานได้ต่อเนื่องแต่ต้องมีการลงทะเบียนเข้าใช้งานบ่อยครั้ง สามารถช่วยสร้างและพัฒนาทักษะการใช้งานในระหว่างการเรียนของนักศึกษาได้		
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จาก SAR หน้า 305 วิทยาลัยฯ ได้มีการให้บริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สายความเร็วสูง จำนวน 40 จุด ที่อาคาร S1 และ S2 โดยอยู่ภายใต้การให้บริการและการดูแลของ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งมีการให้บริการครอบคลุมทั้งมหาวิทยาลัยจำนวน 618 จุด	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การให้บริการ Wi-Fi ณ อาคาร C2 ในช่วงเวลาเรียน พบความล่าช้าในการใช้งาน เป็นครั้งคราว และไม่ตอบสนองการใช้งานในระหว่างเรียน จึงขอให้พิจารณาเพิ่มจุด Wi-Fi ให้มากขึ้น	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย	จาก SAR หน้า 307 – 312 หลักสูตรภายใต้การดำเนินงานของวิทยาลัยได้มีการ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	ดำเนินการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อม และสุขภาพให้นักศึกษา ทั้งในด้านการดูแลสุขภาพแวดล้อมทาง กายภาพของพื้นที่ภายในวิทยาลัย มีการ ปรับปรุง ซ่อมบำรุงตามความเหมาะสม ดูแลห้องเรียนให้มีความสว่างและการ ถ่ายทอดอากาศที่ดี มีระบบการจัดการแยก ขยะ การรักษาความปลอดภัย และมี ระบบกล้องวงจรปิดดูแลความปลอดภัย ตลอดเวลา เป็นต้น พร้อมมีการจัดทำ ประ กาศ ข้อ กําหนด ในการ ใช้ ห้องปฏิบัติการอย่างปลอดภัย (SAR หน้า 310 ภาพที่ 7.15)		
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อม ทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่ เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุข ภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR หน้า 317 วิทยาลัยได้ดำเนินงาน ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยในการด สร้างพื้นที่สภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการ เรียนรู้ตลอดชีวิต ทั้งในพื้นที่ภายในและ ภายนอกห้องเรียน ทั้งนี้ วิทยาลัยได้จัด พื้นที่ Co – working space ณ ห้อง S1-		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	204 และให้บริการพื้นที่จัดกิจกรรมและพักผ่อน ณ อาคาร S1 และ S2 (SAR หน้า 308 ภาพ 7.12 และ 7.13) รวมถึงมีการให้บริการด้านสุขภาพกายและใจของนักศึกษา ประกันอุบัติเหตุ และบริหารห้องพยาบาล (SAR หน้า 311)		
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR หน้า 317 หลักสูตรร่วมกับวิทยาลัยในการกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการและสายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนทั้งหมด ตั้งแต่ กระบวนการสรรหา การมอบหมายงาน ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์	-	4
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 319-320 หลักสูตรได้แจ้งให้นักศึกษาประเมินคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนการสอนผ่านระบบประเมินของมหาวิทยาลัย รวมถึงวิทยาลัยและหลักสูตรได้ให้นักศึกษาประเมินความพึงพอใจของ	จาก SAR ขอให้หลักสูตรนำผลการความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนวิชาการจองหลักสูตร ในปี 2567 มาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการให้บริการให้ตอบสนองตรงความต้องการของ	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
	เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนวิชาการจอง หลักสูตร ในปี 2567	ผู้รับบริการ เช่น นักศึกษา อาจารย์ เจ้าหน้าที่ อย่างต่อเนื่อง	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		4

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออกระยะเวลาเฉลี่ยในการ สำเร็จการศึกษา และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	ควรกำหนดคู่เทียบและเพิ่มกระบวนการ Benchmarked	3
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ	มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการ ของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ	ควรกำหนดคู่เทียบและเพิ่มกระบวนการ Benchmarked	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม		
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย และเทียบเคียงสมรรถนะในการทำงานวิจัยของผู้เรียนที่สอดคล้องตรงตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ดำเนินการโดยบุคลากรวิชาการเพื่อปรับปรุงให้ดีขึ้นตามลำดับ	ควรกำหนดคู่เทียบและเพิ่มกระบวนการ Benchmarked	3
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	หลักสูตรได้กำหนดแนวทางการบรรลุปี 65 แต่ยังไม่ได้มีการดำเนินการ เนื่องจากยังไม่มีนักศึกษาสำเร็จการศึกษา หลักสูตรไม่ประเมินการบรรลุผลการเรียนรู้ของหลักสูตร (TQF 5 ด้าน) ของนักศึกษาในหลักสูตรปรับปรุง 60 ที่สำเร็จการศึกษาใน ปี 2567 ดังนั้นขอให้หลักสูตรพิจารณาดำเนินการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สำหรับนักศึกษาที่จะจบการศึกษาในปี ถัดไป	
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	หลักสูตรมีการแสดง ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย และการปรับปรุงจาก ข้อเสนอแนะ (หน้า 335)	ควรกำหนดคู่เทียบและเพิ่มกระบวนการ Benchmarked ควรระบุข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย ผลลัพธ์ที่ได้ เพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากคณะกรรมการ

1. ส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับชอบหลักสูตรเข้าอบรมเกณฑ์ AUN-QA ให้มากขึ้น
2. ควรมีการปรับแบบฟอร์ม มคอ.3 มคอ.5 ให้สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน

หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
4 การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	4	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
ภาพรวม	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	<u>ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน</u>
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	<u>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ</u>
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน สรุปรการสัมภาษณ์)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร
วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันพฤหัสบดีที่ 17 กรกฎาคม พ.ศ. 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 17.00 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

สะท้อนจากนักศึกษา

1. ทราบไหม่ว่าจบการศึกษาจากหลักสูตรนี้แล้วสามารถทำอะไรได้บ้าง
 - สามารถทำงานเกี่ยวกับเครื่องจักรที่เกี่ยวข้องกับอาหาร
 - สามารถเป็นผู้ประกอบการ
 - สามารถเป็นนักวิจัย
2. เคยได้ยินผลลัพธ์การเรียนรู้ของแต่ละวิชาไหม
 - เคยได้ยินและรู้มาบ้าง อาจารย์แจ้งตอนสัมภาษณ์เข้าเรียน และก่อนเริ่มเรียนรายวิชา
3. เมื่อเจอปัญหาในระหว่างที่ศึกษาอยู่ที่นี้ นักศึกษามีช่องทางในการสะท้อนกับหลักสูตรไหม
 - สามารถพูดคุย หรือแจ้งกับอาจารย์ในหลักสูตรได้โดยตรง
4. ทราบคะแนนสอบไหม ใช้เวลาในการทราบคะแนนนานไหม
 - ทราบคะแนนของตนเอง โดยปกติจะทราบหลังจากการสอบ 1 สัปดาห์
5. รับทราบเกณฑ์การให้คะแนนไหม
 - รับทราบ ก่อนทำการสอบ
6. กิจกรรมที่หลักสูตรจัดให้มีผลกระทบกับการเรียนการสอนไหม
 - ไม่กระทบ
7. จบแล้วอยากจะเป็นผู้ประกอบการไหม อาจารย์ได้มีการแนะนำอะไรไหม
 - มีความคิดอยากจะเป็นผู้ประกอบการ อาจารย์ให้คำแนะนำตลอด
8. อาจารย์ดูแลดีไหม
 - ใส่ใจ ดูแลทุกเรื่องดีมาก
9. เคยได้ยินเรื่องปรัชญาการศึกษาไหม
 - ไม่เคย
10. เคยได้ยินเรื่องการเรียนรู้ตลอดชีวิตไหม
 - เคย อาจารย์จะค่อยๆพูดตลอด
11. รายวิชาไหนที่คิดว่าหนักที่สุด
 - วิชาคำนวณ
12. มีค่าใช้จ่ายในการทำโปรเจกต์ไหม
 - มี แต่สามารถเบิกได้ อาจารย์จะแจ้งก่อนทำว่ามีงบเท่าไร

13. ระบบไฟ ระบบอินเทอร์เน็ต มีปัญหาไหม

- มีไฟดับ อินเทอร์เน็ตนาน ๆ จะมีปัญหา แต่ถ้าไปเรียนที่ตึก C2 อินเทอร์เน็ตจะไม่ค่อยแรง

14. มีความกังวลเรื่องความปลอดภัยไหม

- ไม่มี

15. หอพักมีอาจารย์อยู่ตลอดไหม

- มีอาจารย์อยู่ที่สำนักงานได้ตึกตลอด

16. อยากให้หลักสูตรมีหรือสอนโปรแกรมอะไรเพิ่มเติมจากที่มีปัจจุบันไหม

- SolidWorks, SketchUp, Minitab

17. เคยใช้ห้องสมุดออนไลน์ไหม

- ไม่เคย แต่รู้ว่ามี

18. มีคู่มือนักศึกษาไหม

- ไม่มี

19. รู้เกณฑ์การจบการศึกษาไหม

- รู้ มีสอบภาษาอังกฤษ เกรตเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 2.00

20. สหกิจนักศึกษาได้มีโอกาสเลือกสถานประกอบการไหม

- ได้เลือกเอง

21. มีรายวิชาไหนที่ไม่มีความสอดคล้องในการเรียนการสอนบ้างไหม

- ไม่มี

22. มีอะไรอยากจะบอกกับทางหลักสูตรไหม

- ชอบที่หลักสูตรพาไปดูงาน ไปดูสถานประกอบการจริง
- ชอบที่ได้ลงมือทำจริง

สะท้อนจากศิษย์เก่า

1. ทราบไหม่ว่าจบการศึกษาจากหลักสูตรนี้แล้วสามารถทำอะไรได้บ้าง
 - ทราบว่าจะสามารถทำงานเครื่องจักรทางอาหาร
2. เมื่อเรียนจบแล้วได้เรียนรู้ตามที่คาดหวัง หรือตรงตามที่หลักสูตรแจ้งไว้ไหม
 - ตรงตามที่คาดหวัง
3. ตอนที่ยังเรียนอยู่ที่นั่นเรื่องของเทคโนโลยีสารสนเทศมีปัญหาไหม
 - มีไฟดับบ่อย แต่ไม่ได้มีปัญหา
4. ตอนเรียนได้ใช้ห้องสมุดดิจิทัลไหม
 - ยังไม่เคยใช้
5. รู้จักหลักสูตรนี้ได้อย่างไร
 - รุ่นพี่ และเพื่อน ๆ
6. อยากให้หลักสูตรปรับปรุงตรงไหนบ้าง
 - อยากให้เพิ่มการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น
 - อยากให้พารุ่นน้องออกไปดูงานให้เยอะ ๆ

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินการ



คณะกรรมการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสีย



คณะกรรมการแจ้งผลการประเมินด้วยวาจา และถ่ายภาพร่วมกัน

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

ปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมและนวัตกรรมการผลิตอาหาร

วิทยาลัยเทคโนโลยีและสหวิทยาการ



(ดร.ณัฐธิดา สุขเกษม)

ประธานกรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย ผัสดี)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภกร สมมิตร)

กรรมการ



(นางสาววีรินทร์ภัทร์ สมมิตร)

เลขานุการ