



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1) นายสุทธปรีชา	จริยงามวงศ์
2) นายธนิตพงศ์	พุทธรังค์
3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภัทราวดี	ธงงาม
4) นายวันชัยยุทธ	วงศ์เทพ
5) นายณภดล	เจนวินิจฉัย

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ 2 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัยฯ	จาก มคอ.2 หลักสูตรสถาปัตยกรรมภายใน ปี 2567 พบว่า 1. การกำหนด PLOs และ Sub PLOs ยังไม่เป็นรูปธรรม 2. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน 3. PLOs 4 ไม่เป็นไปตามหลักการ Learning Taxonomy ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	จากสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้มีการทำ CLOs บางรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า CLOs ยังไม่สอดคล้องกับ PLOs	2
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 พบว่า PLOs 1-3 เป็น Specific outcomes PLOs 4 เป็น Generic outcomes	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 53 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมหาวิทยาลัย ประกอบไปด้วย ด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ และ ผู้ใช้บัณฑิต โดยผ่านกระบวนการวิพากษ์หลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้มีการกลั่นข้อมูลโดย กำหนด PLOs และนำไปให้อาจารย์ ร่วมกันกลั่นกรองข้อมูล เพื่อให้ได้ประเด็นที่ต้องการ ยังไม่พบความสอดคล้อง Needs กับ SHs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ใน ระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (TQF) ของผู้เรียนสามารถ บรรลุในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตร กำหนด	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีรายละเอียดข้อมูลใน มคอ.2 และมีการเผยแพร่ หน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1.ยังขาดรายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตร เช่น รายละเอียดของรายวิชา แผนการเรียน ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร 2. หลักสูตรไม่ได้กำหนดกลุ่ม SHs ที่จะต้องทำการสื่อสาร	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จากการสัมภาษณ์ พบว่า มีการนำ PLOs ใน หลักสูตรมาออกแบบ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การออกแบบ รายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้มีการสำรวจความคิดเห็นจาก SH ภายนอก จากผู้ประกอบการที่นักศึกษาไปฝึกงาน และจากสมาคมวิชาชีพ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบคำแนะนำอื่นจาก SHs มาทำส่วนอื่นๆ นอกเหนือจากทำ PLOs	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	มคอ. 2 หน้า 105-109 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดัน การบรรลุ PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกระจายความ รับผิดชอบของแต่ละรายวิชา ยังไม่ผลักดัน PLOs อย่างชัดเจน	3
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ. 2 หน้า 13-20 พบว่า หลักสูตรมี รายวิชาที่เป็นการบูรณาการ จำนวน 3 รายวิชา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ลำดับรายวิชาบาง รายวิชายังมีการเชื่อมโยงรายวิชายังไม่เป็นเหตุเป็นผล เช่น รายวิชา Material ควรเรียนในช่วงปีการศึกษา 1 หรือ ปี 3 เทอม 1	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากมคอ. 2 หน้า 32 รายวิชาที่ให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความถนัดและความสนใจเฉพาะทางหรือความเชี่ยวชาญพิเศษ โดยหลักสูตรมีการกำหนดให้ผู้เรียนเลือกจากวิชาชีพเลือก 18 หน่วยกิต และวิชาเสรี 6 หน่วยกิต	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 6 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 72 พบว่า หลักสูตรมีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยว่าด้วย “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” สื่อสารไปยังผู้สอนผ่านการประชุมหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาสื่อสารให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกส่วน	3
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด โดยไม่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนดกลยุทธ์การเรียนการสอน โดยให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เช่น การเลือกหัวข้อวิทยานิพนธ์	-	4
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีบางรายวิชาที่มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) แต่ไม่พบความสอดคล้องกับ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการเรียนการสอนในรายวิชาโครงการ และ มีกิจกรรมที่ปลุกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้กำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จากการ SAR หน้า 78-79 และสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า มีวิชาการบริหารและบัญชีภายในองค์กร และบริหารการก่อสร้างงานสถาปัตยกรรมภายในที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ	ไม่พบ หลักสูตรไม่ได้กำหนดประเด็นความคิดสร้างสรรค์และไม่ได้มีการวัดผลการบรรลุ	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ และ SAR หน้า 80 พบว่า 1. ขาดระบบในการทบทวน CLOs 2. กระบวนการจัดการเรียนการสอนต้องมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและทุกรายวิชา	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการ SAR หน้า 84 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชามีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายตาม มคอ.3	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบวิธีการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLO	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า นักศึกษาสามารถอุทธรณ์ผลการประเมินได้ โดยผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากมคอ.2 หน้า 74-95 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินเงื่อนไขการศึกษาตามเกณฑ์ ใน 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา 1. ไม่พบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และไม่มี การสื่อสารอย่างสม่ำเสมอไปยังผู้เรียน 2. ไม่มีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินให้นักศึกษาทราบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. มีการใช้ Marking schemes 2. หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมิน ข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจนให้นักศึกษาทราบ 3. มีเครื่องมือและเกณฑ์การวัดประเมินผลโดยใช้ Rubrics ในวิชา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า อาจารย์ผู้สอนบางรายวิชาไม่แจ้งคะแนนตามกรอบระยะเวลา เช่น การสอบกลางภาค เป็นต้น	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า ยังไม่มีการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินใจสุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการป้อนกลับของข้อมูล ให้แก่นักศึกษา (Feedback) ในเวลาที่เหมาะสม	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา มีบางรายวิชาไม่ได้ให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนของผู้เรียน	3
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการทบทวนวิธีการ เครื่องมือ เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดประเมินผลแต่ละวิชาให้สอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงาน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากการ SAR 103-112 พบว่า หลักสูตรได้วางแผนอัตรากำลัง และมีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณ ตามตารางที่ 5.1.1-5.1.4 และตารางที่ 5.4.2-5.4.3 และตาราง 5.8.1 และดำเนินการด้านการศึกษา ภาระงานสอน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า แผนอัตรากำลังยังไม่สอดคล้องและตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ และ SAR หน้า 118 พบว่า มีการคิดภาระงานของผู้สอนด้านการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบภาระงานด้านการวิจัยและการบริการวิชาการ ตลอดจนตารางบังคับ 8.1	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่ง ออกเป็น 4 กลุ่มทั่วไป วิชาการ วิจัย บริการ วิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	4
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่ บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 133-135 และจากการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร พบว่า 1. มีการพิจารณาความดีความชอบตามประกาศ ของมหาวิทยาลัย เรื่องประเภทความถนัดของ ผู้สอน 2. หลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	จาก SAR หน้า 133-136 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ทำ ข้อตกลงเพื่อพิจารณา ความดีความชอบของผู้สอน เพื่อตอบสนองการสอนวิจัยและบริการวิชาการ	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และ สื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า คณะฯ และ มหาวิทยาลัยฯ ได้มีการกำหนด สิทธิผลประโยชน์ จรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า สิทธิผลประโยชน์ยัง ไม่มีการสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรม การอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรมีการ ให้อาจารย์เสนอแผนพัฒนาตนเอง	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรยังไม่มี วิเคราะห์ที่ตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตร	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดย พิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการยกย่อง ชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า ยังไม่มีระบบการ บริหารจัดการให้อาจารย์ทำงานตามที่ตกลงไว้	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสาร ปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน และมีการสื่อสาร ปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า ยังไม่มีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการนักศึกษาในด้าน การจัดการเรียน การสอน การวิจัย และการบริการ วิชาการ ระยะยาว	1
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 157 และการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า 1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียนรู้ 2. หลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียนรู้	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีระบบการติดตามภาระงานของผู้เรียน	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วม กิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นักศึกษาทั้ง ภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ ไม่มีการ ประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่มประสบการณ์ การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	-	4
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและนักศึกษา พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา สถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศพร้อมใช้	-	4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา หลักสูตรมีเครื่องมือพื้นฐานพร้อมใช้งาน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือการปฏิบัติงานขั้นสูง ไม่เพียงพอ และบางอย่างยังไม่พร้อมใช้งาน	2
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หนังสือในห้องสมุดเก่า ล้าสมัย บางเล่มตั้งแต่ปี 2535 ซึ่งไม่ตอบสนองต่อหลักสูตรได้	3
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน	-	4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัย จัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอนการวิจัย การบริการและการบริหารงาน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีคอมพิวเตอร์ ไม่เพียงพอและบางอย่างยังไม่พร้อมใช้งาน เช่น คอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการมีโปรแกรมและเครื่องที่ล้าสมัย นักศึกษาต้องนำคอมพิวเตอร์ส่วนตัวมาใช้ในการทำงานเอง	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการดำเนินการด้านความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน เช่น การบำรุงรักษา คัดแยกขยะ ถึงดับเพลิง	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ในบางพื้นที่ของคณะฯ ยังไม่ได้ดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมและสุขอนามัย บางจุดมีความชื้น มียุง ทำให้นักศึกษาเป็นภูมิแพ้ได้ง่าย	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ที่เอื้อต่อการวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จาก SAR หน้า 177-181 หลักสูตรมีการประเมินตามข้อ 7.1 – 7.7 นำผลการประเมินคุณภาพมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 184 หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูล อัตราการลาออก การสำเร็จการศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร 1. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตใน การทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 186-187 หลักสูตรมีการเก็บข้อมูล ของผู้ใช้บัณฑิต ความสามารถของบัณฑิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร 1. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 189 หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูล ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่ เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร 1. ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัด ในการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 2. การวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของ ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร ยังไม่ได้ดำเนินการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 179-180 หลักสูตรได้มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ ได้แก่ นักศึกษา อาจารย์และบุคลากร และหน้า 194-195 ประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่มี การเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรสถาปัตยกรรมบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 14 กรกฎาคม 2566

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

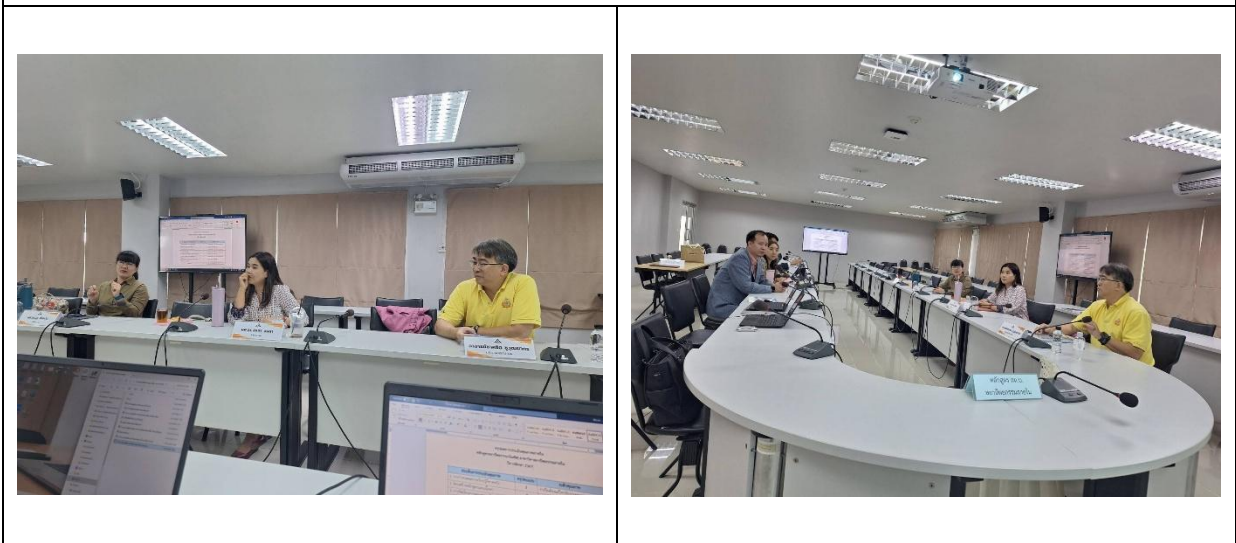
(ภาพกิจกรรม)



อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงานและสัมมนา



สัมมนา คณบดี/หัวหน้าสาขา/อาจารย์/นักศึกษา



คณะกรรมการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร/รายงานผลการประเมินฯ ด้วยวาจา

ภาคผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปี 2567



คำสั่งคณะกรรมการและสถาปัตยกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๒๑๑/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗
ตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพ การศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๑) นายชาคริต ชูพัฒนายกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์ทา | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| ๑) นายชาคริต ชูพัฒนายกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์ทา | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบสื่อสาร

- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินตา | กรรมการ |

๓) ผศ.นรินทร์...

- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๔. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบแฟชั่น สิ่งทอและเครื่องประดับ
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๕. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสิ่งพิมพ์ดิจิทัล
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๖. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินตา กรรมการ
๔) นางจිරพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๗. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญทัย อาษากิจ กรรมการ
๔) นางจिरพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๘. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๙. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาวลัดดา ปินตา กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช คำแปน กรรมการ
๔) นางจिरพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๑๐. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบสร้างสรรค์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ

โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนา

คุณภาพ

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

๕. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘



(นายณที สัมประณะพันธ์)

คณบดีคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์