



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

มทร.ล้านนา เชียงใหม่	1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกร	สมมิตร
	2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะนุช	เจตียัยอด
	3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดุสิต	ทองเปรมจิตต์
	4) นายธาดา	กิตติเลิศวานิชกุล
	5) นางสาวพรพิมล	บาลี
มทร.ล้านนา ตาก	1) นายสมชาย	บุญพิทักษ์
	2) นางสาวธัญญาภักดิ์	ธิดะ
	3) นางสาวอริสา	สุยะปัน
	4) นายไพรัช	คำวัน
	5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรุต	มณีมาโรจน์

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จาก มคอ 2 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของมหาวิทยาลัยฯ และ TQF 5 ด้าน	จาก มคอ.2 พบว่า 1. การกำหนด PLOs และ Sub PLOs ยังไม่เป็นรูปธรรม 2. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน 3. PLOs 4 ไม่เป็นไปตามหลักการ Learning Taxonomy ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จาก SAR ไม่พบ CLOs ของหลักสูตร	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 108-109 และ SAR หน้า 70-71 พบว่า Sub-PLO 1: 1A, Sub-PLO 2 :2A และ 2F, Sub PLO 3: 3A, 3D, 3E เป็น Generic outcomes นอกนั้น PLOs เป็น Specific outcomes	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 72 พบว่า กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมหาวิทยาลัยประกอบไปด้วย ด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ และผู้ใช้บัณฑิต โดยผ่าน กระบวนการวิพากษ์หลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบ การกลั่นกรอง Needs/Reqs ในการทำ PLOs ที่ สะท้อนและครอบคลุม Needs/Reqs ของ SHs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลา การศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบ 1. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การการ ประเมินผลการเรียนรู้ ที่สอดคล้องและช่วยผลักดันการ บรรลุ PLOs ของผู้เรียน 2. การกำหนดช่วงเวลาการวัดการบรรลุ PLOs ของ ผู้เรียน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีรายละเอียดข้อมูลใน มคอ.2 และมีการเผยแพร่หน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ขาดรายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตร เช่น รายละเอียดของรายวิชา ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร 2. หลักสูตรไม่ได้กำหนดกลุ่ม SHs ที่จะต้องทำการสื่อสาร	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การออกแบบรายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	จาก SAR และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบคำแนะนำอื่นจาก SHs มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	-	ไม่พบการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา ยังไม่ผลักดัน PLOs อย่างชัดเจน	1
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ. 2 หน้า 15-22 พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาที่เป็นการบูรณาการ เช่น วิชาโครงการร่วมกับคณะวิศวกรรม วิชาโมเดลกับออกแบบผลิตภัณฑ์	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ลำดับรายวิชาบางรายวิชายังมีการเชื่อมโยงรายวิชายังไม่เป็นเหตุเป็นผล เช่น วิชาหัตถกรรมสร้างสรรค์ ควรเรียนก่อนปี 3 เทอม 1 และฝึกงาน	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลัก และวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอด สาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากมคอ. 2 หน้า 16-22 พบว่า รายวิชาที่ให้ ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความถนัดและความ สนใจเฉพาะทาง หรือความเชี่ยวชาญพิเศษ โดย หลักสูตรมีการกำหนดให้ผู้เรียนเลือกจากวิชาชีพ เลือก 12 หน่วยกิต และวิชาเสรี 6 หน่วยกิต	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ ระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มี ความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการ ทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตาม รอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความ ต้องการของภาคการทำงาน	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 99 พบว่า หลักสูตรมีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยว่าด้วย “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” สื่อสารไปยังผู้สอนผ่านการประชุมหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาสื่อสารให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกส่วน เพื่อนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด โดยไม่ส่งผลกระทบต่อ การบรรลุ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนดกลยุทธ์การเรียนการสอนโดยให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เช่น การเลือกหัวข้อวิทยานิพนธ์	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบการวัดการบรรลุ CLOs ของรายวิชา	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีบางรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) แต่ไม่พบความสอดคล้องกับ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการเรียนการสอนในรายวิชาโครงงาน และ มีกิจกรรมที่ปลุกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบ 1. การกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. การสื่อสารให้ SHs ให้เข้าใจตรงกัน 3. การกำหนดวิธีการเรียนรู้ และการวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จากการ SAR หน้า 107 และสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า มีวิชาที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ เช่น รายวิชา นวัตกรรมวัสดุผลิตภัณฑ์, ความคิดสร้างสรรค์เพื่อการออกแบบ, หลักการออกแบบ ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม, ธุรกิจและประมาณราคา	จาก SAR หน้า 107 ไม่พบ 1. การกำหนดประเด็นและจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม 2. การวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียน	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ และ SAR หน้า 108-111 ไม่พบ 1. ระบบทวนสอบ/ตรวจสอบการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา 2. การนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มา ปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการเรียนการสอนอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม 3. ดำเนินการทวนสอบให้ครอบคลุมรายวิชาของพื้นที่ตาก	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการ SAR หน้า 113 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชามีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายตาม มคอ.3	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบวิธีการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLO	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า นักศึกษาสามารถอุทธรณ์ผลการประเมินได้ โดยผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากมคอ.2 หน้า 111 พบว่า 1. หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินเงื่อนไขการศึกษาตามเกณฑ์ ใน 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรม ในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการ แสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. มีการประเมินผลโดยใช้ marking schemes หรือ rubrics ในการประเมินผล CLOs ที่สะท้อนความ เที่ยงตรงและเป็นธรรมที่ชัดเจน 2. หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมิน ข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจน ให้นักศึกษาทราบ 3. มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	-	4
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผล สมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน ไม่พบ 1. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ ประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วย ผลักดันการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และ ผลลัพธ์การเรียนรู้ของ PLOs 2. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ ประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องและช่วย ผลักดันการบรรลุ CLOs และผลลัพธ์การเรียนรู้ ของ CLOs	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการ เรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการป้อนกลับของข้อมูล ให้แก่นักศึกษา (Feedback) ในเวลาที่เหมาะสม และได้ให้ข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนของผู้เรียน	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน ไม่พบ 1. กระบวนการทบทวนการวัดและประเมินผลให้สอดคล้องกับ CLOs ในแต่ละรายวิชา 2. กระบวนการทบทวนการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงานในสถานประกอบการ	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารระดับคณะ พบว่า คณะได้วางแผนอัตรากำลัง และมีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณ และดำเนินการด้านการศึกษา ภาระงานสอน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า แผนอัตรากำลัง ยังไม่สอดคล้องและตอบสนองความต้องการด้านการวิจัย หรือการบริการ	3
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอ ข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบภาระงานด้านการวิจัยและการบริการวิชาการ	1
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัย บริการ วิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	4
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR หน้า 147 และจากการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร พบว่า 1. มีการพิจารณาความดีความชอบตามประกาศ ของมหาวิทยาลัย เรื่องประเภทความถนัดของ ผู้สอน 2. หลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	จาก SAR หน้า 147-148 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ ทำข้อตกลงเพื่อพิจารณา ความดีความชอบของ ผู้สอน เพื่อตอบสนองการสอนวิจัยและบริการ วิชาการ	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพ ของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้ เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า คณะฯ และ มหาวิทยาลัยฯ ได้มีการกำหนด สิทธิผลประโยชน์ จรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน และสื่อสารให้ เข้าใจตรงกัน	-	4
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรม และพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรมีการ ให้อาจารย์เสนอแผนพัฒนาตนเอง	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรยังไม่มี การวิเคราะห์ที่ตอบสนองต่อความต้องการของ หลักสูตร	3
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มี ระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดย พิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการยกย่อง ชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า ยังไม่มีระบบการ บริหารจัดการให้อาจารย์ทำงานตามที่ตกลงไว้	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า หลักสูตรมีแผนระยะสั้นเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบแผนระยะยาวในการให้บริการนักศึกษาในด้าน การจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการ วิชาการ ระยะยาว	3
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 167 และการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า 1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียนรู้ 2. หลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียนรู้	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีระบบการติดตามภาระงานของผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วม กิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นักศึกษาทั้ง ภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ ไม่มีการประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่ม ประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น	2
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงาน ของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการ บริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรม ต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการกำหนด สมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	-	4
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่ สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการ บริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้อง แสดงตารางข้อมูล)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและนักศึกษา พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินการให้บริการ และสนับสนุนผู้เรียน	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อห้องเรียน พอเพียง พร้อมใช้ (เชียงใหม่)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ห้องเรียนไม่เพียงพอต่อผู้เรียน (ตาก)	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือพื้นฐานพร้อมใช้งาน (เชียงใหม่)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือการปฏิบัติงานขั้นสูง ไม่เพียงพอและบางอย่างยังไม่พร้อมใช้งาน (ตาก)	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร	-	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (wifi) ที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน (เชียงใหม่)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (wifi) ไม่ตอบสนองต่อการจัดการเรียนการสอนของผู้สอน (ตาก)	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัย จัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียน การสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน (เชียงใหม่)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีคอมพิวเตอร์ ไม่เพียงพอและบางอย่าง ยังไม่พร้อมใช้งาน เช่น คอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการมีโปรแกรมและเครื่องที่ล้าช้าไม่ ทันสมัย (ตาก)	3
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการ ดำเนินการด้านความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน เช่น ถังดับเพลิง ถังล้างจาน บันไดหนีไฟ สิ่งสนับสนุน สำหรับผู้พิการ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ในบางพื้นที่ ของคณะฯ ยังไม่ได้ดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อมและ สุขอนามัย บางจุดมีความชื้น มียุง ทำให้นักศึกษา เป็นภูมิแพ้ได้ง่าย ไม่พบ ห้องพยาบาล	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัย มี การจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้าน สังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ เรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบการจัดเตรียม สิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ที่เอื้อต่อการวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	3
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะ ของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่ เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่า บุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนด สมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่ สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-	ไม่ได้นำผลการประเมินคุณภาพมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 213-214 หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูล อัตราการลาออก การสำเร็จการศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร 1. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 215-216 หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลของผู้ใช้บัณฑิต ความสามารถของบัณฑิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร 1. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จาก SAR หน้า 217-218 หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร 1. ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัด ในการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 2. การวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์ การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึง กระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียง เพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร ยังไม่ได้ดำเนินการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 224-228 หลักสูตรได้มีการกำหนดระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ ได้แก่ ประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำหนดระดับความพึงพอใจของนักศึกษา อาจารย์บุคลากร และไม่ได้มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูล มาปรับปรุง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรหลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม
ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ..

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรหลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 16 กรกฎาคม 2566

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงานและสัมมนา



สัมมนาหัวหน้าสาขา/นักศึกษา



คณะกรรมการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร/รายงานผลการประเมินฯ ด้วยวาจา

ภาคผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปี 2567



คำสั่งคณะกรรมการและสถาปตยกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๒๑๑/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗
ตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพ การศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๑) นายชาคริต ชูพัฒนายกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์ทา | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| ๑) นายชาคริต ชูพัฒนายกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์ทา | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบสื่อสาร

- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินตา | กรรมการ |

๓) ผศ.นรินทร์...

- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๔. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบแฟชั่น สิ่งทอและเครื่องประดับ
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๕. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสิ่งพิมพ์ดิจิทัล
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๖. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินตา กรรมการ
๔) นางจිරพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๗. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญทัย อาษากิจ กรรมการ
๔) นางจिरพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๘. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๙. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาวลัดดา ปินตา กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช คำแปน กรรมการ
๔) นางจिरพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๑๐. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบสร้างสรรค์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ

โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนา

คุณภาพ

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

๕. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘



(นายณที สัมประณะพันธ์)

คณบดีคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์