



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิธร	ทองเปรมจิตต์
2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัชฎาพร	ใจมั่น
3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิริพร	พรหมกุลสิทธิ์
4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิริินภา	วรรณเลิศ
5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภัทรกร	ออแก้ว

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	จากมคอ 2 หน้า 84-85 พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนด PLOs จำนวน 3 PLOs และ Sub PLOs ดังนี้ -PLOs 1 มีการแยกอีก 4 Sub-PLOs -PLOs 2 มีการแยกอีก 8 Sub-PLOs -PLOs 3 มีการแยกอีก 6 Sub-PLOs	จากมคอ 2 หน้า 189 พบว่า 1) PLO 1 วัดและประเมินผลไม่ได้ 2) หลักสูตรไม่ได้กำหนด SHs และไม่พบหลักฐานการสื่อสารให้เป็นภาพเดียวกันแก่ SHs 3.หลักสูตรได้ทำ PLO โดยไม่ได้นำ learning taxonomy มาใช้ในการทำ	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการนำ PLOs มาจัดทำเป็น CLOs ของรายวิชา	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากมคอ 2 หน้า 84-85 พบว่า PLO1-3 ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะสาขา (Specific outcomes)	จากมคอ 2 หน้า 84-85 พบว่า หลักสูตรไม่ได้กำหนด PLOs ผลลัพธ์ที่ความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes)	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 51-52 พบว่า หลักสูตรได้กำหนด SHs ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ ผู้เรียน ศิษย์เก่า ซึ่งเป็น SHs จากการวิพากษ์หลักสูตร	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า 1.หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ กำหนด SHs ภายนอก หลักสูตรใช้กระบวนการวิพากษ์หลักสูตรสำหรับรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการ OBE 2.หลักสูตรได้มีการกลั่นกรองข้อมูลโดย กำหนด PLOs และนำไปให้อาจารย์ร่วมกันกลั่นกรองข้อมูล เพื่อให้ได้ประเด็นที่ต้องการ ยังไม่พบความสอดคล้อง Needs กับ SHs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	จาก SAR หน้า 53-54 พบว่า หลักสูตรได้แสดงการวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ จาก YLOs ยังไม่สอดคล้องกับ PLOs และ Sub-PLOs ทั้ง 4 ชั้นปี	จากข้อมูล SAR ยังไม่พบ การวัดและการบรรลุ PLOs และยังไม่พบเครื่องมือสำหรับการบรรลุ PLOs ซึ่งจะสะท้อนว่าบรรลุได้มากน้อยเพียงใด	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 55-57 1. หลักสูตรมีการปรับปรุงให้ทันสมัย 2. มีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรในหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 55-57 หลักสูตรไม่ได้กำหนดกลุ่ม SHs และไม่มีการสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จาก SAR หน้า 58 หลักสูตรใช้ Skill mapping มาพัฒนาหลักสูตร	จาก SAR ไม่ได้นำ PLOs มาใช้ในการออกแบบหลักสูตร	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR หน้า 60-63 หลักสูตรกำหนด SHs ที่หลากหลาย	จาก SAR หน้า 60-63 พบว่า ข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หลักสูตรนำไปทำ PLOs ซึ่งหลักสูตรพึงระวัง ข้อคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ไม่ได้นำไปกำหนดกิจกรรมในหลักสูตร หรือเสริมหลักสูตร ที่นอกเหนือจาก PLOs	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากมคอ 2 หน้า 64-67 พบว่า มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	ไม่พบการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จากมคอ 2 หน้า 40-55 พบว่า มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชา จาก SAR หน้า 59 พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษา ได้แก่ วิชาสตูดิโองานออกแบบสื่อสาร และออกแบบคาแรคเตอร์เพื่อการสื่อสารแบรนด์ และออกบูธในงานกาชาดนัดลูกเปิด ประกอบด้วยรายวิชา BAACD147 การสร้างโมเดล 3 มิติ เพื่องานออกแบบสื่อสาร และ BAACD158 สตูดิโอออกแบบกราฟิก และวิดิทัศน์	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลัก และวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรให้นักศึกษา สามารถเลือกหัวข้อโครงงานปริญญานิพนธ์ ด้วยตนเอง และตามคำแนะนำอาจารย์ที่ปรึกษา	จากมคอ.2 หน้า 16-17 และ SAR หน้า 70-72 พบว่า 1. หลักสูตรมี วิชาชีพนเฉพาะด้าน 66 หน่วยกิตและวิชาเฉพาะด้านเลือก 3 หน่วยกิตในหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564	2
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. หลักสูตรได้นำข้อมูลการดำเนินการมาทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ดำเนินการนำ ปรัชญาการศึกษาเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน	1
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด โดยไม่ส่งผลกระทบต่อภาระ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีรายวิชาที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการเรียนการสอน และจากการ SAR หน้า 79-81 พบว่า หลักสูตรได้มีการจัดทำแผนการสอนและการประเมินผล ทุกรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาจะต้องมีการประกาศแผนการสอนอย่างชัดเจน รวมถึงเกณฑ์การประเมินผล	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีบางรายวิชาให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ กิจกรรมการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจไม่สามารถระบุได้ว่าจะช่วยส่งเสริมให้บรรลุ CLOs	3
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีทุกรายวิชา Active Learning	กิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ไม่สามารถระบุได้ว่าจะช่วยส่งเสริมให้บรรลุ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 88 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการปลูกฝังให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ด้านการทำงานเป็นทีม ในรายวิชาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ศิลปนิพนธ์ รวมทั้งการเข้าร่วมแข่งขัน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการวัดและประเมินผลทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มี แนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้าง ผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 92-96 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้มีการปลูกฝังให้ผู้เรียน ได้จัดการเรียนการสอน กิจกรรม ครบทั้ง 2 ด้าน	-	4
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุง กิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปี การศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 97-101 พบว่า หลักสูตรได้ ดำเนินการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ที่กำหนดไว้ ในรายละเอียดของ มคอ.3 โดยครอบคลุมอย่าง น้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปี การศึกษา เพื่อประเมินความสอดคล้องระหว่าง ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังกับผลการเรียนรู้ที่เกิดขึ้น จริง หลังสิ้นสุดการจัดการเรียนการสอนในแต่ละภาค การศึกษา ได้มีการประชุมร่วมระหว่างอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน เพื่อแจ้ง แนวทางการจัดทำรายงานประเมินผลการจัดการ เรียนการสอนตามแบบฟอร์ม มคอ.5 ให้เป็นไป ตามกำหนดการของมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร ไม่ได้ดำเนินการ การทบทวนตาม CLOs	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการ SAR หน้า 102-103 พบว่า ผู้สอนมีการประเมินผลที่หลากหลาย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ 1. ไม่พบการประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า มีบางรายวิทยายังขาดการสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจถึงเกณฑ์การประเมิน	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	-	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลาง	1
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 105-107 พบว่า หลักสูตรมีการแจ้งการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาที่ให้นักศึกษาทราบไว้อย่างชัดเจน	-	4
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1.อาจารย์มีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ 2. ทุกรายวิชามีการกำหนดข้อกำหนดได้ชัดเจน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรไม่มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score แนวทางเฉลยข้อสอบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่มี การวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุก รายวิชา	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการให้ Feedback ผลการประเมินแก่ผู้เรียนทุกรายวิชา	-	4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบการทบทวน การประเมินผลและพัฒนากระบวนการ ประเมินผลของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการ ตอบสนองความต้องการด้านการศึกษ การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารระดับคณะ พบว่า คณะได้วางแผนอัตรากำลัง แผนการทดแทนการเกษียณ และมีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณ และดำเนินการด้านการศึกษ ภาระงานสอน	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า แผนอัตรากำลังยังไม่สอดคล้อง และไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษ การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอ ข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดค่า FTE	จาก SAR หน้า 116-117 พบว่า ค่า FTE ที่กำหนดไม่สามารถนำมาพัฒนาคุณภาพการศึกษ การวิจัย และการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัย บริการ วิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	4
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า 1. มีการพิจารณาความดีความชอบตามประกาศ ของมหาวิทยาลัย เรื่องประเภทความถนัดของ ผู้สอน 2. หลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	จาก SAR หน้า 131-132 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ ทำข้อตกลงเพื่อพิจารณา ความดีความชอบของ ผู้สอน เพื่อตอบสนองการสอนวิจัยและบริการ วิชาการ	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพ ของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้ เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบการสื่อสารสิทธิ ประโยชน์และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ ให้เข้าใจตรงกัน	1
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรม และพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการสำรวจ ความต้องการพัฒนาของผู้สอน	จาก SAR ไม่พบ 1. การกำหนดระบบกลไกการส่งเสริมพัฒนา ผู้สอนที่ชัดเจน 2. สำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ของผู้สอน 3. การวิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการในการ พัฒนาตนเองของผู้สอน ว่าตรงกับยุทธศาสตร์ของ มหาวิทยาลัย ยุทธศาสตร์คณะ และวางแผนในการ ดำเนินงานให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์ 4. แสดงผลการส่งเสริมพัฒนาผู้สอนที่ชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการยกย่องชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า ยังไม่มีระบบการบริหารจัดการให้อาจารย์ทำงานตามที่ตกลงไว้	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ไม่พบ แผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการนักศึกษาในด้าน การจัดการเรียน การสอน การวิจัย และการบริการ วิชาการ	1
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR หน้า 152-154 และการสัมภาษณ์ นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า 1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียนรู้ 2. หลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียนรู้	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบ ระบบการ ติดตามภาระงานของผู้เรียน	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วม กิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นักศึกษาทั้ง ภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ ไม่พบ การประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่ม ประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการ ทำงานเพิ่มขึ้น	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่ามีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	-	4
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและนักศึกษา ไม่พบ 1. กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอกได้ 2. แสดงผลการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 3. มีการวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อห้องเรียน พอเพียง พร้อมใช้	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า เก่าอืด ไม่เพียงพอ ต่อจำนวนผู้เรียนที่เพิ่มมากขึ้น	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา หลักสูตรมีเครื่องมือพื้นฐานมีความทันสมัย พร้อมใช้งาน	-	4
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีการสื่อสารให้กับผู้เรียนได้รับทราบ	2
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับบุคลากรและนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบ การแสดงข้อมูล ที่มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน	3
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยจัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีคอมพิวเตอร์ ไม่เพียงพอและบางอย่าง ยังไม่พร้อมใช้งาน เช่น จอคอมพิวเตอร์ในห้องปฏิบัติการการแสดงผล ไม่เหมาะกับงาน ออกแบบ (สีไม่ตรง ไม่สว่าง) และบางจุดไม่มีสัญญาณ wifi	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการ ดำเนินการด้านความปลอดภัยขั้นพื้นฐาน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ในบางพื้นที่ ของคณะฯ ยังไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตาม มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขอนามัย และความ ปลอดภัย เช่น ไม่ติดป้ายทางหนีไฟ	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัย มี การจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้าน สังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ เรียนการสอน	-	4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะ ของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่ เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่า บุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนด สมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่ สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-	จาก SAR ไม่พบ 1. ประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง 2. แสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง 3. การปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน จากผลการประเมินอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 181-183 พบว่า หลักสูตรมีการแสดงอัตราการสำเร็จการศึกษา 1 ปี อัตราการออกกลางคัน 4 ปี	หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ 1. การแสดงระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 2. การวิเคราะห์ข้อมูลที่ครอบคลุม เพื่อนำไปสู่การกำกับติดตาม ปรับปรุงและพัฒนา 3. การเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	จาก SAR หน้า 184-185 พบว่า 1. หลักสูตรได้รายงานการดำเนินงานของบัณฑิต 3 ปีย้อนหลัง ในปี 2566 ร้อยละ 33.33 และมีการวิเคราะห์เงินเดือนเฉลี่ยของบัณฑิต จำนวน 5,000 บาทถ้วน 2. หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูลย้อนหลัง 2 ปี	1. หลักสูตรยังไม่มีกำหนดตัวชี้วัด และข้อมูลความสามารถในการทำงานของบัณฑิต 2. หลักสูตรยังไม่มีกำหนดระบบการกำกับติดตาม โดยผู้รับผิดชอบ	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	จากการนำเสนอ พบว่า หลักสูตรได้แสดงข้อมูลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษา	จาก SAR หน้า 186-188 พบว่า 1. ไม่มีการวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียง เพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ กำหนดวิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตร	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ สำนวจความพึงพอใจของ SHs ที่หลักสูตรได้วิเคราะห์ไว้ เช่น ศิษย์เก่า สถานประกอบการ ฯลฯ	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียงการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 17 กรกฎาคม 2566

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)



อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงานและสัมมนา



สัมมนาหัวหน้าสาขา/นักศึกษา



คณะกรรมการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร/รายงานผลการประเมินฯ ด้วยวาจา

ภาคผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ประจำปี 2567



คำสั่งคณะกรรมการและสถาปตยกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๒๑๑/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗
ตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ เป็นไปตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติว่าให้สถาบันอุดมศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการอุดมศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา การประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพ การศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษาประกาศกำหนด

คณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตรศิลปบัณฑิต สาขาวิชาทัศนศิลป์

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๑) นายชาคริต ชูพัฒนายกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส ดอนชัย | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์ทา | เลขานุการ |

๒. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| ๑) นายชาคริต ชูพัฒนายกร | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี | กรรมการ |
| ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย อาซากิจ | กรรมการ |
| ๔) นางจิรพัชร วงศ์ทา | เลขานุการ |

๓. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบสื่อสาร

- | | |
|--|---------------|
| ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินตา | กรรมการ |

๓) ผศ.นรินทร์...

- ๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๔. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบแฟชั่น สิ่งทอและเครื่องประดับ
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๕. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสิ่งพิมพ์ดิจิทัล
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๖. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาออกแบบบรรจุภัณฑ์
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา ปินตา กรรมการ
๔) นางจිරพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๗. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีเซรามิกส์
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ ดอนชัย กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์หญทัย อาซากิจ กรรมการ
๔) นางจिरพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๘. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๓) นางลมัย ผัสดี กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ
๙. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน
- ๑) นายชาคริต ชูฒยากร ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาวลัดดา ปินตา กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช คำแปน กรรมการ
๔) นางจिरพัชร วงค์ทา เลขานุการ
๑๐. หลักสูตรศิลปกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบสร้างสรรค์
- ๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย อัครนรากุล ประธานกรรมการ
๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร ศรีภักดี กรรมการ
๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์ จิวัฒน์ กรรมการ
๔) นางสาวปาณิสรา ธรรมเรือง เลขานุการ

โดยมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนา

คุณภาพ

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Check Assessment Report) ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

๕. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามระบบ CHE QA Online

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘



(นายณที สัมประณะพันธ์)

คณบดีคณะศิลปกรรมและสถาปัตยกรรมศาสตร์