



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

วิชาเอกวิศวกรรมอุตสาหการ (เชียงใหม่)

1. ผศ.คำรณ แก้วผัด
2. ผศ.วัชรกร ชัยวัฒน์พิพัฒน์
3. ผศ.มนวิภา อาวิพันธุ์
4. ผศ.ดร.แมน ตัญแพร์
5. รศ.ดร.นเรศ อินต๊ะวงศ์

วิชาเอกวิศวกรรมการผลิต (เชียงใหม่)

1. ผศ.พุทสายัน นราพินิจ
2. ผศ.ดร.ชัยวัฒน์ กิตติเดชา
3. นส.รัชนีวรรณ สันลาด
4. นายสรารัฐ เชาวการกุล

วิชาเอกวิศวกรรมอุตสาหการ (ตาก)

1. ดร.มานิช นำฟู
2. ดร.กิตติ วิโรจน์นาภาพิศา
3. ดร.อุกฤษฏ์ ธนทรัพย์ทวี
4. ผศ.ดร.จิรวัฒน์ วรวิชัย
5. ผศ.ไกรสร วงษ์ปู้

วิชาเอกวิศวกรรมอุตสาหการ (เชียงใหม่)

1. รศ.ดร.วรพจน์ ศิริรักษ์
2. นายนิวัฒน์ชัย ใจคำ
3. นางสาวอมรรัตน์ ปิ่นชัยมูล
4. นางสาวฤทัยรัตน์ จันทะคาด
5. ผศ.ดร.ศิระพงศ์ ลือชัย
6. นายสมควร สงวนแพง
7. นายกำพล หว่างลีสกุล

วิชาเอกวิศวกรรมการผลิต (ลำปาง)

1. นางสาวมนินทรา ใจคำปัน
2. ผศ.พงศกร สุรินทร์
3. นายสรายุทธ มาลัยพันธุ์
4. นายอนาวิต ทิพย์บุญราช
5. นางสาวฤทัยภัทร ศุกระสร

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก มคอ.2 หน้า 217-219 มีการจัดทำ PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐาน คุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน	จาก มคอ.2 หน้า 217-219 1. PLOs ส่วนใหญ่ยังไม่เป็นรูปธรรม 2. การใช้ PLOs ไม่เป็นไปตามหลักการ Learning Taxonomy ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ 3. ไม่พบการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย ไปกำหนด PLOs จากการสัมภาษณ์อาจารย์ 4. ไม่พบว่ามี การสื่อสาร PLOs ไปยังอาจารย์ผู้สอน	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีการจัดทำ CLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก มคอ.2 หน้า 217-219 พบว่า 1. มีการกำหนด GLOs (PLO4 – PLO5) และ SSLO (PLO1 – PLO3)	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จากเล่ม Sar (หน้า 62) 1.มีการกำหนด SHs ทั้งภายในและภายนอก 2.มีการเก็บความต้องการของ SHs	จากการสัมภาษณ์ พบว่า ไม่พบการวิเคราะห์หากลั่นกรอง Needs และ Requirement เพื่อทำ PLOs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จากการสัมภาษณ์ พบว่า ไม่พบวิธีการ เครื่องมือและเกณฑ์การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับระดับชาติ ภูมิภาคและนานาชาติ	-	-	-
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก มคอ.2 พบว่า 1. มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตร 2. มีรายละเอียดของรายวิชา 3. มีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรในหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	-	4
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การออกแบบรายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการนำข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มาปรับใช้ในการเรียนการสอนของหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ไม่พบว่ามีกำหนดกลุ่ม SHs นอกมหาวิทยาลัย	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากเล่ม มคอ.2 (หน้า 194-216) พบว่า มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จากเล่ม มคอ.2 (หน้า 194-216) พบว่า ไม่ได้มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษาพบว่า 1. มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชา 2. มีรายวิชาที่บูรณาการศาสตร์ต่างๆ มาใช้ในการทำโครงการงานของนักศึกษา	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษาพบว่า หลักสูตรมีรายวิชาเลือกใน มคอ. 2	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน	-	4
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของผู้เรียนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา	-	-	-
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า การสื่อสารยังไม่ทั่วถึง ทำให้อาจารย์บางท่าน ยังไม่ทราบถึงปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา พบว่า มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการเรียนการสอนและวิธีการประเมิน	-	4
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 63 และจากการสัมภาษณ์พบว่า มีการจัดการเรียนการสอนเป็นแบบ ALT	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การเรียนการสอนยังไม่สอดคล้องกับ CLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ พบว่ามีการจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต เช่น การสอน Chat GPT ให้กับนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ พบว่า 1. ไม่พบการกำหนดหัวข้อการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ พบว่ามีการปลุกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเป็นผู้ประกอบการ และปลุกฝังแนวคิดใหม่ ๆ ในรายวิชา Economic และโครงการ	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ พบว่า 1. ไม่พบการกำหนดหัวข้อแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ 2. ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า 1. ไม่พบว่ามีระบบทวนสอบ/ตรวจสอบ การจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีวิชาเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตาม ความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทางวิชา การรายงาน ความก้าวหน้า	-	-	-
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่ หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. มีการประเมินผลที่หลากหลาย 2. มีการสื่อสารวิธีการประเมินให้ผู้เรียนได้รับทราบ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. เกณฑ์การประเมิน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินยังไม่สอดคล้องกับ CLOs	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าผู้สอนมีการแจ้งเกณฑ์รายละเอียดการวัดประเมินผลและการอุทธรณ์ร้องทุกข์	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน เงื่อนไขการศึกษา ตามเกณฑ์ มคอ.2 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. ไม่พบหลักฐานการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และไม่มีการสื่อสารอย่างสม่ำเสมอไปยังผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็น ธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดย อย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา พบว่า 1. มีการกำหนดกรอบเวลาในการวัดและประเมินผล 2. มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา พบว่า 1. ไม่พบว่ามีวิธีการประเมินผล โดยใช้ Rubrics 2. ไม่พบว่ามีวิธีการประเมินผล โดยใช้ Marking Schemes	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการ วัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ยังไม่มีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุก รายวิชา	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนา ปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสิน ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา พบว่า มีการประกาศผลสัมฤทธิ์ของการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนไม่ เป็นไปตามกรอบระยะเวลา เพื่อให้ผู้เรียนสามารถตัดสินใจ ได้	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และ ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบว่ามีระบบการตรวจสอบ การวัดและการ ประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs	1
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผล วิทยานิพนธ์ มีการประเมินคุณภาพของ วิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนดไว้ใน หลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE	-	-	-
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารสาขาฯ และประธาน หลักสูตร พบว่า ไม่พบแผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาว	1
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR พบว่า มีการกำหนดภาระงานด้านการเรียนการสอน	จาก SAR พบว่า ไม่มีภาระงานที่นำมาใช้ในการวิจัย และการ บริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัย บริการวิชาการ และทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบหลักฐานที่มีการแบ่งภาระงานตามคุณวุฒิ คุณสมบัติ และประสบการณ์	1
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. มีการพิจารณาความดีความชอบตาม TOR และตาม ประกาศของมหาวิทยาลัย เรื่องประเภทความถนัดของ ผู้สอน 2. หลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการของอาจารย์ อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน	-	4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า คณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ ได้มีการกำหนดสิทธิ ผลประโยชน์ จรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า สิทธิผลประโยชน์ยังไม่มีสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า อาจารย์ได้จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ตัวเอง (IDP Plans)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ไม่มีการจัดลำดับความสำคัญของกิจกรรมการอบรม และพัฒนาของอาจารย์ในหลักสูตร	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขาฯ พบว่า มีการยกย่องชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะฯ	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขาฯ พบว่า การให้รางวัลยังไม่มีระบบและกลไกที่ชัดเจน	3
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรัษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นปรัษาที่ดี			
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และ กระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก มคอ.2 (หน้าที่ 15) พบว่า 1. มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และ กระบวนการรับผู้เรียน 2. มีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	-	4
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการ บริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และ การบริการวิชาการ	1
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่ได้ดำเนินการติดตามภาระงานของผู้เรียน	3
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะ ของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และ การมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร ให้แก่นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ไม่พบผลการประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่ม ประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการ ทำงานเพิ่มขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุน เพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะฯ	จากการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน พบว่า การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	1
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่พบข้อมูลการประเมินความพึงพอใจการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีทรัพยากรในห้องเรียนเพียงพอและพร้อมใช้งานต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ในบางพื้นที่ยังมีทรัพยากรในห้องเรียนไม่เพียงพอ และพร้อมใช้งานต่อการจัดการเรียนการสอน	3
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือในห้องปฏิบัติการเพียงพอ พร้อมใช้งานและทันสมัยต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ในบางพื้นที่ หลักสูตรมีเครื่องมือในห้องปฏิบัติการไม่เพียงพอ พร้อมใช้งานและทันสมัยต่อการจัดการเรียนการสอน	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร	-	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน	-	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยจัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	-	4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการดำเนินการด้านความปลอดภัยเป็นไปตามมาตรฐาน เช่น การบำรุงรักษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่มีวิธีการแยกขยะที่เกิดจากการทำงานของนักศึกษา	3
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขา พบว่า มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขา พบว่าไม่มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ที่เอื้อต่อการวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขา พบว่ามีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	-	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ไม่พบการประเมินคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากเล่ม SAR และการสัมภาษณ์ผู้บริหารหลักสูตร ไม่พบการจัดเก็บข้อมูล อัตราการตกออก การสำเร็จการศึกษา ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ทุกพื้นที่	1
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากเล่ม SAR และการสัมภาษณ์ผู้บริหารไม่พบการจัดเก็บข้อมูลของผู้ใช้บัณฑิต ความสามารถของบัณฑิต	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากเล่ม SAR พบว่า หลักสูตร มีการจัดเก็บข้อมูล ผลงานวิจัย	จากเล่ม SAR และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตร 1. ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัด ในการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 2. การวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จากเล่ม SAR และการสัมภาษณ์ผู้บริหารไม่พบ วิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	จากเล่ม SAR และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตร 1. ยังไม่ข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่าง ๆ 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

1. หลักสูตรมีการเปิดให้การเรียนการสอนหลายพื้นที่ ทำให้ผู้สนใจเข้าศึกษาต่อได้ง่าย
2. หลักสูตรมีหลายแขนงทำให้ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนตามความสนใจได้

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. การประสานการทำงานส่วนใหญ่ยังต่างคนต่างพื้นที่ทำให้ไม่สามารถสร้างมาตรฐานการเรียนการสอนได้
2. ผู้เรียนส่วนมากจะค่อนข้างมาทางพื้นที่เชียงใหม่ ยังไม่กระจายทุกพื้นที่ดี

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ

คณะวิศวกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

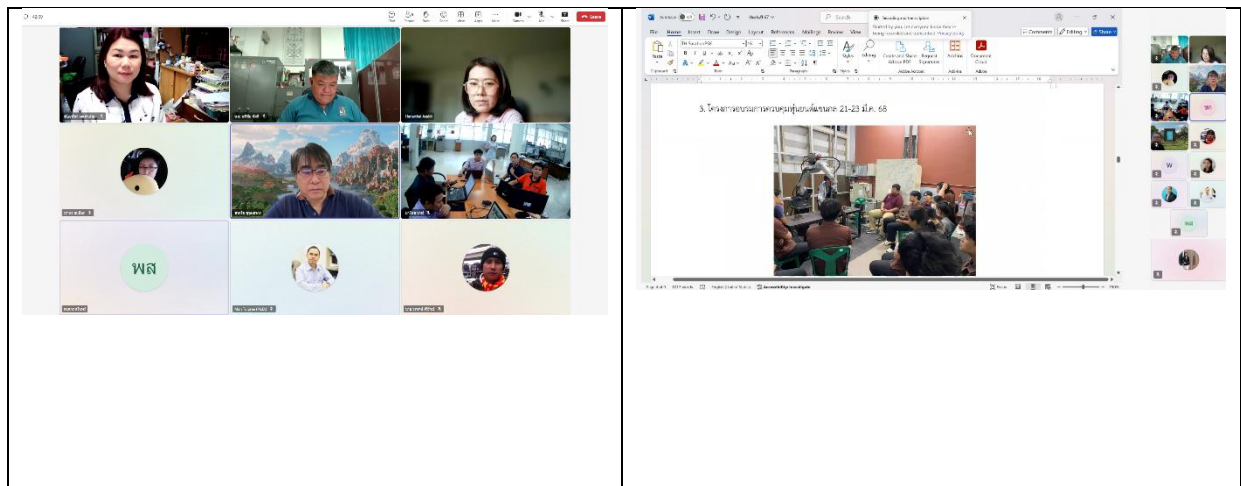
วันที่ 1 กรกฎาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.30 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
15.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

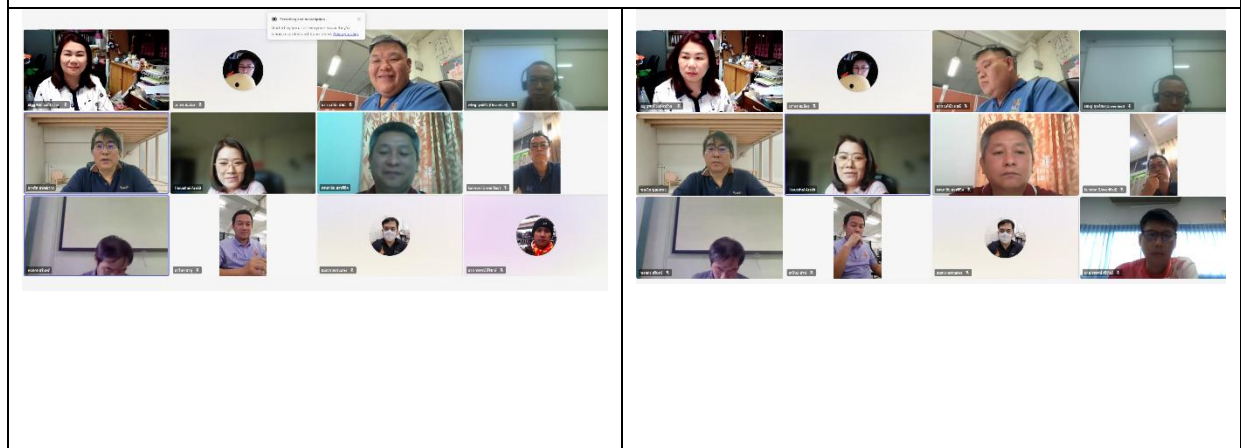
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

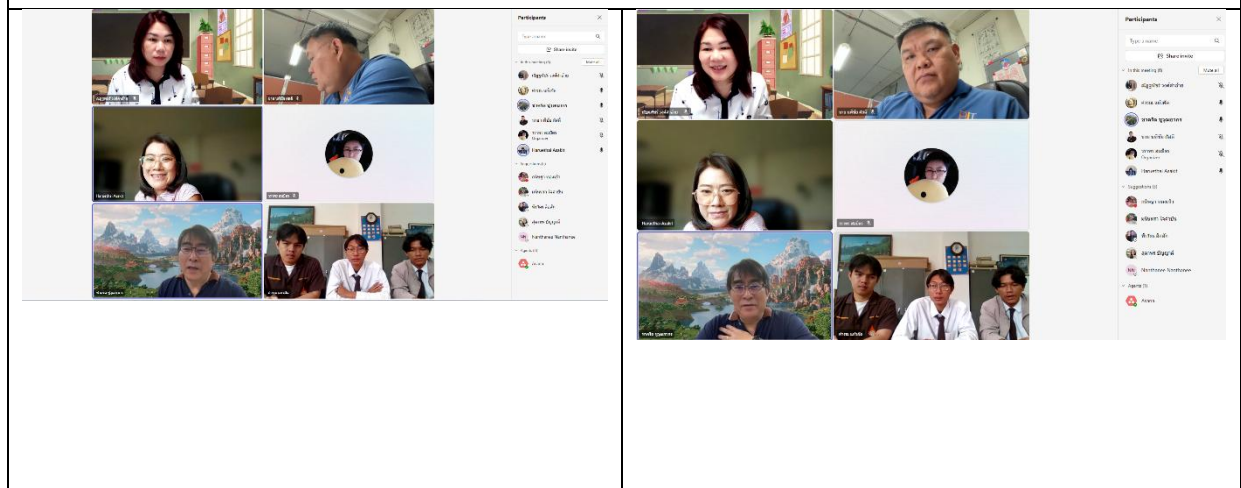
(ภาพกิจกรรม)



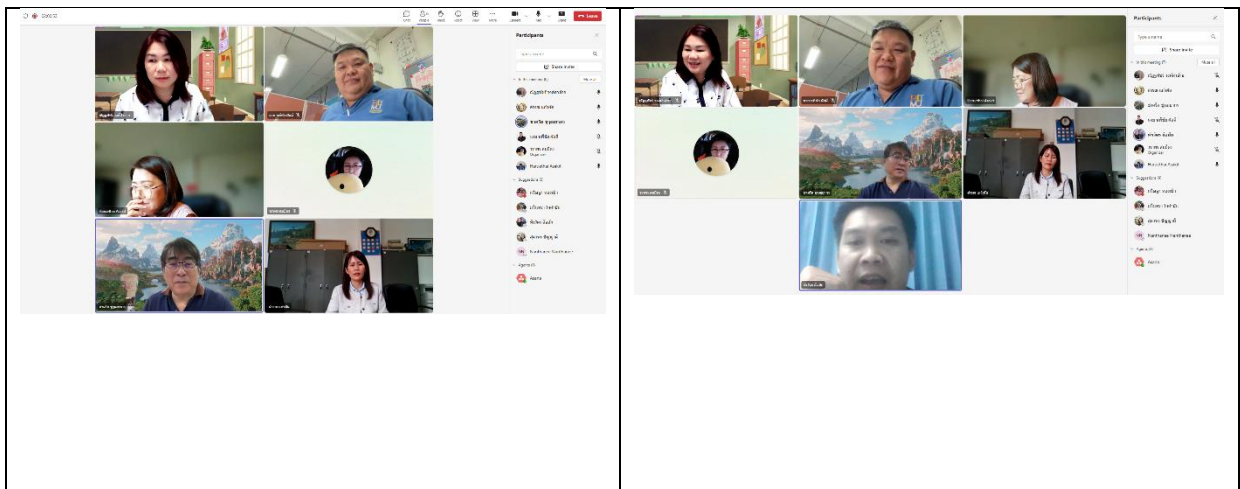
คำอธิบายภาพ หลักสูตรฯ นำเสนอภาพรวมของหลักสูตร



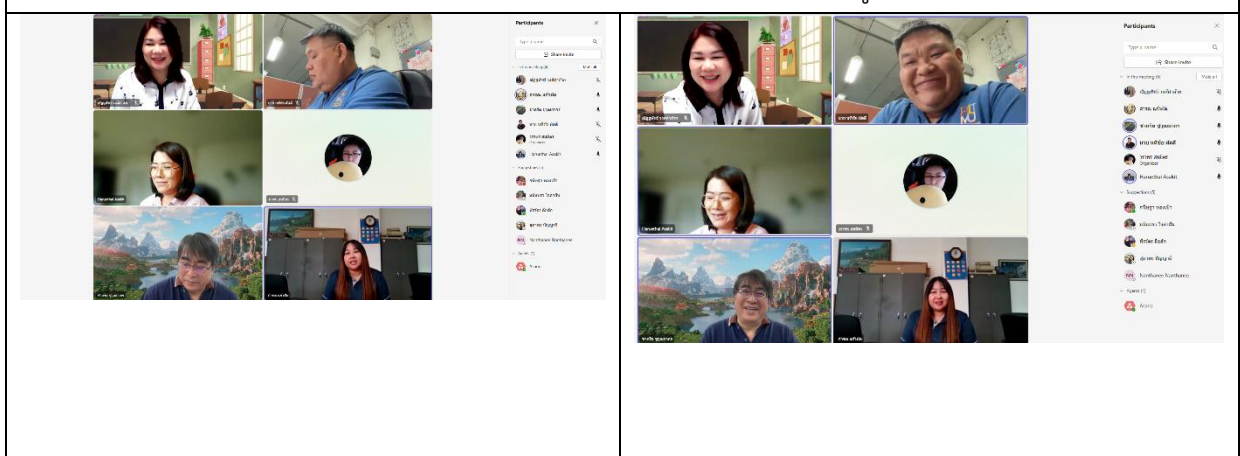
คำอธิบายภาพ คณะกรรมการสัมภาษณ์ หัวหน้าสาขาฯ ประธานหลักสูตร



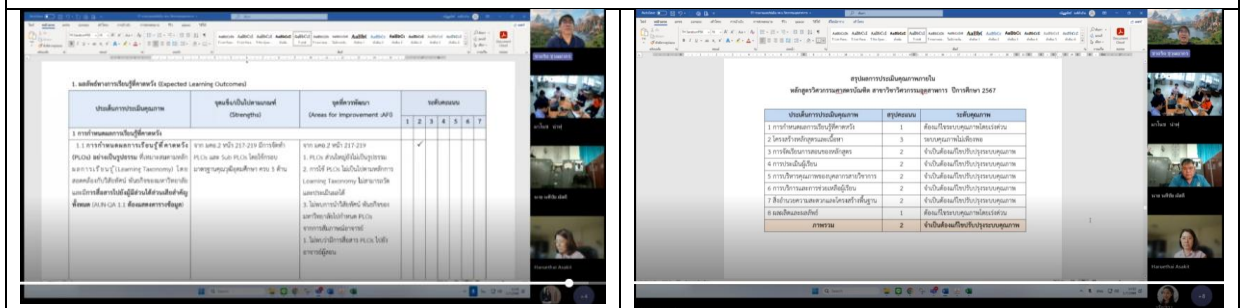
คำอธิบายภาพ คณะกรรมการสัมภาษณ์ ตัวแทนนักศึกษา



คำอธิบายภาพ คณะกรรมการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน



คำอธิบายภาพ คณะกรรมการสัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการแก่นักศึกษาในหลักสูตร



คำอธิบายภาพ คณะกรรมการสรุปผลการประเมิน



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๒๑๓/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการ
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๑ – ๙ และ
วันที่ ๒๙ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนา
หลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘
จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖
โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑.๔. นางวีรยา	ประภัตรภูมิถาวร	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. นายชาคริต	ชูขุฒยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร...

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ

๔.๑. นายชาคริต	ชูวฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัฏฐโกมล	เลขานุการ

๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง

๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัครนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)

๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)

๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)

๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๘.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๙. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า

๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๙.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๙.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๐. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๑๐.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๑.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๑.๓. นางวนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๒.๑. นายชาคริต	ชูธมยากร	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๒.๔. นางวีรยา	ประกัษฐโกมล	เลขานุการ

๑๓.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๔.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๔.๓. นางวนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๕.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๕.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๕.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๖.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๖.๔. นางสาวพัชรภากรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๗.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๑๗.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

๑๘.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๘.๑. นายชาคริต	ซูตมยากร	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๘.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๙.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๑๙.๑. นายชาคริต	ซูตมยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๙.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวปาณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒๐.หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๐.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๑.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๑.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒๒.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๒.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๒๓.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๓.๑. นายชาคริต	ซูตมยากร	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๓.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๔.หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๔.๑. นายชาคริต	ซูตมยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๔.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๑๙ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๘



(นายชาคริต ชูขุฒยากร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาราชการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์