



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565)
ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- | | |
|------------------------------------|-------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร. วชิรินทร์ | สิทธิเจริญ |
| 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เชษฐ | อุทัยยัง |
| 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากุล |
| 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย | ผัสดี |
| 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภสิทธิ์ | มะโนเครื่อง |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน
		ระดับปริญญาตรี
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓
5	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	มคอ. 2 (หน้า 107-109) กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรไว้ 6 PLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. การกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน ยังไม่เป็นรูปธรรม 2. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจน และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน 3. PLOs ไม่เป็นไปตามหลักการ Learning Taxonomy ไม่สามารถวัดและประเมินผลได้ 4. ไม่พบการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยไปกำหนด PLOs	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ยังไม่มีการนำ PLOs มาสร้างเป็น CLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า GLOs และ SSLO มีการแบ่งแยกออกได้อย่างชัดเจน 1-4 Specific 5-6 Generic		4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 26 กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมหาวิทยาลัยประกอบไปด้วย ด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ และผู้ใช้บัณฑิต โดยผ่านกระบวนการวิพากษ์หลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบข้อมูลการได้มาของ PLOs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีรายละเอียดข้อมูลใน มคอ.2 และมีการเผยแพร่ให้ SH เข้าถึงได้	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ายังขาดรายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตร เช่น รายละเอียดของรายวิชา แผนการเรียน ค่าเทอม	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการนำ PLOs มาออกแบบวิชาในหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าการออกแบบรายวิชาการไม่เป็นไปตามหลัก OBE และ BCD	2
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรได้มีการสำรวจความคิดเห็นจาก SH ภายนอก	จากหลักฐาน SAR ยังไม่พบคำแนะนำอื่นจาก SHs มาทำส่วนอื่นๆ นอกเหนือจากทำ PLOs	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ตามมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าไม่ได้มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	2
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR หน้า 34 และ มคอ. 2 หน้า 21-29 หลักสูตรมีโครงสร้างรายวิชาการจัดลำดับการเรียนรู้อย่างเป็นระบบและเหมาะสมเชื่อมโยงจากรายวิชาพื้นฐานไปจนถึงรายวิชาระดับสูง		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลัก และวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอด สาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR หน้า 36 หลักสูตรมีรายวิชาที่ให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตาม ความถนัดและความสนใจเฉพาะทาง หรือความ เชี่ยวชาญพิเศษ โดยหลักสูตรมีการกำหนดให้ ผู้เรียนเลือกจากวิชาชีพเลือก 8 หน่วยกิต และ วิชาเสรี 6 หน่วยกิต		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบ ระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มี ความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการ ทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. การทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตาม รอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความ ต้องการของภาคการทำงาน		4
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 40 หลักสูตรมีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยว่าด้วย “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน” สื่อสารไปยังผู้สอนผ่านการประชุมหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ไม่พบการนำปรัชญาการศึกษา มาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน 2. ไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาสื่อสารให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ไม่พบการผลักดันให้บรรลุ CLOs	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า มีบางรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) แต่ไม่พบความสอดคล้องกับ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการเรียนการสอนในรายวิชา 3D Thinking และ วิชา CNC กิจกรรมที่ปลุกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบการกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีวิชาการวางแผนและควบคุมการผลิต ที่ปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิด สร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็น ผู้ประกอบการ		4
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อ ปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาค เรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ และ SAR หน้า 43 1. ขาดระบบในการทบทวน CLOs 2. กระบวนการจัดการเรียนการสอนต้อง มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาค การศึกษาและทุกรายวิชา	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชามีการวัดและประเมินผลที่หลากหลายตาม มคอ.3	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบวิธีการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLO	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลาง โดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า นักศึกษาสามารถอุทธรณ์ผลการประเมินได้ โดยผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1.หลักสูตรได้กำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินเงื่อนไขการศึกษาตามเกณฑ์ ใน มคอ.2 หน้า 111 2. หลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐาน ความก้าวหน้าของผู้เรียน และเกณฑ์สำหรับการสำเร็จการศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา 1. ไม่พบหลักฐานการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และไม่มีการสื่อสารอย่างสม่ำเสมอไปยังผู้เรียน 2. ไม่มีการสื่อสารเกณฑ์การประเมินให้นักศึกษาทราบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า 1.มีการใช้ Marking Screen 2.หลักสูตรได้แจ้งกำหนดเวลาการประเมินข้อกำหนด และเกณฑ์การวัดประเมินผลอย่างชัดเจนให้นักศึกษาทราบ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า ไม่พบเครื่องมือและเกณฑ์การวัดประเมินผลโดยใช้ Rubrics ในวิชา	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า ยังไม่มีวิธีการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการป้อนกลับของข้อมูล ให้แก่นักศึกษา (Feedback) ในเวลาที่เหมาะสม		4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการทบทวนวิธีการเครื่องมือ เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดประเมินผลแต่ละวิชาให้สอดคล้องกับสภาพจริงในการทำงาน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่ามีแผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาว	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่ายังไม่มีแผนที่ตอบสนองต่อความต้องการด้านการวิจัยและบริการวิชาการ	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ และ SAR หน้า 53 พบว่า มีการคิดภาระงานของผู้สอนด้านการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบภาระงานด้านการวิจัยและการบริการวิชาการ	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มทั่วไป วิชาการ วิจัย บริการวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสม กับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บน ฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การ วิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า 1. มีการพิจารณาความดีความชอบตาม TOR และตามประกาศของมหาวิทยาลัย เรื่องประเภท ความถนัดของผู้สอน 2. หลักสูตรมีการส่งเสริมผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์อย่างเป็นระบบที่ชัดเจน		4
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพ ของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้ เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า คณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ ได้มีการกำหนด สิทธิผลประโยชน์ จรรยาบรรณวิชาชีพของ ผู้สอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า สิทธิผลประโยชน์ยังไม่มีมีการสื่อสารให้เข้าใจ ตรงกัน	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรม และพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรมีการให้อาจารย์เสนอแผนพัฒนา ตนเอง	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ไม่มีการวิเคราะห์ความต้องการในการอบรม และพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบ	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มี ระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดย พิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มีการยกย่องชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า ระบบการบริหารจัดการให้อาจารย์ทำตาม TOR	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า มีการกำหนดการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า ยังไม่มีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีแผนในการให้บริการนักศึกษาในด้าน การจัดการเรียนการสอน และการบริการวิชาการ ระยะสั้น	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ไม่พบแผนในการให้บริการนักศึกษาในด้าน การจัดการเรียน การสอน การวิจัย และการบริการ วิชาการ ระยะยาว	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ พบว่า 1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน 2. หลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีระบบการติดตามภาระงานของผู้เรียน	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วม กิจกรรมเสริมหลักสูตรให้แก่นักศึกษาทั้ง ภายในและภายนอก	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและอาจารย์ ไม่มีการประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่ม ประสบการณ์การเรียนรู้และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ		4
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและนักศึกษา พบว่าหลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียน	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัย เหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา หลักสูตรมีทรัพยากรพร้อมใช้งาน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีทรัพยากรในห้องเรียน ไม่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา หลักสูตรมีเครื่องมือพื้นฐานพร้อมใช้งาน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีเครื่องมือการปฏิบัติงานขั้นสูง ไม่เพียงพอและไม่พร้อมใช้งาน เช่น เครื่อง CNC	2
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร		4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน		4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และ โครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัยจัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการดำเนินการด้านความปลอดภัยเป็นไปตาม มาตรฐาน เช่น การบำรุงรักษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ 1. ยังไม่มีห้องพยาบาล ให้เข้าใช้ในกรณีฉุกเฉิน ถึงดับเพลิงในห้องปฏิบัติการ 2. ยังไม่มีการแยกขยะไขมัน และไม่มีวิธีการ กำจัดน้ำมันหล่อเย็น	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการ จัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อ การจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ยังไม่พบการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ที่เอื้อต่อการวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะ ของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่ เกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่า บุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่าง เหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุน ร่วมกับคณะ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ไม่พบมีการประเมินนำผลการประเมินคุณภาพมา ใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	หลักสูตรมีการจัดเก็บข้อมูล อัตราการลาออก การสำเร็จการศึกษา	1. ขาดข้อมูลอัตราเฉลี่ยของการสำเร็จการศึกษา และจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา 2. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 3. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)	มีการเก็บข้อมูลของผู้ใช้บัณฑิต ความสามารถของบัณฑิต	1. ยังไม่มีกระบวนการในการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)	มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอน	1. ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัดในการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ 2. การวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		1. ยังไม่พบข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	<u>ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน</u>
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	<u>จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ</u>
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

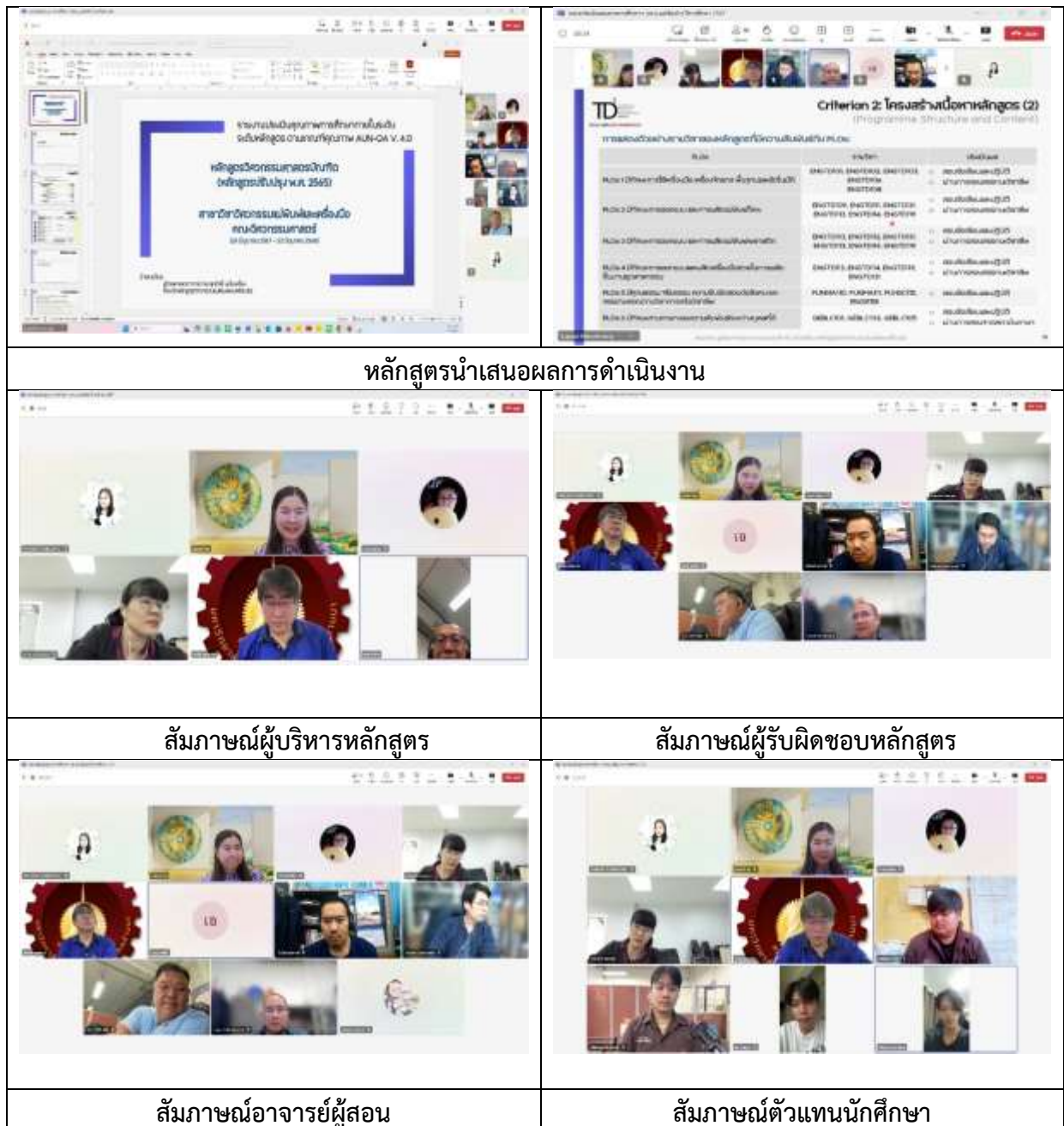
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 4 กรกฎาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน)



คำสั่งคณะกรรมการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๒๑๓๓/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะกรรมการฯ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๔ และวันที่ ๒๔ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ตอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑.๔. นางวีรยา	ประกฤษโกมล	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรารักษ์	อ้วนเมื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. นายชาคริต	ชูผยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร...

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ		
๔.๑. นายชาคริต	ชูดมยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. นางสมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัทรโกมล	เลขานุการ
๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง		
๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปง	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)		
๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปง	กรรมการ
๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)		
๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปง	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)		
๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปง	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๘.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๙. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๙.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๙.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ
๑๐. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๑๐.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร...

๑๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัตตา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๑.๓. นางวนิดา	สุริยานนท์	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๒.๑. นายชาคริต	ชวดยากร	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๒.๔. นางวีรยา	ประภัตรภูมิ	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวจริพร	แสงป่วง	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๔.๓. นางวนิดา	สุริยานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๕.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๕.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๖.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๑๗.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ท่า	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร...

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหกรรม

๑๘.๑. นายชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๘.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๑๙.๑. นายชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๙.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๐.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมัลลอม	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๑.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนรากุล	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒๒.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๒.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหกรรม

๒๓.๑. นายชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๓.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๔.๑. นายชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมัลลอม	กรรมการ
๒๔.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๑๙ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๘



(นายชาคริต ชูพัฒนากร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาราชการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์