



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
คณะวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภกิต แก้วดวงตา
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนนท์ นำอิน
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤษดา ยิ่งยั่น

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	-	-	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	-	-	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	-	-	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	-	-	✓
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	✓
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	✓
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	✓
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	✓
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษา		-	✓
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	-	-	✓

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นระบบ ที่เหมาะสมตามหลักการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1)	1.จากมคอ 2 หน้า 50 หลักสูตรได้มีการกำหนด PLOs เป็นจำนวน 6 PLO 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้นำการนำวิสัยทัศน์พันธกิจของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการกำหนด PLOs	จากมคอ.2 หน้า 50 1) PLO 1วัดและประเมินผลไม่ได้ 2) หลักสูตรไม่ได้กำหนด SHs และไม่พบหลักฐานการสื่อสารให้เป็นภาพเดียวกันแก่ SHs 3.หลักสูตรได้ทำ PLO โดยไม่ได้นำ learning taxonomy มาใช้ในการทำ	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการนำ PLOs มาจัดทำเป็น CLOs ของรายวิชา	1
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากมคอ 2 หน้า 51 PLOs ครบทั้ง 2 ประเด็น ข้อ 1-4 Specific ข้อ 5-6 Generic		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 50-51 และจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรได้กำหนด SHs ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ ซึ่งเป็น SHs จากการวิพากษ์หลักสูตร	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า 1.หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ กำหนด SHs ภายนอก หลักสูตรใช้กระบวนการวิพากษ์ หลักสูตรสำหรับรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการ OBE 2.หลักสูตรได้มีการกลั่นกรองข้อมูลโดย กำหนด PLOs และนำไปให้อาจารย์ร่วมกัน กลั่นกรองข้อมูล เพื่อให้ได้ประเด็นที่ต้องการ ยังไม่พบความสอดคล้อง Needs กับ SHs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การ บรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตร กำหนด (AUN-QA 1.5)	1) จากหลักฐาน มคอ.2 หน้า 129 มีกลยุทธ์การสอนที่ใช้พัฒนาการเรียนรู้และ กลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ เพื่อใช้ใน บรรลุผลการเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs)	1) จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า การ วัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนโดยใช้ดูจาก กิจกรรมการสัมมนาของหลักสูตร และวัดจาก ผลงานตีพิมพ์ของนักศึกษา สำหรับ ข้อมูล SAR ยังไม่พบการวัดและการบรรลุ PLOs และยังไม่พบเครื่องมือสำหรับการบรรลุ PLOs ซึ่งจะสะท้อนว่าบรรลุได้มากน้อย เพียงใด	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา จะต้องคำนึงถึงผลลัพธ์ที่อ้างอิงระดับระดับชาติ ภูมิภาคและ นานาชาติ		การทำ PLOs หลักสูตรไม่มีการอ้างอิง point of reference	
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 55-56 1.หลักสูตรได้สื่อสาร มคอ 2 ในหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งประกอบไปด้วย PLOs มีความครบถ้วน	จาก SAR หน้า 55-56 1. สำหรับ Course spec หลักสูตรได้สื่อสารตามเล่ม มคอ.2 ขาดความครบถ้วน โดยเฉพาะการเขียน CLOs 2. หลักสูตรกำหนดกลุ่ม SHs ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต ที่จะต้องทำการสื่อสารหลักสูตรพึงทบทวนการกำหนด SHs ให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมาย	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)		จาก SAR หน้า 56-57 หลักสูตรไม่ได้ใช้ PLOs เป็นตัวตั้งสำหรับนำมาออกแบบหลักสูตร โดยใช้แนวทางของการ Backward curriculum design (BCD)	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรได้มีการเก็บข้อมูลจาก SHs ที่เป็นผู้วิพากษ์หลักสูตร และได้ให้ข้อมูลป้อนกลับ เพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตร	หลักฐาน SAR หน้า 57 ยังไม่พบคำแนะนำอื่นจาก SHs มาทำส่วนอื่น ๆ นอกเหนือจากทำ PLOs	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)		จากมคอ.2 หน้า 138 หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำ mapping เพื่อการบรรลุ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิทยาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึง ระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1. จาก มคอ.2 หน้า 34 แผนการเรียน มีรายวิชาที่ถูกลำดับโครงสร้างอย่างเหมาะสม โดยเรียงลำดับจากง่ายไปยาก 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่าหลักสูตรมี รายวิชาบูรณาการ เช่น วิชาสัมมนา 1 2 3		4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและ วิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตร เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกหัวข้อการทำ วิทยานิพนธ์ ตามความถนัดและความต้องการ ของผู้เรียนวิชา เพื่อต่อยอดสาขาตนเองได้ และมีกลุ่มวิชาเลือก จำนวน 11 กลุ่ม		4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อ เหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมี การทบทวนเป็นระยะๆ ตามรอบระยะเวลา มคอ.2 หลักสูตรปรับปรุงปี 2565		4
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา มีระบบงานที่เกี่ยวข้องกับ การติดตามความ ก้าวหน้าและการทบทวนผลงานทางวิชาการของ ผู้เรียน หลักสูตรบัณฑิตศึกษา	จาก SAR หน้า 59 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด รายวิชาสำหรับให้นักศึกษาได้ศึกษาเพิ่มเติม ในกิจกรรมการสัมมนาในรายวิชาสัมมนา 1 2 3 และรายวิชาภาษาอังกฤษ		
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรมีวิธีการนำปรัชญาการศึกษาให้แก่อาจารย์ผู้สอน จากการประชุมอาจารย์ในหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า อาจารย์ยังไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาใดวิชาหนึ่ง และจาก มคอ.3 ยังไม่พบการนำปรัชญาการศึกษาไปใช้	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีการกำหนดกลยุทธ์การเรียนการสอนโดยให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เช่น การเลือกหัวข้อวิทยานิพนธ์		4
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และจาก มคอ.3 รายวิชา Machine Learning พบว่า หลักสูตรได้จัดการเรียนการสอนรายวิชาปฏิบัติเป็น active learning	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้จัดทำ CLOs แต่ใช้ มคอ.3 สำหรับการเรียนการสอน ซึ่งยังไม่บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้	2
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (AUN-QA 3.4)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้กำหนดประเด็นที่ส่งเสริมทักษะ life-long learning ว่ามีกี่ด้าน และหลักสูตรได้นำไปสู่การเรียนการสอนในรายวิชาใด	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 66 และจากสัมภาษณ์ อาจารย์พบว่าหลักสูตรได้ปลูกฝังให้ผู้เรียน การจัดการเรียนการสอนในรายวิชาสัมมนา มาให้ความรู้เกี่ยวกับความรู้ไฟฟ้านำไปใช้ในเชิงธุรกิจ บางรายวิชาที่เกี่ยวกับแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ แนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ และนวัตกรรม จากการไปศึกษาดูงานสถานประกอบการ		4
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	จาก SAR หน้า 66-67 หัวหน้าหลักสูตรได้ติดตาม กำกับ มคอ.3 ตรวจสอบความถูกต้องในระบบ LMS ระหว่างภาคการศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการ 1.ระบบการตรวจสอบหรือเช็คควาวิธีที่ใช้จัดการเรียนการสอนเป็นไปตาม CLOs 2. การปรับปรุงการเรียนการสอนตามผลการตรวจสอบ(ทุกรายวิชา)	2
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา กรณีที่ไม่มีการเรียน ให้ใช้กิจกรรมการติดตามความก้าวหน้า การพบผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา การทบทวนความสามารถทางวิชา การรายงานความก้าวหน้า	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีกิจกรรมสัมมนาเพื่อติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4. การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผล ที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 71 และจาก มคอ.3 รายวิชา Machine Learning และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการวัดและ ประเมินผลผู้เรียนที่หลากหลายตาม CLOs	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร ไม่ได้ดำเนินการวัดและประเมินผลการ เรียนรู้ที่วัดการบรรลุ CLOs ของรายวิชา หลักสูตรยังไม่มี CLO รายวิชา	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบ กลไกการอุดหนุนผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และ สื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 72 หลักสูตรได้กำหนดการวัด และประเมินผล เครื่องมือการวัดและ ประเมินผล และเกณฑ์การตัดสินผล	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1.ยังไม่มีระบบจัดการข้อสงสัย หรือความไม่ พึงพอใจคะแนนของผู้เรียน โดยใช้ระบบ กลาง/ระบบร้องทุกข์ 2.หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการแจ้งให้ นักศึกษาทราบล่วงหน้า	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จ การศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 72 และจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ พบว่า 1.หลักสูตรมีการแจ้งเงื่อนไขการประเมิน ความก้าวหน้าของวิทยานิพนธ์ที่ชัดเจนอยู่ใน คำอธิบายรายวิชา 2.หลักสูตรมีการแจ้งเงื่อนไขการสำเร็จ การศึกษาตามประกาศของมหาวิทยาลัยฯ ล่วงหน้า		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษาพบว่า 1.หลักสูตรได้ทำการ marking schemes ทุกรายวิชา 2.หลักสูตรกำหนดเวลาแจ้งผลคะแนนที่ชัดเจนไม่เกิน 1 เดือนหลังจากการสอบ 3. หลักสูตรได้ตัดเกรดอิงเกณฑ์แต่ละรายวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษาพบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการประเมินผลโดยใช้ Rubric	3
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		จาก SAR หน้า 73 และการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ 1.การวัดความสำเร็จการบรรลุ PLOs ตามเกณฑ์ 1.5 2.ทุกรายวิชาต้องวัดการบรรลุ CLOs ตามเกณฑ์ 4.1 และ 4.4 หลักสูตรพึงทบทวนการประเมินการบรรลุ PLOs และทบทวนวิธีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ วัดการบรรลุ CLOs ทุกรายวิชาให้มีสาระสอดคล้องกับ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า การให้ข้อมูลป้อนกลับ(Feedback) ของ อาจารย์ผู้สอนทำการให้ข้อมูลป้อนกลับ แก่นักศึกษา เช่น คะแนนสอบ คำแนะนำการเสนอแนะในการปรับปรุงชิ้นงานในชั้นเรียน ได้ทันที		4
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้ บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตร ยังไม่ได้ดำเนินการ 1.ระบบการดำเนินการทบทวนเกณฑ์ใช้วัด และประเมินผล เพื่อให้สอดคล้องกับภาคการทำงาน 2. เมื่อทบทวนแล้วสามารถนำผลที่ได้ไปใช้ประโยชน์ หลักสูตรพึงทบทวน หลักสูตรพึงทบทวน กระบวนการในการทบทวนการวัดผล ประเมินผล การบรรลุ CLOs ของทุกรายวิชา เพื่อให้สะท้อนกับผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา วิธีการประเมินจะรวมถึงการประเมินผลวิทยานิพนธ์ มีการประเมินคุณภาพของวิทยานิพนธ์และ activity อื่นๆ ที่กำหนดไว้ในหลักสูตรว่ามีส่วนช่วยผลักดัน PLOs พิจารณาเช่นการสอบ QE	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้จัดกิจกรรมในรายวิชาสัมมนาให้นักศึกษาเพื่อทบทวนความรู้ ความเข้าใจ และนำข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการมาแลกเปลี่ยนองค์ความรู้กันในชั้นเรียน และมีการสอบ QE		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการด้านแผนอัตรากำลังที่แสดงตำแหน่งทางวิชาการ และจำนวน และคุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	1
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ 1. ไม่มีการกำหนดสัดส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษาตามเกณฑ์ของสาขาวิชา 2. ไม่มีการกำหนดภาระงานขั้นตอนจากแบบประเมิน 3. ไม่พบการแสดงภาระงานของอาจารย์ และไม่พบกระบวนการใดๆที่นำมาใช้ในด้าน การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	1
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม และสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า คณะได้กำหนดสมรรถนะของอาจารย์และมีกระบวนการประเมินสมรรถนะบุคลากร และได้สื่อสารให้อาจารย์ได้ทราบเป็นรายบุคคล		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับ คุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า หลักสูตรได้กำหนดสมรรถนะการเป็นที่ปรึกษาปริญญานิเทศ และได้สื่อสารให้อาจารย์ในการประชุม		4
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้จัดการงานจากคุณสมบัติและความสามารถ ประสบการณ์และความถนัด หลักสูตรแสดงความต้องการพัฒนาตนเองตามความเชี่ยวชาญ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรไม่ได้พิจารณาระบบการ Promotion และการให้รางวัลจากการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการครบทั้ง 3 ด้าน	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน เป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรได้ประชาสัมพันธ์ข่าวสารผ่านช่องทางต่างๆ ช่องทางที่เป็นทางการ และช่องทางไม่เป็นทางการ เช่นออนไลน์ เพจ และกองบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย ได้มีการกำหนดและสื่อสารให้อาจารย์เข้าใจถึงสิทธิ สิทธิพิเศษ สิทธิประโยชน์ ของอาจารย์ที่ได้รับ หน้าที่ความรับผิดชอบ จริยธรรม จรรยาบรรณของอาจารย์และความ เป็นอิสระทางวิชาการ		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอน อย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า มหาวิทยาลัยฯได้จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ รายบุคคล	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่า 1. หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการพัฒนาระบบ ในการพัฒนาอาจารย์ หลักสูตรพึงทบทวน การพัฒนาระบบวิเคราะห์ ความต้องการจัด ฝึกอบรมของอาจารย์ 2. การกำหนดแผนความต้องการจำเป็นด้าน การฝึกอบรมและพัฒนาอาจารย์	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่อง ชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า 1. หลักสูตรมีระบบการบริหารจัดการตามที่ ตกลงไว้ใน TOR 2.หลักสูตรมีระบบการให้รางวัลและยกย่อง ด้านการเรียนการสอน ด้านวิจัยและด้าน วิชาการ 3. การบริหารจัดการอาจารย์โดยการทำ TOR		4
**หลักสูตรบัณฑิตศึกษา ความสามารถของบุคลากรที่เหมาะสม 1 แสดงสมรรถนะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ดี 2 การพัฒนาการเป็นที่ปรึกษาที่ดี	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรใช้ ระบบพี่เลี้ยงในการพัฒนาอาจารย์ที่ปรึกษา ใหม่ ให้คำแนะนำ		
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR หน้า 94 และ มคอ.2 หน้า 10 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ 1.หลักสูตรได้ระบุเกณฑ์การรับเข้า คุณสมบัติผู้สมัคร และจำนวนผู้สมัครไว้อย่างชัดเจน พร้อมทั้งระบุกลุ่มวิจัยให้เลือกลำหรับทำวิทยานิพนธ์ 2.หลักสูตรดำเนินการคัดเลือกตามนโยบายของมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการแบ่งกลุ่ม SHs เพื่อการเผยแพร่สื่อสารข้อมูลการรับเข้า ไปยัง SHs กลุ่มใด	2
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอและมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้วางแผนการบริการนักศึกษาทางวิชาการและกิจกรรมด้านวิชาชีพ เช่น การให้ทุนการศึกษาแก่นักศึกษา จากรายงาน SAR หน้า 98 มีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการวางแผนการมีงานทำ ให้แก่นักศึกษารวมถึงแผนการให้บริการนักศึกษาอื่น เช่น การใช้ชีวิต	2
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตาม และให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน หลักสูตรระบบติดตามผลการเรียน เพื่อช่วยให้นักศึกษาใช้งานได้จริงเมื่อเกิดปัญหา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการระบบการติดตามภาระของนักศึกษา	3

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก เช่น การสัมมนา การศึกษาดูงาน การเข้าร่วมประชุมวิชาการ		4
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)		จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรไม่ได้กำหนดสมรรถนะสายสนับสนุน	1
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุน ผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการ และสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า หลักสูตรไม่มีการประเมินการให้บริการนักศึกษา	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า เครื่องมือกลางของหลักสูตร มหาวิทยาลัยฯ มีความทันสมัย		4
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า 1.มหาวิทยาลัยฯ เปิดให้มีการบริการ ผ่านระบบออนไลน์ 2.มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรควรจะมีห้องปฏิบัติการกลาง	3
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีระบบ IT เพื่อสนับสนุนการทำงานของอาจารย์ เจ้าหน้าที่และนักศึกษา		4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า คณะ วิศวกรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัย มีการ จัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานคอมพิวเตอร์ และ ระบบเครือข่ายที่สามารถเข้าถึงได้ครอบคลุมทุก พื้นที่มหาวิทยาลัย โดยใช้ประโยชน์จาก เทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการสอน, การวิจัย, การบริการ และการบริหารได้อย่างเต็มที่ (มี ความรวดเร็ว ทันเวลา ทันใช้ เข้าถึงสะดวก)		4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้าง เน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการ บริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า เครื่องมือ กลางของหลักสูตร มหาวิทยาลัยฯ มีความ ทันสมัย		4
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้าน สิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการ ตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัย ฯ ดูแลสภาพแวดล้อมโดยทั่วไป เช่น ห้องน้ำ ไฟส่องสว่าง สภาพแวดล้อมและภูมิทัศน์เพื่อ การเรียนรู้	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1.ยังไม่มีมาตรฐานอื่นๆ เช่นมาตรฐาน สิ่งแวดล้อม หรือมาตรฐานที่เกี่ยวข้องกับ การหลักสูตร คือ การจัดการชีวนามัยและ ความปลอดภัย 2. หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการกำหนด มาตรฐานและดำเนินการอำนวยความสะดวกต่อผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ การเข้าถึง อาคาร สามารถใช้งานได้จริง	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้าน กายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการ เรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มหาวิทยาลัย ได้จัดสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมแก่บุคลากร เอื้อต่อการศึกษา การวิจัย และการใช้ชีวิตใน การทำงาน		4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของ บุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวกับสิ่ง อำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสาย สนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์มีการกำหนด สมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของ บุคลากรสายสนับสนุน โดยกองบริหารงาน บุคคลของมหาวิทยาลัย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการการประเมิน สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน และมีการพัฒนาสมรรถนะของเจ้าหน้าที่ ให้บริการ	2
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีความ สะดวกในการเข้าใช้บริการห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ ห้องเทคโนโลยีสารสนเทศ และ พื้นที่บริการศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการ การประเมิน คุณภาพสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และมีการ วางแผน ปรับปรุงผลการประเมินเพื่อ นำไปพัฒนาคุณภาพ	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			4

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1)	จาก SAR หน้า 120 1.มีการเก็บข้อมูลการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก 2. มีการวิเคราะห์ข้อมูลที่ครอบคลุม เพื่อนำไปสู่การกำกับติดตาม ปรับปรุงและพัฒนา	1. ยังไม่มีการแสดงระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา 2. ยังไม่มีการเปรียบเทียบเพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุง	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ (AUN-QA 8.2)		หลักสูตรไม่ได้ดำเนินการประเมินความสามารถของบัณฑิตที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา	1
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ 1. ผลการดำเนินงานของบุคลากร 2. ข้อมูลการติดตาม เปรียบเทียบและปรับปรุง ผลการดำเนินงานทั้งของนักศึกษา และบุคลากร	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรไม่ได้ดำเนินการวิธีการ เครื่องมือ ในการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตร	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรไม่ได้ดำเนินการ สํารวจความพึงพอใจของ SHs ที่หลักสูตรได้วิเคราะห์ไว้ เช่น ศิษย์เก่า สถานประกอบการ ฯลฯ	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	4	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตาม เกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้ เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดง ร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และ ผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไข ปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพ เพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการ แสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดง ผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตาม เกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการ ดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตาม เกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดง ร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถ พัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดง ร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดี ที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้ม ที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับ หน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็น แบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพ ได้ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดง ร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดี ที่สุดระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับ สถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้ คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องใน ระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
(กำหนดการตรวจประเมิน)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า)
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 3 กรกฎาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 – 12.00	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน (ขึ้นอยู่กับความพร้อมของแต่ละหลักสูตร)
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตรในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ ซึ่งก็จะรวมถึง PLOs ของหลักสูตร และเกณฑ์รายข้อ (ต่อ)
14.30 – 16.30 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข
(ภาพกิจกรรม)



ภาคผนวก ค
(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน)



คำสั่งคณะกรรมการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๒๑๓๓/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยคณะกรรมการฯ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๑ - ๔ และวันที่ ๒๔ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ตอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นดา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑.๔. นางวีรยา	ประกฤษโกมล	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรารักษ์	อ้วนเมื่อ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. นายชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร...

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ		
๔.๑. นายชาคริต	ชูวัฒนากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. นางสมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัทรโกมล	เลขานุการ
๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง		
๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	คำแปน	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)		
๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	คำแปน	กรรมการ
๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงราย)		
๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	คำแปน	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)		
๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรุณช	คำแปน	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๘.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๙. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัตตา	ปิ่นดา	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	กรรมการ
๙.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๙.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ
๑๐. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาส	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. รองศาสตราจารย์ประชา	เย็นยงกุล	กรรมการ
๑๐.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร...

๑๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัตตา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๑.๓. นางวนิดา	สุริยานนท์	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปณิสรา	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๒.๑. นายชาคริต	ชูพัฒนากุล	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๒.๔. นางวีรยา	ประภัตรอุโหมล	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวจริพร	แสงป่วง	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๔.๓. นางวนิดา	สุริยานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๕.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๕.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๖.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๑๗.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ท่า	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร...

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๘.๑. นายชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๘.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๑๙.๑. นายชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๙.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๐.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมัลลอม	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๑.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒๒.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๒.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๓.๑. นายชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๒๓.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๒๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๔.๑. นายชาคริต	ชูฒยากร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมัลลอม	กรรมการ
๒๔.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๑๙ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๘



(นายชาคริต ชูพัฒนาร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน
คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์