



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมกระบวนการผลิต (ต่อเนื่อง)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมกระบวนการผลิต (ต่อเนื่อง)

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาคภูมิ ใจชมภู
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย เบ็ญจลักษณ์
- 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวศิษฐ์ ปิจมิตร
- 4) นายพิชิตรี ทองดี
- 5) นายวิทยา พลเพชร

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลัก ผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดย สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	1. มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบ มาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน 2. นำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย มาเชื่อมโยงในการทำ PLOs	1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ที่แสดง ถึงระดับการเรียนรู้ที่สามารถวัดประเมินผลได้ทุก PLOs (Learning Taxonomy) ซึ่ง PLO ต้องมาจาก SHs need และนำไปเชื่อมโยงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน 2. การสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้องต่อการนำไปใช้อย่างชัดเจนและเป็นไปใน ทิศทางเดียวกัน 3. นำ Learning Taxonomy มาเป็นหลักในการทำ PLOs	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)		PLOs มาสร้างหรือกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การ เรียนรู้รายวิชา CLOs ตามหลักของ BCD	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	มีการกำหนดผลลัพธ์ GE และ Spec, ระบุใน มคอ.2		3
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก	จากสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรยังไม่นำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ไปสะท้อนถึงความความต้องการของ SHs ในแต่ละกลุ่มอย่างชัดเจน	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)		ไม่มีวิธีการ เครื่องมือและเกณฑ์การบรรลุผลการเรียนรู้ที่สะท้อนการบรรลุความคาดหวังระดับหลักสูตร ทุก PLOs ที่กำหนดไว้	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	1. หลักสูตรมีการปรับปรุงให้ทันสมัย 2. มีการเผยแพร่เนื้อหาหลักสูตรในหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย	ควรมีการสื่อสารให้กับผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	2
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)		ไม่ได้นำ PLOs มาใช้ในการออกแบบหลักสูตร ด้วยวิธีการ OBE และ BCD	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	หลักสูตรมีกระบวนการการให้ข้อมูลย้อนกลับผ่านตัวแทนศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ผู้ทรงวิพากษ์หลักสูตร	ไม่พบว่ามีกระบวนการให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกในการออกแบบหลักสูตรอย่างชัดเจน	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)		ไม่ได้มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) เพื่อผลักดันการบรรลุ PLOs	1
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นไปตามลำดับรายวิชา	ไม่พบการผลักดัน PLOs ที่สอดคล้องกับการวางโครงสร้างรายวิชาและมีรายวิชาที่มีการบูรณาการให้เห็นอย่างชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีทางเลือกให้ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน		3
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี 2. หลักสูตรมีความทันสมัยเป็นไปตามความต้องการของภาคการทำงาน		3
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	มหาวิทยาลัยได้ประกาศปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย มาสื่อสารให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ไม่พบปรัชญาการศึกษาเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอย่างชัดเจนและสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างชัดเจน	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบในการตัดสินใจในบางรายวิชา	หลักสูตรจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการรับผิดชอบในการตัดสินใจในบางรายวิชา แต่ยังไม่สอดคล้องและทำให้บรรลุ CLOs ตามที่คาดหวังไว้	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา มีบางรายวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)	มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) แต่ไม่พบความสอดคล้องกับ CLOs	2
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)		1. ไม่พบการกำหนดหัวข้อการเรียนรู้ตลอดชีวิตและ กิจกรรมส่งเสริมที่ชัดเจน 2. ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	มีบางรายวิชาที่จัดการเรียนสอนเพื่อสนับสนุนผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ และความคิดสร้างสรรค์	จัดกิจกรรมการเรียนการสอน/อบรม ปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวคิดเชิงสร้างสรรค์และการเป็นผู้ประกอบการ	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)		1. ขาดการทบทวน CLOs 2. กระบวนการจัดการเรียนการสอนต้องมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและทุกรายวิชาเพื่อให้สอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมและผู้ใช้บัณฑิต	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าผู้สอนมีการประเมินผลที่หลากหลายแต่ไม่พบการประเมินที่สอดคล้องกับ CLOs	1. ไม่พบการประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs และสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจตรงกัน 2. บางรายวิชาไม่ได้สื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจในเครื่องมือ เกณฑ์การประเมินเพื่อบรรลุความคาดหวังของรายวิชา CLOs	2
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าผู้สอนมีการแจ้งเกณฑ์รายละเอียดการวัดประเมินผล	ระบบการอุทธรณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจนและสื่อสารไปยังผู้เรียนเข้าใจตรงกัน	2
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้ อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนพบว่า มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน เงื่อนไขการศึกษา ตามเกณฑ์ มคอ.2	1. ยังไม่มีระบบการประเมินผลที่เป็นไปตามมาตรฐานและเป็นไปตามขั้นตอน และไม่ได้แจ้งให้กับนักศึกษาทราบอย่างชัดเจน 2. ยังไม่มีติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และไม่มี การสื่อสารอย่างสม่ำเสมอไปยังผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็น ธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดย อย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าอาจารย์มีการตัดเกรด แบบอิงเกรดและมีระบบให้คะแนน พร้อมทั้งมีเกณฑ์การให้ คะแนน	หลักสูตรควรมีเกณฑ์การประเมิน Rubrics และ/ หรือ marking scheme ให้เห็นชัดเจน แนวทาง เฉลยข้อสอบ และกรอบเวลาดำเนินการการวัดและ ประเมินผล	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการ วัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)		ยังไม่มีมีการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุก รายวิชาให้ชัดเจน	1
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมิน แก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนา ปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสิน ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการประกาศผลสัมฤทธิ์ ของการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนตามกรอบระยะเวลา เพื่อให้ ผู้เรียนสามารถตัดสินใจได้แต่ยังไม่ครอบคลุมชัดเจน	ควรมีกลไกและช่องทางการป้อนข้อมูลย้อนกลับ จากผลการประเมินให้ผู้เรียนได้ทันทั่วถึง	2
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการ ประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่า สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และ ผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)		ยังไม่พบการทบทวนการประเมินผลและพัฒนา กระบวนการประเมินผลของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง สอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และ CLOs	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	มีข้อมูลของแผนอัตรากำลังระยะสั้น	1. ไม่พบแผนอัตรากำลังที่เป็นเชิงคุณภาพตอบสนอง ความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ และแผนระยะยาวที่ชัดเจน 2. ไม่พบการวางแผนสับเปลี่ยนตำแหน่ง ตามความ เชี่ยวชาญ การเกษียณอายุราชการ	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการ บริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อย กว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์มีการกำหนดภาระงานขึ้นตอน จากแบบประเมินของ มทร.	1. จากเอกสารไม่พบการแสดงภาระงานของอาจารย์ และไม่พบกระบวนการใดๆที่นำมาใช้ในด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการที่ชัดเจน 2. ควรแสดงสัดส่วนภาระงานของอาจารย์ต่อนักศึกษา	2
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะ ของผู้สอนโดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป สอนวิชาการ วิจัย และบริการวิชาการจากแบบประเมินของ มทร.	ต้องมีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของผู้สอน และวิเคราะห์ เพื่อเพิ่มเติมสมรรถนะให้แก่อาจารย์ ผู้สอนและการสื่อสารให้รับทราบอย่างทั่วกันและควร พัฒนาในสมรรถนะใด	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการจัดสรรภาระงาน ตามคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	ควรมีการกำหนดกลไก การจัดสรรภาระงานผู้สอน อย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอนอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อ เพิ่มพูนความรู้/ประสบการณ์ให้ชัดเจน	2
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการพิจารณาความดี ความชอบตาม TOR และตามประกาศของมหาวิทยาลัย	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามีส่งเสริมผลงาน ทางวิชาการของอาจารย์แต่ยังไม่มีระบบกลไกการ พิจารณาความดีความชอบที่ชัดเจน	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการกำหนดสิทธิ ผลประโยชน์ จรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน การวิจัย	ควรมีการสื่อสารสิทธิประโยชน์บทบาทความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจ ตรงกันอย่างชัดเจน	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการให้อาจารย์เสนอ แผนพัฒนาตนเอง (IDP)	1. ไม่ได้มีการวิเคราะห์ความต้องการในการอบรมและ พัฒนาผู้สอนอย่างเป็นระบบ 2. ต้องมีแผนระยะสั้นตลอดทั้งปีและแผนระยะยาว เพื่อพัฒนาผู้สอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	มีการยกย่องการชมเชยการได้รับรางวัลจากคณะฯ	ไม่มีระบบกลไกในการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย	2
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ (AUN-QA 6.1)	มีการกำหนดการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	1. หลักสูตรยังไม่ได้วางกำหนดเวลาสำหรับการเผยแพร่สื่อสารไปยังบุคคลที่เกี่ยวข้อง 2. หลักสูตรไม่ได้แสดงจำนวนการรับเข้าศึกษาต่ออย่างชัดเจน	2
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)		1. ไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวด้านวิชาการ อย่างชัดเจน 2. ควรแสดง Gantt Chart ของแผนระยะสั้น และระยะยาว อย่างชัดเจน	1
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียนรู้ 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ทางด้านผลการเรียนรู้	1. ไม่ได้ดำเนินการติดตามความก้าวหน้าภาระงานของผู้เรียน 2. ควรมีกลไกการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนทุกชั้นปีอย่างชัดเจน	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ หลักสูตรมีการนำนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้นักศึกษาทั้งภายในและภายนอก	ควรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตรสนับสนุนเพื่อเสริมทักษะผู้เรียนให้สอดคล้องกับ CLOs เพื่อให้เพิ่มโอกาสบัณฑิตมีงานเพิ่มขึ้น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)		1. ไม่พบการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุน 2. ไม่พบการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ	1
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาไม่มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาด้านการให้บริการกับนักศึกษา 2. ไม่มีการนำผลการประเมินไปเทียบเคียงสมรรถนะกับหน่วยงานอื่น	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรมีทรัพยากร เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่สนองความต้องการต่อหลักสูตรและใช้สำหรับปรับพื้นนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการเรียนการสอนในโรงงาน/บริษัท โดยใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ของโรงงาน แต่ยังมีเครื่องมือหรืออุปกรณ์บางประเภทยังไม่อย่างเพียงพอ	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรมีทรัพยากร เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่สนองความต้องการต่อหลักสูตรและใช้สำหรับปรับพื้น นศ.	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติไม่สอดคล้องกับการเรียนการสอน	2
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัลที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศของหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล เทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร แต่ไม่ได้สื่อสารให้นักศึกษารับทราบและเข้าใช้งานเพื่อตอบสนองต่อหลักสูตร	2
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ซึ่งจัดการเรียนการสอนในโรงงาน/บริษัท พบว่าไม่ได้ใช้ระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศและไม่ได้สื่อสารให้นักศึกษารับทราบ	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดหาโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในพื้นที่	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดหาคอมพิวเตอร์ให้ไม่เพียงพอต่อผู้เรียน และเรียนการสอน การวิจัย การบริการ และไม่ครอบคลุมการใช้งาน	2
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่ามีการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย ในบางจุด	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าการดำเนินการยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานหรือใช้งานได้ ได้แก่ การซ่อมการหนีไฟ และแผ่นดินไหว	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยา ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	ยังไม่พบการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ที่เอื้อต่อการเรียนการสอน และสุขภาวะส่วนบุคคล ในโรงงาน/บริษัทที่เพียงพอ	2
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน	1. ไม่มีการประเมินสมรรถนะตามความต้องการของผู้ใช้บริการ 2. ไม่มีการแสดงการประเมินของบุคลากรสายสนับสนุนตามเกณฑ์สมรรถนะเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างชัดเจน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบการประเมินคุณภาพ ที่นำมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอและ ไม่ได้สื่อสารให้นักศึกษา รับทราบอย่างทั่วถึง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการ ลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา	1. ยังไม่มีการเทียบเคียงสมรรถนะเพื่อนำข้อมูลมา ปรับปรุง 2. ควรมีการเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3 – 5 ปี แสดง ออกมาเป็นตารางอย่างชัดเจน	2
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ	มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงานได้ ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน การเป็น ผู้ประกอบการ	1. ยังไม่มีการปรับปรุงข้อมูลไปกำกับติดตาม เพื่อนำ ข้อมูลมาปรับปรุงกระบวนการ และยังไม่มีการ เทียบเคียงสมรรถนะ	2

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร วิศวกรรมกระบวนการผลิต (ต่อเนื่อง) มทร.ล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		2. ควรมีการเก็บข้อมูลย้อนหลัง 3 – 5 ปี แสดง ออกมาเป็นตารางอย่างชัดเจน	
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ การ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		1. ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ การวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น 2. ไม่มีการวิเคราะห์และแสดงถึงกระบวนการ การ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จ ของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)		ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs และ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบ ผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)		1. ยังไม่ข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ต่าง ๆ 2. ยังไม่มีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการ ให้ดีขึ้น	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมกระบวนการผลิต (ต่อเนื่อง)
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

1. เป็นการจัดการเรียนการสอนร่วมกับสถานประกอบจริง ทำให้นักศึกษามีประสบการณ์ในการทำงานมากยิ่งขึ้น และนักศึกษาสำเร็จการศึกษาแล้วได้งานทำในสถานประกอบการ
2. มีการเรียนการสอนเป็นแบบการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในบางรายวิชาเพื่อให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

1. ควรมีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ
2. ควรมีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชาระดับพื้นฐานระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการให้ชัดเจนยิ่งขึ้น
3. ควรมีการสำรวจผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครอบคลุมทุกภาคส่วนเพื่อกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ PLOs ตรงตามความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและผู้ใช้บัณฑิต

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมกระบวนการผลิต (ต่อเนื่อง)
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

วันที่ 29 กรกฎาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.15 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - หัวหน้าสาขา อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ตัวแทนนักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
14.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

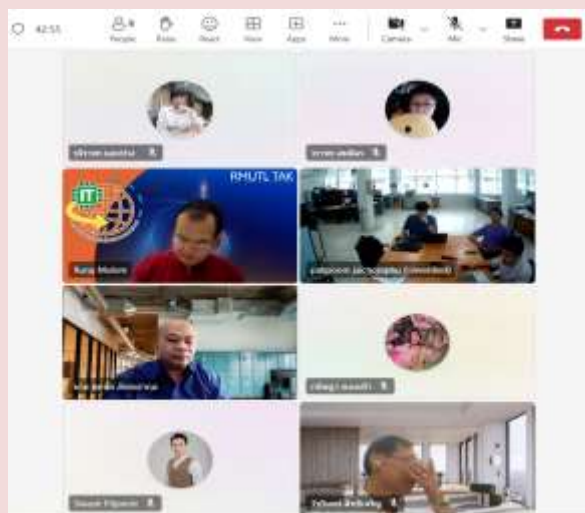
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

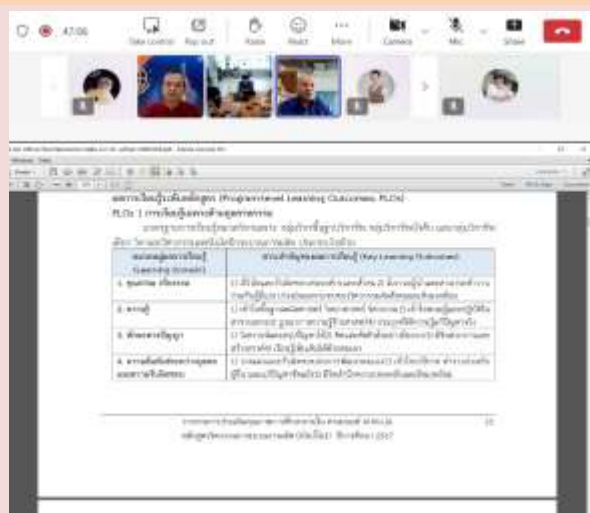
(ภาพกิจกรรม)



คณะกรรมการฯ ประชุมก่อนการประเมิน



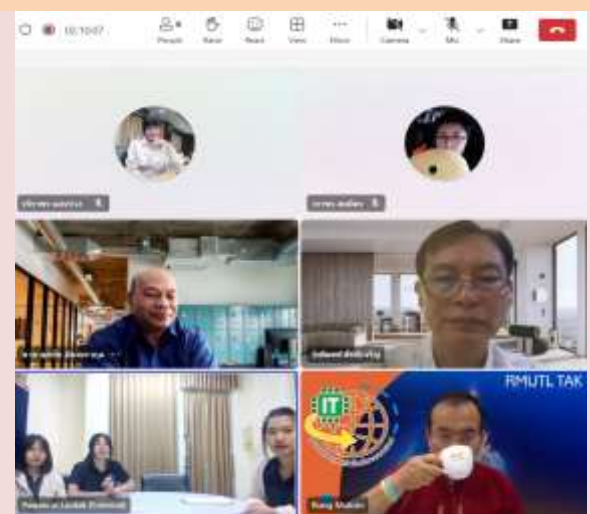
สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



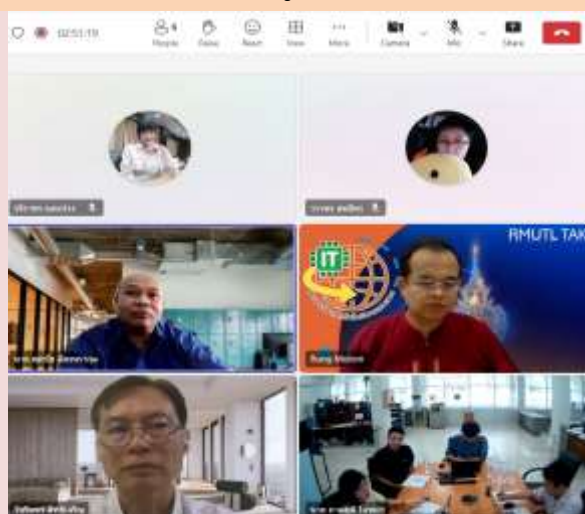
คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดของรายงานฯ



สัมภาษณ์ผู้ประกอบการ



สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา



คณะกรรมการฯ ให้ข้อเสนอแนะแก่หลักสูตร

ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร)



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๒๑๓/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๑ – ๙ และวันที่ ๒๔ – ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	คอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑.๔. นางวิริยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ
๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ
๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. นายชาคริต	ชุตินยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร...

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ		
๔.๑. นายชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ
๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง		
๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเมื่อ	เลขานุการ
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)		
๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชิงทราย)		
๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)		
๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๘.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๙. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๙.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๙.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ
๑๐. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร...

๑๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัสดา	ปันตา	กรรมการ
๑๑.๓. นางวนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๒.๑. นายชาคริต	ชูขุมยากร	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๒.๔. นางวิริยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๔.๓. นางวนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๕.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๕.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๖.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๑๗.๔. นางจิรพัชร	วงศ์หา	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร...

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหกรรม

๑๘.๑. นายชาคริต	ซูมยกร	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๘.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๑๙.๑. นายชาคริต	ซูมยกร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๙.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๐.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๑.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒๒.๓. นายอดิเรก	ชัยนกุล	กรรมการ
๒๒.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหกรรม

๒๓.๑. นายชาคริต	ซูมยกร	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๒๓.๓. นายอดิเรก	ชัยนกุล	กรรมการ
๒๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๔.๑. นายชาคริต	ซูมยกร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๔.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๑๙ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๘



(นายชาคริต ชูวัฒนากร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์