



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ (4 ปี)

คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ (4 ปี)

คณะวิศวกรรมศาสตร์

ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

เชียงใหม่

- 1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชรนันท์ ยิ่งขยัน
- 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไกรลาศ ดอนชัย
- 3) นายวิวัฒน์ สิงใส
- 4) นายมนตรี แก้วอยู่
- 5) นายพิพัฒน์ หมั่นเป้ง

พิษณุโลก

- 1) นายแมน พักทอง
- 2) นายสมชาย โพธิ์พยอม
- 3) นายนิติกร หลีชัย
- 4) นายพินิจ บุญเอี่ยม
- 5) นายศักดิ์สิทธิ์ ชื่นชมนาคจาด

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
- ☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลัก ผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดย สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ ทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 14-17 และ มคอ.2 p. 115-120 มีการกำหนด PLOs จำนวน 5 PLO และ 31 Sub PLO	จาก SAR p. 14-17 และ มคอ.2 p. 115-120 พบว่า ไม่มี 1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) ที่ แสดงถึงระดับการเรียนรู้ที่สามารถวัดประเมินผล ได้ทุก PLOs (Learning Taxonomy) 2. การสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่ เกี่ยวข้องต่อการนำไปใช้ 3. การแสดงความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับ วิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย	2
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จาก SAR p. 17 และจากการสัมภาษณ์ พบว่าไม่มี 1. การกำหนดให้ทุกรายวิชามีผลลัพธ์การเรียนรู้ รายวิชา CLOs 2. แสดงให้เห็นถึงรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ PLOs	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	มคอ.2 p. 115-120 มีการกำหนดผลลัพธ์ ในเล่ม มคอ. 2 ที่มีลักษณะเป็น ความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) ใน PLO 4, 5 และผลลัพธ์ที่เป็น ความสามารถเฉพาะ สาขา (Specific outcomes) PLO 1, 2, 3	-	4
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR p. 18 1. มีกำหนด SHs ทั้งภายในและภายนอก 2. มีการทำ PLOs จำนวน 5 PLOs และ 31 Sub PLOs	จาก SAR p. 18 พบว่าไม่มี 1. การเก็บ requirement ของ SHs 2. การกรอกรับรอง Needs/Reqs ในการทำ PLOs ที่สะท้อนและครอบคลุม Needs/Reqs ของ SHs	2
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน สามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จาก SAR p. 19 พบว่าไม่มี วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ ที่สะท้อนการบรรลุคาดหวังระดับหลักสูตร ทุก PLOs ที่กำหนดไว้	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR p. 22-24 1. มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 2558 2. มีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตร มคอ.2 บนเว็บไซต์	จาก SAR p. 22-24 พบว่าไม่มีวิธีการสื่อสารรายละเอียดหลักสูตรที่เหมาะสมกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ละกลุ่มเพื่อการนำไปใช้อย่างเหมาะสม	3
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จาก SAR p.25-27 พบว่าไม่มีการใช้หลักการ OBE และ BCD มาการ ออกแบบหลักสูตร ที่สอดคล้องกับ PLOs	1
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	จาก SAR p. 28-29 และจากการสัมภาษณ์หลักสูตรมีกระบวนการรวบรวมความคิดเห็นจาก SHs ทั้งภายในและภายนอก	จาก SAR p. 28-29 พบว่าไม่มีการสะท้อนให้เห็นการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร	2
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	-	จาก SAR p. 29 พบว่าไม่มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ ซึ่งข้อมูลที่ปรากฏในเล่ม มคอ.2 ยังไม่พบความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs กับ รายวิชาที่หลักสูตรกำหนด	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชา ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก SAR p.29-35 และการสัมภาษณ์นักศึกษา 1. มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาจากวิชาระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง 2. มีรายวิชาที่มีการบูรณาการ การเรียนการสอน ที่เป็นรูปแบบ สอดคล้องกับ PLOs ได้แก่ โครงการงาน	-	4
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก SAR p.35-37 และ มคอ.2 1. หลักสูตรมีทางเลือกให้ผู้เรียน เลือกเรียน วิชาชีพเลือก ในแผนการเรียนปีการศึกษาที่ 2 ภาคเรียนที่ 1 และ 2 ภาคเรียนละ 1 วิชา 2. หลักสูตรมีทางเลือกในวิชาเลือกเสรี ในแผนการเรียนปีการศึกษาที่ 3 ภาคเรียนที่ 1 และ 2 ภาคเรียนละ 1 วิชา 3. การแสดงถึงแนวทางที่ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน อย่างเป็นรูปธรรม	-	4
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	จาก SAR p.37 พบว่า 1. หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลา และดำเนินการตามระบบและกลไกขั้นตอนที่มหาวิทยาลัย/คณะกำหนด 2. การแสดงถึงผลการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรหรือรายวิชาที่ทำให้มีความทันสมัยตอบโจทย์ภาคการทำงาน	-	4
สรุประดับคะแนนที่ได้			3

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3 การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR p.40-41 และการสัมภาษณ์อาจารย์มหาวิทยาลัยมีการกำหนดปรัชญาการศึกษา “มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติวิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์เทคโนโลยีและนวัตกรรมสู่ชุมชนอย่างยั่งยืน”	จาก SAR p.40-41 พบว่าไม่มี 1. หลักสูตรไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปถ่ายทอด สื่อสาร ไปยัง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม 2. หลักสูตรนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไม่ได้นำไปสื่อสารยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญต่อการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR p. 41 และการสัมภาษณ์นักศึกษาหลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผล ในบางรายวิชา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ถึงแม้หลักสูตรจะมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจในกระบวนการเรียนรู้/การวัดประเมินผล แต่ไม่สอดคล้องกับการบรรลุผลลัพธ์รายวิชา เพราะไม่มี CLOs	2
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ผู้เรียน ในบางวิชา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเองไม่สอดคล้องการบรรลุผลลัพธ์รายวิชา CLOs	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR p. 44-45 การจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านกระบวนการเรียนการสอน	จาก SAR p. 44-45 พบว่าไม่มี 1. การกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตและจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างเป็นรูปธรรม 2. สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญให้เข้าใจตรงกัน ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่กำหนด	2
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนว ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR p. 45 1. มีรายวิชาที่ส่งเสริมความคิดใหม่ ๆ มีความคิดสร้างสรรค์ การคิดค้นนวัตกรรม ประกอบด้วย วิชา นวัตกรรมและเทคโนโลยี นวัตกรรมและวัสดุช่วยสอน วิชาชีพเฉพาะ วิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ โครงการนุศาสตร์อุตสาหกรรม 2. การปลุกฝังความคิดการเป็นผู้ประกอบการ มีราย วิชาการจัดการเศรษฐศาสตร์อุตสาหกรรม ที่จัดการเรียนการสอนเกี่ยวกับการจัดการโรงงานอุตสาหกรรม	จาก SAR p. 45 พบว่าไม่มี 1. การกำหนดประเด็นและจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ปลุกฝัง ผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ และสร้างนวัตกรรม 2. การวัดประเมินผลจัดกิจกรรมส่งเสริมให้ผู้เรียน	2
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	จาก SAR p. 46-47 พบว่าไม่มี 1. ระบบทวนสอบ/ตรวจสอบการจัดการเรียนการสอน ที่สอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา 2. ระบบทวนสอบ/ตรวจสอบการจัดการเรียนการสอน สอดคล้องและตอบโจทย์ภาคการทำงานหรือ ตลาดแรงงาน	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การนำผลทวนสอบ/ตรวจสอบ มา ปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการเรียนการสอนอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม	
สรุประดับคะแนนที่ได้			2

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4 การประเมินผู้เรียน			
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชา และสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	-	จาก SAR p. 49 พบว่าไม่มี 1. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลทุกรายวิชาที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา CLOs ที่กำหนดไว้ 2. ทุกรายวิชา มีการสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจในวิธีการ เครื่องมือและเกณฑ์การประเมินผล เพื่อการบรรลุคาดหวังของรายวิชา CLOs	1
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	-	จาก SAR p. 49-50 พบว่าไม่มี จัดให้มีระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้ อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยัง ผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR p. 50-51 และ มคอ.2 มีการกำหนดเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา ไว้ใน มคอ.2	จาก SAR p. 50-51 พบว่าไม่มี 1. การกำหนดรูปแบบ กระบวนการประเมิน ความก้าวหน้าการเรียนของผู้เรียน และหลักเกณฑ์ ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนที่สอดคล้องกับ การบรรลุ PLOs และสื่อสารไปยังผู้เรียนได้รับรู้ 2. การสื่อสารยังไม่ทั่วถึง	2
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความเป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดย อย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จาก SAR p. 52 1. มีการวัดประเมินผลโดยใช้ rubric ในรายวิชาเขียน แบบด้วยคอมพิวเตอร์ 2. มีวิธีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา	จาก SAR p. 52 พบว่าไม่มี 1. หลักสูตรกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินผล CLOs ที่สะท้อนความเที่ยงตรงและเป็นธรรมที่ชัดเจน ใช้ได้กับทุกคน/กลุ่ม ทุกรายวิชา 2. การกำหนดเวลาการประเมิน และข้อกำหนดที่ ชัดเจนใช้ได้กับทุกคน/กลุ่มในการประเมินผล CLOs ทุกรายวิชา 3. มีการสื่อสารให้ผู้เรียนได้รับทราบอย่างทั่วถึง	2
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการ วัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	จาก SAR p. 52-53 พบว่าไม่มี 1. แสดงวิธีการวัดผล เครื่องมือ และเกณฑ์การ ประเมินผลของ PLOs อย่างเป็นรูปธรรม 2. แสดงวิธีการวัดผล เครื่องมือ และเกณฑ์การ ประเมินผลรายวิชา CLOs อย่างเป็นรูปธรรม	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	-	จาก SAR p. 54 การกำหนดกลไกการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย PLOs	1
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	จาก SAR p. 54-55 พบว่าไม่มี 1. มีระบบในการทบทวนเกณฑ์ที่ใช้ในการวัดผลประเมินผลว่ายังคงใช้ความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตและ CLOs โดยระบบต้องมีการกำหนดว่า - ทำเมื่อไหร่ - ใครรับผิดชอบ - พิจารณาอะไรบ้าง - ปรับปรุง/สร้างมาตรฐาน 2. การทวนสอบเป็นวิธีการหนึ่งในการติดตามการวัดผลว่าเป็นไปตาม CLOs และวัตถุประสงค์ของรายวิชาหรือไม่ ซึ่งการทวนสอบควร - มีข้อมูลย้อนกลับ (feedback) ที่สำคัญในการปรับปรุง - ผู้สอนนำมาปรับปรุงอย่างไร (PDCA: A) ซึ่งสามารถแยกได้ 2 ประเด็น คือ 1) มีจุดให้	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		สามารถพัฒนาขึ้นได้ 2) ระบบมีผลการดำเนินการที่ดีอยู่แล้ว ก็สามารถนำไปเป็นมาตรฐาน (standard) ของเรื่องนั้นได้	
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR p. 58-59 มีการวางแผนอัตรากำลัง (การเกษียณอายุ)	จาก SAR p. 58-59 61 และการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขา พบว่าไม่มีการแสดงผลการดำเนินการตามแผนที่วางไว้โดยต้องสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของบุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการของหลักสูตร	2
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงานของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปีย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR p. 59-61 พบว่า ไม่มี 1. แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลภาระงาน(workload) ของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลังโดยต้องแสดงตารางข้อมูล	1

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ล้านนา

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		2. แสดงการนำข้อมูลสารสนเทศ ภาระงานมากำกับติดตาม การใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพ การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ	
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR p. 61 การกำหนดสมรรถนะของบุคลากร อย่างน้อยต้องมี สมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัยและสมรรถนะบริการ วิชาการ รวมถึงสมรรถนะของผู้สอนระดับบัณฑิตศึกษา (หลักสูตร โท, เอก) โดยการกำหนดจากมหาวิทยาลัยซึ่งมี คำสั่ง	จาก SAR p. 61 และการสัมภาษณ์หัวหน้าสาขา พบว่า ไม่มี 1. การกำหนดสมรรถนะของบุคลากร อย่างน้อยต้องมี สมรรถนะผู้สอน สมรรถนะวิจัยและสมรรถนะ บริการวิชาการ รวมถึงสมรรถนะของผู้สอนระดับ บัณฑิตศึกษา (หลักสูตร โท, เอก) 2. นำผลการประเมินสมรรถนะตามเกณฑ์ที่หลักสูตร กำหนดไว้ และนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนา บุคลากร เช่นการขึ้นเงินเดือน การให้รางวัล เป็นต้น 3. สื่อสารให้บุคลากรทราบสมรรถนะอยู่ในระดับใด ควรพัฒนาส่วนใด	2
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จาก SAR p. 61-64 การกำหนดภาระงานจะแบ่งตามความรู้ความสามารถและ ประสบการณ์ตาม สป.อว.และครุสภา	จาก SAR p. 61-64 พบว่า ไม่มี กำหนดกลไกการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จาก SAR p. 64 มีการจัดทำข้อตกลงตามหลักเกณฑ์กลางของ มหาวิทยาลัย/คณะ	จาก SAR p. 64 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ไม่มีการกำหนดกลไกหลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรม โดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ ที่ จะส่งผลกระทบต่อเป้าหมายหลักสูตรอย่างชัดเจน	2
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR p. 65 สิทธิผลประโยชน์ของบุคลากรเป็นไปตามที่มหาวิทยาลัย กำหนด	จาก SAR p. 65 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า ไม่มี การสื่อสารข้อมูลสารสนเทศให้บุคลากรสาย วิชาการทุกคนทราบถึง 1) เรื่องที่เกี่ยวข้องกับสิทธิพื้นฐานที่จะได้รับ เช่น สิทธิการลา การเบิกจ่ายด้านสุขภาพ เป็นต้น 2) สิทธิพิเศษ (ถ้ามี) : เรื่องที่เฉพาะคนในคณะ/ สาขาวิชา/หลักสูตร จะได้รับ 3) บทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของ ผู้สอน 4) จรรยาบรรณวิชาชีพของ ผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ	2
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จาก SAR p. 66 มีการวางแผนพัฒนาผู้สอน (IDP) ตามรูปแบบแนวทาง ที่ กองบริหารงานบุคคล มทร.ล้านนา กำหนด	จาก SAR p. 66 พบว่า ไม่มี 1. กำหนดระบบกลไกการส่งเสริมพัฒนา ผู้สอนที่ ชัดเจน 2. สำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนาของ ผู้สอน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
		3. การวิเคราะห์ กลั่นกรอง ความต้องการในการพัฒนาตนเองของผู้สอน ให้เหมาะสมต่อการนำไปใช้ประโยชน์ โดยแสดงข้อมูลการพัฒนาปรับปรุงตนเองของผู้สอนว่าจะพัฒนาด้านไหน อย่างไร แล้วนำไปทำอะไร 4. แสดงผลการส่งเสริมพัฒนาผู้สอนที่ชัดเจน	
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผล การปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และ การยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพ การสอนและการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR p. 67 มีหลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ ตามที่ มหาวิทยาลัยประกาศ	จาก SAR p. 67 1. การกำหนดและดำเนินการบริหารจัดการที่คำนึงถึง ผลการปฏิบัติงานของผู้สอนสามารถทำได้ตามที่ตก ลงไว้(performance management) 2. มีระบบกลไกการให้รางวัล และการ ยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน	2
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จาก SAR p. 70-72 และ มคอ.2 1. หลักสูตรมีขั้นตอนการรับนักศึกษา ที่ชัดเจน 2. หลักสูตรมีการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา	จาก SAR p. 70-72 พบว่าไม่มี การสื่อสารข้อมูลที่เป็นปัจจุบันให้ ผู้เกี่ยวข้องที่สำคัญรับรู้ รับทราบ	2
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	จาก SAR p. 73-74 พบว่า ไม่มี 1. การกำหนดแผนระยะสั้นและแผนระยะยาว เกี่ยวกับการจัดบริการ ระบบช่วยเหลือผู้เรียน อย่างเพียงพอและมีคุณภาพในด้าน - วิชาการสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ - การวิจัย - การบริการวิชาการ - การฝึกงาน สหกิจศึกษา 2. แสดงผลการดำเนินงานตามแผนโดย - มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของ ผู้เรียน ผลการเรียนรู้และภาระงานของผู้เรียน - สามารถแสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ ผู้เรียนได้ตามความจำเป็น	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการ บันทึกติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	จาก SAR p. 74 1. มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนคือ โดย อาจารย์ที่ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลางของ มหาวิทยาลัย 2. มีระบบการติดตามผลการเรียน/ความสามารถทาง วิชาการ (Academic performance) โดยอาจารย์ที่ ปรึกษาผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย	จาก SAR p. 74 พบว่าไม่มี 1. จัดให้มีระบบบันทึก ติดตามความก้าวหน้าของ ผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระงานของผู้เรียน 2. สามารถแสดงการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนได้ ตามความจำเป็น	2
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะ ของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ และ การมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จาก SAR p. 74-74 มีกิจกรรมเสริมทักษะของผู้เรียนในรายวิชา	จาก SAR p. 74-74 พบว่าไม่มี 1. วางแผนและการดำเนินการในการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียนเพื่อ เพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้และการมีศักยภาพ ในการทำงาน 2. กิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของ ผู้เรียนสอดคล้องกับ PLOs	2
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการ ดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วย สนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่ เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จาก SAR p. 77-78 มีประกาศสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน	จาก SAR p. 77-78 พบว่าไม่มี 1. การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการ ช่วยเหลือผู้เรียนที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่างๆ 2. แสดงผลการติดตามการดำเนินงานบุคลากรสาย สนับสนุนในการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR p. 78 พบว่าไม่มี 1. มีหลักเกณฑ์การประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอกได้ 2. แสดงผลการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนเทียบเคียงกับคู่เทียบภายนอก โดยต้องแสดงตารางข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 3. มีการวิเคราะห์ข้อมูลการให้บริการเพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		2

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	จาก SAR p. 81-84 มีสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีในการจัดการเรียนการสอน	จาก SAR p. 81-84 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีทรัพยากรทางกายภาพให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน	2
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	จาก SAR p. 85 หลักสูตรฯ แสดงข้อมูล มีห้องปฏิบัติการทดสอบร่วมกัน	จาก SAR p. 85 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ไม่มีการปรับปรุงครุภัณฑ์ให้มีความทันสมัยพร้อมใช้งาน	2
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	จาก SAR p. 85-88 สำนักวิทยบริการได้ให้บริการในด้านหนังสือ ฐานข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์ วารสาร https://library.rmutl.ac.th	-	4
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	จาก SAR p. 88-90 มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศสำหรับบุคลากรและนักศึกษา https://portal.rmutl.ac.th/	-	4
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ ผู้เรียน	จาก SAR p. 90	-	4

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
เข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	มหาวิทยาลัยมีระบบอินเทอร์เน็ตไร้สายครอบคลุมทั้ง 6 จังหวัดของมหาวิทยาลัย โดยใช้เพียงรหัสเดียว ช่องสัญญาณ @Internet- RUMTL, @RUMTL-Web-Login	แสดงข้อมูลที่มหาวิทยาลัยการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน	
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	จาก SAR p. 90 ห้องปฏิบัติการฝึกสอนเป็นไปตามข้อกำหนดของคุรุสภา	1. จาก SAR p. 90 พบว่า หลักสูตรไม่มีกำหนดมาตรฐานที่จำเป็นและสำคัญต่อหลักสูตรในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย หรือความต้องการพิเศษ	2
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	จาก SAR p. 90 มหาวิทยาลัยมีพื้นที่ส่วนกลาง และมีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล	-	4
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	จาก SAR p. 91 สมรรถนะเป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย	จาก SAR p. 91 ไม่พบว่ามีผลการแสดงผลการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่สามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ตามข้อ 7.1 – 7.7 ได้	2

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของ โครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จาก SAR p. 92 พบว่าไม่มี 1. แสดงข้อมูลการประเมินคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสมต่อเนื่อง แสดงผลการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ตามข้อ 7.1 – 7.7 อย่างเหมาะสม จากผลการประเมินอย่าง ต่อเนื่อง	1
	สรุประดับคะแนนที่ได้		3

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8 ผลผลิตและผลลัพธ์			
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR p. 95-96 1. ไม่พบการแสดงผลข้อมูลอย่างน้อย - อัตราการสำเร็จการศึกษา - อัตราการลาออก/ออกกลางคัน - ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา อย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 2. ไม่พบการแสดงผลถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการ กำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการให้ดีขึ้น	1
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จาก SAR p. 97 1. ไม่พบการแสดงผลข้อมูลอย่างน้อย - ข้อมูลความสามารถของบัณฑิตในการทำงาน ได้ตรงตามความต้องการตลาด (ตาม ลักษณะเฉพาะของหลักสูตร) - การเป็นผู้ประกอบการใหม่ - การศึกษาต่อโดยต้องแสดงอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 2. แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	คะแนน
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR p. 97-98 ข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ของผู้สอน	จาก SAR p. 97-98 1. ไม่พบการแสดงผลอย่างน้อย - ข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ - กิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดยผู้สอนและผู้เรียนอย่างน้อย 3-5 ปี ย้อนหลัง 2. มีพบการแสดงผลถึงกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลในการกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	2
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	จาก SAR p. 98-99 ไม่มีการแสดงผลความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	1
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	-	จาก SAR p. 100 1. ไม่พบการกำหนดประเด็นความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆ เพื่อติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ PLOs ที่เกิดขึ้น 2. ไม่พบแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น	1
สรุประดับคะแนนที่ได้			1

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ (4 ปี) ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
3 การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4 การประเมินผู้เรียน	2	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
5 การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
6 การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ
8 ผลผลิตและผลลัพธ์	1	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ (4 ปี)
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

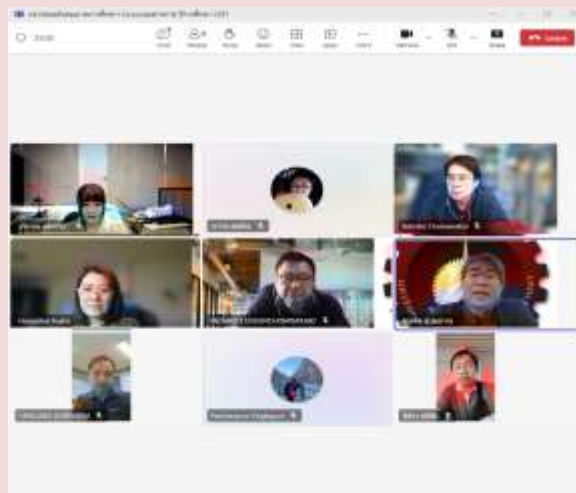
วันที่ 3 กรกฎาคม 2568

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00 – 09.15 น.	หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
09.30 – 10.00 น.	คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
10.00 – 12.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : - ตัวแทนนักศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ ฯลฯ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.30 น.	คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
14.30 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนาปรับปรุง และนำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร

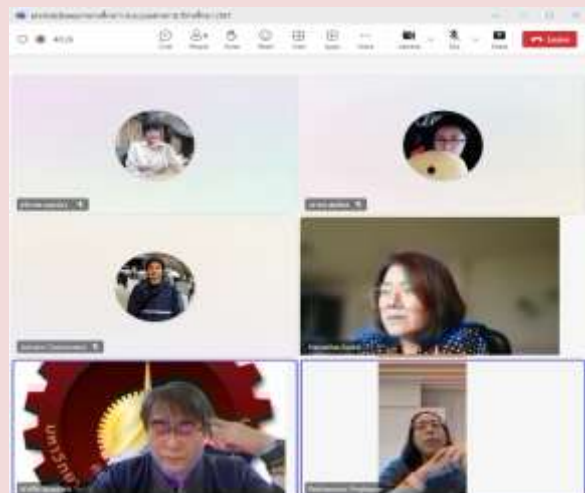
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

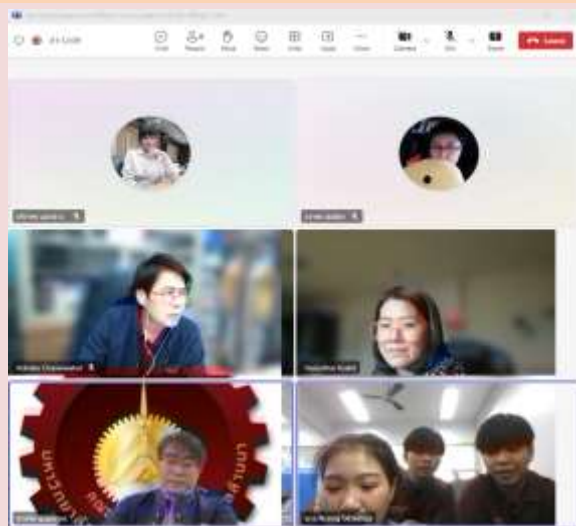
(ภาพกิจกรรม)



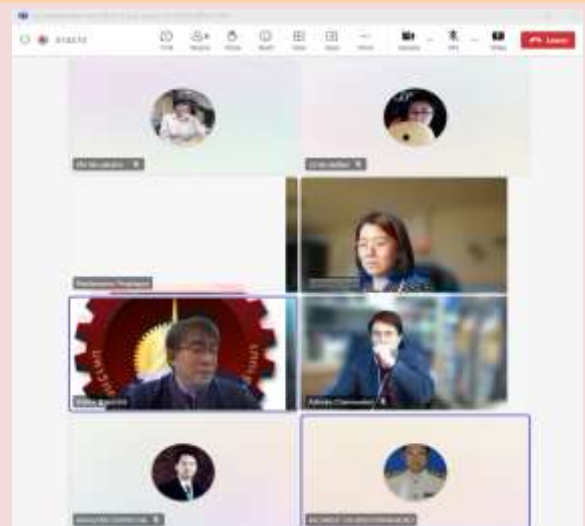
คณะกรรมการฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การตรวจประเมิน



สัมภาษณ์หัวหน้าสาขา



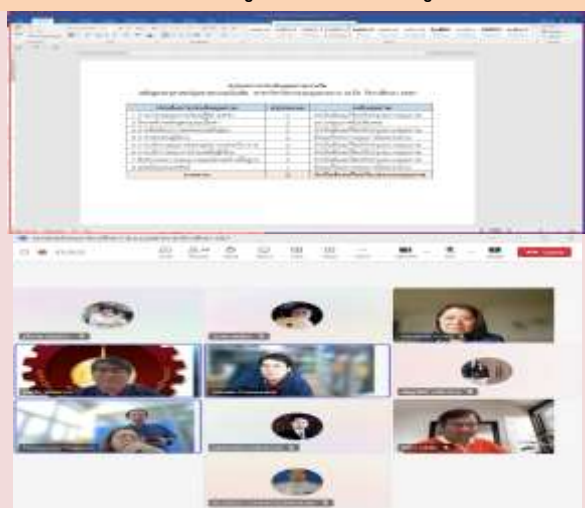
สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา



สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร



คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดของหลักสูตร



คณะกรรมการฯ รายงานผลการประเมิน
พร้อมทั้งแลกเปลี่ยนกับหลักสูตร

ภาคผนวก ค

(คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร)



คำสั่งคณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ที่ ๒๑๓/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๑ – ๔ และวันที่ ๒๔ – ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านระบบออนไลน์ Microsoft Teams

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมเครื่องกล

๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	คอนชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑.๔. นางวิริยา	ประภัตรภูมิ	เลขานุการ

๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรินทร์กุล	ประธานกรรมการ
๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒.๓. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๒.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผือ	เลขานุการ

๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเหมืองแร่

๓.๑. นายชาคริต	ชูขุฒยากร	ประธานกรรมการ
๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๔. หลักสูตร...

๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมเกษตรและชีวภาพ		
๔.๑. นายชาคริต	ชูพัฒยากร	ประธานกรรมการ
๔.๒. นางลมัย	ผัสดี	กรรมการ
๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎาพร	ศรีภักดี	กรรมการ
๔.๔. นางวีรยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ
๕. หลักสูตร วศ.บ.เทคโนโลยีวิศวกรรมขนส่งทางราง		
๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากุล	ประธานกรรมการ
๕.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๕.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๕.๔. นางสาวพัชราภรณ์	อ้วนเมื่อ	เลขานุการ
๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชียงใหม่)		
๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๖.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (เชิงทราย)		
๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๗.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมยานยนต์สมัยใหม่ (ลำปาง)		
๘.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๘.๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ
๙. หลักสูตร วศ.ด.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๙.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๙.๓. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๙.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ
๑๐. หลักสูตร วศ.ม.วิศวกรรมไฟฟ้า		
๑๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๐.๒. รองศาสตราจารย์ประชา	ยืนยงกุล	กรรมการ
๑๐.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๐.๔. นางสาวปานิสร่า	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๑. หลักสูตร...

๑๑. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๑๑.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัสดา	ปันตา	กรรมการ
๑๑.๓. นางวนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๑.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๑๒. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

๑๒.๑. นายชาคริต	ชูขุฒยากร	ประธานกรรมการ
๑๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๑๒.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภสิทธิ์	มะโนเครื่อง	กรรมการ
๑๒.๔. นางวิริยา	ประภัตรโกมล	เลขานุการ

๑๓. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์และระบบควบคุมอัตโนมัติ

๑๓.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๓.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๑๔. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมซอฟต์แวร์

๑๔.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๔.๓. นางวนิดา	สุรียานนท์	กรรมการ
๑๔.๔. นางสาวณัฐพัชร์	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๕. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ

๑๕.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๑๕.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๕.๓. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๑๕.๔. นางสาวณัฐพัชร์	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๖. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมโยธา

๑๖.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๖.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๖.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๑๖.๔. นางสาวพัชรภรณ์	อ้วนเผื่อ	เลขานุการ

๑๗. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม

๑๗.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๑๗.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาชากิจ	กรรมการ
๑๗.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๑๗.๔. นางจิรพัชร์	วงศ์หา	เลขานุการ

๑๘. หลักสูตร...

๑๘. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๑๘.๑. นายชาคริต	ซูมยกร	ประธานกรรมการ
๑๘.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๑๘.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นทีชัย	ผัสดี	กรรมการ
๑๘.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๑๙. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมแม่พิมพ์และเครื่องมือ

๑๙.๑. นายชาคริต	ซูมยกร	ประธานกรรมการ
๑๙.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรนุช	คำแปน	กรรมการ
๑๙.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปันตา	กรรมการ
๑๙.๔. นางสาวปานิสร	ธรรมเรือง	เลขานุการ

๒๐. หลักสูตร วศ.บ.วิศวกรรมกระบวนการผลิต

๒๐.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๐.๒. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	กรรมการ
๒๐.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๐.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๑. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้า

๒๑.๑. รองศาสตราจารย์วัชรินทร์	สิทธิเจริญ	ประธานกรรมการ
๒๑.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๑.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	กรรมการ
๒๑.๔. นางวรัญชรา	อุประทอง	เลขานุการ

๒๒. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมโยธา

๒๒.๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัศรนากุล	ประธานกรรมการ
๒๒.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๒๒.๓. นายอดิเรก	ชัยนกุล	กรรมการ
๒๒.๔. นางสาวณัฏฐพัชร	วงศ์คำอ้าย	เลขานุการ

๒๓. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมอุตสาหการ

๒๓.๑. นายชาคริต	ซูมยกร	ประธานกรรมการ
๒๓.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หุทัย	อาซากิจ	กรรมการ
๒๓.๓. นายอดิเรก	ชัยนกุล	กรรมการ
๒๓.๔. นางสาวรุจิราพร	แสงปวง	เลขานุการ

๒๔. หลักสูตร ค.อ.บ.วิศวกรรมเครื่องกล

๒๔.๑. นายชาคริต	ซูมยกร	ประธานกรรมการ
๒๔.๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาพร	ปุกแก้ว	กรรมการ
๒๔.๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๒๔.๔. นางจิรพัชร	วงศ์ทา	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๒. ติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร
๓. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา และตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA)
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ตามเกณฑ์ (ASEAN University Network Quality Assurance : AUN-QA) และรายงานผลการประเมินฯ เข้าสู่ระบบ CHE QA Online

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

สั่ง ณ วันที่ ๑๙ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๘



(นายชาคริต ชูวัฒนากร)

รองคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รักษาการแทน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์