



1

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร

ปีการศึกษา 2567

ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

พื้นที่ล่าปาง

- | | |
|--------------------------------|-----------|
| (1) นางสาวลชินี | ปานใจ |
| (2) นางปรศนี | กองวงศ์ |
| (3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งทิวา | กองเงิน |
| (4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรทัย | บุญทะวงศ์ |
| (5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิอร | โฉมศรี |

พื้นที่น่าน

- | | |
|-------------------------------|-------------|
| (1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะนุช | รสเครือ |
| (2) นางสาวสุทธิดา | ปัญญาอินทร์ |
| (3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกิต | ทิมขำ |
| (4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวดี | ศรีแย้ม |
| (5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์มลิวรรณ | กิจชัยเจริญ |

พื้นที่พิษณุโลก

- | | |
|---------------------------------|--------------|
| (1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรณพ | ทัศนอุดม |
| (2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จักรพันธ์ | รอดทรัพย์ |
| (3) นางวรรณภา | สระพินครบุรี |
| (4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุริยาพร | นิพรัมย์ |
| (5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษดา | กาวิวงศ์ |
| (6) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมพล | ถนอมวงศ์ |

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	-	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		-	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-	-

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง									
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากมคอ. 2 หน้า 143 -145 พบว่า 1. มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs โดยใช้กรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา ครบ 5 ด้าน 2. มีการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs	จาก มคอ. 2 หน้า 143 - 145 พบว่า 1. PLOs และ Sub PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรม ไม่สามารถวัดได้อย่างชัดเจน 2. ยังไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน		✓					
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	จาก SAR ไม่พบ CLOs ของหลักสูตร	✓						
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จากมคอ. 2 หน้า 143-145 พบว่า - PLOs 1 เป็น Generic outcomes - PLOs 2-4 เป็น Specific outcomes					✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			1	2	3	4	5	6	7
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้วนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)	จาก SAR หน้า 46 -47 พบว่า มีกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมหาวิทยาลัย ประกอบไปด้วย ด้านวิชาการ ด้านวิชาชีพ และ ผู้ใช้บัณฑิต โดยผ่านกระบวนการวิพากษ์หลักสูตร	จาก SAR ไม่พบการกลั่นกรองNeeds/Reqs ในการทำ PLOs ที่สะท้อนและครอบคลุม Needs/Reqs ของ SHs		✓					
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุ PLOs	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			1	2	3	4	5	6	7
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีรายละเอียดข้อมูลใน มคอ.2 และมีการเผยแพร่หน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ขาดรายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตร เช่น รายละเอียดของรายวิชา ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร 2. หลักสูตรไม่ได้กำหนดกลุ่ม SHs ที่จะต้องทำการสื่อสาร		✓					
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จาก SAR หน้า 57 - 60 พบว่า การออกแบบรายวิชายังไม่เป็นไปตามกระบวนการ OBE และ BCD ที่ชัดเจน	✓						
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	มีการตั้งกรรมการวิพากษ์หลักสูตรโดยเป็นบุคคลจากภายนอก	ไม่พบว่ามี การให้ข้อมูลย้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ในการออกแบบหลักสูตร		✓					
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)		ไม่พบการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา ยังไม่ผลักดัน PLOs อย่างชัดเจน	✓						
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา					✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			1	2	3	4	5	6	7
ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	1. มีการวางโครงสร้างรายวิชาให้เป็นลำดับ 2. มีการบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน								
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้งวิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญหรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จากมคอ. 2 หน้า 23-26 พบว่ามีรายวิชาที่ให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความถนัดและความสนใจเฉพาะทาง หรือความเชี่ยวชาญพิเศษ โดยหลักสูตรมีการกำหนดให้ผู้เรียนเลือกจำนวน 15 หน่วยกิต ตามวิชาเอกวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารและวิชาเอกเทคโนโลยีการอาหารและการประกอบธุรกิจ และวิชาเสรี 6 หน่วยกิต	-				✓			
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตามรอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและกลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรมีการปรับปรุงตามรอบระยะเวลา	-				✓			
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			1	2	3	4	5	6	7
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จาก SAR หน้า 84 พบว่ามหาวิทยาลัย ประกาศปรัชญาการศึกษาเพื่อให้เป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าการสื่อสารให้ของอาจารย์ผู้สอนให้รับรู้ยังไม่ชัดเจนและทั่วถึง ในการนำปรัชญาการศึกษามาเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรม/การเรียนการสอน ให้กับนักศึกษา		✓					
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีรายวิชาที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการเรียนการสอน	พบว่ารายวิชายังไม่มีการบรรลุผลลัพธ์ CLOs		✓					
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่าการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning	รายวิชาส่วนใหญ่ไม่พบว่ามี การสอดคล้องกับ CLOs		✓					
3.4 หลักสูตรกำหนด ประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	พบว่าหลักสูตรมีการจัดกิจกรรมที่มีการสอดแทรกประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต	1. ไม่พบการกำหนดหัวข้อการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่ชัดเจน 2. ไม่พบการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจตรงกัน		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			1	2	3	4	5	6	7
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	พบว่าหลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมที่ปลูกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ				✓				
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	1. ขาดการทบทวน CLOs ให้สอดคล้องกับการเรียนการสอน 2. กระบวนการจัดการเรียนการสอนต้องมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและทุกรายวิชา	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
4. การประเมินผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษาพบว่ามีการประเมินประเมินผลผู้เรียนที่หลากหลาย	การประเมินผลยังไม่สอดคล้องกับ CLOs ในแต่ละรายวิชา		✓					
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	-	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า 1. ยังไม่มีระบบการอุทธรณ์ผลการประเมินเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน 2. ยังไม่มีการมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบในการอุทธรณ์ผลการประเมินที่ชัดเจน	✓						
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมิน ความก้าวหน้าของผู้เรียน และการฝึกงาน/สหกิจศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่ายังไม่มี การสื่อสารเกณฑ์การฝึกงาน / สหกิจศึกษา ที่ชัดเจน และแจ้งให้กับนักศึกษาทราบอย่างทั่วถึง			✓				
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความ เป็นธรรมในการประเมินผลโดยครอบคลุมถึง วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้ คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลา ดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1.อาจารย์มีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์ 2.อาจารย์มีแนวทางในการเฉลยข้อสอบให้กับนักศึกษา	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า 1. หลักสูตรไม่มีการประเมินผลโดยใช้ Rubrics Score			✓				

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
4. การประเมินผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	ยังไม่มีมีการวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	✓						
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินใจ ผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนให้สามารถพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ทันทั่วทั้งที่	-				✓			
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	ยังไม่พบการทบทวนการประเมินผลและพัฒนากระบวนการประเมินผลของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			1	2	3	4	5	6	7
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 112 - 148 พบว่า มีแผนอัตรากำลัง และแผนการเกษียณอายุ ราชการของอาจารย์ประจำหลักสูตรเพื่อ เตรียมความพร้อมในการบริหารหลักสูตร	- ยังไม่มีแผนที่ตอบสนองความต้องการ ทางด้านการวิจัยและบริการ			✓				
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการ วิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปี ย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการคิดจำนวนอาจารย์ต่อภาระงาน (FTE)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ไม่มีการกำหนดภาระงานขั้นตอนจากแบบ ประเมิน 2. ไม่พบการแสดงผลภาระงานของอาจารย์ และ ไม่พบกระบวนการใดๆที่นำมาใช้ในด้าน การศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ		✓					
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดยแบ่ง ออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัย และ บริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม					✓			
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่าง เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความ เชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการ จัดสรรภาระงานตามคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ					✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			1	2	3	4	5	6	7
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอน อยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจาก การสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่ามีการ พิจารณาความดีความชอบ โดยพิจารณา จากรายงานผลการปฏิบัติงานตามเกณฑ์ ของมหาวิทยาลัย โดยรับทราบข้อตกลง การประเมินทั้งผู้ประเมินและผู้ถูกประเมิน โดยไม่มีข้อร้องเรียนในการประเมิน	-				✓			
5.6 มีการกำหนดสิทธิประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณ วิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 171 พบว่า 1. มหาวิทยาลัยกำหนดสิทธิประโยชน์ของ อาจารย์ บทบาท จรรยาบรรณวิชาชีพของ ผู้สอน และแจ้งให้กับผู้สอนโดยกอง บริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย 2. มีการสื่อสารระหว่างอาจารย์ผู้สอนและ หลักสูตรในเรื่องของสิทธิประโยชน์	-				✓			
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและ พัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัด กิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อ ความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า มีการ สำรวจการอบรมและการพัฒนาผู้สอนโดย ให้ ส่งมาในรูปแบบของ IDP plan รายบุคคล	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ยังขาดการวิเคราะห์การพัฒนาที่จะตอบ ความสนองความต้องการของหลักสูตร 2. ไม่มีการวางแผนระยะสั้น และระยะยาว เพื่อมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตร		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			1	2	3	4	5	6	7
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	จาก SAR หน้า 186 – 189 พบว่า หลักสูตรมีการยกย่องชมเชยและให้รางวัลร่วมกับคณะและมหาวิทยาลัย มีการประกาศยกย่อง	-				✓			
	สรุประดับคะแนนที่ได้				✓				

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่ามีการกำหนดการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบันอย่างเป็นระบบ	-				✓			
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	ไม่พบแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ ให้ครบทุกแผน	✓						
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	1. มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน และผลการเรียน 2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรได้ให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนทางด้านผลการเรียน	ไม่ได้ดำเนินการติดตามความก้าวหน้าภาระงานของผู้เรียน			✓				
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อสนับสนุนทักษะของนักศึกษาทั้งในและนอกห้องเรียน					✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
	2. มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการได้งานทำที่เพิ่มขึ้น								
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุน โดยกองบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย	การประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนยังไม่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ		✓					
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ พบว่า -มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาด้านการให้บริการกับนักศึกษา	ไม่มีการนำผลการประเมินไปเทียบเคียงสมรรถนะกับหน่วยงานอื่น	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้				✓				

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			1	2	3	4	5	6	7
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	ห้องเรียนมีเครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร					✓			
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	หลักสูตรมีการใช้ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือที่ทันสมัยและเพียงพอ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1.เครื่องมือในห้องปฏิบัติการเขตพื้นที่พิษณุโลกบางส่วนเกิดการชำรุดเสียหายและยังไม่ได้รับซ่อมบำรุง 2.ไม่พบว่ามีวางแผน กำหนดวิธีปรับปรุงเครื่องมือ และอุปกรณ์ให้พร้อมใช้งาน		✓					
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัลให้บริการทั้งผู้เรียน และผู้สอน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. ไม่พบว่ามีสำรวจว่าการให้บริการห้องสมุดดิจิทัล สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร 2. ไม่พบว่ามี การสื่อสารให้นักศึกษา และผู้สอนมีการใช้ห้องสมุดดิจิทัล		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
			1	2	3	4	5	6	7
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			1	2	3	4	5	6	7
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน เช่น การดูเงินเดือน การดูเกรดของนักศึกษา และการสืบค้นงานวิจัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าระบบสารสนเทศยังไม่ครอบคลุมกับตามต้องการของบุคลากร และผู้เรียน เช่น ระบบ IDP ระบบติดตามภาระงานนอกชั้นเรียน เป็นต้น			✓				
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียน การสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงาน ในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตใช้การได้ดี					✓			
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	มีการดำเนินการตามมาตรฐานในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามีถึงดับเพลิง แต่ไม่มีการสื่อสารในความปลอดภัย รวมถึงระบบป้องกันไฟไหม้อาคาร ยังไม่สมบูรณ์ (งานอาคาร) และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ		✓					
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม ด้านจิตวิทยา และด้านการวิจัย ที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ายังมีบางจุดที่ไม่พร้อมต่อการจัดการเรียนการสอน และสุขภาวะส่วนบุคคล			✓				

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			1	2	3	4	5	6	7
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 - 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ร่วมกับทางพื้นที่	จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ พบว่า ไม่มีการกำหนดสมรรถนะเฉพาะตำแหน่งที่ชัดเจน ตามความต้องการของผู้ใช้บริการ			✓				
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 - 7.7อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)	มีการประเมินความพึงพอใจของการบริการห้องสมุด	จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ พบว่า -ในการประเมิน ยังไม่ทราบผลประเมินของการประเมิน -ยังไม่มีการประเมินคุณภาพที่นำมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก ให้ครอบคลุมทุกด้าน		✓					
	สรุประดับคะแนนที่ได้				✓				

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			1	2	3	4	5	6	7
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จ การศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการ ลาออกของนักศึกษา	จาก SAR หน้า 298 – 304 พบว่า 1. ไม่มีข้อมูลระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม 2. ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำ ปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร		✓					
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้องแสดง ตารางข้อมูล)	มีการจัดเก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำของ บัณฑิต	จาก SAR หน้า 304 - 307 พบว่า ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำ ปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร		✓					
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ใน หลักสูตร	จาก SAR หน้า 308 - 309 พบว่า ไม่มีการวิเคราะห์ และเปรียบเทียบเพื่อ นำมาปรับปรุงให้ดีขึ้น		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			1	2	3	4	5	6	7
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูลที่แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	ไม่พบวิธีการวัดการบรรลุผลสัมฤทธิ์ PLOs	✓						
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	มีข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	จาก SAR หน้า 311 พบว่าไม่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น		✓					
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

-

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

-

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)



กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗

วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘

ผ่านระบบการประชุมออนไลน์ Zoom meeting

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ น. – ๐๙.๐๐ น.	ลงทะเบียน
๐๙.๐๐ น. – ๐๙.๓๐ น.	- หลักสูตรกล่าวต้อนรับ และนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร - คณะกรรมการฯ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๗ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตรเกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
๐๙.๓๐ น. – ๑๐.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้บริหาร (หัวหน้าสาขา)
๑๐.๐๐ น. – ๑๐.๒๐ น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เจ้าหน้าที่
๑๐.๒๐ น. – ๑๐.๔๐ น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นักศึกษา ทุกชั้นปี
๑๐.๔๐ น. – ๑๑.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้สอน + ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
๑๑.๐๐ น. – ๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา ๒๕๖๗ ตามเกณฑ์ AUN QA V.๔ ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
๑๒.๐๐ น. – ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหาร
๑๓.๐๐ น. – ๑๖.๓๐ น.	คณะกรรมการประเมิน นำเสนอผลการประเมินแก่หลักสูตร สรุปจุดแข็ง ข้อเสนอแนะ และจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

(ภาพกิจกรรม)

ลำดับ	รายละเอียดของเกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน
1	บุคลากร ภาควิชา	มีผลสัมฤทธิ์ 3 เรื่อง
2	บุคลากร ภาควิชา	มีผลสัมฤทธิ์ 3 เรื่อง
3	บุคลากร ภาควิชา	มีผลสัมฤทธิ์ 3 เรื่อง
4	บุคลากร ภาควิชา	มีผลสัมฤทธิ์ 3 เรื่อง
5	บุคลากร ภาควิชา	มีผลสัมฤทธิ์ 3 เรื่อง

หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน

สัมภาษณ์ ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา



คำสั่งคณะกรรมการและเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๐๘ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนามีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๔ - ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีประสิทธิภาพอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|----------------------------|---------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|-----------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัคนรากล | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายชาคริต | ชูฒยากร | กรรมการ |
| ๓. นางสาวณัฏฐาณิศา | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุตา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำมั่ง	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นายชาคริต	ชูอุดมยากร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	ประธานกรรมการ
๒. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๓. นางสาวณัฏฐาณิล	เศรษฐพรโมทย์	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำมั่ง	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร