



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Check Assessment Report : CAR)
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา 2567

ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

หลักสูตรหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
ปีการศึกษา 2567

- ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
1. ผศ.วรวิทย์ ฝั้นคำอ้าย
 2. ผศ.ชนิษฐา หอมจันทร์
 3. ผศ.ดร.นงนุช เกตุ้ย
 4. ผศ.ดร.ปกรณ จันทน์อินทร์
 5. นางสาวศิริลักษณ์ แก้วศิริรุ่ง

1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ข้อ	เกณฑ์	✓ ผ่าน หรือ ✗ ไม่ผ่าน		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	-	-
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	-	-
4	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ทำการสอน	✓	-	-
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ		-	-
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		-	-
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		-	-
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		-	-
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		-	-
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	-	-

ผลการประเมิน

- ☒ หลักสูตรได้มาตรฐาน
☐ หลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน

ผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

1. ผลลัพธ์ทางการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			1	2	3	4	5	6	7
1.1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างเป็นรูปธรรม ที่เหมาะสมตามหลักผลการเรียนรู้ (Learning Taxonomy) โดยสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญทั้งหมด (AUN-QA 1.1 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 39 – 40 และ มคอ. 2 หน้า 120-121 พบว่า 1. มีการกำหนด PLOs และ Sub PLOs 2 .มีการนำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงในการทำ PLOs	จาก มคอ. 2 หน้า 120-121 พบว่า 1. PLOs ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นรูปธรรม ไม่สามารถวัดได้อย่างชัดเจน 2. ไม่ได้มีการสื่อสาร PLOs ให้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตรอย่างชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน		✓					
1.2 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชาอย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) (AUN-QA 1.2)	-	1. ทุกรายวิชายังไม่ได้กำหนด CLOs 2. CLOs ยังไม่เป็นรูปธรรม	✓						
1.3 มีการกำหนดองค์ประกอบของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วย ผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถในลักษณะทั่วไป (Generic outcomes) และผลลัพธ์ที่เป็นความสามารถเฉพาะทาง/สาขา (Specific outcomes) (AUN-QA 1.3)	จาก SAR หน้า 44 และ มคอ. 2 หน้า 120-121 พบว่า - PLOs 1 เป็น Generic outcomes - PLOs 2-3 เป็น Specific outcomes					✓			
1.4 มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะจากภายนอกสถาบัน แล้ว	จาก SAR หน้า 44 พบว่า - ได้มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต และ ศิษย์เก่า	จาก SAR และ มคอ. 2 - ไม่พบกระบวนการกลั่นกรอง Needs/Requirement ในการทำ PLOs ที่		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
1 การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง			1	2	3	4	5	6	7
นำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) (AUN-QA 1.4)		สะท้อนและครอบคลุมความต้องการจาก SHs							
1.5 หลักสูตรแสดงให้เห็นวิธีการ เครื่องมือ และ เกณฑ์การบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง ระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียนสามารถบรรลุ ในระยะเวลาการศึกษาที่หลักสูตรกำหนด (AUN-QA 1.5)	-	จาก SAR และ มคอ. 2 - ไม่พบกำหนดเครื่องมือ วิธีการ และเกณฑ์ การวัดการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

2. โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตร (Programme Structure and Content)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			1	2	3	4	5	6	7
2.1 มีข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรครบถ้วนโดยมีการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงได้ ข้อมูลเป็นปัจจุบัน (AUN-QA 2.1)	จาก SAR หน้า 46 และ การสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. มีรายละเอียดข้อมูลใน มคอ.2 2. มีการกำหนดกลุ่ม SHs ที่จะต้องทำการสื่อสาร ได้แก่ นักศึกษาและอาจารย์ 3. มีการเผยแพร่ข้อมูลผ่านสื่อสังคมออนไลน์ หน้าเว็บไซต์ของคณะและมหาวิทยาลัยฯ	จาก SAR พบว่า 1. ขาดรายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตร เช่น รายละเอียดของรายวิชา ผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร			✓				
2.2 มีการนำผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) มาออกแบบหลักสูตรอย่างเหมาะสม (AUN-QA 2.2)	-	จาก มคอ. 2 และ SAR พบว่า 1.การออกแบบรายวิชายังไม่เป็นไปตามกระบวนการ OBE และ BCD ที่ชัดเจน	✓						
2.3 มีการนำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากภายนอก มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื้อหาวิชาที่นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในหลักสูตร (AUN-QA 2.3)	มีการตั้งกรรมการวิพากษ์หลักสูตรโดยเป็นบุคคลจากภายนอก	จาก SAR ไม่พบว่ามี การให้ข้อมูลย้อนกลับจาก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ในการออกแบบหลักสูตร		✓					
2.4 มีการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา (Mapping) ที่ส่งผลต่อการบรรลุความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLOs) อย่างชัดเจนมีคุณภาพ (AUN-QA 2.4)	จาก มคอ. 2 มีการกระจายรายวิชาที่สอดคล้องกับ TQF	จาก SAR หน้า 51 พบว่าการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชา ยังไม่ผลักดัน PLOs อย่างชัดเจน		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา			1	2	3	4	5	6	7
2.5 มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่างเป็นเหตุเป็นผล เป็นลำดับเชื่อมโยง (จากวิชา ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง ไปถึงระดับสูง) และมีรายวิชาที่มีการบูรณาการ (AUN-QA 2.5)	จาก มคอ. 2 หน้า 26 และการสัมภาษณ์ นักศึกษา พบว่า 1. มีการจัดลำดับโครงสร้างรายวิชาอย่าง เป็นขั้นตอนต่อเนื่อง ตั้งแต่ระดับพื้นฐาน ระดับกลาง จนถึงระดับสูง 2. มีการบูรณาการศาสตร์ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการ จัดการเรียนการสอนอย่างเหมาะสม				✓				
2.6 หลักสูตรมีทางเลือกให้ ผู้เรียนได้เลือกทั้ง วิชาหลักและวิชาเลือกที่ส่งเสริมความชำนาญ หรือต่อยอดสาขาวิชาที่เรียน (AUN-QA 2.6)	จาก มคอ.2 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า -มีรายวิชาให้นักศึกษาเลือก 2 ส่วน คือ 1) หมวดเสรี 2) หมวดวิชาชีพเลือก เพื่อ ส่งเสริมความชำนาญ	-				✓			
2.7 หลักสูตรมีการทบทวนและปรับปรุงตาม รอบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด (ระบบและ กลไก) ให้มีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ปัจจุบันและ ตอบโจทย์ภาคการทำงาน (AUN-QA 2.7)	หลักสูตรมีการปรับปรุงตามรอบระยะเวลา	-				✓			
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร (Teaching and Learning Approach)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
3. การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร			1	2	3	4	5	6	7
3.1 หลักสูตรมีการถ่ายทอด การสื่อสาร ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้สอน เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (AUN-QA 3.1)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า 1.หลักสูตรได้นำปรัชญาการศึกษามาใช้เป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอน 2.พบการกำหนดกลุ่ม SHs ที่ต้องสื่อสารและรับทราบปรัชญาการศึกษาไว้ชัดเจน 3.พบการเผยแพร่ปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มเป้าหมาย	-				✓			
3.2 หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ ผู้เรียนมีส่วนร่วมรับผิดชอบ/ตัดสินใจ ในกระบวนการเรียนรู้/การวัด ประเมินผลให้บรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.2)	จาก SAR และ การสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า - รายวิชาโครงการงานมีการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนนำเสนอหัวข้อโครงการที่ตนเองสนใจ และรายวิชาสหกิจศึกษาทางวิทยาการคอมพิวเตอร์ นักศึกษาเลือกสถานประกอบการเอง	พบว่ารายวิชายังไม่มี การบรรลุผลลัพธ์ CLOs		✓					
3.3 ทุกรายวิชา มีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้อย่าง เชิงรุก (Active Learning) โดยให้ ผู้เรียนได้เรียนรู้ด้วยตนเอง ที่สอดคล้องและบรรลุผลลัพธ์ CLOs (AUN-QA 3.3)	จาก SAR หน้า 56 และการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า -บางรายวิชาจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning	จาก SAR พบว่า 1. รายวิชาส่วนใหญ่ยังไม่มี การจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning 2. ทุกรายวิชารายวิชายังไม่มี การบรรลุผลลัพธ์ CLOs		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			1	2	3	4	5	6	7
3.4 หลักสูตรกำหนดประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต จัดกิจกรรมส่งเสริม ปลุกฝังให้ ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 3.4)	จาก SAR หน้า 57 – 64 พบว่า 1. มีการกำหนดหัวข้อการเรียนรู้ตลอดชีวิตไว้อย่างชัดเจน 2. มีแนวทางการจัดการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผ่านรายวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ในชุมชนสถานประกอบการและองค์กร	จาก SAR -ไม่พบวิธีการประเมินผลที่สอดคล้องกับหัวข้อการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่กำหนดไว้			✓				
3.5 มีกิจกรรมการเรียนการสอน มีการปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม เน้นจิตใจการเป็นผู้ประกอบการ (มทร. ล้านนา สร้างผู้ประกอบการ) (AUN-QA 3.5)	จาก SAR หน้า 63 – 64 และการสัมภาษณ์ผู้สอน พบว่า 1. พบการกำหนดประเด็นที่ปลุกฝังเกี่ยวกับแนวความคิดใหม่ๆหรือ การคิดค้นนวัตกรรม 2.หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนผ่านรายวิชาโครงงาน รายวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ในชุมชน สถานประกอบการและองค์กร และการจัดกิจกรรมที่ปลุกฝังผู้เรียนให้มีแนวความคิดใหม่ๆ มีแนวความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม 3. พบรายวิชาหรือกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน - ไม่พบวิธีการประเมินผล			✓				

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร			1	2	3	4	5	6	7
3.6 ทุกรายวิชาต้องมีการทบทวน (Review) เพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง(ทุกภาคเรียน/ทุกปีการศึกษา) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 3.6)	-	1. ขาดการทบทวน CLOs ให้สอดคล้องกับการเรียนการสอน 2. กระบวนการจัดการเรียนการสอนต้องมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่องทุกภาคการศึกษาและทุกรายวิชา	✓						
สรุประดับคะแนนที่ได้					✓				

4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
4. การประเมินผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
4.1 มีการกำหนดวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การประเมินผลที่หลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง (CLOs) ทุกรายวิชาและสื่อสารให้ ผู้เรียนเข้าใจ (AUN-QA 4.1)	จาก SAR หน้า 65 และการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่า -มีการประเมินประเมินผลผู้เรียนที่หลากหลาย	การประเมินผลยังไม่สอดคล้องกับ CLOs ในแต่ละรายวิชา		✓					
4.2 มีการกำหนดแนวทางการวัดผล ประเมินผล และระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมิน ที่เป็นกลางโดยเฉพาะ และสื่อสารไปยัง ผู้เรียนให้รับรู้ (AUN-QA 4.2)	จาก SAR หน้า 68 พบว่า 1. มีช่องทางการอุทธรณ์ผลการประเมินเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา และ ผ่านช่องทางออนไลน์ ผ่าน google form	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. ไม่มีการกำหนดบุคคลกลางที่ชัดเจนในการรับผิดชอบการอุทธรณ์ผลการประเมิน 2. การสื่อสารแนวทางอุทธรณ์ไปยังผู้เรียนยังไม่ครอบคลุมและทั่วถึง		✓					
4.3 มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของการเรียน และหลักเกณฑ์ความสำเร็จการศึกษาของ ผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารไปยังผู้เรียน (AUN-QA 4.3)	จาก SAR หน้า 125 และการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า 1. มีการกำหนดมาตรฐานขั้นตอนการประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียน และการฝึกงาน/สหกิจศึกษา 2. มีการกำหนดเกณฑ์การสำเร็จการศึกษา	จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า 1.ยังไม่มี การสื่อสารเกณฑ์การฝึกงาน / สหกิจศึกษา ที่ชัดเจน และแจ้งให้กับนักศึกษาทราบอย่างทั่วถึง 2.ยังไม่มี การสื่อสารเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาที่ชัดเจน และแจ้งให้กับนักศึกษาทราบอย่างทั่วถึง		✓					
4.4 แสดงให้เห็นถึงความเที่ยงตรง และความ เป็นธรรมในการประเมินผลโดยรอบ กลุ่มถึงวิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์การวัดประเมินผล	จาก SAR หน้า 69 – 76 พบว่า	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า 1. ไม่พบการจัดทำแนวทางเฉลยข้อสอบหรือแผนการให้คะแนน (Marking Schemes)		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
4. การประเมินผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
โดยอย่างน้อยต้องมีการแสดงให้เห็นหลักการให้คะแนน แนวทางเฉลยข้อสอบ กรอบเวลาดำเนินการ และกฎระเบียบสำคัญ (AUN-QA 4.4)	1. มีการกำหนด Rubic Score ในการวัดประเมินผลในรายวิชาโครงการงานทางวิทยาการคอมพิวเตอร์ 2. อาจารย์มีการตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์	เพื่อสื่อสารให้นักศึกษาเข้าใจเกณฑ์การประเมิน							
4.5 แสดงวิธีการวัดและประเมินผล มีการวัดผลสัมฤทธิ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.5)	-	ยังไม่มีการประเมินการบรรลุ PLOs และ CLOs ทุกรายวิชา	✓						
4.6 มีการให้ข้อมูลย้อนกลับจากผลการประเมินแก่ ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการเรียนรู้ของ ผู้เรียน และการตัดสินผลลัพธ์สุดท้าย (AUN-QA 4.6)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ผู้สอนมีการประกาศผลคะแนนสอบกลางภาคเป็นไปตามระยะเวลาที่เหมาะสม	-				✓			
4.7 มีการทบทวนและพัฒนากระบวนการประเมินผล ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าสอดคล้องกับความต้องการผู้ใช้บัณฑิต และผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) (AUN-QA 4.7)	-	ยังไม่พบการทบทวนการประเมินผลและพัฒนากระบวนการประเมินผลของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

5. การบริหารคุณภาพของบุคลากร (Academic Staff)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			1	2	3	4	5	6	7
5.1 มีแผนอัตรากำลังตามความเชี่ยวชาญ แผนการสับเปลี่ยนตำแหน่ง การเกษียณอายุ มีการดำเนินการให้เห็นถึงคุณภาพและปริมาณของ บุคลากรสายวิชาการตอบสนองความต้องการ ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.1)	จาก SAR หน้า 80 พบว่า มีผลการดำเนินงาน ด้านอัตรากำลังจาก การสรรหาอาจารย์เพิ่มเพื่อรองรับความต้องการของหลักสูตร และอาจารย์ได้รับ ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น	1. ไม่พบแผนอัตรากำลัง และแผนการ เกษียณอายุราชการของอาจารย์ประจำ หลักสูตรเพื่อเตรียมความพร้อมในการบริหาร หลักสูตร ในระยะยาว 2. ยังไม่พบแผนที่ตอบสนองกับความต้องการ ด้านการวิจัยและการบริการวิชาการ		✓					
5.2 มีการวัดผล และกำกับ ติดตามภาระงาน ของ ผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรทุกคน เพื่อ พัฒนาคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการบริการ วิชาการ โดยเสนอข้อมูลแนวโน้มไม่น้อยกว่า 3 ปี ย้อนหลัง (AUN-QA 5.2 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	1. มีการคิดจำนวนอาจารย์ต่อภาระงาน (FTE) ในภาพรวมที่สอดคล้องกับ ตำแหน่ง ทางวิชาการ และคุณวุฒิระดับปริญญาเอก 2. มีการเก็บข้อมูลภาระงานสอนของ อาจารย์แต่ละท่าน	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ 1. ไม่พบ การเก็บข้อมูล ติดตาม วัด วิเคราะห์ ข้อมูลของผู้สอนที่เกี่ยวข้องกับ การวิจัย และ การบริการวิชาการของอาจารย์แต่ละท่าน 2. ไม่พบการนำข้อมูลไปใช้พัฒนาการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ		✓					
5.3 มีการกำหนด และประเมินสมรรถนะของ ผู้สอน ในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การ บริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ (AUN-QA 5.3)	จาก SAR หน้า 82 พบว่า - มีการกำหนดสมรรถนะของผู้สอนโดย แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ทั่วไป วิชาการ วิจัย และ บริการวิ ชา การ ทำนุ บำรุง ศิลปวัฒนธรรม					✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			1	2	3	4	5	6	7
	จาก SAR หน้า 83 พบว่า - มีการมอบหมายและการจัดสรรภาระงานอื่น ๆ นอกเหนือจากภาระงานสอนจากการสัมภาษณ์อาจารย์ - พบว่ามีการสื่อสารผลประเมินสมรรถนะให้กับอาจารย์เพื่อรับทราบ								
5.4 มีการจัดสรรภาระงานให้ ผู้สอนอย่างเหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ (AUN-QA 5.4)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า -มีการจัดสรรภาระงานสอนตามคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	-				✓			
5.5 การพิจารณาความดีความชอบของผู้สอนอยู่บนฐานของระบบคุณธรรมโดยพิจารณาจากการสอน การวิจัย และการบริการ (AUN-QA 5.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร -มีการพิจารณาความดีความชอบ โดยพิจารณาจากรายงานผลการปฏิบัติงานตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย โดยรับทราบข้อตกลงการประเมินทั้งผู้ประเมินและผู้ถูกประเมินโดยไม่มีข้อร้องเรียนในการประเมิน	-				✓			
5.6 มีการกำหนดสิทธิผลประโยชน์ บทบาท ความสัมพันธ์ ความรับผิดชอบ และจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้สอน ความเป็นอิสระทางวิชาการ และสื่อสารให้เข้าใจตรงกัน (AUN-QA 5.6)	จาก SAR หน้า 53 พบว่า - มหาวิทยาลัยกำหนดสิทธิประโยชน์ของอาจารย์ บทบาท ของผู้สอน และแจ้ง	จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า -การสื่อสารระหว่างอาจารย์ผู้สอนและหลักสูตรในเรื่องของจรรยาบรรณวิชาชีพยังไม่ทั่วถึง			✓				

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ			1	2	3	4	5	6	7
	ให้กับผู้สอนโดยกองบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย								
5.7 มีการสำรวจความต้องการในการอบรมและพัฒนา ผู้สอนอย่างเป็นระบบชัดเจน และจัดกิจกรรมการอบรมและพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการ (AUN-QA 5.7)	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า -มีการสำรวจการอบรมและการพัฒนาผู้สอนโดยให้ส่งมาในรูปแบบของ IDP plan รายบุคคล	จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า 1. ยังขาดการวิเคราะห์การพัฒนาที่จะตอบความสนองความต้องการของหลักสูตร 2. ไม่มีการวางแผนระยะสั้น และระยะยาวเพื่อมาใช้ในการพัฒนาหลักสูตร		✓					
5.8 มีการบริหารจัดการที่คำนึงถึงผลการปฏิบัติงาน มีระบบกลไกการให้รางวัล และการยกย่องชมเชย โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอน และการวิจัยของ ผู้สอน (AUN-QA 5.8)	หลักสูตรฯ ร่วมกับ คณะฯ และมหาวิทยาลัยมีการประกาศยกย่อง ชมเชยการให้รางวัล โดยพิจารณาจากคุณภาพการสอนและการวิจัยของ ผู้สอน	-				✓			
	สรุประดับคะแนนที่ได้				✓				

6. การบริการและการสนับสนุนผู้เรียน (Student Support Services)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
6.1 หลักสูตรแสดงให้เห็นว่า มีการกำหนดนโยบายการรับ ผู้เรียน เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับผู้เรียน การเตรียมความพร้อม และมีการสื่อสารปัจจุบัน (AUN-QA 6.1)	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา 1. หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับนักศึกษาอย่างชัดเจน 2. มีการจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมนักศึกษาใหม่ก่อนเริ่มการเรียนการสอน 3. มีการสื่อสารข้อมูลการรับเข้าและเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นระบบและเป็นปัจจุบัน	-				✓			
6.2 หลักสูตรมีแผนระยะสั้นและแผนระยะยาวเกี่ยวกับการบริการด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ และมีคุณภาพ (AUN-QA 6.2)	-	ยังไม่พบการจัดทำแผนระยะสั้นและระยะยาวที่ครอบคลุมครบทุกด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	✓						
6.3 มีระบบติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระงานของ ผู้เรียน ที่มีการบันทึก ติดตามและให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนตามความจำเป็น (AUN-QA 6.3)	มีระบบติดตามความก้าวหน้าและผลการเรียนของผู้เรียนผ่านระบบทะเบียนกลางของมหาวิทยาลัย	ไม่มีการติดตามความก้าวหน้าของภาระงานผู้เรียนอย่างเป็นระบบ		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน			1	2	3	4	5	6	7
6.4 มีกิจกรรมเสริมหลักสูตร สนับสนุนทักษะของผู้เรียน เพื่อเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีศักยภาพในการทำงานเพิ่มขึ้น (AUN-QA 6.4)	1. มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ช่วยพัฒนาทักษะและสนับสนุนการเรียนรู้ในห้องเรียนของนักศึกษา	1. กิจกรรมเสริมหลักสูตรยังไม่ครอบคลุมด้านการเพิ่มประสบการณ์การทำงานและการส่งเสริมโอกาสในการได้งานทำ			✓				
6.5 มีการกำหนดสมรรถนะและติดตามการดำเนินงานของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อมาช่วยสนับสนุนการบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน ที่เหมาะสมตามกิจกรรมต่าง ๆ (AUN-QA 6.5)	จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร พบว่า คณะและมหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะและความสามารถของบุคลากรสายสนับสนุนตามกรอบมาตรฐานและประกาศของมหาวิทยาลัย	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า - การประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนยังไม่สะท้อนหรือไม่สอดคล้องกับความต้องการที่แท้จริงของอาจารย์และนักศึกษาในหลักสูตร		✓					
6.6 มีการประเมินผลการให้บริการและสนับสนุนผู้เรียนที่สามารถเทียบเคียงกับ คู่เทียบภายนอก เพื่อยกระดับการบริการและสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง (AUN-QA 6.6 ต้องแสดงตารางข้อมูล)	-	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา 1. ไม่มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุน 2. ไม่มีการนำผลการประเมินสมรรถนะไปเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่นเพื่อใช้พัฒนาและยกระดับคุณภาพ	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			1	2	3	4	5	6	7
7.1 มีทรัพยากรทางกายภาพ รวมถึงสถานที่ เครื่องมือ อุปกรณ์และเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองต่อหลักสูตร ที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน พร้อมใช้ และทันสมัยเหมาะสมกับการเรียนการสอน (AUN-QA 7.1)	ห้องเรียนส่วนใหญ่มีเครื่องมือ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่รองรับการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร	ห้องเรียนบางห้องยังไม่พร้อมใช้งานสำหรับการเรียนการสอน เช่น อุปกรณ์ไม่สมบูรณ์ หรือการบำรุงรักษายังไม่ทั่วถึง			✓				
7.2 มีห้องปฏิบัติการและเครื่องมือแสดงให้เห็นว่ามีความทันสมัย พร้อมใช้งาน และจัดสรรได้อย่างมีประสิทธิภาพ (AUN-QA 7.2)	หลักสูตรมีการใช้ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือที่ทันสมัยและเพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. ไม่มีแผนและวิธีการที่ชัดเจนในการปรับปรุงและบำรุงรักษาเครื่องมือให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานอย่างต่อเนื่อง			✓				
7.3 มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัล ที่มีความสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ/การสื่อสาร และตอบสนองต่อหลักสูตร (AUN-QA 7.3)	1. มหาวิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัลให้บริการทั้งผู้เรียน และผู้สอน 2. การสื่อสารและประชาสัมพันธ์การใช้ห้องสมุดดิจิทัลแก่นักศึกษาและผู้สอนยังไม่ทั่วถึง	1. ไม่มีการสำรวจความต้องการเพื่อประเมินว่าห้องสมุดดิจิทัลสอดคล้องกับหลักสูตรเพียงพอหรือไม่			✓				
7.4 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและ ผู้เรียน (AUN-QA 7.4)	มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนและบุคลากร เช่น ระบบตรวจสอบเงินเดือน ระบบดูแลของนักศึกษา และระบบสืบค้นงานวิจัย	ระบบสารสนเทศยังไม่ครอบคลุมความต้องการทั้งหมด เช่น ระบบติดตามภาระงานของนักศึกษา			✓				
7.5 มหาวิทยาลัย มีการจัดหาคอมพิวเตอร์ และโครงสร้างเน็ตเวิร์ค เพื่อให้บุคลากรและ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า					✓			

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			1	2	3	4	5	6	7
ผู้เรียนเข้าถึงได้ง่าย สามารถใช้ประโยชน์กับเรียนการสอน การวิจัย การบริการและการบริหารงานในหลายพื้นที่ (AUN-QA 7.5)	1. สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเสถียรและสามารถใช้งานได้ 2. อินเทอร์เน็ตและคอมพิวเตอร์ครอบคลุมทุกพื้นที่ใช้งาน								
7.6 มีการกำหนดและดำเนินการตามมาตรฐาน ในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย รวมทั้งมีการตอบสนองให้กับบุคคลที่มีความต้องการพิเศษ (AUN-QA 7.6)	1. มีการดำเนินงานตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย เช่น การติดตั้งกล้อง CCTV ที่พร้อมใช้งาน 2. การดูแลและปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้มีความต้องการพิเศษครอบคลุม					✓			
7.7 มหาวิทยาลัย มีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมทางด้านกายภาพ ด้านสังคม และด้านจิตวิทยาที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และสุขภาวะส่วนบุคคล (AUN-QA 7.7)	มหาวิทยาลัยมีการจัดเตรียมสิ่งแวดล้อมด้านกายภาพ สังคม จิตวิทยา และการวิจัยที่เอื้อต่อการเรียนการสอนและการทำวิจัย					✓			
7.8 มีการกำหนดสมรรถนะ และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ซึ่งทำหน้าที่ให้บริการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถจะตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ตามข้อ 7.1 - 7.7 ได้อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.8)	คณะมีการกำหนดและประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่	ไม่มีการประเมินสมรรถนะที่สะท้อนความต้องการจริงของผู้ใช้บริการอย่างครบถ้วน			✓				

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน			1	2	3	4	5	6	7
7.9 มีการประเมินและปรับปรุงคุณภาพของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการบริการ ผู้เรียน) ตามข้อ 7.1 - 7.7 อย่างเหมาะสม (AUN-QA 7.9)		จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า 1. เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องยังไม่ได้รับทราบผลการประเมินเพื่อนำไปใช้ปรับปรุงงานบริการ 2. ไม่มีการประเมินคุณภาพที่ครอบคลุมทุกด้านของโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อใช้ในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	✓						
	สรุประดับคะแนนที่ได้				✓				

8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			1	2	3	4	5	6	7
8.1 มีการจัดเก็บข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการ ปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.1ต้อง แสดงตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 109 พบว่า 1. มีการแสดงข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา และข้อมูลอัตราการลาออกของนักศึกษา ย้อนหลัง 5 ปี 2. มีการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาการลาออกของ นักศึกษา	จาก SAR 1. ไม่มีข้อมูลระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จ การศึกษา 2. ไม่มีข้อมูลที่แสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม รวมทั้งมี ผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ 2. ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำ ปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร		✓					
8.2 มีการจัดเก็บข้อมูลความสามารถของบัณฑิต ในการทำงานได้ตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงาน การเป็นผู้ประกอบการ และการ ศึกษาต่อ แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การ กำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง กระบวนการ (AUN-QA 8.2 ต้อง แสดง ตารางข้อมูล)	จาก SAR หน้า 113 พบว่า มีการจัดเก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำของ บัณฑิต	จาก SAR พบว่า 1. ไม่มีข้อมูลที่แสดงถึงกระบวนการ การ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม รวมทั้งมี ผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ 2. ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำ ปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร		✓					
8.3 มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัย งานสร้าง สรรค์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้องที่ดำเนินการโดย ผู้สอนและ ผู้เรียน และแสดงถึงกระบวนการ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อ	จาก SAR หน้า 113 พบว่า มีการจัดเก็บข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์ใน หลักสูตร	จาก SAR พบว่า 1. ไม่มีข้อมูลที่แสดงถึงกระบวนการ การ วิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม รวมทั้งมี ผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์		✓					

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	จุดแข็ง/เป็นไปตามเกณฑ์ (Strengths)	จุดที่ควรพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)	ระดับคะแนน						
8. ผลผลิตและผลลัพธ์			1	2	3	4	5	6	7
การปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.3 ต้องแสดงตารางข้อมูล)		2. ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร							
8.4 มีการจัดเก็บข้อมูล que แสดงถึงความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม และเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.4)	-	ไม่พบวิธีการที่ในการวัดและประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	✓						
8.5 มีการกำหนด ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ เพื่อการติดตามเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่ได้ และการปรับปรุงกระบวนการให้ดีขึ้น (AUN-QA 8.5)	จาก SAR หน้า 113 พบว่า มีการแสดงผลข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตตามคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ 5 ด้าน	จาก SAR พบว่า 1. การประเมินความพึงพอใจยังไม่ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม 2. ไม่มีข้อมูล que แสดงถึงกระบวนการวิเคราะห์ การกำกับ ติดตาม รวมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ 3. ไม่มีการเปรียบเทียบข้อมูล เพื่อนำปรับปรุงให้ดีขึ้นได้อย่างไร		✓					
	สรุประดับคะแนนที่ได้			✓					

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ปีการศึกษา 2567

ประเด็นการประเมินคุณภาพ	สรุปคะแนน	ระดับคุณภาพ
1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
2. โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3. การจัดเรียนการสอนของหลักสูตร	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4. การประเมินผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
5. การบริหารคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	3	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
8. ผลผลิตและผลลัพธ์	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
ภาพรวม	2	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ

จุดแข็งในภาพรวม (Strengths)

-

โอกาสในการพัฒนา (Areas for Improvement :AFI)

-

เกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละประเด็นของแต่ละตัวบ่งชี้

คะแนน	ความหมาย	ระดับคุณภาพ
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล)	ต้องแก้ไขระบบคุณภาพโดยเร่งด่วน
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ มีการดำเนินการตามเกณฑ์เพียงเล็กน้อย แสดงร่องรอยหลักฐานได้เล็กน้อย	จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพ
3	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ แต่ยังจำเป็นต้องปรับปรุงในบางเรื่อง มีการแสดงร่องรอยหลักฐานแต่ยังไม่ครบถ้วนชัดเจน และผลลัพธ์ที่แสดงยังไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ในบางเรื่อง	ระบบคุณภาพไม่เพียงพอ แต่ถ้าแก้ไขปรับปรุงระบบคุณภาพบางส่วนก็จะมีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลัก และประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังตามที่คาดหวังสอดคล้องตามเกณฑ์คุณภาพ	มีระบบคุณภาพตามเกณฑ์ มีผลการดำเนินการที่สะท้อนถึงการครบถ้วนตามเกณฑ์กำหนดของหลักสูตรทุกผลลัพธ์
5	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจน และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพที่ดีกว่าเกณฑ์ สามารถพัฒนาไปสู่แนวทางปฏิบัติที่ดีต่อไป
6	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีมาก เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่นนอกสถาบันได้นำไปเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติ
7	มีระบบกลไกและการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพได้ ครบทุกประเด็นหลักและประเด็นย่อย มีการแสดงร่องรอยหลักฐานครบถ้วนชัดเจนจนเป็นตัวอย่างที่ดีที่สุดในระดับโลก เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาเดียวกันกับสถาบันอื่น ๆ ระดับนานาชาติ และแสดงผลลัพธ์ที่ได้คาดหวังที่ดีมาก มีแนวโน้มที่ดีในเชิงบวก	มีระบบคุณภาพดีเยี่ยม ได้รับการยกย่องในระดับนานาชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

(กำหนดการตรวจประเมิน)

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

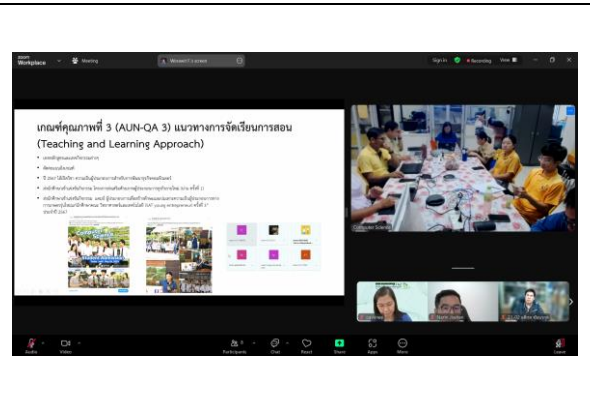
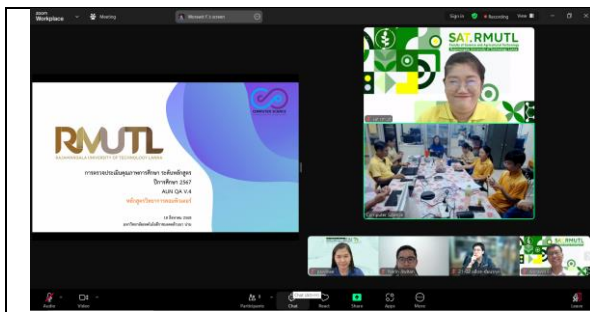
วันที่ 18 สิงหาคม 2567

เวลา	กิจกรรม
08.30 น. – 09.00 น.	คณะกรรมการผู้ประเมินพร้อมกัน เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
09.00 น. – 9.15 น.	หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน
09.15 น. – 10.00 น.	คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4 ซึ่งก็จะรวมถึง PLO ของหลักสูตร, เกณฑ์รายข้อ และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับอุดมศึกษา
10.00 น. – 12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา และอาจารย์ผู้สอน
12.00 น. – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 น. – 14.00 น.	จัดทำรายงานเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยให้ข้อเสนอแนะจุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร เพื่อนำไปพัฒนาหลักสูตรต่อไป

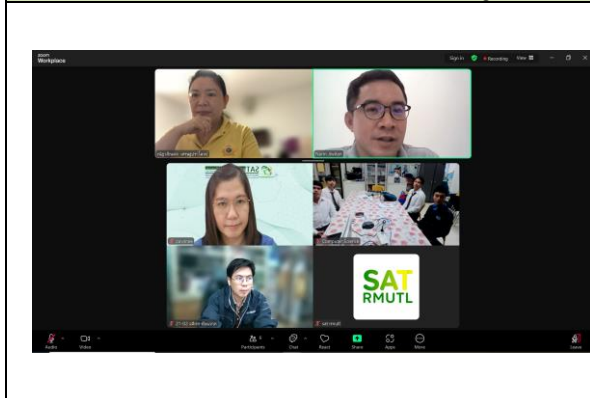
หมายเหตุ : กำหนดการสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ข

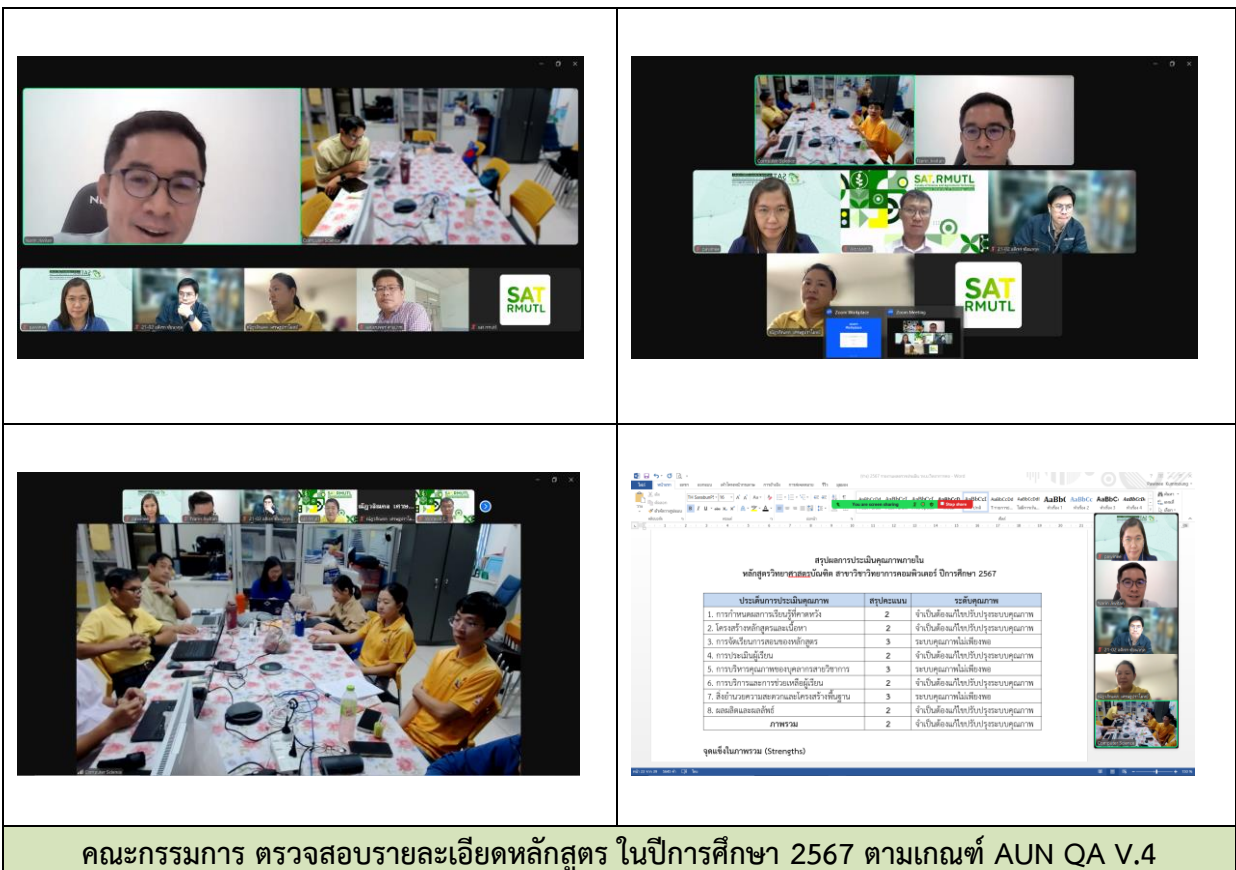
(ภาพกิจกรรม)



หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน



สัมภาษณ์นักศึกษา และอาจารย์ผู้สอน



คณะกรรมการ ตรวจสอบรายละเอียดหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 ตามเกณฑ์ AUN QA V.4



คำสั่งคณะกรรมการและเทคโนโลยีการเกษตร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา

ที่ ๑๐๘ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนามีกำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๔ - ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เพื่อรับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA) และนำข้อเสนอแนะมาพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

เพื่อให้การดำเนินการจัดโครงการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.๒๕๔๘ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

๑) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ ตาก

- | | | |
|------------------------------|------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รววิทย์ | ผั่นคำอ้าย | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๒) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจอาหารและโภชนาการ เชียงใหม่

- | | | |
|----------------------------|---------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์หฤทัย | อาซากิจ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา | สำราญ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง | หมูล้อม | กรรมการ |
| ๔. นางสาววรัญญา | กันทะ | เลขานุการ |

๓) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเครื่องจักรกลเกษตร

- | | | |
|-----------------------------|-------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย | อัครนรากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายชาคริต | ชูอุดมยากร | กรรมการ |
| ๓. นางสาวณัฏฐาณิศา | เศรษฐปราชญ์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวปวีณสุตา | บุษยานินทร์ | เลขานุการ |

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต...

๔) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๕) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำม่วง	เลขานุการ

๖) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการและเทคโนโลยีการอาหาร

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่ง	หมูล้อม	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๗) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภชัย	อัคนรากล	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลัดดา	ปิ่นตา	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณา	สำราญ	กรรมการ
๔. นางอุมาพร	เจริญธนากุล	เลขานุการ

๘) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไกรลาศ	ดอนชัย	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรวิทย์	ผื่นคำอ้าย	กรรมการ
๓. นายชาคริต	ชูอุดมยากร	กรรมการ
๔. นางสาวปวีณสุตา	บุษยธานินทร์	เลขานุการ

๙) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นรินทร์	จิวิตัน	ประธานกรรมการ
๒. นายอดิเรก	ชัยนวกุล	กรรมการ
๓. นางสาวณัฏฐาณิล	เศรษฐพรโมทย์	กรรมการ
๔. นางสาวภาวิณี	คำม่วง	เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA)
๒. ให้ข้อเสนอแนะต่อหลักสูตรที่รับการประเมินเพื่อให้หลักสูตรนำไปเป็นแนวทางการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอต่อหลักสูตรที่รับการประเมิน

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยมาษฐ์ ตันท์เจริญรัตน์)
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร